

Warszawa, dnia 12 marca 2026 roku
PIIT/271/26

Pan Minister
Dariusz Standerski
Sekretarz Stanu
Ministerstwo Cyfryzacji

dot. pisma znak: DP.MC.WLA.0211.9.2025

Szanowny Panie Ministrze,

W imieniu Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) dziękujemy za możliwość udziału w konsultacjach projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw. Kierunek zmian należy ocenić jako istotny, aczkolwiek po analizie projektu oraz zestawieniu szczegółowych uwag przekazanych w załączniku, jest on niewystarczający z punktu widzenia rozwoju całego Krajowego Systemu e-Doręczeń (KSeD) w Polsce.

Najważniejsze obszary do ujednoliceni i poprawy wymagające ponownego rozważenia

- **Jednolite podejście w zakresie tworzenia i wpisywania adresów do doręczeń elektronicznych.**

W uzasadnieniu do ustawy zmieniającej projektodawca napisał: „*Wejście w życie UoDE oraz proces wdrażania rozwiązań ustawowych i konkretne zauważone w tym procesie trudności spowodowały konieczność wprowadzenia szeregu ustawowych zmian. Projektowane zmiany są niezbędne dla lepszej realizacji UoDE.*”

Uważamy, że rozwiązanie zapewniane przez Ministra Cyfryzacji i Ministra Rozwoju i Technologii powinny zapewniać równe traktowanie użytkowników e-Doręczeń w zakresie realizacji procesu wnioskowania i tworzenia adresu do doręczeń.

Ministrowie powinni zapewnić możliwość swobodnego wyboru dostawcy podmiotom niepublicznym w rozwiązaniach zapewnianych w ramach witryn gov.pl, biznes.gov.pl, a zgodnie z planami rozwoju także w ramach aplikacji mObywatel oraz rejestrach KRS i CEIDG. Obecnie dostarczane rozwiązania nie zapewniają zgodnego z ustawą wyboru dostawcy usługi, a obecny sposób implementacji komponentów publicznych może stanowić przesłanki wskazujące na nierówne traktowanie dostawców, co w konsekwencji będzie sprzyjać ograniczeniu konkurencji oraz prowadzi do powstawania warunków sprzyjających monopolizacji rynku.

Dlatego też wszystkie przepisy dotyczące sposobu wnioskowania przez podmioty niepubliczne o utworzenie ADE i wpisu w BAE powinny być identyczne dla OW i KDU. Czyli także wnioski podmiotów niepublicznych wypełnione w systemach KRS i CEIDG powinny umożliwić MC utworzenie ADE i wpis do BAE niezależnie od tego do jakiego usługodawcy (OW lub KDU) skrzynka (adres) ma być przyporządkowana. Podobnie **aktywacja adresu** powinna być również elementem obsługi wniosku przez KDU, a nie tylko przez OW.

- **Funkcje nadzorcze nie są niewystarczająco zdefiniowane.** Należy wskazać wprost, że KseD (rozumiany jako MC, COI, OW, KDU) pozostaje bez realnego organu nadzorczego. Oznacza to:

- Brak możliwości ustalenia jednolitego SLA między poszczególnymi dostawcami usług eDoręczeń – ma to bezpośredni wpływ na finalnych odbiorców tych usług a także ich klientów (np. grupy finansowe)
 - Brak weryfikacji i rozstrzygania sporów z całym rynkiem w zakresie określonych zapisów norm i standardów (nie tylko polskich, ale i europejskich)
 - Wymuszającą rolę OW w stosunku do KDU w zakresie wprowadzanych zmian (dialog ograniczony do minimum, a wprowadzane zmiany w większości są komunikowane niż ustalane z innymi dostawcami)
 - Brak ustalonego między dostawcami tzw. change management-u – zmiany po stronie OW generują nieplanowane zmiany i koszty po stronie KDU (brak instytucji odwoławczej dla takich praktyk).
- **Ustawa i Standard eDoręczeń wymagają pilnego dostosowania** i uzyskania zgodności z ROZPORZĄDZENIEM WYKONAWCZYM KOMISJI (UE) 2025/1944 z dnia 29 września 2025 r. ustanawiające zasady stosowania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w odniesieniu do norm referencyjnych dotyczących procesów wysyłania i otrzymywania danych w ramach kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz dotyczących interoperacyjności tych usług.
 - **Główna aktualizacja Standardu eDoręczeń** z realnym uwzględnieniem głosu rynku. Nowelizacja to dobry czas na wprowadzenie realnej równości na rynku eDoręczeń, a nie tylko kosmetycznych zmian. Warto także wskazać, że instytucją przewidzianą w kraju w zakresie standaryzacji jest Polski Komitet Standaryzacyjny i to ten podmiot powinien nadzorować i rozwijać polski standard eDoręczeń w Polsce w szczególności, że zgodnie z proponowaną nowelizacją usługa publiczna ma w przyszłości być usługą kwalifikowaną, a usługi kwalifikowane i wypracowane standardy ich świadczenia definiuje europejskie ciało standaryzacyjne ETSI z którym PKN współpracuje.

Rekomendowany kierunek zmian

W naszej ocenie ustawa powinna zostać uzupełniona przede wszystkim o rzeczywiste ustanowienie nadzoru nad całym KSeD a ustanowieniem dowolności wyboru niezależnie od charakteru podmiotu jaki chce z usługi e-Doręczeń skorzystać

Przekazujemy szczegółowe uwagi i propozycje zmian w załączonym zestawieniu. Liczymy, że dalsze prace legislacyjne pozwolą wypracować model zgodny z celami usług e-Doręczeń w ujęciu transgranicznym, zasadami państwa prawa oraz potrzebami administracji, obywateli i rynku. Deklarujemy gotowość do dalszego udziału w dialogu oraz pracach nad dopracowaniem rozwiązań ustawowych.

Załącz. 1
- Uwagi PIIT

Łączę wyrazy Szacunku,

Andrzej Dulka
Prezes PIIT