

Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) do projektu ustawy z dnia 19 lutego 2026 r. o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw (UD236).

Uwagi ogólne:

1. Dublowanie zmian przepisów prawa

Izba zwraca uwagę, że aktualnie prowadzone są również konsultacje projektu ustawy o zmianie ustawy o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej oraz niektórych innych ustaw (UC 122), w ramach którego (w art. 5) nowelizowane są przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych, które w dużej mierze dublują się już ze zmianami wprowadzanymi niniejszym Projektem.

Izba postuluje o taką organizację procesu legislacyjnego, aby te same zmiany wprowadzane były wyłącznie w ramach nowelizacji jednego aktu prawnego. Dlatego też rekomendowanym rozwiązaniem byłoby wykreślenie z projektu UC 122 zmian do ustawy o doręczeniach elektronicznych w całości i przeniesienie ich do Projektu UD236 w zakresie nieobjętym zmianami wprowadzanymi w Projekcie UD236. Ewentualnie wykreślenie z projektu UC122 tylko tych zmian do ustawy o doręczeniach elektronicznych, które dublują się ze zmianami wprowadzonymi do Projektu UD236, przy czym to alternatywne rozwiązanie zdaje się mieć istotną wadę z punktu widzenia wejścia w życie obu regulacji. Wprawdzie oba projekty przewidują wejście w życie tych konkretnych zmian po upływie 12 miesięcy od ogłoszenia, jednak z uwagi na prawdopodobne różne terminy ogłoszenia obu tych aktów prawnych w Dzienniku Ustaw, różne będą też terminy wejścia w życie tychże przepisów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
1	PIIT	Rozdział 2 Adres do doręczeń elektronicznych i skrzynka doręczeń oraz Rozdział 3 Baza adresów elektronicznych	Zaproponowane zmiany w projekcie ustawie o <i>zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw</i> nie zmieniają w sposób dostateczny przepisów pod kątem równego traktowania wszystkich dostawców kwalifikowanych usług doręczeń elektronicznych w zakresie obsługi podmiotów niepublicznych.	Ustawodawca zarówno na uwagę PIIT w odniesieniu do art. 11, 28, 29, 58 wskazał: <i>Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą. Przepisy ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z</i>

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			Niestety ze względu na nieuwzględnienie tego aspektu w okresie tworzenia ustawy o doręczeniach elektronicznych, obecnie wymaga poprawy i uzupełnienia szereg przepisów w tym rozdziale Szereg zależnych od siebie zmian należy wprowadzić w poniższych artykułach: 11, 13, 14, 15, 16, 19, 24, 29, 30	<i>kwalifikowaną usługą (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą (art. 28) i nie wskazują, kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.</i> Powyższa odpowiedź nie odpowiada na sedno praktycznego problemu i koniecznych zmian prawnych a zgłoszenia w tym zakresie czynione są sukcesywnie od ponad 1,5 roku przez KDU bez rezultatu ani jak widać po ostatnich odpowiedziach także i zrozumienia. Zaproponowane w obecnej nowelizacji zmiany w art. 58 są niewystarczające. Dlatego też postanowiliśmy zaproponować zmiany w każdym możliwym miejscu nowelizowanej Ustawy, aby uniknąć w przyszłości podobnych wątpliwości natury interpretacyjno – prawnej. Poniżej przedstawiamy sedno problemu jak i obecnej interpretacji, która jest konsekwencją braku spójności pierwotnych założeń Ustawy i faktycznej jej implementacji. Chodzi o 2 poniższe artykuły (bliźniaczo podobne) Art. 12. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji <i>tworzy</i> adres do doręczeń elektronicznych <i>powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego</i> na wniosek podmiotu publicznego skierowany do tego ministra Art. 29. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji <i>wpisuje</i> do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych <i>powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego</i> na wniosek podmiotu niepublicznego Oba te artykuły należy „czytać” w korelacji z art. 11.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				Oczekiwaniem rynkowym jest to, aby przykładowo zakładając działalność gospodarczą proces „tworzenia” i „wpisania” ADE niezależnie czy mowa o OW czy KDU była wyborem przedsiębiorcy a proces realizowany był w tożsamy sposób Obecna interpretacja MC oraz MRiT jest taka, że zakładając działalność gospodarczą przedsiębiorca może „tworzyć ADE” tylko w OW. W przypadku KDU może „wpisać” czyli podać ADE już posiadany (założony w zupełnie innym procesie) co jest oczywistą nieprawidłowością w zakresie wolnego wyboru dostawcy. Dokładnie taki sam mechanizm został niestety zastosowany w aplikacji mObywatel przy zakładaniu firmy co w oczywisty sposób preferuje OW i zniechęca do zakładania ADE w KDU poprzez znacznie dłuższą i wymuszoną legislacyjnie ścieżkę działania w zakresie całego procesu nie podnosząc nawet kwestii UX. Różnica w zapisach Ustawy dla OW i KDU dla osób znających historię projektu są oczywiste. Pierwotnie KDU mieli samodzielnie tworzyć ADE, jednakże w trakcie prac projektowych założenie to zostało zmienione, jednak nikt nie spodziewał się, że zapisy art. 11, 12, 14, 28, 29 nie zostaną dostosowane do tej zmiany. Nikt też nie spodziewał się takiej jak obecna interpretacja przez MC oraz MRiT. Analizując wskazane artykuły, należy zadać pytanie: Kto tworzy adresy do doręczeń – wyłącznym organem upoważnionym do tworzenia adresu do doręczeń jest Minister właściwy do spraw informatyzacji. Taki jest stan faktyczny. Czy zatem należy interpretować, że Minister ma podstawy do działania tylko na podstawie Art. 11.? Konsekwencją takiej interpretacji powinno być zatem uznanie, że Minister nie może tworzyć adresów, o które wnioskuje podmioty za pośrednictwem kwalifikowanych usług e-Doręczeń.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				Takie podejście oznaczałoby, że Minister tworząc ADE na wniosek KDU przekracza swoje ustawowe uprawnienia, a co za tym idzie ADE byłyby utworzone niezgodnie z prawem. Czy kolejnym skutkiem byłoby zatem uznanie takich doręczeń za nieważne? Po odpowiedzi na powyżej postawione pytania należy wskazać wprost - ani operator wyznaczony ani dostawcy kwalifikowani nie są uprawnieni do tworzenia adresów do doręczeń. W praktyce robi to tylko minister zarówno w przypadku OW jak i KDU i wpisuje je do BAE i nie ma innej technicznej możliwości. Gdyby literalnie przyjąć przedstawianą przez MC/COI/ MRiT argumentację, to minister dla OW tworzy ADE, ale nie może dokonać wpisu do BAE, gdyż w tym przypadku zabrakło słowa „wpisuje” tak jak w art. 28 i 29 zabrakło słowa „tworzy”. Jakie zatem adresy do doręczeń są wpisywane do Bazy Adresów Elektronicznych na podstawie Art. 28 i 29? Tylko adresy utworzone przez Ministra na wniosek podmiotu chcącego skorzystać z usługi KDU. Jedynym artykułem umożliwiającym Ministrowi tworzenie adresów do doręczeń jest Art. 11 dlatego też dla pełnej jasności i zrozumienia wszystkich wokół proponujemy dodanie w tym artykule kwalifikowanych dostawców świadczących kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W przypadku dalszych wątpliwości co do sedna problemu jesteśmy otwarci na spotkanie i wyjaśnienia techniczne i prawne.
2	PIIT	Art. 11 UoDE (brak w Projekcie)	Obecne brzmienie: Utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz przyporządkowanie do niego skrzynki doręczeń następuje:	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			Proponuje się zmianę: Utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz przyporządkowanie do niego skrzynki doręczeń następuje:	
3	PIIT	Art. 11 pkt 2 UoDE (brak w Projekcie)	Proponuje się dodanie litery c): “c) kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego - danych, o których mowa w art. 14 ust. 1 i 2, w przypadku podmiotów niepublicznych.”	
4	PIIT	Art. 13 UoDE	Obecne brzmienie: Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy adres do doręczeń elektronicznych powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego skierowany do tego ministra, a w przypadku podmiotów niepublicznych: Proponuje się zmianę Po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
5	PIIT	Art. 14 ust. 1 UoDE	Obecnie brzmienie: Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego będącego osobą fizyczną zawiera następujące dane: Proponuje się zmiany: Po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” Oraz: Proponuje się po pkt. 9) dodanie pkt. 10) o brzmieniu: “10) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia, z którą adres ma być powiązany.”	
6	PIIT	Art. 14 ust. 2 UoDE	Obecne brzmienie: Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną zawiera następujące dane:	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			Proponuje się zmiany: Po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” oraz: Proponuje się po pkt. 8) dodanie pkt. 9) o brzmieniu: “ 9) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia, z którą adres ma być powiązany.”	
7	PIIT	Art. 14 ust. 3 UoDE	Obecne brzmienie Wniosek o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dla podmiotu niepublicznego opatruje się: Proponuje się zmiany: Po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
8	PIIT	Art. 14 ust.4 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
9	PIIT	Art. 15 ust. 1 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
10	PIIT	Art. 15 ust. 1a UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” Oraz Proponuje się po wyrazach “operatora wyznaczonego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
11	PIIT	Art. 15 ust. 2 UoDE	Obecne brzmienie: Do wniosku o utworzenie adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego dołącza się: Proponuje się zmianę: Proponuje się wykreślenie wyrazów: “powiązanego z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
12	PIIT	Art. 15 ust. 2 pkt. 2) UoDE	Proponuje się wykreślenie wyrazów: “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
13	PIIT	Art. 15 ust. 6 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
14	PIIT	Art. 15 ust. 7 pkt 1) UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
15	PIIT	Art. 16 ust.1 pkt. 1) UoDE	Proponuje się po literze h) dodać literę g) o brzmieniu: “g) oznaczenie dostawcy publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego elektronicznego doręczenia, z którą adres ma być powiązany.”	
16	PIIT	Art. 16 ust.1 pkt. 3) UoDE	Proponuje się po wyrazach “operatora wyznaczonego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowanego dostawcy kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
17	PIIT	Art. 16 ust.2 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
18	PIIT	Art. 16 ust.3 pkt 1) UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
19	PIIT	Art. 19 ust.3 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
20	PIIT	Art. 19 ust.4 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
21	PIIT	Art. 19 ust.5 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
22	PIIT	Art. 24 ust.1 UoDE	Proponuje się po wyrazach “z publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego” dodanie wyrazów “lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”	
23	PIIT	Art. 29 ust.1 UoDE	Proponuje się po wyrazie “wpisuje” dodanie wyrazów “lub tworzy i wpisuje”	
24	PIIT	Art. 30 ust.1 pkt.1) lit. a) tiret 7 UoDE Obecnie brzmienie: – adres do doręczeń elektronicznych	Proponuje się na końcu po przecinku dodanie wyrazów “jeżeli był nadany”	
25	PIIT	Art. 30 ust.1 pkt.1) lit. b) tiret 8 UoDE Obecnie brzmienie: – adres do doręczeń elektronicznych	Proponuje się na końcu po przecinku dodanie wyrazów “jeżeli był nadany”	
26	PIIT	Art. 30 ust.1 pkt.2) lit. h) UoDE Obecnie brzmienie: – adres do doręczeń elektronicznych	Proponuje się na końcu po przecinku dodanie wyrazów “jeżeli był nadany”	

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
27	PIIT	Art. 30 ust.1 pkt.3) lit. g) UoDE Obecnie brzmienie: – adres do doręczeń elektronicznych	Proponuje się na końcu po przecinku dodanie wyrazów “jeżeli był nadany”	
28	PIIT	Art. 1 pkt. 34) Ustawy zmieniającej UoDE (wprowadzenie w UoDE do Art. 58 ust. 5 o brzmieniu: „5. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest do zintegrowania swojego systemu teleinformatycznego z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w ust. 1 i 2.”)	Akceptacja wprowadzenia tego przepisu uzależnione jest od wprowadzenia jednocześnie przepisu w ustawie o usługach zaufania o brzmieniu podanym w art. 10 ustawy zmieniającej UoDE. Bowiem ważne jest określenie zakresu integracji, do którego będzie obowiązany dostawca kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.	Obowiązek integracji systemu z jakimkolwiek systemem informatycznym przez przedsiębiorcę musi wynikać z jasnych zasad projektowych tj. zakres, czas i budżet. Analizując ocenę MC “koszty integracji <i>nie będą wysokie z uwagi na prosty proces integracji z systemem doręczeń poprzez udostępnione przez MC API.</i>” nie musi być zgodna z rzeczywistością. Należy wskazać kilka istotnych rzeczy, które powinny być wzięte pod uwagę i dokładnie omówione z KDU zanim takie zobowiązanie integracji nastąpi. Niemniej do istotnych aspektów mogą należeć: • Zmiana logiki systemów: Przez lata KDU budowali systemy w oparciu o inne interfejsy, gdyż integracja OW była dla nich niedostępna; przejście na MC API wymagałoby całkowitej przebudowy architektury ich systemów. • Brak wpływu na specyfikację: Założenia MC API są kształtowane przez Centralny Ośrodek Informatyki (COI) i Poczta Polską; KDU nie mają wpływu na ten interfejs, a muszą dostosowywać się do jego zmian wymuszanych przez OW. • Brak finansowania: OW otrzymuje publiczne środki na rozwój interfejsów, natomiast KDU musieliby pokryć gigantyczne koszty zmian (również po stronie swoich klientów) z własnych środków. • Brak wsparcia w czasie integracji ze strony integrowanych systemów • Nieokreślona ilość systemów do zintegrowania • Nieokreślony czas na integrację

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				• Nieokreślony zakres samej integracji w ramach proponowanych gotowych interfejsów. Samo UA API w/g Projektu Technicznego User Agent-API to ponad 120 stron! • Niekompletność propozycji: Obecne rozwiązania nie gwarantują, że wnioski wypełnione przez obywateli na portalach publicznych zostaną poprawnie przekazane do KDU w celu ich nadania. • Redundancja techniczna: Konieczność utrzymywania dwóch grup interfejsów (ze względu na zintegrowanych już własnych klientów KDU, korzystających z API KDI) jest kosztowna i w dłuższej perspektywie technicznie niewykonalna. Przypominamy też, że mogą na rynku istnieć Kwalifikowani Dostawcy Usług RDE, niepowiązani z usługą PURDE i nie można na nich wymuszać /w/w integracji. Niemniej po doprecyzowaniu zakresu a także późniejszych zasad tzw. change managementu zagadnienie należy pogłębić.
29	PIIT	Art. 2 pkt 6a w zw. z art. 9 ust. 1 pkt 10 UoDE (art. 1 pkt 2 lit. a Projektu)	W art. 1 pkt 2 lit. a) Projektu wprowadza się definicję podmiotu niepublicznego realizującego zadania publiczne. Zgodnie z definicją będzie to podmiot niepubliczny, realizujący lub wspierający świadczenie zadań publicznych na podstawie odrębnych przepisów albo na podstawie powierzenia lub zlecenia.	Z uwagi na szeroki zakres definicji, niezbędne wydaje się precyzyjne wyjaśnienie sformułowania „wspierający świadczenie tych zadań”, tym bardziej, że poprzedni projekt, poddany konsultacjom publicznym na przełomie sierpnia i września 2025 r., w odniesieniu do tej definicji nie zawierał podobnej zmiany. Izba zakłada, iż zamiarem Projektodawcy było poszerzenie zakresu podmiotowego ustawy poprzez dodanie zupełnie nowej grupy podmiotów, innej niż podmioty zobowiązane już obecnie do posiadania adresu do doręczeń elektronicznych (ADE), wpisanych do bazy adresów elektronicznych (BAE), o których mowa w art. 9 ust. 1 ustawy. Na taki kierunek zmian wskazywałaby nowelizacja tego artykułu poprzez

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				dodanie nowego pkt 10, zobowiązującego podmioty niepubliczne realizujące zadania publiczne do posiadania ADE wpisanego do BAE. Niemniej powstaje wątpliwość, czy tak szeroka definicja podmiotu niepublicznego realizującego zadania publiczne nie będzie nie pokrywać się z działalnością innych podmiotów zobowiązanych na gruncie art. 9 ust. 1, w szczególności podmiotów wskazanych w pkt 8. Innymi słowy, należałoby przesądzić, iż podmioty niepubliczne realizujące zadania publiczne stanowią inną grupę podmiotów, od tych wskazanych w art. 9 ust. 1 oraz wskazać, jakie przesłanki decydują o tym, iż dany podmiot niepubliczny wspiera świadczenie zadań publicznych. Brak wyjaśnienia tych wątpliwości będzie prowadzić do niepewności prawnej, ale też organizacyjnej danego podmiotu, który z uwagi na wykonywaną działalność może choćby w minimalnym stopniu wspierać zadania publiczne, co w rezultacie prowadziłoby do objęcia tego podmiotu definicją i nałożeniem obowiązków przewidzianych ustawą, w szczególności wpisanie do Katalogu Podmiotów Publicznych.
30	PIIT	Art. 9 ust. 1a UoDE (art. 1 pkt 6 lit. b Projektu)	Zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 9 ust. 1a podmioty wskazane w art. 9 ust. 1, czyli m.in. podmioty niepubliczne wpisane do rejestru przedsiębiorców, będą zobowiązane do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi z wykorzystaniem doręczeń elektronicznych (poza przypadkami, o których mowa w art. 3 i 6 Projektu). Z uzasadnienia do Projektu wynika, że wprowadzenie tej zasady ma ujednolicić sposób wymiany korespondencji w relacjach B2A i A2B oraz <i>de facto</i> wprowadzić wymóg postępowania się co do zasady tylko e-Doręczeniami.	Wobec powyższego powstaje wątpliwość związana z możliwością dalszego adresowania korespondencji w formie papierowej. W obecnym stanie prawnym podmioty niepubliczne zobowiązane są jedynie do zdolności obsługi korespondencji przychodzącej od podmiotów publicznych, jednak ustawa nie determinuje sposobu dalszej wymiany (odpowiedzi) na korespondencję przychodzącą <i>ergo</i> odpowiedź podmiotu niepublicznego może nastąpić w zasadzie w dowolnej formie, w szczególności w formie pisemnej, czy poprzez doręczenie pisma na konto w systemie teleinformatycznym organu lub w siedzibie organu. Czy po zmianach, w przypadku zainicjowania korespondencji w formie papierowej i wystania jej przesyłką pocztową do podmiotu publicznego,

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				korespondencja ta zostanie uznana za nieskutecznie doręczoną? I czy wówczas organ (adresat pisma) powiadomi podmiot niepubliczny (nadawcę pisma), że pismo zostało doręczone nieprawidłowo i należy wystać ponownie na ADE danego podmiotu publicznego, czy też pozostawi je bez rozpoznania, nie informując zarazem nadawcy o nieprawidłowym sposobie nadania pisma? Izba rozumie jednocześnie, że art. 9 ust. 1a nie stanowi przepisu szczególnego wobec art. 39 Kodeksu postępowania administracyjnego, dopuszczającego doręczanie pism na konto w systemie teleinformatycznym organu lub w siedzibie organu?
31	PIIT	Art. 60 UoDE (art. 1 pkt 35 Projektu)	Przedkładamy ponownie poprawioną propozycję zmian w ustawie o doręczeniach elektronicznych (UoDE), mającą na celu wprowadzenie mechanizmu „blind check”. Funkcja ta umożliwiłaby weryfikację, czy dany podmiot (w tym osoba fizyczna) posiada już adres do doręczeń elektronicznych (ADE) u innego dostawcy, bez konieczności udostępniania pełnych danych z Bazy Adresów Elektronicznych (BAE) podmiotom nieuprawnionym. 1.Wnosimy o zmianę w Art. 60 UoDE Należy rozszerzyć katalog podmiotów uprawnionych do korzystania z usług wyszukiwania o KDU w ściśle zdefiniowanym celu weryfikacyjnym. Proponowane brzmienie Art. 60 ust. 3f:	Przyjmując do wiadomości stanowisko, że obecne przepisy nie zakazują posiadania więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych (ADE), pragniemy wskazać na istotne aspekty funkcjonalne i prawne, które przemawiają za wprowadzeniem usługi automatycznej weryfikacji statusu wnioskodawcy: 1. Zapewnienie „jednoznacznej identyfikacji” (Art. 2 pkt 1 UoDE): Ustawowa definicja ADE zakłada, że adres ten ma umożliwiać jednoznaczną identyfikację nadawcy lub adresata. Nieumyślne powielanie skrzynek przez osoby fizyczne (np. w wyniku braku wiedzy o automatycznym nadaniu adresu przez PURDE) stoi w sprzeczności z tą zasadą i może prowadzić do chaosu informacyjnego po stronie obywatela, który nie będzie wiedział, na którą skrynkę sływa wiążąca korespondencja prawna. 2. Realizacja wytycznych Dyrektywy NIS2: Kwalifikowani dostawcy usług zaufania są uznawani za podmioty kluczowe dla bezpieczeństwa państwa. Zgodnie z duchem NIS2, państwa członkowskie powinny wspierać te podmioty i zachęcać do korzystania z ich usług. Umożliwienie KDU weryfikacji, czy klient posiada już ADE, jest formą wsparcia

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			„3f. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia kwalifikowanemu dostawcy usług zaufania świadczącemu kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dostęp do usługi automatycznej weryfikacji w bazie adresów elektronicznych, polegającej wyłącznie na potwierdzeniu faktu posiadania przez dany podmiot adresu do doręczeń elektronicznych (usługa blind check). Weryfikacja następuje na podstawie unikalnego identyfikatora podmiotu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2 lit. d, bez udostępniania treści wpisów dotyczących innych dostawców, chyba że osoba fizyczna wyraziła zgodę, o której mowa w ust. 3c pkt 2.”	jakości świadczonych usług, pozwalającą na merytoryczne doradztwo (np. o możliwości przeniesienia adresu zamiast tworzenia nowego). 3. Zapobieganie powstawaniu „martwych” kanałów komunikacji i ochrona przed skutkami fikcji doręczenia: Choć mechanizmy Bazy Adresów Elektronicznych (BAE) są zaprojektowane tak, by uniemożliwiać jednoczesne ujawnienie dwóch publicznych adresów ADE dla tego samego podmiotu, brak narzędzia typu „blind check” stwarza realne zagrożenie dla pewności obrotu prawnego. W obecnym modelu użytkownik często dowiaduje się o istnieniu swojego „pierwotnego” adresu (np. nadanego automatycznie przy rejestracji działalności) dopiero na końcowym etapie procesowania wniosku u KDU, co kończy się błędem systemowym. Taka sytuacja jest skrajnie niekorzystna dla obywatela: może on pozostawać w błędnym przekonaniu, że jego nowy adres u KDU jest tym właściwym, podczas gdy w świetle prawa i bazy BAE jedynym wiążącym adresem pozostaje ten stary, którego użytkownik nie monitoruje. W obliczu rozszerzenia zasady fikcji doręczenia na relacje niepubliczne, korespondencja wpływająca na taki „zapomniany” adres będzie uznawana za doręczoną po 14 dniach. Wprowadzenie „blind checka” pozwoliłoby KDU już na wstępie poinformować klienta o posiadaniu aktywnego adresu, co umożliwiłoby mu podjęcie świadomej decyzji o jego aktualizacji lub przeniesieniu, chroniąc go tym samym przed dotkliwymi skutkami nieodebrania korespondencji procesowej czy administracyjnej 4. Zasada minimalizacji danych i ochrony prywatności: Proponowany „blind check” jest rozwiązaniem najbardziej pro-prywatnościowym. Nie wymaga on udostępniania KDU pełnej bazy danych osób fizycznych, a jedynie binarną informację (tak/nie) na zapytanie o konkretny identyfikator (PESEL).

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				Pozwala to na realizację celów weryfikacyjnych bez naruszania autonomii informacyjnej osób fizycznych, które nie wyraziły zgody na jawność ich adresu w BAE. 5. Efektywność ekonomiczna KDU: Każde utworzenie ADE wiąże się dla dostawcy kwalifikowanego z kosztami operacyjnymi i systemowymi. Wymuszanie na KDU procesowania wniosków od osób, które już posiadają aktywną i wystarczającą do kontaktów z państwem usługę, jest nieuzasadnionym obciążeniem ekonomicznym sektora prywatnego.
32	PIIT	Art. 14 ust. 1 UoDE (art. 1 pkt 11 Projektu)	Wnosimy o zmianę w Art. 14 ust. 1 UoDE poprzez dodanie pkt 10. Proponowane brzmienie Art. 14 ust. 1 pkt 10: „10) informację o wyrażeniu zgody na weryfikację w bazie adresów elektronicznych faktu posiadania adresu do doręczeń elektronicznych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania, do którego składany jest wniosek.”	Aby zapewnić lepszą skuteczność procesu, wniosek o utworzenie ADE powinien zawierać oświadczenie o zgodzie na taką weryfikację
33	PIIT	Art. 37 UoDE (brak odniesienia w Projekcie)	Wnosimy o zmianę w Art. 37 UoDE poprzez dodanie ustępu 4. Proponowane brzmienie Art. 37 ust. 4: „4. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia kwalifikowanym dostawcom usług zaufania interfejs programistyczny umożliwiający realizację usługi, o której mowa w art. 60 ust. 3f, w celu zapobiegania nieumyślnemu powielaniu adresów do doręczeń elektronicznych przez ten sam podmiot niepubliczny.”	Intencją dodania zapisu jest doprecyzowanie współpracy technicznej między Ministrem a KDU w zakresie sprawdzania statusu wnioskodawcy.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
34	PIIT	Art. 42 UoDE lub Art. 26 i 60 UoDE	W celu zapewnienia realnej użyteczności systemu po wprowadzeniu możliwości posiadania przez jeden podmiot wielości adresów ADE, proponujemy dwa alternatywne rozwiązania: Rozwiązanie A: Regulacja prawna domniemania skuteczności (ochrona nadawcy) Celem jest usunięcie niepewności co do tego, czy pismo wysłane na „dowolny” adres podmiotu wywołuje skutki prawne. Wnosimy o zmianę w Art. 42 UoDE – dodanie ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku, gdy podmiot posiada w bazie adresów elektronicznych więcej niż jeden adres do doręczeń elektronicznych powiązany z tym samym rodzajem usługi i nie wskazał adresu głównego do danego rodzaju korespondencji, korespondencję nadaną na dowolny z tych adresów uznaje się za doręczoną skutecznie, chyba że nadawca posiadał informację o adresie dedykowanym do danej sprawy lub adres ten wynikał z wcześniejszej korespondencji w tej sprawie.” [podstawa: 121, 591]. Uzasadnienie: Taka regulacja chroni nadawcę działającego w dobrej wierze. Podmiot decydujący się na wiele skrzynek musi wziąć na	Chcielibyśmy odnieść się do stanowiska resortu zawartego w tabeli uwag konsultacji społecznych dot. uwagi w pozycji 28 PIIT dot. art. 1 pkt 19 lit. b Choć doceniamy intencję dopuszczenia posiadania wielu adresów ADE przez podmioty niepubliczne o złożonej strukturze (nowelizacja Art. 32 ust. 6), to uzasadnienie odrzucenia uwagi PIIT, opierające się na twierdzeniu, że wyszukiwarka BAE pozwala „ustalić właściwy ADE”, zawiera istotne luki merytoryczne i praktyczne. Brak atrybutów funkcjonalnych w BAE: Zgodnie z art. 26 i art. 60 UoDE, zakres danych jawnych i wyszukiwanych obejmuje głównie dane identyfikacyjne (NIP, REGON, nazwa) oraz sam adres ADE. System nie przewiduje pola opisowego dla przeznaczenia adresu. Nadawca, widząc listę kilku ADE przypisanych do jednej firmy, nie ma podstawy, by odróżnić adres dedykowany np. sprawom pracowniczym od adresu do obsługi faktur. Pozorność „właściwego adresu”: Twierdzenie, że wyszukiwarka pozwala „ustalić” właściwy adres, jest nieprecyzyjne. Wyszukiwarka jedynie „wyświetla” dostępne adresy. Skoro nowelizacja art. 32 ust. 6 pozwala podmiotom niepublicznym na posiadanie wielu adresów powiązanych z usługą publiczną (PURDE) oraz wielości adresów powiązanych wyłącznie z usługą kwalifikowaną (KURDE), nadawca staje przed nierozwiązywalnym dylematem wyboru. Niedopuszczalne ryzyko prawne nadawcy: Przerzucenie na nadawcę (w tym organy publiczne) skutków błędnego wyboru adresu w sytuacji, gdy państwo nie zapewnia danych niezbędnych do poprawnej identyfikacji celu skrzynki, narusza zasadę pewności obrotu prawnego. Jest to szczególnie niebezpieczne przy wprowadzeniu fikcji doręczenia (Art. 41 ust. 1 pkt 3), która skutkuje uznaniem pisma za doręczone po

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			siebie odpowiedzialność za ich monitorowanie, aby nie obciążać procesowo strony nadawczej. Rozwiązanie B: Rozszerzenie zakresu danych metadanych w BAE (funkcjonalność BAE) Zmiana techniczno-legislacyjna pozwalająca nadawcy na świadome dokonanie wyboru właściwego kanału komunikacji. Wnosimy o zmianę w Art. 26 pkt 3 UoDE – dodanie lit. n w brzmieniu: „n) oznaczenie przeznaczenia adresu do doręczeń elektronicznych lub wskazanie jednostki organizacyjnej podmiotu, dla której adres został utworzony – w przypadku posiadania przez podmiot więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych wpisanego do bazy adresów elektronicznych.” [podstawa: 39-41, 116]. Wnosimy o zmianę w Art. 60 ust. 1 pkt 1 lit. c UoDE – dodanie kolejnego tiret: „– oznaczenie przeznaczenia adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 26 pkt 3 lit. n;” [podstawa: 59-60]. Uzasadnienie: Wprowadzenie do rejestru publicznego (BAE) informacji o celu danego ADE (np. „Oddział Gdańsk”, „Biuro Prawne”) jest sposobem na realne spełnienie deklaracji	14 dniach, nawet jeśli trafiło na rzadko sprawdzany adres boczny podmiotu.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			resortu o możliwości „ustalenia właściwego ADE”. Pozwoli to uniknąć masowych sporów o skuteczność doręczeń w relacjach B2B i B2G, zwiększając zaufanie do całego ekosystemu e-Doręczeń.	
35	PIIT	Uwaga ogólna Art. 10. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725) wprowadza się następujące zmiany: ...	Wnosimy o uzupełnienie art. 10 o ujednolicenie terminów ustawowych w zakresie Ustawy o usługach zaufania (ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725)) wprowadzając następujące proponowany wpis do art. 17. Obecne brzmienie: „Art. 17. 1. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przechowuje następujące dokumenty i dane związane ze świadczeniem usług zaufania: 1) potwierdzenie, o którym mowa w art. 14 pkt 1, 2) listy zawieszonych i unieważnionych kwalifikowanych certyfikatów, 3) politykę świadczenia usługi, 4) żądania unieważnienia kwalifikowanego certyfikatu, 5) inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania – w sposób umożliwiający odczytanie oraz zapewniający bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów i danych. 2. Kwalifikowany dostawca usług zaufania jest obowiązany przechowywać dokumenty i dane, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem danych służących do składania podpisu elektronicznego	Uwaga ogólna dotycząca doprecyzowania zakresu i czasu przechowywania dowodów. Z uwagi na istotne wątpliwości dotyczące ustalenia prawidłowego okresu przechowywania wystawionych dowodów wysłania oraz dowodów otrzymania korespondencji przez kwalifikowanego dostawcę usługi doręczenia elektronicznego, istnieje potrzeba jednoznacznego określenia obowiązkowego przechowywania ww. dowodów w znowelizowanej ustawie o doręczeniach elektronicznych. W odbiorze jak obywateli tak i przedsiębiorców brak określenia maksymalnego okresu przechowywania negatywnie wpływa na realizację np. procedur administracyjnych, skarbowych, sądowych. Z reguły, przykładowo, sprawy związane z rozliczeniami podatkowymi tracą ważność po 5 latach , obecny termin określony minimalny w Standardzie to 3 lata, dotyczy to również odwołania od Decyzji różnego szczebla , wypowiedzenia umów, w tym pracowniczych. Z punktu widzenia Obywatela lub Przedsiębiorcy, jak i organu administracji publicznej o ile nie zostanie wydłużony termin przechowywania może nie istnieć już możliwość, po okresie 3 lat, stwierdzenia faktu doręczenia pisma w sprawie. Brak klarownego okresu przechowywania dowodów w szczególności będzie uwypuklony przy wdrożeniu e-Doręczeń dla następującego typu podmiotów „Sądy, trybunały, komornicy, prokuratura, organy ścigania i Służba Więzienna” , gdyż sprawy prowadzone przez te podmioty z reguły przekraczają minimalny określony okres tzn. 3 lata. Z kolei dostawcy usług zaufania nie mają możliwości przechowywania w dłuższym okresie dowodów, gdyż nie jest możliwe wykazania

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			lub pieczęci elektronicznej, przez 20 lat od dnia ich wytworzenia.” Proponowanie brzmienie: „Art. 17. 1. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przechowuje następujące dokumenty i dane związane ze świadczeniem usług zaufania: 1) potwierdzenie, o którym mowa w art. 14 pkt 1, 2) listy zawieszonych i unieważnionych kwalifikowanych certyfikatów, 3) politykę świadczenia usługi, 4) żądania unieważnienia kwalifikowanego certyfikatu, 4a) dowody doręczenia przesyłek, 5) inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania – w sposób umożliwiający odczytanie oraz zapewniający bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów i danych. 2. Kwalifikowany dostawca usług zaufania jest obowiązany przechowywać dokumenty i dane, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem danych służących do składania podpisu elektronicznego lub pieczęci elektronicznej, przez 20 lat od dnia ich wytworzenia. tzn. dodanie w art.17.ust1. wpisu: ” 4a) dowody doręczenia przesyłek, „	odpowiedniej podstawy prawnej, związanej z przechowywaniem dowodów powyżej 3 lat. Wątpliwości co do okresu przechowywania wystawionych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania wynikają z następujących przestank: - zgodnie z obecnym brzmieniem art. 44 ustawy o doręczeniach elektronicznych, kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego polegającą na wysyłaniu i odbieraniu korespondencji na adres lub z adresu do doręczeń elektronicznych, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania zgodnie ze standardem, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Wspomniany w art. 44 standard określa jedynie minimalny okres przechowywania wystawionych dowodów nadania i odbioru przez kwalifikowanego dostawcę, nie precyzując maksymalnego okresu ani nie referując w tym zakresie do innych przepisów. Przepis art. 44 w obecnym brzmieniu, nie odwołuje się do innych przepisów ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w szczególności do art. 17 tej ustawy; - natomiast zgodnie z art. 17 ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, kwalifikowany dostawca usług zaufania, zobowiązany jest do przechowywania następujących dokumentów i danych związanych ze świadczeniem usług zaufania: 1) potwierdzenie, o którym mowa w art. 14 pkt 1 (dotyczy certyfikatów kwalifikowanych), 2) listy zawieszonych i unieważnionych kwalifikowanych certyfikatów,

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				3) politykę świadczenia usługi, 4) żądania unieważnienia kwalifikowanego certyfikatu, 5) inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania. – w sposób umożliwiający odczytanie oraz zapewniający bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów i danych. Kwalifikowany dostawca usług zaufania jest obowiązany przechowywać dokumenty i dane, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem danych służących do składania podpisu elektronicznego lub pieczęci elektronicznej, przez 20 lat od dnia ich wytworzenia. Skoro zatem, kwalifikowany dostawca usług zaufania musi stosować zarówno przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych jak i przepisy ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, powstaje istotna wątpliwość interpretacyjna, czy w zakresie okresu przechowywania dowodów nadania i odbioru przesyłki doręczanej na podstawie ustawy o doręczeniach elektronicznych, wyznacznikiem okresu przechowywania dowodów, ma być dla kwalifikowanego dostawcy usług zaufania: - standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, czy też - art. 17 ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w szczególności nakazujący przechowywać przez okres 20 lat od daty ich wytworzenia „inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania”.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
36	PIIT	Art. 52 ust. 3a UoDE	Wnosimy o: Ograniczenie zwolnienia z opłat w Art. 52 ust. 3a wyłącznie do usług świadczonych przez Operatora Wyznaczonego (jako podmiotu dotowanego). - Ewentualnie wprowadzenie mechanizmu refundacji dla KDU ze środków części 27 budżetu państwa (Informatyzacja) za każdą przesyłkę skierowaną do syndyka przez podmiot publiczny, aby wyrównać szanse rynkowe i zapobiec finansowaniu państwa przez prywatne firmy technologiczne. Bez tych zmian nowelizacja narazi państwo na zarzut naruszenia swobody działalności gospodarczej oraz zasad uczciwej konkurencji na europejskim rynku usług zaufania.	Wprowadzenie nowej kategorii „podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne” (Art. 2 pkt 6a) w połączeniu z darmowością doręczeń do syndyków uderza w rentowność sektora KDU i narusza zasady uczciwej konkurencji. „Bezkosztowa kopia” korespondencji Resort uzasadnia darmowość przesyłek do syndyka faktem, że jest to „kopia” wiadomości kierowanej do upadłego, wynikająca z obowiązków nadzoru syndyka (Art. 176 ust. 2a Prawa upadłościowego). Zgodnie z poniższym podważamy tę logikę: Odrębna usługa zaufania: Zgodnie z Rozporządzeniem eIDAS (910/2014) oraz Standardem RDE, nie istnieje techniczne pojęcie „darmowej kopii”. Każde doręczenie na unikalny adres ADE syndyka jest odrębną transakcją kwalifikowaną. Realne koszty infrastrukturalne: Każda taka przesyłka wymaga od KDU wygenerowania unikalnych dowodów wystania i otrzymania, opatrzenia ich kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną oraz zapewnienia długoterminowej rozliczalności i przechowywania. Przerzucenie tych kosztów na KDU przy jednoczesnym zakazie pobierania opłat od nadawcy jest formą ukrytego finansowania zadań publicznych z prywatnych środków. Dyskryminacja KDU względem Operatora Wyznaczonego (OW) Projekt zakłada, że doręczenia te są zwolnione z opłat, co w przypadku OW jest neutralne finansowo, gdyż otrzymuje on dotację przedmiotową z budżetu państwa na pokrycie kosztów PURDE. Brak mechanizmu rekompensaty: KDU nie otrzymują żadnego finansowania publicznego. Zmuszanie KDU do świadczenia darmowych usług, podczas gdy jedyny konkurent

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				(OW) otrzymuje za to samo wynagrodzenie od państwa, jest jawnym naruszeniem zasady równego traktowania podmiotów gospodarczych. • Puste vacatio legis: Nawet 36-miesięczny okres dostosowawczy nie rozwiązuje problemu braku modelu biznesowego dla tego typu operacji. Erozja bazy przychodowej przez nową kategorię podmiotów Wprowadzenie kategorii „podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne” (Art. 2 pkt 6a) drastycznie zawęży rynek, na którym KDU może oferować płatne usługi. • Podmioty te (w tym syndycy-osoby prawne) zostaną wpisane do Katalogu Podmiotów Publicznych (KPP) i objęte obowiązkiem korzystania z e-Doręczeń. • Zgodnie z Art. 52 ust. 2 i 3, korespondencja między nimi a administracją oraz od podmiotów niepublicznych do nich jest zwolniona z opłat. KDU tracą kolejną grupę klientów komercyjnych, stając się de facto darmowym podwykonawcą systemu państwowego. Sprzeczność z rygorami eIDAS i Dyrektywą NIS2 • Koszty statusu kwalifikowanego: Utrzymanie statusu KDU wiąże się z ogromnymi nakładami na bezpieczeństwo i audyty (Art. 24 eIDAS). Państwo, uznając kwalifikowanych dostawców usług zaufania za podmioty kluczowe (NIS2), powinno wspierać stabilność finansową takich podmiotów, a nie nakładać obowiązki „darmowej pracy”. Pełna odpowiedzialność cywilna: Zgodnie z Art. 13 eIDAS, KDU ponosi pełną odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną wadliwym doręczeniem [eIDAS Art. 13]. Wymuszanie świadczenia usługi o

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
				wysokim stopniu ryzyka prawnego (sprawy upadłościowe) przy zerowym przychodzie jest nieakceptowalnym ryzykiem biznesowym.
37	PIIT	Art. 60. UoDE [Usługi wyszukiwania w bazie adresów elektronicznych] (art. 1 pkt 35 Projektu)	Wnosimy o zmianę w Art. 60 UoDE poprzez dodanie w ust. 2 pkt 5a Obecne brzmienie pkt 5: Usługa wyszukiwania, o której mowa w ust. 1, jest udostępniana operatorowi wyznaczonemu w ramach świadczonej przez niego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w celu wyszukania adresu podmiotu, do którego jest kierowana korespondencja. Proponujemy dodanie punktu 5a: Usługa wyszukiwania, o której mowa w ust. 1, jest udostępniana kwalifikowanemu dostawcy usług o ile świadczy te usługę w ramach integracji z usługą operatora wyznaczonego (w ramach świadczonej przez niego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego) w celu wyszukania adresu podmiotu, do którego jest kierowana korespondencja.	Obecnie wprowadzane zmiany wprowadzają nierównie traktowanie kwalifikowanych usługodawców rejestrowanych doręczeń, którzy świadczą usługi w ramach publicznej usługi e-doręczeń w Polsce.
38	PIIT	Art. 53 UoDE (brak odniesienia w Projekcie)	Obecne brzmienie artykułu 53: Art. 53. 1. Operator wyznaczony może świadczyć odpłatne dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w tym w zakresie	Obecnie bardzo dużą trudność dla obywateli i innych podmiotów niepublicznych stanowi korzystanie z komunikacji w zakresie wymiany korespondencji przy świadczeniu „usługi dodatkowej” przez OW, gdyż wymaga ona podania innego trybu przesyłki niż przy świadczeniu usługi w zakresie komunikacji z podmiotami publicznymi. Obywatele i podmioty niepubliczne w praktyce nie mają możliwości otrzymania

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
			wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi lub publicznej usługi hybrydowej. 2. W przypadku świadczenia dodatkowych usług, o których mowa w ust. 1, w zakresie wymiany korespondencji między osobami fizycznymi lub podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi operator wyznaczony przekazuje informacje o korzystaniu z tych usług ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Proponowana zmiana: Dodanie punktu: 2a. W przypadku świadczenia dodatkowych usług powiązanych ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w zakresie wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi operator wyznaczony obowiązany jest świadczyć wymianę tę na podstawie analogicznych zasad jak dla komunikacji z podmiotami publicznymi oraz na zasadach obowiązujących kwalifikowanych dostawców usług e-doręczeń wymienionych w niniejszej Ustawie. Alternatywnie należy wskazać wprost, że Operator Wyznaczony świadczy kwalifikowaną usługę doręczeń elektronicznych na takich samych zasadach jak inni kwalifikowani dostawcy	żadnych informacji na temat świadczonej usługi dodatkowej, dlatego powinna ona być realizowana na zasadach i wymagania analogicznych jak dla kwalifikowanych dostawców usług. Zasadnym wydaje się przyjęcie założenia, iż usługa dodatkowa powinna być świadczona zgodnie ze Standardem w oparciu o wszystkie wymagania ustawowe nakładane na kwalifikowanych dostawców usług. Jest to niezbędne dla zachowanie pełnej interoperacyjności usług i jednolitego sposobu ich świadczenia pod kontrolą Nadzoru. Jest to kluczowy element dla przejrzystości, zrozumienia i jednolitego interpretowania dowodów e-Doręczeń w obrocie krajowym, ale w konsekwencji także międzynarodowym (zgodność z rozporządzeniem wykonawczym 2025/1944). Pozwoli to na zwiększenie klarowności rozumienia pojęcia „usługi dodatkowej” przez Obywateli i Przedsiębiorców w szczególności w zakresie skutków prawnych jej świadczenia jako realizowanej zgodnie z Ustawą o usługach zaufania. Co ważne w nawiązaniu do powyższego usługa ta tj. „dodatkowe usługi powiązane ze świadczeniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”, nie jest ujęta art. 2. Ustawy o doręczeniach, gdzie są wyjaśniane określenia ustawowe.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
39	PIIT	Art. 41 UoDE (brak odniesienia w Projekcie)	Obecne brzmienie art. 41 Dowód otrzymania jest wystawiany po: _ Proponowana zmiana: Dowód otrzymania jest wystawiany przez kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego obsługującą odbiorcę po:	Ustanawia jasną delegację, w konsekwencji usuwa powszechnie zgłaszany przez podmioty zobowiązane do stosowania e-Doręczeń problem z brakiem wystawiania dowodu potwierdzenia otrzymania przez Poczta Polską. Proponowany zapis skutkować będzie każdorazowym wystawieniem dowodu otrzymania przez usługę obsługującą odbiorcę (gdy OW wystawia OW, gdy KDU wystawia KDU).
40	PIIT	art. 10 pkt 2) ustawy zmieniającej (art. 26aa UoDE): „Art. 26aa. Aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy	Proponuje się zmianę brzmienia wskazującą na konieczność przeprowadzenia konsultacji z kwalifikowanymi dostawcami usługi doręczenia elektronicznego przed ustaleniem zakresu i terminu: <i>„Art. 26aa. Zakres integracji oraz aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji, po przeprowadzeniu konsultacji z podmiotami świadczącymi kwalifikowane usługi rejestrowego doręczenia w celu ustalenia zakresu prac i realnego terminu ich wykonania, udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem jej obowiązywania.</i>	Ciągłość i efektywność działania rynku rejestrowego doręczenia elektronicznego wymaga współpracy nadzorującego infrastrukturę Ministra z podmiotami świadczącymi usługi doręczenia elektronicznego. Dlatego każda zmiana techniczna infrastruktury oraz zmiana pewnych funkcjonalności systemu, wymagającej pracy po stronie dostawców usług powinny być przeprowadzone w sposób realnie zaplanowany i odpowiednio synchronizowany, aby nie wystąpiły przerwy lub błędy w procesie przekazywania przesyłek pomiędzy poszczególnymi stronami (nadawca/adresat) posiadających skrzynki doręczeń u różnych operatorów.

Lp.	Podmiot zgłaszający	Artykuł, punkt, litera, akapit...	Opis uwagi	Uzasadnienie
		przed dniem jej obowiązywania.”		