

Tabela uwag
zgłoszonych do projektu ustawy o zmianie ustawy o doręczeniach elektronicznych oraz niektórych innych ustaw
w ramach konsultacji publicznych

lp.	Podmiot wnoszący uwagi	Jednostka redakcyjna, do której wnoszone są uwagi	Zgłoszone uwagi	Stanowisko
1.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 1	W art. 1 w pkt 3 po wyrazach „z podmiotami publicznymi” dodaje się wyrazy „lub z podmiotami niepublicznymi” PP wnosi o pozostawienie przedmiotowego przepisu w obecnym brzmieniu. Usługa jest regulowana na poziomie eIDAS Wątpliwość budzi fakt czy podmioty niepubliczne w ramach tzw. zwykłej korespondencji handlowej/biznesowej mogą korzystać z instytucji fikcji doręczenia przewidzianej głównie dla toczących się postępowań administracyjnych czy podatkowych itp. Czy zastosowanie takiego rozwiązania wobec korespondencji elektronicznej pomiędzy podmiotami niepublicznymi będzie wywoływało skutki prawne dla stron korespondencji.	Uwaga wyjaśniona Zmiana ma na celu rozszerzenie zakresu, ale wyłącznie w celu umożliwienia dodania przepisu o zastosowaniu tzw. fikcji doręczenia w przypadku doręczenia korespondencji przez podmiot niepubliczny do innego podmiotu niepublicznego z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. W ocenie MC zmiana nie wpływa na zakres świadczonej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
2.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 2 lit. a	W art. 2 dodano pkt 6a w brzmieniu: „6a) podmiot niepubliczny realizujący zadania publiczne – podmiot niepubliczny niebędący osobą fizyczną, realizujący zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny; Wnosimy o rozważenie zasadności wprowadzenia tej kategorii podmiotów. Należałoby również wskazać oznaczenie takiego podmiotu w BAE w celu właściwego przypisania dostępnych usług i prowadzenia rozliczeń za nadane przesyłki. Zmiana wymaga doprecyzowania w celu określenia wpływu na inne systemy uczestniczące w procesie w tym Systemu OW i integracje z systemami innych podmiotów zintegrowanych z Systemem OW, w tym systemy klasy EZD. W ramach obecnego rozwiązania wszystkie podmioty posiadające ADE w BAE mają przypisany odpowiedni atrybut oznaczający do jakiej grupy podmiotów należą, np. podmiot publiczny/zawód	Uwaga wyjaśniona Dodanie nowej kategorii podmiotów jest zasadne z uwagi na pojawiające się wątpliwości, czy podmioty realizujące zadania publiczne, a nie mieszczące się w kategorii podmiotów publicznych mają obowiązek posiadania ADE. Mając na uwadze, że wprowadzona regulacja wymaga analizy koniecznych zmian po stronie OW i innych interesariuszy, zaproponowano 36-miesięczne vacatio legis. Zmiany wynikające z projektowanej ustawy w zakresie świadczonej przez operatora wyznaczonego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego (PURDE) będą finansowane w ramach środków planowanych corocznie w ustawie budżetowej na dotację przedmiotową na ten cel, bez konieczności dodatkowych zwiększeń.

			zaufania/komornik – korzystając z tego atrybutu podczas realizacji procesu zakładania SD dla danego podmiotu Operator Wyznaczony wie jaki typ SD i z jakimi dostępnymi usługami dla danego ADE ma założyć. Dla wprowadzanej nowej grupy podmiotów obsługiwanych przez OW na zasadach analogicznych jak podmioty publiczne niezbędne jest przypisanie odpowiednich atrybutów korzystając z już istniejących lub utworzenie nowych co wymaga zmian w API. Wprowadzenie nowego atrybutu dla tego typów podmiotów wymaga analizy koniecznych zmian zarówno po stronie Systemu OW jak i innych interesariuszy. Analizy wymaga również podejście do podmiotów, które obecnie mają ADE jako podmiot niepubliczny a będą zobowiązane do posiadania ADE również jako podmiot publiczny. Po ustaleniu szczegółowego podejścia do proponowanych zmian i rozwiązania technicznego możliwe będzie oszacowanie wpływu na System OW oraz czasu i kosztów implementacji proponowanych zmian.	Warto mieć na uwadze, że dotacja dla operatora wyznaczonego do świadczonej PURDE udzielana jest z pozostającej w dyspozycji Ministra Aktywów Państwowych cz. 26 – łączność, a środki na ten cel planowane są w rezerwie celowej poz. 54 - Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych.
3.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 2 lit. b	W art. 2 dodano pkt 7 w po wyrazach „świadczoną przez operatora wyznaczonego,” dodaje się wyrazy „w obrocie krajowym; PP wnosi o niedokonywanie zmian w tym zakresie. Doprecyzowanie w ustawie, że PUH świadczony jest w obrocie krajowym może spowodować brak możliwości świadczenia tej usługi jako usługi dodatkowej w obrocie zagranicznym. Usługa PUH w obrocie zagranicznym była wdrożona po konsultacjach z podmiotami publicznymi i na ich wyraźną potrzebę. Obecnie podmioty publiczne korzystają z nadawania przesyłek PUH w obrocie zagranicznym jako usługi dodatkowej w tym w ramach zawartych umów. Możliwość nadawania przesyłek PUH również w obrocie zagranicznym to możliwość dla nadawców (podmiotów publicznych) nadawania korespondencji każdego rodzaju z wykorzystaniem jednego narzędzia/ jednego systemu bez konieczności integracji z różnymi aplikacjami PPSA do nadawania przesyłek, a także w ramach jednej umowy.	Uwaga wyjaśniona W związku z tym, że publiczna usługa hybrydowa (PUH) jest usługą regulowaną nie na poziomie UE, a tylko w przepisach krajowych, wydaje się zasadne doprecyzowanie, że przesyłki PUH mogą być doręczane tylko w Polsce. W obrocie zagranicznym może bowiem pojawić się wątpliwość co do skutecznego jej doręczenia.

			W 2025 z przesyłki poleconej PUH skorzystało ponad 5,4 tys. klientów (podmiotów publicznych) i nadano ponad 20 tys. przesyłek PUH rejestrowanych w obrocie zagranicznym.	
4.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 2 lit. c	W art. 2 w pkt 8) w związku z art. 15 zaproponowano nowe brzmienie: „8) publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego – kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego;” PPSA wnioskuję o wydłużenie terminu uzyskania wpisu do rejestru (art. 15 projektu ustawy) do 36 miesięcy - termin 6 m-cy jest niemożliwy do zachowania. Ponadto zmiana podejścia w tym zakresie do publicznej usługi doręczenia elektronicznego generuje znaczne koszty związane zarówno z procesem kwalifikacji jak i identyfikacją i wdrożeniem koniecznych zmian funkcjonalnych. Koszty te powinny zostać pokryte przez stronę wnioskującą zmianę. Wejście w życie przepisu powinno być zsynchronizowane z terminem wpisania do Rejestru usługi jako kwalifikowanej. Jednocześnie należy uwzględnić czas niezbędny na przeprowadzenie postępowania wyłaniającego podmiot realizujący audyt certyfikacyjny. W Polsce nie ma żadnego podmiotu dokonującego audytu certyfikacyjnego natomiast podmioty zarejestrowane na rynku europejskim z uwagi na wejście eIDAS 2 mają wydłużone czasy realizacji. Nieznany jest również czas niezbędny na przeprowadzenie takiego audytu. Dodatkowo PP wskazuje, że w ogłoszonym przez Prezesa UKE konkursie na operatora wyznaczonego na lata 2026-2035 przedmiot i zakres konkursu obejmował wyłonienie operatora pocztowego, który zostanie wyznaczony do świadczenia na okres 10 lat usług powszechnych, PUH oraz PURDE, gdzie usługa ta rozumiana jest jako usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 36 rozporządzenia nr 910/2014.	Uwaga wyjaśniona W ocenie MC termin jest wystarczający – również z uwagi na to, że OW już świadczy dodatkową kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
5.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 4	W art. 6 w ust. 1 w pkt 2 po lit. a zaproponowano dodanie lit. aa w brzmieniu:	Uwaga wyjaśniona

			„aa) brak możliwości przekazania dokumentów w postaci elektronicznej z uwagi na pierwotne sporządzenie ich w postaci papierowej,”; PP proponuje rezygnację z wprowadzania tej zmiany, Ograniczenie możliwości wysyłki przez podmioty publiczne dokumentów wytworzonych jako papierowe, które mogą być zdigitalizowane nie wydaje się mieć uzasadnienia a jedynie znacznie spowalnia proces cyfryzacji komunikacji przez podmioty publiczne, która była celem nadrzędnym wprowadzenia ustawy o doręczeniach elektronicznych. Nie widzimy zasadności wprowadzenia takiego ograniczenia względem wysyłki korespondencji przy wykorzystaniu przesyłki PUH. Usługa hybrydowa nie powinna być ograniczana w tym zakresie - założeniem ustawy o doręczeniach elektronicznych PUH był uzupełnieniem PURDE, czyli umożliwiał przejście przez administrację na jeden kanał wysyłki, niezależnie czy odbiorca posiada ADE czy też nie. Zgodnie z założeniem ustawy miało być to uproszczenie i ograniczenie kosztów po stronie administracji publicznej. Ponadto powstaje pytanie, czy wprowadzenie tego przepisu spowoduje, że również dokumenty papierowe skanowane nie będą mogły być przesyłane z wykorzystaniem usługi PURDE?	Zasadne jest dodanie przepisu w celu wyeliminowania wątpliwości co do tego, czy mogą być przekazywane PURDE dokumenty sporządzone w postaci papierowej. Przepisy otrzymają brzmienie: „1) podmiot wnosi o doręczenie oryginału dokumentu sporządzonego w postaci papierowej będącego w posiadaniu podmiotu, który dokonuje doręczenia;”, „aa) brak możliwości przekazania dokumentów w postaci elektronicznej z uwagi na sporządzenie ich w postaci papierowej,”;
6.	PWPW	art. 1 pkt 5	W proponowanym art. 6a proponujemy dodanie uzupełnienia, iż integracja ma na celu umożliwienie doręczenia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych. Proponujemy wskazanemu przepisowi nadać następujące brzmienie: „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3.” <u>w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem adresu do doręczeń elektronicznych;</u>”	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano art. 6a „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”. Inne przepisy umożliwiają doręczanie do podmiotów publicznych za pomocą rozwiązań techniczno-organizacyjnych

				stosowanych we własnych systemach. Wprowadzenie nowego art. 6a, zgodnie z którym podmioty korzystające z odrębnych systemów doręczeńowych będą zobowiązane dodatkowo do integracji swoich rozwiązań techniczno-organizacyjnych z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 (czyli z infrastrukturą usług PURDE i PUH), ma umożliwić podmiotom przysyłającym dane do systemów tych podmiotów, wykorzystanie w tym celu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis nie zakłada rezygnacji z istniejących systemów wymiany korespondencji, lecz zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny, który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowego kanału komunikacji – usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis daje możliwość wysłania lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE na równi z wykorzystaniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowanego w systemie podmiotu. Jednocześnie, z uwagi na potrzebę zapewnienia czasu na dostosowanie techniczne związane z wyróżnieniem ww. rozwiązania, proponuje się, aby art. 6a wszedł w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.
7.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 5	Uwaga ogólna: wymuszane jest na podmiotach posiadających ponad 50% udziału Skarbu Państwa, zakładanie adresu u OW. W ustawie należy dążyć do wyrównania szans na rynku eDoręczeń a nie promowania jedynie OW. Propozycja zapisu: po art. 6 dodaje się art. 6a w brzmieniu: „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3.” w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem adresu do doręczeń elektronicznych;	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano art. 6a „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”. Inne przepisy umożliwiają doręczanie do podmiotów publicznych za pomocą rozwiązań techniczno-organizacyjnych stosowanych we własnych systemach. Wprowadzenie nowego art. 6a, zgodnie z którym podmioty korzystające z odrębnych

				systemów doręczeńiowych będą zobowiązane dodatkowo do integracji swoich rozwiązań techniczno-organizacyjnych z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 (czyli z infrastrukturą usług PURDE i PUH), co ma umożliwić podmiotom przysyłającym dane do systemów tych podmiotów wykorzystanie w tym celu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis nie zakłada rezygnacji z istniejących systemów wymiany korespondencji, lecz zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowego kanału komunikacji – usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis daje możliwość wysłania lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE na równi z wykorzystaniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowanego w systemie podmiotu. Jednocześnie, z uwagi na potrzebę zapewnienia czasu na dostosowanie techniczne związane z wyróżnieniem ww. rozwiązania, proponuje się, aby art. 6a wszedł w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Z uwagi na różnorodność rozwiązań (systemów) funkcjonujących w podmiotach nie ma możliwości precyzyjnego oszacowania kosztów. Natomiast koszty te w ocenie MC nie będą wysokie z uwagi na prosty proces integracji z systemem doręczeń poprzez udostępnione przez MC API.
8.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 5	Po art. 6 zaproponowano dodanie art. 6a w brzmieniu: „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3.” Proponowane treść art. 6a nie oddaje intencji zmiany której celem ma być umocowanie współpracy systemu Poczty Polskiej	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano art. 6a „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z

		S.A. z portalami administracji publicznej, poprzez zapewnienie pełnej komunikacji w tym zakresie. Zamiast wprowadzania nowego art. 6a PP proponuje, aby w rozdziale 6 w art. 58 po ust. 2 dodać kolejne ustępy w brzmieniu: <i>„2a. Podmioty publiczne zobowiązane do korzystania z publicznej usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej posiadające własne systemy teleinformatyczne, w szczególności służące do wymiany korespondencji, zobowiązane są w terminie do 1 stycznia 2028 roku do integracji swoich systemów z systemem operatora wyznaczonego.</i> <i>2b. Podmioty, o których mowa w ust. 2a zobowiązane są do integracji z bazą adresów elektronicznych.</i> <i>2c. Podmioty, o których mowa w ust. 2a zobowiązane są do przekazania do systemu operatora wyznaczonego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej.”</i> Natomiast w ust. 4 art. 58 dodać nowy pkt 3 w brzmieniu: <i>„3) zintegrowania swojego systemu teleinformatycznego z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w ust. 2a.”.</i> Dzięki zaproponowanej zmianie do art. 58: 1. Podmioty publiczne będą mogły korzystać z wystandaryzowanego sposobu doręczania korespondencji przez co zapewniona będzie obsługa klientów końcowych na jednolitych zasadach. 2. Podmioty integrujące się z system operatora wyznaczonego będą samodzielnie zarządzały rozwojem portali przez poszczególne jednostki administracji według własnych potrzeb. 3. System operatora wyznaczonego będzie realizował proces doręczenia oraz wystawiania dowodów. 4. Użytkownicy otrzymają za pośrednictwem aplikacji danego podmiotu możliwość wysyłki, odbioru przesyłki, archiwizowania do własnego systemu dziedzinowego.	wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”. Inne przepisy umożliwiają doręczanie do podmiotów publicznych za pomocą rozwiązań techniczno-organizacyjnych stosowanych we własnych systemach. Wprowadzenie nowego art. 6a, zgodnie z którym podmioty korzystające z odrębnych systemów doręczeniowych będą zobowiązane dodatkowo do integracji swoich rozwiązań techniczno-organizacyjnych z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 (czyli z infrastrukturą usług PURDE i PUH), ma umożliwić podmiotom przysyłającym dane do systemów tych podmiotów wykorzystanie w tym celu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis nie zakłada rezygnacji z istniejących systemów wymiany korespondencji, lecz zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny, który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowego kanału komunikacji – usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis daje możliwość wysłania lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE na równi z wykorzystaniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowanego w systemie podmiotu. Jednocześnie, z uwagi na potrzebę zapewnienia czasu na dostosowanie techniczne związane z wyróżnieniem ww. rozwiązania, proponuje się, aby art. 6a wszedł w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Z uwagi na różnorodność rozwiązań (systemów) funkcjonujących w podmiotach nie ma możliwości precyzyjnego oszacowania kosztów. Natomiast koszty te w ocenie MC nie będą wysokie z uwagi na prosty proces integracji z systemem doręczeń poprzez udostępnione przez MC API.
--	--	--	--

			5. Będzie możliwość korzystania w ramach integracji z przesyłki hybrydowej, co pozwoli podmiotom publicznym na pełną cyfryzację wysyłki korespondencji po ich stronie. Jednocześnie proponujemy skrócenie wejścia w życie zmienionych przepisów do 12 miesięcy.	
9.	Krajowa Izba Radców Prawnych Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	art. 1 pkt 5	Obowiązek integracji z systemem, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych Zgodnie z projektowanym nowym art. 6a w przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3 u.d.e. Zgodnie z uzasadnieniem Projektu (s. 25) przepis ten: „zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny, który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowo kanału komunikacji w ramach usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego”. Przenosząc rozważania na grunt istniejących w przestrzeni procedury karnej oraz procedury cywilnej sądowych systemów teleinformatycznych obsługujących postępowanie sądowe w części w zakresie wybranych rodzajów postępowań lub kategorii podmiotów/rodzajów pism: 1) w aktualnym stanie prawnym składanie wniosków do sądu rejestrowego elektronicznie przewidziano w przepisach ustawy z 20.08.1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym z tym jednak zastrzeżeniem, że wszystkie wnioski dotyczące podmiotu podlegającego wpisowi do rejestru przedsiębiorców KRS, a więc wnioski wpisowe i niewpisowe, składa się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, zaś wnioski o wpis w rejestrze stowarzyszeń, innych organizacji społecznych i zawodowych, fundacji oraz samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej mogą być złożone za pośrednictwem systemu (art. 19 ust. 2 i 3 u.k.r.s.). Zgodnie z art. 6943a § 1 k.p.c., jeżeli wniosek w postępowaniu przed sądem rejestrowym został złożony za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, wszelkie pisma w tej sprawie wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego, z	Uwaga częściowo uwzględniona Doprecyzowano art. 6a „Art. 6a. W przypadku wykorzystywania przez podmioty publiczne do wnoszenia lub doręczania korespondencji rozwiązań techniczno-organizacyjnych innych niż adres do doręczeń elektronicznych, podmioty te zapewniają zintegrowanie tych rozwiązań z systemem teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 3, w celu umożliwienia wnoszenia lub doręczania tej korespondencji z wykorzystaniem usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”. Inne przepisy umożliwiają doręczanie do podmiotów publicznych za pomocą rozwiązań techniczno-organizacyjnych stosowanych we własnych systemach. Wprowadzenie nowego art. 6a, zgodnie z którym podmioty korzystające z odrębnych systemów doręczeniowych będą zobowiązane dodatkowo do integracji swoich rozwiązań techniczno-organizacyjnych z systemem teleinformatycznym, o których mowa w art. 58 ust. 3 (czyli z infrastrukturą usług PURDE i PUH), ma umożliwić podmiotom przesyłającym dane do systemów tych podmiotów wykorzystanie w tym celu usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis nie zakłada rezygnacji z istniejących systemów wymiany korespondencji, lecz zobowiązuje właściciela systemu (podmiot publiczny, który administruje systemem) do udostępnienia również dodatkowego kanału komunikacji – usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Projektowany przepis daje możliwość wysłania lub doręczania korespondencji z wykorzystaniem PURDE na równi z wykorzystaniem rozwiązania techniczno-organizacyjnego stosowanego w systemie podmiotu.

		wyłączeniem środków zaskarżenia, do których rozpoznania właściwy jest Sąd Najwyższy. System wymaga stosowania wyłącznie formularzy, które generowane są na etapie składania pisma procesowego. Pomiędzy wypełnionym formularzem a back office zapewniona jest integracja w zakresie przepływu i weryfikacji danych; 2) w aktualnym stanie prawnym art. 39 ust. 2a u.z.r. daje możliwość złożenia wniosku za pośrednictwem systemu teleinformatycznego (pierwotnie: „<i>drogą elektroniczną</i>”) jako alternatywę względem wniosków składanych tradycyjnie, na urzędowym formularzu (art. 39 ust. 2 u.z.r.). Wnioski składane za pośrednictwem systemu teleinformatycznego opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym; 3) pisma procesowe wnoszone w EPU za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie wymagają opatrzenia ich podpisem, o którym mowa w art. 126 § 5 k.p.c. (art. 505³¹ § 2¹ k.p.c.). Wystarczający jest podpis elektroniczny składany w oparciu o certyfikat uzyskiwany w systemie obsługującym EPU. Pismo generuje się w systemie EPU. Do pism procesowych wnoszonych w EPU za pośrednictwem systemu teleinformatycznego nie dołącza się żadnych załączników (zob. art. 505³² § 1 zd. 3 k.p.c.; art. 126 § 3¹ k.p.c.); 4) uproszczoną procedurę rejestracji spółki, potocznie zwaną „S24”, przy wykorzystaniu (wyłącznie!) wzorca dostępnego w systemie. Jeżeli umowa spółki została zawarta przy wykorzystaniu wzorca umowy udostępnionego w systemie teleinformatycznym (w tzw. systemie S24), spółkę można zarejestrować wyłącznie za pośrednictwem tego systemu (dotyczy to spółki: jawnej, komandytowej, z ograniczoną odpowiedzialnością, prostej spółki akcyjnej); 5) elektroniczne składania pism inicjujących postępowanie wieczystoksięgowe. Należy przy tym podkreślić, że ustawodawca nie przewidział dostępnej dla każdego zainteresowanego elektronicznej alternatywy względem tradycyjnego wniosku o wpis do księgi wieczystej lub wniosku o założenie księgi, lecz nałożył na określone podmioty obowiązek inicjowania tego postępowania za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Obowiązkiem tym zostali	Jednocześnie, z uwagi na potrzebę zapewnienia czasu na dostosowanie techniczne związane z wyróżnieniem ww. rozwiązania, proponuje się, aby art. 6a wszedł w życie po upływie 36 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy. Z uwagi na różnorodność rozwiązań (systemów) funkcjonujących w podmiotach nie ma możliwości precyzyjnego oszacowania kosztów. Natomiast koszty te w ocenie MC nie będą wysokie z uwagi na prosty proces integracji z systemem doręczeń poprzez udostępnione przez MC API.
--	--	---	---

			objęci notariusze i komornicy sądowi (art. 626⁴ § 1 k.p.c.), jak również naczelnicy urzędu skarbowego działający jako administracyjne organy egzekucyjne (art. 626⁴ § 11 k.p.c.); 6) zgodnie z art. 216a p.a. w postępowaniu upadłościowym pisma procesowe oraz dokumenty, z wyłączeniem pism i dokumentów, o których mowa w art. 216ab, wnosi się wyłącznie za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowanie sądowe z wykorzystaniem udostępnianych w tym systemie formularzy; 7) składanie <u>wybranych</u> pism procesowych w Portalu Informacyjnym przez ściśle <u>określone kategorie podmiotów</u> (pełnomocnicy zawodowi, prokuratury, Prokuratoria Generalna Rzeczypospolitej Polskiej) przy ograniczeniach w zakresie formatów plików (art. 125⁴ k.p.c.). <u>W tym zakresie pojawiają się bardzo istotne praktyczne wątpliwości:</u> 1. Składanie pism procesowych 1.1. Złożenie pisma bez wykorzystania kreatora formularzy w postępowaniu (dotyczy postępowania rejestrowego, w tym S-24, postępowania upadłościowego, postępowania wieczystoksięgowego) nie powinno być dopuszczalne. I tu pojawia się zagadnienie, w jaki sposób wnioskodawca/ucześnik postępowania ma wygenerować formularz, skoro złożenie następuje poza systemem? W jaki sposób system ma takie pismo przyjąć i umieścić w aktach elektronicznych? 1.2. Złożenie pisma bez wykorzystania kreatora formularzy wraz z załącznikami, w sytuacji, gdy system wymaga wykorzystania kreatora formularzy oraz nie jest przystosowany do przechowywania załączników do pisma (dotyczy EPU). 1.3. Ograniczenia podmiotowe i rodzajowe w przypadku Portalu Informacyjnego - w Portalu nie każdy użytkownik ma dostęp do modułu Biura Podawczego. Otwarta integracja z ADE narazi sądy na konieczność rozstrzygania o wpływie pism pochodzących od podmiotów nieuprawnionych albo przedmiotowo niedopuszczalnych. Autorzy ustawy o doręczeniach tracą z pola widzenia fakt, że sądownictwo	
--	--	--	--	--

			powszechne z racji zagadnień organizacyjnych nie otworzyło się od razu na pełen zakres komunikacji elektronicznej. W sądach nie ma póki co również akt elektronicznych. Bezmyślne recypowanie rozwiązań z UDE na grunt KPC i KPK spowoduje po stronie sądów zapaść organizacyjną techniczną z powodu braku przygotowania systemów back office oraz braku dostosowania sądów. Obecnie prezentowane są dwa dominujące nurty w orzecznictwie w zakresie składania pism procesowych elektronicznie w inny sposób, niż za pośrednictwem systemu teleinformatycznego obsługującego postępowania sądowe i sądy (aktualne w zakresie ograniczeń podmiotów lub przedmiotowych albo wykorzystania innych kanałów komunikacyjnych, które nie zostały wskazane w przepisach KPC): 1.3.1. pismo procesowe wniesione elektronicznie wymaga wydrukowania i następnie podlega ocenie pod względem formalnym (uchwała SN III CZP 9/12); 1.3.2. pismo procesowe wniesione elektronicznie nie wymaga wydrukowania, ale wymaga poinformowania strony o bezskuteczności czynności w trybie pozapprocesowym (SN III CZ 427/22). 1.4. Ograniczenia w zakresie formatów, w przypadku braku analogicznych przepisów po stronie UDE oraz odmienne limity wielkości plików. 2. Doręczenia 2.1. Odmienne zasady liczenia tzw. „fikcji doręczenia” (szerzej na ten temat w pkt II). Przyjęcie założenia, że ktoś ma ADE i wysyła z ADE zintegrowane z systemem sądowym pomija fakt, że sąd musi następnie zarządzić obiegiem takiej korespondencji. Oznaczałoby to, że sądy zamieniają się w centra drukowania ogromnej ilości dokumentów, która będzie wpływać do akt papierowych. Informatyzując sądownictwo powszechne potrzebny jest dialog i wypracowanie wspólnej płaszczyzny z sądami, samorządami zawodowymi i Ministerstwem Sprawiedliwości uwzględniający długofalowe konsekwencje dla planowanych zmian.	
--	--	--	---	--

10.	Poczta S.A.	Polska	art. 1 pkt 6 lit. a	W art. 9 w ust. 1 w pkt 9 kropkę zastąpiono średnikiem i dodano pkt 10 w brzmieniu: „10) podmiot niepubliczny realizujący zadania publiczne.”, Vide uwaga do art. 1 pkt 2 lit. a	Uwaga wyjaśniona Ustawa nie zmienia zakresu przedmiotowego, tylko w jego ramach wyodrębnia dodatkową kategorię podmiotów – które będą miały obowiązek posiadać ADE i będą wpisywane do Katalogu Podmiotów Publicznych (KPP).
11.	PWPW		art. 1 pkt 6 lit. a	W art. 9 proponowany pkt 10 w brzmieniu proponowanym obecnie należy uzupełnić i doprecyzować, iż podmiot niepubliczny realizujący zadania publiczne w zakresie realizowanego zadania publicznego. Następnie z uwagi na wyrównanie zasad doręczeń pomiędzy dostawcami kwalifikowanymi i operatorem wyznaczonym należy dodać regulacje jako nowy przepis art. 9 ust. 3, iż: „3. Podmioty wskazane w ust. 1 mogą posiadać inne adresy do doręczeń elektronicznych służące do realizacji ich czynności gospodarczych lub zawodowych innych niż wymiana korespondencji z podmiotami publicznymi, z których co najmniej jeden musi zostać upubliczniony w Bazie Adresów Elektronicznych.” Wskazane doprecyzowanie jest istotne z uwagi na propozycji rozszerzenia stosowania zakresu przedmiotowego ustawy w art. 1 pkt 3 oraz na wyraźne doprecyzowanie, że podmiot prywatne wskazane w art. 9 mogą posiadać kilka adresów do doręczeń elektronicznych, z których co najmniej jeden musi zostać upubliczniony w Bazie Adresów Elektronicznych. Wskazanie na co najmniej jeden adres jest istotne, gdyż projektowanej nowelizacji art. 32 ust. 3 ustawy wskazuje, się, że także podmioty prywatne będą po uzyskaniu decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji uzyskać wpis kilku adresów. Aktualnie ww. zakresie pojawiały się wątpliwości prawne i zasadnym jest dokonanie odpowiedniego doprecyzowania przepisów ustawy ww. zakresie.	Uwaga wyjaśniona Z uwagi na wprowadzenie nowej kategorii podmiotów to podmiot mieszczący się w kategorii podmiotu niepublicznego realizującego zadania publiczne będzie obowiązany do posiadania ADE i do odbierania korespondencji w tym zakresie. Niezależnie od tego w zakresie zadań innych niż związane z realizacją zadań publicznych jako np. podmiot wpisany już do KRS będzie obowiązany do posiadania ADE jako podmiot wpisany do KRS.
12.	PWPW		art. 1 pkt 6 lit. a	Dodatkowo wskazujemy i prosimy o wyjaśnienie czy podmiot niepubliczny realizujący zadanie publiczne wskazany w nowym art. 9 ust. 1 pkt 10 ma obowiązek korzystania ww. zakresie z usług operatora wyznaczonego czy też może korzystać z kwalifikowanego doręczenia elektronicznego. Wskazujemy jednocześnie, że w każdym z przypadku, ewentualne obowiązki	Uwaga wyjaśniona Przepisy zostały doprecyzowane – podmiot ten będzie mógł posiadać ADE powiązane z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego albo kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

			korzystania z usług operatora wyznaczonego mogą się odnosić wyłącznie do tej części działania podmiotu niepublicznego, który realizuje zadanie publiczne.	
13.	Krajowa Izba Radców Prawnych Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	art. 1 pkt 6	Obowiązek wysyłania pism z wykorzystaniem PURDE Projekt w art. 9 ust. 1a u.d.e. został wprowadzony następujący obowiązek „Podmioty, o których mowa w ust. 1, są obowiązane do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z zastrzeżeniem art. 6.”. Ta regulacja budzi wątpliwości. Z uwagi na brak sankcji, nie jest pewne, czy jest to obowiązek zawodowych podmiotów, czy też jedynie zachęta ich do tego kanału komunikacji z instytucjami (jeżeli jest to pierwsza sytuacja, to powinien być tam użyty zwrot „pod rygorem”, a jak druga „powinien” zamiast „są obowiązane”. Nie można pozostawiać użytkowników w stanie zawieszenia – przepis musi być precyzyjny.	Uwaga uwzględniona Przepis zostanie doprecyzowany przez odesłanie do art. 3 (gdzie są wskazane inne rozwiązania techniczno-organizacyjne) i w art. 9 po ust. 1 dodaje się ust. 1a w brzmieniu: „1a. Podmioty, o których mowa w ust. 1, są obowiązane do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z zastrzeżeniem art. 3 i art. 6.”. Przepisy danego postępowania przewidują sposób wnoszenia pism i ewentualne skutki nieprawidłowego wniesienia pisma, w tym z uwzględnieniem przepisów szczególnych.
14.	PWPW	art. 1 pkt 6	W ocenie PWPW S.A. w świetle regulacji konieczne jest dodanie nowej regulacji np. jako nowego art. 9a w brzmieniu: „Art. 9a. Podmioty wskazane w art. 9 ust. 1 mogą utworzyć adresy do doręczeń elektronicznych najpóźniej w terminie 14 dni od dnia uzyskania wpisu do właściwego rejestru lub ewidencji lub od dnia uzyskania uprawnień do świadczenia do wykonywania zawodu albo realizacji zadania publicznego.” Wskazana regulacja jest konieczna, aby zapewnić podmiotom wskazanym w art. 9 ust. 1 możliwość skorzystania z usług kwalifikowanego dostawcy rejestrowanego doręczenia, z której to możliwość wskazany podmiot w większości przypadków może dopiero skorzystać po uzyskaniu odpowiedniego wpisu do właściwego rejestru lub ewidencji lub rozpoczęcia działalności. Brak wskazanej regulacji w sposób nieuprawniony faworyzuje, a wręcz zmusza podmioty prywatne do skorzystania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, co jest sprzeczne z duchem i przepisami rozporządzenia aida oraz zasadami ustawy o doręczeniach elektronicznych i konstytucyjnej zasadzie równości wobec prawa.	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 28) i nie wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.

15.	PWPW	art. 1 pkt 6	W konsekwencji należy dokonać nowelizacji brzmienia art. 28 i art. 29 ustawy, krę powinny zostać zmodyfikowane poprzez dodanie słów: a) art. 28 "<u>Utworzenie lub wpis</u> do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje"" a) art. 29 „Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy <u>lub wpisuje</u> do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego."	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisu ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 28) i nie wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.
16.	PWPW	art. 1 pkt 6	Dodatkowo ww. zakresie należy dokonać przeglądu przepisów regulujących status podmiotów prywatnych wskazanych w art. 9 ust. 1 w taki sposób, aby na gruncie proceduralnym możliwe było realizowanie zasady z proponowanego nowego przepisu art. 9a.	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisu ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 28) i nie wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.
17.	PWPW	art. 1 pkt 6	Konieczne jest także dokonanie odpowiednich zmian w interfejsach usług np. Biznes.gov.pl czy też eKRS, aby zapewnić realizację nowego art. 9a, w tym celu zasadne jest wskazanie w interfejsie wprost możliwości skorzystania z usług operatora wyznaczonego lub kwalifikowanych dostawców usług zaufania (także poprzez elementy graficzne i odpowiednie linkowanie do usług przez nich świadczonych).	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Przepisu ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego (art. 28) i nie

				wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.
18.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 6	W art. 9 proponowany pkt 10 w brzmieniu proponowanym obecnie należy uzupełnić i doprecyzować, iż podmiot niepubliczny realizujący zadania publiczne w zakresie realizowanego zadania publicznego. Następnie z uwagi na wyrównanie zasad doręczeń pomiędzy dostawcami kwalifikowanymi i operatorem wyznaczonym należy dodać regulacje jako nowy przepis art. 9 ust. 3, iż: <i>„3. Podmioty wskazane w ust. 1 mogą posiadać inne adresy do doręczeń elektronicznych służące do realizacji do realizacji ich czynności gospodarczych lub zawodowych innych niż wymiana korespondencji z podmiotami publicznymi, z których co najmniej jeden musi zostać upubliczniony w Bazie Adresów Elektronicznych.”</i> Wskazane doprecyzowanie jest istotne z uwagi na propozycji rozszerzenia stosowania zakresu przedmiotowego ustawy w art. 1 pkt 3 oraz na wyraźne doprecyzowanie, że podmiot prywatne wskazane w art. 9 mogą posiadać kilka adresów do doręczeń elektronicznych, z których co najmniej jeden musi zostać upubliczniony w Bazie Adresów Elektronicznych. Wskazanie na co najmniej jeden adres jest istotne, gdyż projektowanej nowelizacji art. 32 ust. 3 ustawy wskazuje, się, że także podmioty prywatne będą po uzyskaniu decyzji ministra właściwego do spraw informatyzacji uzyskać wpis kilku adresów. Aktualnie ww. zakresie pojawiały się wątpliwości prawne i zasadnym jest dokonanie odpowiedniego doprecyzowania przepisów ustawy ww. zakresie. Dodatkowo wskazujemy i prosimy o wyjaśnienie, czy podmiot niepubliczny realizujący zadanie publiczne wskazany w nowym art. 9 ust. 1 pkt 10 ma obowiązek korzystania ww. zakresie z usług operatora wyznaczonego czy też może korzystać z kwalifikowanego doręczenia elektronicznego. Wskazujemy jednocześnie, że w każdym z przypadku, ewentualne obowiązki korzystania z usług operatora wyznaczonego mogą się odnosić wyłącznie do tej części działania podmiotu niepublicznego, który realizuje zadanie publiczne.	Uwaga wyjaśniona Z uwagi na wprowadzenie nowej kategorii podmiotów to podmiot mieszczący się w kategorii podmiotu niepublicznego realizującego zadania publiczne będzie obowiązany do posiadania ADE i do odbierania korespondencji w tym zakresie. Niezależnie od tego, w zakresie zadań innych niż związane z realizacją zadań publicznych jako np. podmiot wpisany już do KRS będzie obowiązany do posiadania ADE jako podmiot wpisany do KRS.

19.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 7	Utworzenie Katalogu Podmiotów Publicznych – czy oznacza to nowy artefakt obok BAE w ramach Krajowego Systemu eDoręczeń? Rozumiemy, że intencją ustawodawcy jest kontrola podmiotów publicznych w zakresie posiadania ADE. Cel ten można zrealizować poprzez zapisanie tych informacji w rejestrze BAE ze wskazaniem, że dany podmiot nie ma jeszcze adresu ADE. Pozwoli to OW i KWALIFIKOWANYM DOSTAWCOM USŁUGI nie przeszukiwać BAE zbędnie i wielokrotnie pod kątem posiadania takiego adresu, gdyż informacja o jego braku będzie od razu widoczna. Wszystkie informacje, które mogą być w Katalogu Podmiotów Publicznych powinny być zawarte w BAE, obniży to koszty funkcjonowania Administracji Państwowej i utrzymywania kolejnego rejestru. Podmioty rynkowe i OW zintegrowane są już z rejestrem BAE, co zmniejszy koszty i przyspieszy pozyskanie takiej informacji w systemie e-Doręczeń. Zawartość danych przechowywanych w tych rejestrach byłaby bardzo podobna. Ustawa definiuje nowy byt – Katalog Podmiotów Publicznych bez wskazania dokładnie jaką ma mieć w rolę z punktu widzenia przesyłania przesyłek elektronicznych między Nadawcą a Odbiorcą. • Czy KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI powinien zakładać zmiany programistyczne (nakłady finansowe) ze względu na pojawienie się nowego „bytu” • Czy KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI mają planować techniczne integracje z nowo tworzoną Katalogiem?	Uwaga wyjaśniona Celem utworzenia KPP jest utworzenie rejestru, który będzie zawierał kompletne i aktualne dane o podmiotach publicznych i podmiotach realizujących zadania publiczne. KPP ma na celu również ograniczenie zjawiska redundancji danych oraz zapewnienie wysokiego poziomu dostępności i otwartości danych z KPP na potrzeby ponownego wykorzystania danych przez administrację, obywateli i przedsiębiorców.
20.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 7	Dot. art. 10h Jeżeli taki rejestr powstanie to KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI powinien mieć do niego dostęp. Uwaga skorelowana z uwagą dot. art. 6a	Uwaga wyjaśniona Celem utworzenia KPP jest utworzenie rejestru, który będzie zawierał kompletne i aktualne dane o podmiotach publicznych i podmiotach realizujących zadania publiczne. KPP ma na celu również ograniczenie zjawiska redundancji danych oraz zapewnienie wysokiego poziomu dostępności i otwartości danych z KPP na potrzeby ponownego

				wykorzystania danych przez administrację, obywateli i przedsiębiorców.
21.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 7	Katalog Podmiotów Publicznych Termin wejścia w życie zmiany musi być oszacowany po analizie wpływu na systemy teleinformatyczne uczestniczące w procesie, w tym System OW i integracje z systemami innych podmiotów zintegrowanych z Systemem OW, w tym systemy klasy ESD.	Uwaga wyjaśniona W art. 15 wskazano termin wejścia w życie przepisów dot. KPP. Celem utworzenia KPP jest utworzenie rejestru, który będzie zawierał kompletne i aktualne dane o podmiotach publicznych i podmiotach realizujących zadania publiczne. KPP ma na celu również ograniczenie zjawiska redundancji danych oraz zapewnienie wysokiego poziomu dostępności i otwartości danych z KPP na potrzeby ponownego wykorzystania danych przez administrację, obywateli i przedsiębiorców. W związku z powyższym utworzenie KPP nie ma bezpośredniego wpływu na systemy OW.
22.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 8	Proponowana modyfikacja definicji – <i>„publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego - kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego w celu zapewnienia komunikacji z podmiotami publicznym”</i> Należy zwrócić uwagę i przewidzieć scenariusz w przypadku, gdy usługa PURDE nie uzyska statusu usługi kwalifikowanej. Więcej na ten temat w uwadze nr 9 (dotyczy art. 15) Dodatkowo, należy uniknąć sytuacji, gdzie okaże się, że usługa publiczna (gdy już uzyska status kwalifikowanej) „w sposób automatyczny” zacznie być wykorzystywana do komunikacji z podmiotami niepublicznymi – stąd propozycja doprecyzowania definicji. Dodatkowo należy zadać pytanie jak będzie rozróżniania kwalifikowana usługa publiczna od kwalifikowanej usługi niepublicznej - dodatkowej świadczonej przez Poczte Polską? Czy planowane są 2 (dwa) niezależne wpisy na listę usług kwalifikowanych na Nccert? Czy ostatecznie będzie to jedna usługa?	Uwaga wyjaśniona Zakres świadczenia usługi nie ulega zmianie – będzie to natomiast usługa kwalifikowana zgodnie z rozporządzeniem eIDAS, która będzie musiała spełniać wymagania określone w przepisach dotyczących kwalifikowanych usług zaufania. Nie zmienia się natomiast to, że PURDE nadal będzie usługą w celu zapewnienia komunikacji z podmiotami publicznymi. PURDE zatem będzie nadal odrębną usługą od tych świadczonych obecnie przez OW.

23.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 8 lit. a	Zmiana jak rozumiemy jest spełnieniem postulatu KWALIFIKOWANYCH DOSTAWCÓW USŁUGI w zakresie zachowania równości rynkowej, Prosimy zatem o doprecyzowania tego elementu poprzez odpowiednie dodanie/modyfikacje art. 58 a także w art. 28 oraz 29 Ustawy. (konkretne propozycje znajdują się w kolejnych uwagach). Bez nich zmiana w art. 11 nie spełnia oczekiwań rynkowych.	Uwaga wyjaśniona W art. 58 zostały wprowadzone niezbędne w ocenie MC przepisy.
24.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 8 lit. a	W art. 11 pkt 2 dodano literę c) w brzmieniu: „c) kwalifikowanego dostawcy usługi zaufania, świadczącego kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego – danych;” PP wnioskuję o doprecyzowanie o jakie konkretnie dane chodzi. Zmiana wymaga doprecyzowania w celu określenia wpływu na inne systemy uczestniczące w procesie w tym Systemu OW i integracje z systemami innych podmiotów zintegrowanych z Systemem OW, w tym systemy klasy EZD.	Uwaga wyjaśniona Zmiana w art. 1 pkt 8 lit. a została usunięta, natomiast w art. 58 zostały wprowadzone niezbędne w ocenie MC przepisy.
25.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 9	Ten przepis powinien być usunięty Prosimy o wyjaśnienie co w przypadku np. panującego w Zarządzie sporu - np. jeden z członków zarządu bez zgody innych podejmuje działania zgodnie z proponowanym art. 11a. Co się stanie, jeśli inny członek lub członkowie podważą tak złożoną dyspozycję w sądzie? Wg nas taki zapis spowoduje bardzo duże zamieszanie. Sugerujemy, aby dążyć do tego, że oczywiście jedna z osób z KRS może złożyć taki wniosek, ale na bazie pełnomocnictwa ogólnego lub szczegółowego na taką okoliczność. Takie podejście nie wymaga żadnej dodatkowej regulacji. Argument podany w Uzasadnieniu, że ten przepis usprawni proces zakładania skrzynek jest z gruntu chybiony. Może w procesie papierowym byłoby to uzasadnione z punktu procesowego, ale też na pewno byłoby wadliwe prawnie. Natomiast w dobie cyfryzacji i powszechnego stosowania podpisu elektronicznego przez przedstawicieli zarządów firm (m.in. podpisywanie sprawozdań i innych wymaganych dokumentów urzędowych), nie ma żadnego problemu, aby	Uwaga wyjaśniona W obrocie gospodarczym kwestia ewentualnych sporów może wystąpić już niezależnie od zaproponowanej regulacji. Podmioty, których przepis dotyczy, i tak mają obowiązek posiadania ADE i zmiana ma na celu usprawnienie procesu wnioskowania i tworzenia ADE.

			wniosek został podpisany zgodnie z reprezentacją, albo podpisany przez jedną osobę uprawnioną na podstawie pełnomocnictwa prawnie skutecznego. Proponowane uproszczenie nie tylko jest ułomne prawnie, ale też nie przewiduje, że usprawnienie i automatyzowanie procesów formalno-prawnych realizowanych elektronicznie będzie zdecydowanie przyspieszać, choćby za sprawą poświadczeń atrybutów.	
26.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 10 lit. b	w art. 14 w ust. 1 pkt 8 otrzymuje brzmienie: „8) adres poczty elektronicznej, na który: a) zostanie przesłana informacja o utworzeniu adresu do doręczeń elektronicznych oraz o sposobie aktywacji skrzynki doręczeń, b) będą przesyłane powiadomienia związane z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia; PP proponuje pozostawienie przepisu w obecnym brzmieniu z uwagi na brak uzasadnienia do wprowadzenia takiej zmiany. Adres do powiadomień związany z PURDE jest określony w Regulaminie usługi i jest podawany przez użytkownika w procesie aktywacji Skrzynki Doręczeń (SD). Może to być inny adres niż wskazany we wniosku a ponadto może być zmieniany w ramach funkcjonalności SD.	Uwaga wyjaśniona W ocenie MC ten adres powinien również służyć do przekazywania powiadomień i powinien być przetwarzany w BAE. Pozwoli to na uniknięcie ewentualnych pomyłek przy aktywacji ADE.
27.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 11 lit. b	Proces u KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI nie zakłada osobnej aktywacji adresu. W trakcie wnioskowania adres jest zakładany i jednocześnie ujawniony lub nieujawniony (zależnie od wniosku klienta). Klient nie musi dodatkowo aktywować żadnego z powyższych adresów. KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI prowadzi wiele adresów dla podmiotów niepublicznych, które są adresami nieujawnionymi tj. nie służą do korespondencji z Administracją Publiczną. Włączenie KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI do tych przepisów jest zbędne i uniemożliwia pracę wielu podmiotów niepublicznych. Proces aktywacji jest stosowany wyłącznie przez OW i usługę dodatkową PP. Nie ma uzasadnienia, żeby rozwiązania szczegółowe jednego podmiotu były rozwiązywane w ramach aktu ogólnokrajowego.	Uwaga wyjaśniona Regulacja art. 1 pkt 11 lit. b została wykreślona.

28.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 19 lit. b	Uznaniowość dodawania dodatkowych adresów również dla podmiotów niepublicznych jest nadmierną i niepotrzebną komplikacją. Eliminuje możliwość automatycznego akceptowania wniosków o ADE dla takich podmiotów, spowalniając znacząco sam proces i generując dodatkowe obowiązki po stronie MC, gdyż nie ma rejestru pozwalającego sprawdzać “struktury organizacyjne” takich podmiotów, tym bardziej że adresy ADE są odmiejscowione. Zapis “albo podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną” powinien być dodany na końcu zdania (wykluczając z uznaniowości podmioty niepubliczne) Niezależnie od ww. zmiany, zwracamy uwagę, że w ogóle wprowadzenie możliwości posiadania więcej niż jednego adresu, widocznego w BAE dla wszystkich potencjalnych nadawców nie będących podmiotami publicznymi, spowoduje komplikację usługi przez problemy decyzyjne dotyczące wyboru adresu odbiorcy i tym samym mniejszą adopcję i akceptację dla korzystania z samej usługi eDoręczeń. Jednocześnie w ramach istniejącego już rozwiązania, w BAE istnieją tzw. ADE nieujawnione, niewidoczne publicznie w BAE, ale wykorzystywane w komunikacji B2B dla podmiotów chętnych do posiadania więcej niż jednego ADE. Propozycja “Minister właściwy do spraw informatyzacji może wyrazić zgodę na wpisanie do bazy adresów elektronicznych więcej niż jednego adresu do doręczeń elektronicznych dla podmiotu publicznego, jeżeli jest to uzasadnione strukturą organizacyjną tego podmiotu, albo podmiotu niepublicznego niebędącego osobą fizyczną.” Jednak pozostaje pytanie, czy nie należy uregulować kwestii skutecznego doręczenia korespondencji do danego podmiotu, jeżeli ten podmiot miał kilka adresów, a nadawca niekoniecznie musi się orientować, który adres obsługuje jednostka organizacyjna właściwa do procedowania jego sprawy. Uzasadnione powinno być uznanie doręczenia za skuteczne w przypadku wystania na dowolny adres przypisany do danego podmiotu (instytucji)	Uwaga wyjaśniona Przepis nie dotyczy automatycznego nadawania ADE, ale przypadku gdy podmiot złoży wniosek i uzasadni konieczność utworzenia dodatkowego ADE. Zgodnie z ogólnymi przepisami Kodeksu postępowania administracyjnego (KPA) i Ordynacji podatkowej (OP), doręczenie powinno mieć miejsce stronie lub innemu uczestnikowi postępowania – a więc na ADE tej strony. Jeżeli podmiot ma kilka ADE, to właśnie na ten właściwy ADE powinien otrzymać korespondencję. W przypadku nieprzesłania na właściwe ADE, to na organie ciąży obowiązek udowodnienia skuteczności doręczenia zgodnie z przepisami OP albo KPA. Wyszukiwarka BAE umożliwia ustalenie właściwego ADE w przypadku podmiotu posiadającego więcej niż jeden ADE.
-----	---	----------------------	---	--

29.	Krajowa Izba Radców Prawnych Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	art. 1 pkt 22	Zasady liczenia terminu tzw. „fikcji doręczenia” Kolejną wątpliwością jest kwestia uznania pisma za doręczone w przypadku jego nieodebrania przez adresata (tzw. fikcja doręczenia). Zgodnie z art. 41 ust. 1 pkt 3 u.d.e. (obecnego oraz proponowanego w projekcie) dowód otrzymania jest wystawiany po upływie 14 dni od dnia wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu. Zgodnie natomiast z art. 42 ust. 2 ustawy o u.d.e. w przypadku, o którym mowa w art. 41 ust. 1 pkt 3, korespondencję uznaje się za doręczoną w dniu następującym po upływie 14 dni od wskazanego w dowodzie otrzymania dnia wpłynięcia korespondencji na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego. Ustawodawca zastosował w przedmiotowym przepisie konstrukcję fikcji prawnej w ramach doręczenia zastępczego. Zaniechanie przez adresata (podmiot niepubliczny) odebrania korespondencji w terminie 14 dni od dnia jej wpłynięcia na jego adres do doręczeń elektronicznych powoduje przyjęcie uznania jej za doręczoną w dniu następującym po upływie tego terminu (w 15. dniu). Zarazem po tym uznaniu wystawiany jest dowód otrzymania zawierający wskazanie daty jej doręczenia przyjętej w ramach fikcji prawnej. Odmienne sytuacja wygląda na gruncie procedury cywilnej i karnej, gdzie w przypadku doręczenia elektronicznego pismo uważa się za doręczone w 14 dniu (sformułowanie „z upływem”). System prawny powinien być spójny i jednolity (por. uchwała w składzie siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z 10.05.1971 r. (III CZP 10/71)), natomiast jest niezgodne z treścią u.d.e.	Uwaga uwzględniona W celu uniknięcia wątpliwości przepis otrzyma następujące brzmienie w art. 42 ust. 3: „3. Jeżeli koniec terminu, o którym mowa w ust. 2, przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”. Zaproponowane regulacje będą zgodne z zasadami obliczenia terminów w KPA – niezależnie od sposobu doręczenia korespondencji.
30.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 22 lit. b, c, d, e	W art. 41 ust. 1 pkt 3 zaproponowano brzmienie: „3) upływie 14 dni od dnia wpłynięcia korespondencji przesłanej przez podmiot publiczny albo podmiot niepubliczny na adres do doręczeń elektronicznych podmiotu niepublicznego, jeżeli adresat nie odebrał go przed upływem tego terminu.” Wprowadzenie fikcji doręczenia w przypadku wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi budzi	Uwaga wyjaśniona Zmiana ma na celu rozszerzenie zakresu, ale wyłącznie w celu umożliwienia dodania przepisu o zastosowaniu tzw. fikcji doręczenia w przypadku doręczenia korespondencji przez podmiot niepubliczny do innego podmiotu niepublicznego z wykorzystaniem kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.

			wątpliwości. Usługa jest regulowana na poziomie eIDAS. Normy ETSI nie przewidują takiego trybu uznania domniemania doręczenia przesyłki, przy czym jasno określają konieczność jej świadomego odbioru potwierdzonego dowodem. Konieczna jest analiza przedstawionej propozycji w szczególności w kontekście uznania wystawionych dowodów z fikcji doręczenia przez rynek europejski, gdyż na rynku europejskim nie ma praktyki stosowania fikcji doręczenia. Należy także doprecyzować czy zmiana ta ma mieć również wpływ na KDU.	W ocenie MC zmiana nie wpływa na zakres świadczonej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.
31.	PWPW	art. 1 pkt 23	W wyniku analizy propozycji nowelizacji art. 42 ustawy wskazujemy na zasadność rozszerzenia nowelizacji o dodanie następującej treści: „1a. Jeżeli korespondencja początkiem terminu określonego w dniach jest wpływ korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, przy obliczaniu terminu nie uwzględnia się dnia, w którym ta korespondencja wpłynęła, <u>chyba że nastąpiło odebranie dokumentu elektronicznego określone w art. 41 ust. 2 przez podmiot publiczny.</u> „3. Jeżeli dzień następujący po wpłynięciu korespondencji o którym mowa w ust. 1 pkt 2. przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem <u>ustawowo</u> wolnym od pracy ani sobotą.”; Wskazane doprecyzowanie są istotne z punktu widzenia liczenia terminów procesowych.	Uwaga uwzględniona W celu uniknięcia wątpliwości przepis otrzyma następujące brzmienie w art. 42 ust. 3: „3. Jeżeli koniec terminu, o którym mowa w ust. 2, przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”. Zaproponowane regulacje będą zgodne z zasadami obliczenia terminów w KPA – niezależnie od sposobu doręczenia korespondencji.
32.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 23 lit. a	Niedopuszczalne – w praktyce zapis doprowadza do sytuacji, w której podmiot publiczny dysponuje treścią dokumentu, przed uznaniem przesyłki za doręczoną. Proponujemy, aby uzupełnić zapis w celu uwzględnienia faktu odbioru dokumentu przez podmiot publiczny. Jeśli nastąpiło zdarzenie opisane w Art. 41 ust. 1 pkt 1 to jest to moment doręczenia i następować powinien skutek prawny doręczenia i od tego momentu powinny być liczone wszelkie terminy. Jeśli natomiast zaistniało tylko wpłynięcie opisane w Art. 41. Ust. 1 pkt. 2 to stosowana jest proponowana w nowelizacji zasada. Jeśli podmiot nie dokona odbioru przesyłki w dniu jej	Uwaga wyjaśniona Zmieniany przepis nie dotyczy kwestii odbioru (nie zmienia tej zasady, który następuje z momentem wpłynięcia do podmiotu publicznego), a dotyczy sposobu liczenia terminu.

			wpłynięcia nastąpi fikcja doręczenia w dniu kolejnym po wpłynięciu dokumentu. Propozycja: 1a. Jeżeli początkiem terminu określonego w dniach jest wpływ korespondencji, o którym mowa w ust. 1 pkt 2, przy obliczaniu terminu nie uwzględnia się dnia, w którym ta korespondencja wpłynęła, chyba, że nastąpiło odebranie dokumentu elektronicznego określone w art. 41 ust. 2 przez podmiot publiczny 1b. Jeżeli dzień następujący po wpłynięciu korespondencji o którym mowa w ust. 1 pkt 2. przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem USTAWOWO wolnym od pracy ani sobotą.”;	
33.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 23 lit. b	Jaka była intencja autora projektu – brak powtórzenia słowa "ustawowo" pozwala na różną interpretację do założenia proponowanej zmiany Art.43 b) dodaje się ust. 3 w brzmieniu: „3. Jeżeli dzień następujący po upływie 14 dni od dnia wskazanego w dowodzie otrzymania, o którym mowa w ust. 2, przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem USTAWOWO wolnym od pracy ani sobotą.”;	Uwaga uwzględniona W celu uniknięcia wątpliwości przepis otrzyma następujące brzmienie w art. 42 ust. 3: „3. Jeżeli koniec terminu, o którym mowa w ust. 2, przypada na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, korespondencję uznaje się za doręczoną następnego dnia, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą.”. Zaproponowane regulacje będą zgodne z zasadami obliczenia terminów jak w KPA – niezależnie od sposobu doręczenia korespondencji.
34.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 24 lit. a	W art. 46 ust. 3 zaproponowano brzmienie: „3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1, operator wyznaczony dołącza: 1) wydruk dokumentu zawierającego wynik weryfikacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej, 2) potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej,” PP wnioskuje o niedokonywanie zmian w tym zakresie z uwagi na brak możliwości realizacji procesu weryfikacji podpisów w	Uwaga wyjaśniona Teraz jest też taka możliwość, więc OW powinien już na podstawie obowiązujących przepisów zapewnić możliwość weryfikacji. Zmiana polega na tym, aby OW obligatoryjnie weryfikował podpisy w celu zapewnienia większej pewności co do przekazywanych PUH korespondencji. Ponadto propozycja przepisu jest również odpowiedzią na postulaty JST. Weryfikacja podpisu nie jest ingerencją w przesyłkę listowną.

			załączonych plikach pdf, które mają zostać dołączone do przesyłki – pliki pdf mogą zawierać wiele podpisów elektronicznych, dla których przedstawienie weryfikacji w formie wydruku może wymagać od kilku do kilkudziesięciu stron co uniemożliwi kwalifikację przesyłki do właściwego formatu i pomimo pozytywnej weryfikacji podpisów może przekroczyć dopuszczalną liczbę kartek dla przesyłki PUH. Jednocześnie Publiczna usługa hybrydowa stanowi de facto miejsce styku dwóch postaci dokumentu – postaci elektronicznej dokumentu podpisanej elektronicznie i postaci papierowej, która nie może być podpisana elektronicznie. Zgodnie z definicją podpisu elektronicznego zawartą w art. 3 pkt 10 rozporządzenia 910/2014 e-IDAS, podpis elektroniczny oznacza dane w postaci elektronicznej, które są dołączone lub logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej i które użyte są przez podpisującego jako podpis. Najważniejszym elementem podpisu elektronicznego jest jego obecność w sferze wirtualnej – jako dane w postaci elektronicznej dołączone lub logicznie powiązane z innymi danymi w postaci elektronicznej. Wydrukowanie dokumentu elektronicznego pozbawia go postaci elektronicznej, a co za tym idzie, pozbawia taki dokumentu podpisu elektronicznego. Jednocześnie ustawodawca w przepisie art. 47 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych zrównuje wykonane przez operatora wyznaczonego wydruki dokumentów z mocą dowodową dokumentów, z których zostały wykonane. Tym samym wprowadza w tym przepisie domniemanie tożsamości treści prawidłowo sporządzonego wydruku z treścią dokumentu elektronicznego, który był „podstawą” do jego sporządzenia. Jeżeli zatem wydruk został wykonany z elektronicznego dokumentu urzędowego, oznacza to, że uzyskuje moc dowodową dokumentu urzędowego. Dokumentowi takiemu przysługują domniemania autentyczności oraz wiarygodności. Domniemanie autentyczności oznacza, że wydruk pisma pochodzi od podmiotu, który go sporządził. Domniemanie wiarygodności w tym przypadku natomiast oznacza, że treść wydruku jest zgodna z treścią dokumentu w postaci elektronicznej oraz z rzeczywistym stanem rzeczy.	
--	--	--	--	--

35.	Poczta S.A.	Polska	art. 1 pkt 24 lit. b	W art. 46 ust. 3 dodano ust. 3a – 3c w brzmieniu: „3a. Wydruk, o którym mowa ust. 3 pkt 1, zawiera informację, o wyniku weryfikacji: 1) podpisu elektronicznego ze wskazaniem daty złożenia podpisu oraz imienia i nazwiska osoby, która go złożyła, albo 2) pieczęci elektronicznej ze wskazaniem daty opatrzenia dokumentu tą pieczęcią. 3b. Weryfikacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej, o których mowa w ust. 3, dokonuje operator wyznaczony. 3c. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w ust. 3a, operator wyznaczony zwraca przesyłkę listową do nadawcy.” Ad. 3a i 3b – odp. jak do art. 1 pkt 24 a) Ad. 3c – proces niemożliwy do realizacji. Aby zwrócić przesyłkę do nadawcy należałoby ją najpierw wydrukować co nie jest zasadne.	Uwaga uwzględniona Przepis został zmieniony – przesyłka nie będzie zwracana do nadawcy. W art. 46: a) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Do zawartości przesyłki listowej, o której mowa w ust. 1, operator wyznaczony dołącza: 1) wydruk dokumentu zawierającego wynik weryfikacji podpisu albo pieczęci elektronicznej, 2) potwierdzenie, że integralność oraz pochodzenie dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej; 3) fotokody, w tym kody QR, lub komunikaty nadawane przez system teleinformatyczny operatora wyznaczonego, umożliwiające weryfikację, za pomocą usługi online udostępnionej przez operatora wyznaczonego, czy dana przesyłka listowa została nadana w ramach publicznej usługi hybrydowej.”, b) po ust. 3 dodaje się ust. 3a–3b w brzmieniu: „3a. Wydruk, o którym mowa ust. 3 pkt 1, zawiera informację, o wyniku weryfikacji: 1) podpisu elektronicznego ze wskazaniem daty złożenia podpisu oraz imienia i nazwiska osoby, która go złożyła, albo 2) pieczęci elektronicznej ze wskazaniem daty opatrzenia dokumentu tą pieczęcią. 3b. Weryfikacji podpisu elektronicznego albo pieczęci elektronicznej, o których mowa w ust. 3, dokonuje operator wyznaczony.”
36.	Poczta S.A.	Polska	art. 1 pkt 25	W art. 47 dodano ust. 1a w brzmieniu: „1a. Wydruk dokumentu elektronicznego zawiera fotokody, w tym kody QR, lub komunikaty nadawane przez system teleinformatyczny operatora wyznaczonego, umożliwiające	Uwaga uwzględniona Zrezygnowano z projektowanej zmiany.

			weryfikację, za pomocą usługi online udostępnionej przez operatora wyznaczonego, czy dana przesyłka listowa została nadana w ramach publicznej usługi hybrydowej oraz w celu potwierdzenia integralności, oraz pochodzenia dokumentu elektronicznego od podmiotu publicznego zostały zapewnione z wykorzystaniem środka identyfikacji elektroniczne.”; PP wnioskuje o niewprowadzanie zmiany w zaproponowanym brzmieniu. Zmiana wymaga doszczegółowienia w zakresie wymagań technicznych dla nanoszenia dedykowanych identyfikatorów oraz usługi online, którą miałby udostępniać operator wyznaczony. Kody QR generują ryzyko jego podmiany na złośliwy kod QR lub wysyłki spreparowanych przesyłek ze złośliwym oprogramowaniem, które nie były nadane za pośrednictwem PPSA. Termin wejścia w życie zmiany musi być oszacowany po analizie wpływu na systemy teleinformatyczne uczestniczące w procesie w tym System OW.	
37.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 26	W art. 50 pkt 2 lit e zaproponowano brzmienie: „e) sposób dokumentowania i weryfikowania wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe, w tym formę i sposób wystawiania dokumentu elektronicznego potwierdzającego odbiór przesyłki rejestrowanej i weryfikacji generowanych wystawianych dowodów.”; PP wnioskuje o nieprowadzania zmian w tym zakresie. Obecne przepisy są wystarczające i nie budzą wątpliwości. Poczta Polska SA realizuje EPO dla przesyłek poleconych, w tym doręczanych na zasadach specjalnych od kilkunastu lat w obecnym kształcie, w tym w szczególności w ramach kontraktu z Ministerstwem Sprawiedliwości. Brak jest również wskazania kto i na jakiej podstawie miałby dokonywać takiej weryfikacji. Brak jest również podstaw do regulowania takiej weryfikacji na poziomie rozporządzenia.	Uwaga uwzględniona Przepis zostanie zmieniony i w art. 50 pkt 1 zostanie dodana lit. i w brzmieniu: „i) sposób weryfikowania za pomocą usługi online udostępnionej przez operatora wyznaczonego wykonania usługi doręczenia przesyłki listowej w ramach publicznej usługi hybrydowej jako przesyłki rejestrowanej, o której mowa w art. 3 pkt 23 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe,”.

38.	Poczta S.A.	Polska	art. 1 pkt 26	PP proponuje nadanie nowego brzmienia art. 50 pkt 1: „1) wskaźniki czasu przebiegu przesyłek listowych w ramach publicznej usługi hybrydowej, z tym że doręczenie przesyłki nastąpi w czasie nie dłuższym niż 6 dni roboczych od dnia nadania.” PUH to przesyłka pocztowa i w zakresie doręczenia jest realizowana w procesie przesyłek listowych w oparciu o ustawę Prawo pocztowe. Ustawa – Prawo pocztowe stanowi że usługi pocztowe świadczone są przez operatora w dni robocze od poniedziałku do piątku. Stąd wg nas przepisy te powinny być zbieżne. Stanowisko w zakresie 6 dni roboczych o których mowa w art. 50 ustawy o doręczeniach elektronicznych zostało uzgodnione z KPRM (stosowne pismo zostało przekazane do MAP). Zapisy te wymagają zatem ujednolicenia w przypadku usługi PUH z zapisami ustawy Prawo pocztowe i doprecyzowania terminów o dni robocze aby odzwierciedlały faktyczny proces realizacji PUH przez Operatora wyznaczonego.	Uwaga wyjaśniona Przepis ten precyzuje w jakim terminie powinno nastąpić doręczenie przesyłki PUH, nie jest on niezgodny z przepisami ustawy - Prawo pocztowe.
39.	Poczta S.A.	Polska	art. 1 pkt 27	W art. 51 dodano ust. 4 i 5 w brzmieniu: „4.Operator wyznaczony udostępnia podmiotowi publicznemu albo podmiotowi niepublicznemu, dla którego świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publiczną usługę hybrydową, usługę online pozwalającą na wygenerowanie i pobranie raportu elektronicznego zawierającego informację o korespondencji zrealizowanej w ramach tych usług i umożliwiającego identyfikację każdej zrealizowanej korespondencji. 5. Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej minimalne wymagania techniczne dla raportu elektronicznego generowanego w ramach usługi, o której mowa w ust. 4.” PP wnioskuje o niewprowadzanie niniejszej zmiany. Termin wejścia w życie zmiany musi być oszacowany po analizie wpływu na systemy teleinformatyczne uczestniczące w procesie w tym System OW.	Uwaga częściowo uwzględniona Sposób identyfikacji korespondencji jest związany z już realizowaną przez OW usługą PUH – i nie ma konieczności precyzowania w przepisach rangi ustawowej tej materii – bowiem sposób identyfikacji jest związany usługą PUH (w zakresie technicznego sposobu realizacji tej usługi). Natomiast w celu doprecyzowania tej kwestii ust. 5 otrzyma brzmienie: „Minister właściwy do spraw informatyzacji określi i udostępni na swojej stronie podmiotowej w Biuletynie Informacji Publicznej minimalne wymagania techniczne dotyczące sposobu identyfikacji każdej zrealizowanej korespondencji oraz dla raportu elektronicznego generowanego w ramach usługi, o której mowa w ust. 4.”.

			Ponadto zarówno dla przesyłek PUH rejestrowanych jak i PURDE System OW udostępnia dowody które zawierają niezbędne informacje. Jednocześnie dostawcy systemów klasy EZD przygotowują dla swoich użytkowników niezbędne raporty uwzględniające również specyficzne potrzeby danego podmiotu. Obecnie PPSA udostępnia podmiotom publicznym miesięczne raporty statystyczne w zakresie realizowanych usług PURDE i PUH na rzecz tych podmiotów. Rozszerzenie zakresu udostępnianych raportów o dane identyfikujące każdą przesyłkę w szczególności biorąc pod uwagę, iż w danym miesiącu jeden podmiot może nadać kilka lub nawet kilkadziesiąt czy kilkaset tysięcy przesyłek może spowodować że wygenerowanie takiego raportu zawierającego wiele tysięcy pozycji nie będzie możliwe do wygenerowania. Ponadto może mieć niekorzystny wpływ na obciążenie systemu oraz wymagać od OW zapewnienia dodatkowej infrastruktury IT. Wszelkie niezbędne dane jednoznacznie identyfikujące nadane przesyłki znajdują się w dowodach nadania. Natomiast udostępnianie rozbudowanych raportów z nadanych przesyłek PURDE dla podmiotów niepublicznych, które za usługę PURDE nie uiszczają opłat wydaje się być całkowicie nadmiarowe i niezasadne, mając również na uwadze fakt iż wszelkie dane identyfikujące nadane i doręczone przesyłki znajdują się w dedykowanych dowodach udostępnianych nadawcy w jego Skrzynce Doręczeń. Brak źródła finansowania dla stworzenia nowego modułu po stronie OW w tym na zapewnienie dodatkowej infrastruktury IT.	
40.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 28	Jest to dziwny zapis. Bo albo OW prowadzi jedną usługę publiczną, która jest co prawda usługą kwalifikowaną, ale ograniczoną do funkcjonalności publicznej i wówczas jest jedna informacja. Albo prowadzi dodatkowo drugą usługę kwalifikowaną i wówczas w zakresie tej usługi podlega takim samym rygorom jak inni KWALIFIKOWANI DOSTAWCY USŁUGI, co jest zawarte w pkt. 2)	Uwaga uwzględniona Przepis art. 51a został usunięty.

			Jeżeli ustawodawca zakłada, że OW będzie mógł w ramach jednej usługi kwalifikowanej świadczyć usługę publiczną i komercyjną, to w przepisie 1) powinno być po słowie “oraz” dodane “komercyjnej” (...oraz komercyjnej kwalifikowanej usłudze doręczenia elektronicznego). Jednak dopuszczenie w ramach jednej kwalifikowanej usługi dotowanej z budżetu państwa prowadzenia przez OW komercyjnej usługi kwalifikowanej narusza zasadę uczciwej konkurencji na rynku kwalifikowanych usług zaufania.	
41.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 28	po art. 51 dodaje się art. 51a w brzmieniu: „Art. 51a. Prezesowi Urzędu Komunikacji Elektronicznej, zwanemu dalej „Prezesem UKE”, na jego żądanie: 1) operator wyznaczony przekazuje informacje o publicznej usłudze rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz kwalifikowanej usłudze doręczenia elektronicznego, 2) kwalifikowany dostawca usługi zaufania przekazuje informacje o kwalifikowanej usłudze rejestrowanego doręczenia – w szczególności informacje o politykach świadczenia tych usługi, niezbędnych do wykonywania przez Prezesa UKE jego uprawnień i obowiązków.” Ad. 1) Ad. 2) Przepis zbyt ogólny, wymagający doprecyzowania i ustalenia jasnych ram i zakresu oraz trybu udostępniania informacji. PP proponuje odstąpienie od wprowadzania tego przepisu. Polityki i Regulamin są dostępnymi i publicznymi dokumentami, a ponadto zakres nadzoru Prezesa UKE nie został jednoznacznie określony.	Uwaga uwzględniona Przepis art. 51a został usunięty.
42.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 29 lit. a	W art. 52 dodano ust. 3a w brzmieniu: „3a. Z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmioty publiczne do syndyka.”; Brak uzasadnienia dla wprowadzenia takiej zmiany – PP proponuje rezygnację z wprowadzania tego przepisu. Brak	Uwaga uwzględniona Uzasadnienie zostanie uzupełnione o następujące wyjaśnienia: 1) obowiązek nadzoru przez syndyka nad ADE podmiotu nadzorowanego (np. w ramach postępowania upadłościowego) jest realizowany przez przekazanie kopii wiadomości do podmiotu nadzorowanego, na ADE syndyka;

			uzasadnienia odstąpienia od pobierania opłaty za przekazywanie korespondencji do syndyka. Ponadto taki zapis tworzy wyjątek od zasady pobierania opłat za przekazywania korespondencji do podmiotów niepublicznych przez podmioty publiczne. Obecnie około 75 % korespondencji nadawanej z wykorzystaniem usługi PURDE to korespondencja zwolniona z opłaty co pozbawia Poczta Polską znacznych przychodów z tytułu realizowanych usług. Takie podejście powoduje że usługa PURDE jest w wysokim stopniu nierentowna. Jednocześnie wnioskujemy o usunięcie ust 8 w art. 15 oraz ust. 2 w art. 52	2) nadawca wysyła zatem dwie przesyłki zamiast jednej – do syndyka i do podmiotu nadzorowanego przez syndyka – art. 176 ust. 2a ustawy – Prawo upadłościowe zdanie drugie: Operator wyznaczony oraz kwalifikowani dostawcy usług zaufania zapewniają, że korespondencja kierowana do upadłego na ten adres przesyłana jest także na adres do doręczeń elektronicznych syndyka; 3) nie zatem celowe obciążanie nadawcy kosztami wypełnienia obowiązku przez OW i kwalifikowanych dostawców usługi RDE.
43.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 29 lit. b	W art. 52 dodano ust. 5a i 5b w brzmieniu: „5a. Opłaty pobierane przez operatora wyznaczonego za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej są przeznaczane na prace rozwojowe systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3. 5b. Operator wyznaczony składa ministrowi właściwemu do spraw aktywów państwowych, w terminie do dnia 30 czerwca każdego roku, sprawozdanie za rok poprzedni, zawierające informacje o wysokości opłat, o których mowa w ust. 1, oraz ich wykorzystaniu na prace rozwojowe systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3.”; PP wnioskuje o niewprowadzanie wskazanych zmian. Poczta Polska jest spółką prawa handlowego, która prowadzi samodzielną gospodarkę finansową. Spółka samodzielnie decyduje z jakich środków finansuje realizowane projekty oraz na co przeznacza środki otrzymywane jako wynagrodzenie za realizowane usługi. Wynagrodzenie za usługi służy pokryciu nie tylko wydatków związanych z projektami rozwojowymi, ale przede wszystkim pokryciu kosztów świadczenia danych usług. Ustawowa ingerencja w sposób wydatkowania przez Spółkę środków z tytułu realizacji publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, z zaznaczeniem, że mają one finansować rozwój systemu teleinformatycznego, o którym mowa w art. 58 ust. 3 ustawy, ograniczałaby swobodę prowadzenia działalności gospodarczej przez Spółkę oraz	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z informacją zawartą w uwagach MF, OSR zostanie uzupełniony o informację, że zmiany wynikające z projektowanej ustawy w zakresie świadczonej przez operatora wyznaczonego PURDE będą finansowane w ramach środków planowanych corocznie w ustawie budżetowej na dotację przedmiotową na ten cel, bez konieczności dodatkowych zwiększeń. Ponadto dotacja dla operatora wyznaczonego do świadczonej PURDE udzielana jest z pozostającej w dyspozycji Ministra Aktywów Państwowych cz. 26 – Łączność, a środki na ten cel planowane są w rezerwie celowej poz. 54 - Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ciągu ostatnich lat rezerwa celowa była wykorzystywana w niewielkim stopniu na udzielanie dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego.

			możliwość decydowania o źródłach finansowania kosztów i nakładów Spółki. Niedopuszczalnym jest, aby ustawodawca, który nie przewiduje mechanizmów pokrycia ewentualnej straty na świadczeniu tych usług - proponował taki mechanizm, który dodatkowo skazuje Spółkę na ryzyko niedozwolonego subsydiowania skrośnego. W kontekście zdecydowanego sprzeciwu Spółki do projektowanego przepisu ust. 5a ust. 5b również staje się zbędny. PP S.A. jako OW sporządza już Sprawozdanie z prowadzonej rachunkowości regulacyjnej i składa je również w terminie do 30 czerwca roku następnego, wraz z opinią niezależnego rewidenta ale do Prezesa UKE, który sprawuje nadzór regulacyjny.	
44.	Poczta Polska S.A.	art. 1 pkt 29	PP proponuje nadanie nowego brzmienia art. 52: Art. 52: a) ust. 1 otrzymuje brzmienie: „1. Operator wyznaczony świadczy publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publiczną usługę hybrydową odpłatnie.”, b) ust. 2 uchyla się, c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. Z opłaty jest zwolniony nadawca korespondencji przekazywanej z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym w przypadku korespondencji przekazywanej: 1) przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego operator wyznaczony otrzymuje dotację, o której mowa w ust. 9; 2) przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego albo do podmiotu publicznego operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie, o którym mowa w ust. 13.”, d) w ust. 4 po wyrazie „opłaty” dodaje się wyrazy „dotacji albo wynagrodzenia”,	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z informacją zawartą w uwagach MF, OSR zostanie uzupełniony o informacje, że zmiany wynikające z projektowanej ustawy w zakresie świadczonej przez operatora wyznaczonego PURDE będą finansowane w ramach środków planowanych corocznie w ustawie budżetowej na dotację przedmiotową na ten cel, bez konieczności dodatkowych zwiększeń. Ponadto dotacja dla operatora wyznaczonego do świadczonej PURDE udzielana jest z pozostającej w dyspozycji Ministra Aktywów Państwowych cz. 26 – łączność, a środki na ten cel planowane są w rezerwie celowej poz. 54 - Dotacja przedmiotowa dla operatora wyznaczonego do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wynikająca z ustawy o doręczeniach elektronicznych. W ciągu ostatnich lat rezerwa celowa była wykorzystywana w niewielkim stopniu na udzielanie dotacji przedmiotowej dla operatora wyznaczonego.

			e) ust. 5 otrzymuje brzmienie: „5. Minister właściwy do spraw łączności oraz minister właściwy do spraw informatyzacji w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów publicznych określają, w drodze rozporządzenia, odrębnie dla każdej z usług, metodykę ustalania opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego i publicznej usługi hybrydowej, uwzględniając konieczność zapewnienia jej przejrzystości i celowości.”, f) w ust. 6 w części wspólnej wyraz „metodologiami” zastępuje się wyrazem „metodykami”, g) ust. 9 otrzymuje brzmienie: „9. Operator wyznaczony, w związku z przekazywaniem korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego, otrzymuje z budżetu państwa, na zasadach określonych w przepisach odrębnych, dotację przedmiotową do świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”, h) dodaje się ust. 13 i 14 w brzmieniu: „13. Operatorowi wyznaczonemu przysługuje wynagrodzenie z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego albo do podmiotu publicznego finansowane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji. 14. Szczegółowe warunki wypłaty wynagrodzenia, kwoty należne z tytułu świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, sposób i zasady rozliczeń oraz szczegółowe warunki zwrotu opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego, w przypadku o którym mowa w art. 56 ust. 4, określa umowa zawarta między ministrem właściwym do spraw informatyzacji a operatorem wyznaczonym, przy czym podstawę obliczenia wynagrodzenia stanowić będzie w szczególności:	
--	--	--	---	--

			1) określone ryczałtowo wynagrodzenie za świadczenie przez operatora wyznaczonego publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego uwzględniające opłatę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie ust. 5; 2) wydatki niezbędne do poniesienia z tytułu zlecanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji prac rozwojowych oprogramowania oraz koszty inwestycyjne wpływające na zakup niezbędnej infrastruktury do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego.”; PP postuluje dodanie przepisów wypracowanych już w poprzednim roku w zakresie modelu finansowania OW. Wprowadzenie tych przepisów pozwoli na wypłatę wynagrodzenia dla operatora wyznaczonego za świadczone przez niego usługi PURDE w sposób zryczałtowany na podstawie zawartej umowy z jednego źródła, bez konieczności zawierania umów z każdym podmiotem publicznym osobno. Zgodnie z ustaleniami podczas opiniowania poprzedniej zmiany do UODE we wrześniu 2024 otrzymaliśmy informację o uwzględnieniu przedmiotowego postulatu przy tzw. dużej zmianie UODE.	
45.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 30 lit. b	Proponujemy dodanie informacji dotyczącej KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI do ust 3. Z obecnej praktyki wynika, że osoby fizyczne próbują zakładać adresy do e-Doręczeń, pomimo tego, że już posiadają taki adres u innego dostawcy. KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI w momencie zakładania skrzynki, nie posiada mechanizmu sprawdzania czy dla danej osoby istnieje skrzynka. Jeżeli dostęp dla KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI nie może być przyznany to alternatywą może być funkcja blind check – sprawdzania czy dana osoba posiada adres do e-Doręczeń na podstawie danych które KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI posiada. Proponowany zapis „3. Dane, o których mowa w ust. 1 pkt 2, są udostępniane podmiotom publicznym oraz podmiotom, o których mowa w art. 9 ust. 1 pkt 10, na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych, oraz KWALIFIKOWANYM	Uwaga wyjaśniona Ustawa nie zabrania posiadania przez podmiot kilku ADE, ale tylko jeden może zostać ujawniony w BAE – i tym samym nie jest zasadne przyznanie dostępu do usługi wyszukiwania w tym zakresie na opisane potrzeby.

			DOSTAWCOM USŁUGI na potrzeby świadczenia usługi doręczenia elektronicznego bez udostępniania tych danych podmiotom trzecim, jeżeli dane te dotyczą osoby fizycznej, która nie wyraziła na to zgodę”	
46.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 30 lit. c	Art. 60 ust 3c Zgoda ta powinna być wyszukiwana przez OW i KWALIFIKOWANYCH DOSTAWCÓW USŁUGI w celu świadczenia usługi e-Doręczeń, w związku z tym powinno być precyzyjne wskazane miejsce jej umieszczenia, np. w BAE, prowadzonej przez właściwego ministra, gdyż dopiero to umożliwi jest wyszukiwanie zgodnie z art. 58 ust 1 pkt 2. Proponowany zapis: „Zgoda, o której mowa w ust. 3a pkt 2, oraz jej wycofanie następuje w systemie teleinformatycznym, o którym mowa w art. 58 ust. 1. pkt 1”, Nadawanie i wycofywanie zgody powinno być poszerzone o KWALIFIKOWANYCH DOSTAWCÓW USŁUGI, gdyż oni również mogą wnioskować o założenie skrzynki dla osoby fizycznej jak również ją zamykać. Aby zachować spójność z ustawą, do art. 14 ust 1, należy dodać pkt 10 „Informacja na temat wyrażenia zgody na udostępnianie danych na potrzeby wyszukania adresu do doręczeń elektronicznych tego podmiotu”	Uwaga wyjaśniona Nie jest zasadne doprecyzowanie przepisu – po wyrażeniu zgody będzie możliwe wyszukanie podmiotu w systemie nie tylko przez podmioty publiczne.
47.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1 pkt 30 lit. d	Wnosimy o wykreślenie tego ustępu. Zapis ten sankcjonuje jedynie niepotrzebnie stan obecny w API BAE, które i tak w opisanym zakresie jest obecnie nieużyteczne i raczej niepożądane. Obecnie trwają rozmowy z COI n/t rozluźniania obostrzeń dotyczących wyszukiwania, aby umożliwić najbardziej podstawową funkcję wyszukiwania klientom usługi, czyli podanie SAMEJ części nazwy podmiotu niepublicznego, bez konieczności podawania jakiegokolwiek drugiego parametru, który w 99% przypadków nie jest klientom usług znany.	Uwaga uwzględniona ust. otrzyma brzmienie: „7. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia w usłudze wyszukiwania, o której mowa w ust. 1, dostęp do danych, o których mowa w ust. 1: 1) pkt 1 – po wskazaniu numeru identyfikacyjnego REGON, numer identyfikacji podatkowej (NIP), numeru KRS, numeru wpisu na listę adwokatów, radców prawnych, rzeczników patentowych, doradców podatkowych, numeru decyzji o powołaniu notariusza albo numeru licencji doradcy restrukturyzacyjnego, a w przypadku osoby posiadającej decyzję o uznaniu kwalifikacji w zawodzie regulowanym

				doradcy restrukturyzacyjnego wydaną na podstawie odrębnych przepisów, numeru tej decyzji; 2) pkt 2 – po wskazaniu numeru PESEL, a jeżeli nie został nadany – niepowtarzalnego identyfikatora nadanego przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji 2015/1501;”;
48.	Krajowa Izba Radców Prawnych Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	art. 1 pkt 32	Delegacja do rozporządzenia (art. 155 ust. 7 u.d.e.) Coraz szerzej pojawiają się wątpliwości wokół art. 155 ust. 8 u.d.e. Delegacja dla Ministra Sprawiedliwości odnośnie do wcześniejszego wprowadzenia możliwości dokonywania takich doręczeń, jednak tylko w przypadku sądów. Natomiast Minister Sprawiedliwości wydając rozporządzenie uznał, że zakres jego kompetencji wyznacza art. 155 ust. 7 u.d.e., który komorników już obejmuje. I tu już pojawia się wątpliwość, czy takie doręczenie rzeczywiście można uznać za skuteczne. W tym zakresie konieczna jest ingerencja ustawodawcy, aby jednoznacznie uregulować tę kwestię.	Uwaga wyjaśniona W ocenie MC z przepisów ustawy oraz rozporządzenia wynika, że jest możliwe obecnie (do 1.10.2029) doręczenie korespondencji przez komornika (na ADE), natomiast nie jest skuteczne doręczenie do komornika.
49.	Krajowa Izba Radców Prawnych Ośrodek Badań, Studiów i Legislacji Krajowej Rady Radców Prawnych	art. 1 pkt 32	Status OIRP i KIRP Z uwagi na prowadzoną nowelizację u.d.e., warto zwrócić uwagę na doprecyzowanie statusu samorządów zawodowych (w tym KIRP i OIRP), tzn. czy mają w myśl art. 155 ust. 9 u.d.e. być traktowane jako podmioty zobowiązane do stosowania przepisów u.d.e. w zakresie doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. Brak jednoznaczności przepisów w tym zakresie prowadzi do licznych wątpliwości w zakresie stosowania e-doręczeń zarówno przez Krajową Izbę Radców Prawnych, jak i poszczególne okręgowe izby radcowskie. Ewentualnie, żeby taka deklaracja pojawiła się przynajmniej na poziomie uzasadnienia do ustawy.	Uwaga wyjaśniona Przepis dotyczy podmiotów publicznych.
50.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1	Art. 28 Modyfikacja zapis na:	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą.

			Utworzenie lub wpis do bazy adresów elektronicznych adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego następuje: Konsekwencja zmiany w artykule 11	Przepisu ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą (art. 28) i nie wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.
51.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1	Art. 29 Modyfikacja zapisu: 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji tworzy lub wpisuje do bazy adresów elektronicznych adres do doręczeń elektronicznych powiązany z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego na wniosek podmiotu niepublicznego. Konsekwencja zmiany w artykule 11	Uwaga wyjaśniona Obecnie obowiązujące przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych nie wykluczają możliwości wpisania ADE, powiązanego z kwalifikowaną usługą. Przepisy ustawy o doręczeniach dopuszczają możliwość wnioskowania i tworzenia ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą (art. 11) oraz wpis ADE powiązanego z kwalifikowaną usługą (art. 28) i nie wskazują kiedy ten obowiązek przez przedsiębiorcę powinien zostać wykonany.
52.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1	Propozycja dodania zmiany Art. 58 ust.2 pkt 3 ustawy o doręczeniach elektronicznych Rozdział 6 Systemy teleinformatyczne wspierające świadczenie usług doręczeń elektronicznych Art. 58 ust.2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: 2. Minister właściwy do spraw informatyzacji, minister właściwy do spraw gospodarki oraz Minister Sprawiedliwości zapewniają funkcjonowanie systemów teleinformatycznych: 3) za pośrednictwem których przekazywane są do systemu operatora wyznaczonego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014; Ustawodawca umożliwiając podmiotom niepublicznym swobodny wybór dostawcy usługi rejestrowanego doręczenia	Uwaga uwzględniona Przepis otrzyma następujące brzmienie: „w art. 58 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1: – po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) umożliwiających uzyskanie informacji o adresach do doręczeń elektronicznych powiązanych z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do których uprawniony jest użytkownik;”, – po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) umożliwiających dostęp użytkownikom do kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;”, b) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) za pośrednictwem których przekazywane są do systemów kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w

			powinien zapewnić skuteczną realizację tego prawa. Obecne systemy informatyczne dostarczane przez wskazanych w art. 58 ust. 2 Ministrów nie zapewniają możliwości utworzenia adresu do doręczeń połączonego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego. <u>W szczególności dotyczy to nowych podmiotów rejestrowanych w KRS i CEiDG.</u> Proponowany zapis zapewni równe traktowanie obywateli i przedsiębiorców likwidując obecne dziś ograniczenia w stosunku do mechanizmów dostępnych dla operatora wyznaczonego z pominięciem dostawców kwalifikowanych.	sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014 lub inne dane niezbędne do realizacji dostępu o którym mowa w pkt 1a i 2a.”, c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest do zintegrowania swojego systemu teleinformatycznego z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w ust. 1 i 2.”.
53.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 1	Art. 58 ust.2 dodaje się pkt 5: 2. Minister właściwy do spraw informatyzacji oraz minister właściwy do spraw gospodarki zapewniają funkcjonowanie systemów teleinformatycznych: 5) za pośrednictwem których przekazywane są do kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego inne dane niezbędne do świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Podobnie jak w przypadku operatora wyznaczonego niezbędne jest umocowanie przekazywania innych danych niezbędnych do świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Ustawodawca powinien zapewnić równe traktowanie wszystkich dostawców realizujących rejestrowane doręczenie elektroniczne niezależnie od tego czy jest to dostawca kwalifikowany czy operator wyznaczony. Przekazywanie innych danych ma na celu sprawny i możliwie spójny proces doręczania korespondencji między podmiotami publicznymi a podmiotami zarejestrowanymi w KRS i CEiDG, osobami fizycznymi. W szczególności element ten jest niezbędny do skutecznego powiadamiania o nowych wiadomościach, obsłudze procesu przenoszenia adresu między usługami czy procesami reklamacyjnymi, a także obsługi wymagania wskazanego w art. 10 proponowanej nowelizacji	Uwaga uwzględniona Przepis otrzyma następujące brzmienie: „w art. 58 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1: – po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) umożliwiających uzyskanie informacji o adresach do doręczeń elektronicznych powiązanych z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do których uprawniony jest użytkownik;”, – po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) umożliwiających dostęp użytkownikom do kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;”, b) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) za pośrednictwem których przekazywane są do systemów kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17

				lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014 lub inne dane niezbędne do realizacji dostępu o którym mowa w pkt 1a i 2a.”, c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest do zintegrowania swojego systemu teleinformatycznego z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w ust. 1 i 2.”.
54.	Poczta Polska S.A.	art. 1	PP proponuje wprowadzić następujące zmiany w art. 56: a) w ust. 1 pkt 2 otrzymuje brzmienie: „2) za niewykonanie albo nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego – w wysokości nie niższej niż dwukrotność opłaty za taką usługę określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5, jednak nie wyższej niż trzydziestokrotność tej opłaty,” b) w ust. 2 zdanie pierwsze otrzymuje brzmienie: „Kwoty przysługujące z tytułu niezapłaconych odszkodowań oraz zwrotu opłaty za niewykonaną publiczną usługę hybrydową podlegają oprocentowaniu w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie.”, c) ust. 3 otrzymuje brzmienie: „3. W przypadku niewykonania publicznej usługi hybrydowej operator wyznaczony zwraca w całości pobraną opłatę za usługę niezależnie od należnego odszkodowania, o ile taka opłata została uiszczona przez wnoszącego reklamację.”, d) dodaje się ust. 4 w brzmieniu: „4. W przypadku niewykonania publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego w związku z przekazywaniem korespondencji przez podmiot publiczny do podmiotu niepublicznego albo do podmiotu publicznego, operator wyznaczony zwraca ministrowi właściwemu do spraw	Uwaga wyjaśniona W związku ze wskazaniem modelu finansowania w pkt 44 nie jest zasadne uwzględnienie przedstawionych propozycji zmian.

			informatyzacji opłatę za tę usługę ustaloną zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5.”; 2e) po art. 57 dodaje się art. 57a w brzmieniu: „Art. 57a. 1. Droęę postępowania reklamacyjnego w odniesieniu do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej uważa się za wyczerpaną w przypadku odmowy uznania reklamacji przez operatora wyznaczonego albo niezapłacenia dochodzonej należności w terminie 30 dni od dnia uznania reklamacji. 2. Roszczenia dochodzone na podstawie ustawy przedawniają się z upływem 12 miesięcy od dnia nadania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej. 3. Bieg przedawnienia roszczeń zawiesza się na okres od dnia wniesienia reklamacji do dnia wyczerpania drogi postępowania reklamacyjnego.”; PP proponuje doprecyzować kwestie reklamacji i odszkodowań w zakresie PURDE i PUH, które korelują z zaproponowanymi powyżej przepisami art. 52 dotyczącymi finansowania dla Poczty Polskiej. Proponowana zmiana wynika w głównej mierze z konieczności doprecyzowania przepisów ustawy w zakresie zwrotu opłaty w przypadku jej uiszczenia przez wnoszącego reklamację z uwagi na fakt, że opłata powinna być zwrócona na rzecz płatnika (reklamacja może zostać złożona przez adresata, który nie jest płatnikiem). Ponadto zgodnie z nowym brzmieniem ust. 3 w przypadku niewykonania PURDE nie zwraca się pobranej opłaty. Stąd też konieczna jest zmiana brzmienia ust. 2 art. 56 przy jednoczesnym pozostawieniu części obecnego przepisu art. 56 ust. 2 w zakresie terminów, od których należy liczyć termin naliczania odsetek.	
55.	Obywatel	art. 2	W art. 2 (zmiana KPA) zaproponowano obowiązek podawania numeru PESEL. W uzasadnieniu wskazano, że jest to konieczne, aby prawidłowo zidentyfikować wnoszącego. Jednakże przyjęcie takiego przepisu nie uwzględnia faktu, że pisma	Uwaga uwzględniona W art. 63 po § 2 dodaje się § 2a, który otrzyma brzmienie:

			wnoszone za pomocą doręczeń elektronicznych będą odrzucane, jeśli ktoś nie podał numeru PESEL, co jest absurdalne, ponieważ to system powinien identyfikować wnoszącego. Doręczenia elektroniczne powinny zapewniać tę możliwość. Ponadto dotychczasowy § 2 nakazuje podawanie adresu innego niż adres do doręczeń elektronicznych nawet wtedy, gdy pismo wnosi się w postaci elektronicznej. Takie brzmienie wydaje się niezasadne. Wymiana danych dotyczących obywatela powinna być minimalna. Skoro obywatel chce załatwić sprawę w sposób elektroniczny to nie powinien być zmuszany do przekazywania adresu domowego. W związku z powyższym wnoszę o zmianę w art. 2 w podany niżej sposób: Art. 2. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572 oraz z 2025 r. poz. 769) w art. 63 wprowadza się następujące zmiany: 1) § 2 otrzymuje brzmienie: „§ 2. Podanie powinno zawierać co najmniej: 1) imię (imiona) oraz nazwisko, 2) adres lub adres do doręczeń elektronicznych, 3) żądanie – osoby wnoszącej oraz czynić zadość innym wymaganiom ustalonym w przepisach szczególnych.”; 2) po § 2 dodaje się § 2a w brzmieniu: „§ 2a. W przypadku gdy podanie jest pierwszym pismem w sprawie i nie zostało wniesione na adres do doręczeń elektronicznych, powinno ponadto zawierać numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) osoby, od której ono pochodzi, a jeżeli nie został nadany to – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września	„§ 2a. Pierwsze podanie w sprawie powinno ponadto zawierać: 1) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) strony wnoszącej podanie, będącej osobą fizyczną, oraz numer PESEL jej przedstawiciela, a jeżeli nie został nadany to – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.), lub 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej pismo, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania.”. Zaproponowana zmiana ma na celu dodanie obowiązku podania jednego z ww. numerów w przypadku pism wnoszonych przez strony w związku z koniecznością doręczenia pisma przez organ na ADE strony. W przypadku zaproponowanych zmian w art. 63 KPA przez dodanie § 1a oraz zmiany w art. 107 KPA wykraczają poza zakres zmian przewidzianych projektem ustawy.
--	--	--	---	--

			2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.).”.	
56.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 2	PESEL w przesyłce inicjującej korespondencję z podmiotem publicznym. PESEL - osoby fizycznej w dowodach/przesyłkach e-Doręczeń. Przy obecnym stanie prawnym oraz implementacji technicznej proponowany zapis nie może być zrealizowany, gdyż usługa Operatora Wyznaczonego nie zapewnia możliwości wymiany z innymi dostawcami dodatkowych atrybutów takich jak: identyfikator wątku, nr korespondencji w wątku oraz innych niezbędnych informacji do praktycznej realizacji proponowanego zapisu. Proponowany zapis w KPA w praktyce doprowadzi ponownie do eskalacji kwestii powszechnej prezentacji numeru PESEL, gdyż umieszczenie tego atrybutu przez Dostawcę e-Doręczeń w jednym dowodzie, obliguje go do przekazywania tego atrybutu do innych dostawców oraz umieszczania go w kolejnych dowodach. Adres do doręczeń elektronicznych (ADE) nadawany przez Ministra właściwego ds. informatyzacji (Minister) przechowywany w Rejestrze Publicznym, którym jest Baza Adresów Elektronicznych - jest unikalnym identyfikatorem posiadacza ADE, zarówno w przypadku osoby fizycznej jak i osoby prawnej. Jako relatywnie nowy identyfikator nie jest on jeszcze tak rozpoznawalny jak np. PESEL czy NIP. W związku z tym na potrzeby podmiotów publicznych - Minister zapewniając synchronizację wielu rejestrów powinien również zapewnić w uzasadnionych przypadkach możliwość weryfikacji różnych identyfikatorów przynależących do posiadacza ADE. Dostawcy e-Doręczeń nie są uprawnieni do dostępu i wykorzystania ze wspomnianych rejestrów - w przeciwieństwie do np. Banków/instytucji finansowych. Jest to właściwy moment na zmianę przy tej nowelizacji nadać kwalifikowanym dostawcom usług zaufania analogiczne prawa. Zwłaszcza, że zgodnie z Dyrektywą NIS2 uznawania są oni za podmioty	Uwaga uwzględniona W art. 63 po § 2 dodaje się § 2a, który otrzyma brzmienie: „§ 2a. Pierwsze podanie w sprawie powinno ponadto zawierać: 1) numer Powszechnego Elektronicznego Systemu Ewidencji Ludności (PESEL) strony wnoszącej podanie, będącej osobą fizyczną, oraz numer PESEL jej przedstawiciela, a jeżeli nie został nadany to – niepowtarzalny identyfikator nadany przez państwo członkowskie Unii Europejskiej dla celów transgranicznej identyfikacji, o którym mowa w rozporządzeniu wykonawczym Komisji (UE) 2015/1501 z dnia 8 września 2015 r. w sprawie ram interoperacyjności na podstawie art. 12 ust. 8 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 910/2014 w sprawie identyfikacji elektronicznej i usług zaufania w odniesieniu do transakcji elektronicznych na rynku wewnętrznym (Dz. Urz. UE L 235 z 09.09.2015, str. 1, z późn. zm.), lub 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym, a w przypadku jego braku – numer identyfikacyjny REGON albo numer w innym właściwym rejestrze lub ewidencji, albo numer identyfikacji podatkowej strony wnoszącej pismo, niebędącej osobą fizyczną, która nie ma obowiązku wpisu we właściwym rejestrze lub ewidencji, jeżeli jest ona obowiązana do jego posiadania.”. Zaproponowana zmiana ma na celu dodanie obowiązku podania jednego z ww. numerów w przypadku pism wnoszonych przez strony w związku z koniecznością doręczenia pisma przez organ na ADE strony.

			kluczowe, które powinny być wspierane zgodnie z Art.24 ust.1 tej dyrektywy [...Ponadto państwa członkowskie zachęcają podmioty kluczowe i ważne do korzystania z kwalifikowanych usług zaufania].	W przypadku zaproponowanych zmian w art. 63 KPA przez dodanie § 1a oraz zmiany w art. 107 KPA wykraczają poza zakres zmian przewidzianych projektem ustawy.
57.	PWPW	art. 10	Projekt nowelizacji przewiduje także dokonanie zmian w ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725) poprzez dodanie nowych art. 26d i 26e. W wyniku analizy proponowanej regulacji wnosimy o jej uzupełnienie w następującym zakresie. a) „Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przed rozpoczęciem świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego <u>powiązanej z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego</u> składa ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oświadczenie o gotowości świadczenia usług zgodnie ze standardem określonym w art. 26a. b) Art. 26e. W przypadku określenia i udostępnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej aktualizacji standardu określonego w art. 26a, kwalifikowany dostawca usług zaufania <u>powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego</u> oraz operator wyznaczony dostosowuje świadczone usługi niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia udostępnienia aktualizacji tego standardu.”. Wskazane doprecyzowanie jest istotne, gdyż brzmienie art. 26 i nast. przepisów ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej powinno obligować do dostosowania się wyłącznie tych dostawców, których chcą i planują powiązanie swoich usług oraz wymianę korespondencji z operatorem wyznaczonym.	Uwaga uwzględniona Art. 10 otrzyma brzmienie: 1) w art. 26a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni dodatkowo w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego informacje dotyczące zakresu integracji systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841), z: 1) publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego; 2) kwalifikowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonymi przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.”; 2) w art. po art. 26a dodaje się art. 26aa w brzmieniu: „Art. 26aa. Aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem jej obowiązywania.”.
58.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 10	Są to niewystarczające zmiany dotyczące Krajowego systemu eDoręczeń (KseD)	Uwaga uwzględniona Art. 10 otrzyma brzmienie:

		Należy wprowadzić stosowną zmianę, gdyż wymagania dotyczą tylko dostawców przyłączonych do KseD. Zapis obecnej propozycji w sposób niedozwolony zmusza każdego dostawcę do integracji z KseD co jest niezgodne z Rozporządzeniem eIDAS. W ustawie z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej (Dz. U. z 2024 r. poz. 1725) po art. 26c dodaje się art. 26d i art. 26e w brzmieniu: „Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przed rozpoczęciem świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego powiązanej z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego składa ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oświadczenie o gotowości świadczenia usług zgodnie ze standardem określonym w art. 26a. Art. 26e. W przypadku określenia i udostępnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej aktualizacji standardu określonego w art. 26a, kwalifikowany dostawca usług zaufania powiązany z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz operator wyznaczony dostosowuje świadczone usługi niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia udostępnienia aktualizacji tego standardu.” Ponadto należy wskazać wprost, że KseD (rozumiany jako MC, COI, Operator Wyznaczony, KWALIFIKOWANY DOSTAWCA USŁUGI) pozostaje bez realnego organu nadzorczego. Oznacza to: • Brak możliwości ustalenia jednolitego SLA między poszczególnymi dostawcami usług eDoręczeń • Brak weryfikacji i rozstrzygania sporów z całym rynkiem w zakresie określonych zapisów norm i standardów (nie tylko polskich, ale i europejskich) • Wymuszająca rola Operatora Wyznaczonego w stosunku do KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI w zakresie wprowadzanych zmian (dialog ograniczony	1) w art. 26a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni dodatkowo w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego informacje dotyczące zakresu integracji systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841), z: 1) publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego; 2) kwalifikowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonymi przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.”; 2) w art. po art. 26a dodaje się art. 26aa w brzmieniu: „Art. 26aa. Aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnienia w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem jej obowiązywania.”.
--	--	--	--

			do minimum, a wprowadzane zmiany w większości są komunikowane niż ustalane z innymi dostawcami • Brak ustalonego między dostawcami tzw. change management-u – zmiany po stronie Operatora Wyznaczonego generują nieplanowane zmiany i koszty po stronie KWALIFIKOWANEGO DOSTAWCY USŁUGI (brak instytucji odwoławczej dla takich praktyk) Nowelizacja to dobry czas a wprowadzenie realnej równości na rynku eDoręczeń, a nie tylko kosmetycznych zmian. Warto także wskazać, że instytucją przewidzianą w kraju w zakresie standaryzacji jest Polski Komitet Standaryzacyjny i to ten podmiot powinien nadzorować i rozwijać polski standard eDoręczeń w Polsce w szczególności, że zgodnie z proponowaną nowelizacją usługa publiczna ma w przyszłości być usługą kwalifikowaną, a usługi kwalifikowane i wypracowane standardy ich świadczenia definiuje europejskie ciało standaryzacyjne ETSI z którym PKN współpracuje	
59.	Poczta Polska S.A.	art. 10	Zmiany w ustawie o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej polegające na dodaniu po art. 26c nowego art. 26d i art. 26e w brzmieniu: „„Art. 26d. Kwalifikowany dostawca usług zaufania przed rozpoczęciem świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego składa ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji oświadczenie o gotowości świadczenia usług zgodnie ze standardem określonym w art. 26a. Art. 26e. W przypadku określenia i udostępnienia przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej aktualizacji standardu określonego w art. 26a, kwalifikowany dostawca usług zaufania oraz operator wyznaczony dostosowuje świadczone usługi niezwłocznie, nie później niż w terminie 6 miesięcy od dnia udostępnienia aktualizacji tego standardu.” PP wnioskuje o odstąpienie od projektowanych zmian. Usługa jest regulowana na poziomie eIDAS.	Uwaga uwzględniona Art. 10 otrzyma brzmienie: 1) w art. 26a dotychczasową treść oznacza się jako ust. 1 i dodaje się ust. 2 w brzmieniu: „2. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępni dodatkowo w standardzie usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego informacje dotyczące zakresu integracji systemów teleinformatycznych, o których mowa w art. 58 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841), z: 1) publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczoną przez operatora wyznaczonego; 2) kwalifikowanymi usługami rejestrowanego doręczenia elektronicznego świadczonymi przez kwalifikowanych dostawców usług zaufania.”; 2) w art. po art. 26a dodaje się art. 26aa w brzmieniu: „Art. 26aa. Aktualizacje standardu określonego w art. 26a, minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnienia w

			Komunikacja pomiędzy podmiotami niepublicznymi (e-Polecony) wykracza poza regulacje usługi publicznej. W przypadku nowego art. 26e – w ocenie PP wprowadzenie takiej regulacji jest zbędne i nadmiarowe. Termin dostosowania się wynika ze Standardu i proponujemy zostawić tak jak obecnie jest to określone. Terminy realizacji poszczególnych zadań wynikających ze zmiany Standardu podlegają konsultacjom ze wszystkimi interesariuszami, w tym KDU, dostawcami systemów klasy EZD.	Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej wskazując dzień obowiązywania tej aktualizacji. Aktualizacje udostępnia się w terminie co najmniej 6 miesięcy przed dniem jej obowiązywania.”.
60.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	art. 15	Ten przepis powinien mieć brzmienie: <i>Operator wyznaczony w terminie nie dłuższym niż 6 miesięcy od wejścia w życie ustawy przedstawi organowi nadzoru raport z oceny zgodności, o którym mowa w art 21 rozporządzenia UE 910/2014, w celu uzyskania wpisu świadczonej publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego jako kwalifikowanej usługi zaufania, do rejestru, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy zmienianej w art.10.</i> 1. Zagadnienie powiązane z uwagą dot. art. 1 pkt 8. Nie można wskazać, że Operator wyznaczony (OW) bezwarunkowo uzyskuje wpis w ciągu 6 miesięcy. Żeby uzyskać wpis do rejestru musi spełnić wymagania określone jednoznacznie w ustawie o usługach zaufania, a przede wszystkim w rozporządzeniu eIDAS. A co, jeśli w ciągu tych 6 miesięcy nie przejdzie pozytywnej oceny zgodności na wymagania eIDAS przeprowadzonej przez akredytowanego w UE audytora? Też uzyska wpis jako kwalifikowany dostawca o statusie uznawanym w UE? 2. Nie ma wskazanej ścieżki pozostania usługi publicznej jako niekwalifikowanej.	Uwaga wyjaśniona Przepis nakłada obowiązek na OW w zakresie usługi PURDE w związku ze wskazaniem tej usługi jako usługi kwalifikowanej – i OW powinien uzyskać wpis.
61.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uzasadnienie	Jednoznacznie wskazano, że publiczna usługa rejestrowanego doręczenia elektronicznego jest kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego, o której mowa w art. 3 pkt 37 rozporządzenia 910/2014, świadczoną przez operatora wyznaczonego.	Uwaga wyjaśniona W tym zakresie znajdują zastosowanie przepisy ustawy o usługach zaufania – która dotyczy usług zaufania (w tym kwalifikowanych).

			Nie można jednoznacznie wskazać, że jakaś usługa w przyszłości przejdzie audyt, aby stała się usługą kwalifikowaną. A co się stanie, jeśli jej nie przejdzie?	
62.	PWPW	Uwaga ogólna	Proponujemy dokonać nowelizacji art. 58 ustawy i nadać jej następujące brzmienie a) Art. 58 ust.2 pkt 3 otrzymuje brzmienie: „3) za pośrednictwem których przekazywane są do systemu operatora wyznaczonego lub kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014;” b) "Art. 58 ust.2 dodaje się pkt 5: „5) za pośrednictwem których przekazywane są do kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego inne dane niezbędne do świadczenia kwalifikowanej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. " Wskazana propozycja zwiększa pewność i równouprawnienie obywateli oraz podmiotów prywatnych realizujących zadania przez różnych dostawców kwalifikowanych usług, w tym usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Zmiany te pozostają zgodne z duchem nowelizacji, która przejawia się rozszerzeniem zakresu przedmiotowego stosowania ustawy o kwalifikowanych dostawców usług zaufania.	Uwaga częściowo uwzględniona Przepis otrzyma następujące brzmienie: „w art. 58 wprowadza się następujące zmiany: a) w ust. 1: – po pkt 1 dodaje się pkt 1a w brzmieniu: „1a) umożliwiających uzyskanie informacji o adresach do doręczeń elektronicznych powiązanych z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do których uprawniony jest użytkownik;”, – po pkt 2 dodaje się pkt 2a w brzmieniu: „2a) umożliwiających dostęp użytkownikom do kwalifikowanych usług rejestrowanego doręczenia elektronicznego w zakresie współpracy z publiczną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego;”, b) w ust. 2 w pkt 4 kropkę zastępuje się średnikiem i dodaje się pkt 5 w brzmieniu: „5) za pośrednictwem których przekazywane są do systemów kwalifikowanych dostawców usług zaufania świadczących kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego dane o uwierzytelnieniu osoby fizycznej w sposób określony w art. 20a ust. 1 pkt 1 lub 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne z wykorzystaniem środka identyfikacji elektronicznej zapewniającego co najmniej średni poziom bezpieczeństwa, o którym mowa w art. 8 ust. 2 lit. b rozporządzenia 910/2014 lub inne dane niezbędne do realizacji dostępu o którym mowa w pkt 1a i 2a.”, c) dodaje się ust. 5 w brzmieniu: „5. Kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego obowiązany jest do zintegrowania swojego

				systemu teleinformatycznego z systemami teleinformatycznymi, o których mowa w ust. 1 i 2.”.
63.	PWPW	Uwaga ogólna	Na koniec wskazujemy na konieczność gruntownego przeanalizowania treści Standardu do doręczeń elektronicznych oraz przeprowadzenia szerokich konsultacji publicznych tego dokumentu oraz jego załączników, w celu: a) zapewnienia zgodności treści Standardu z przepisami prawa, w tym w brzmieniu przyjętym w niniejszej nowelizacji b) usunięcia zidentyfikowanych niejasności oraz wątpliwości związanych z wymaganiami wskazanymi w Standardzie, w szczególności w zakresie momentu i danych zawartych w dowodach przewidzianych w Standardzie c) Przeanalizowania Standardu pod kątem zmiany statusu operatora wyznaczonego jako kwalifikowanego dostawcy usług zaufania co prowadzi do wniosku, iż sam standard może zmienić swój zakres regulacji oraz zostać okrojony z uwagi na możliwość oparcia działania krajowego systemu doręczeń elektronicznych w większości przypadków wprost na normach eIDAS. d) Dodania postanowień mających na celu lepszą współpracę na poziomie technicznym pomiędzy operatorem wyznaczonym, który stanie się kwalifikowanym dostawcą usług zaufania a pozostałymi kwalifikowanymi dostawcami usług zaufania.	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy. Standard zostanie dostosowany w zakresie uwzględnienia projektowanych zmian i zostanie poddany konsultacjom.
64.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	Uwaga ogólna dotycząca doprecyzowania zakresu i czasu przechowywania dowodów. Z uwagi na istotne wątpliwości dotyczące ustalenia prawidłowego okresu przechowywania wystawionych dowodów wysłania oraz dowodów otrzymania korespondencji przez kwalifikowanego dostawcę usługi doręczenia elektronicznego, istnieje potrzeba jednoznacznego określenia	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy. Przechowywanie jest określone w Standardzie. Standard zostanie dostosowany w zakresie uwzględnienia projektowanych zmian i zostanie poddany konsultacjom.

			obowiązkowego przechowywania ww. dowodów w znowelizowanej ustawie o doręczeniach elektronicznych. Wątpliwości co do okresu przechowywania wystawionych przez kwalifikowanego dostawcę usług zaufania wynikają z następujących przesłanek: - zgodnie z obecnym brzmieniem art. 44 ustawy o doręczeniach elektronicznych, kwalifikowany dostawca usług zaufania świadczący kwalifikowaną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego polegającą na wysyłaniu i odbieraniu korespondencji na adres lub z adresu do doręczeń elektronicznych, wpisanego do bazy adresów elektronicznych, <u>wystawia dowody wysłania i dowody otrzymania zgodnie ze standardem</u>, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej. Wspomniany w art. 44 standard określa jedynie minimalny okres przechowywania wystawionych dowodów nadania i odbioru przez kwalifikowanego dostawcę, nie precyzując maksymalnego okresu ani nie referując w tym zakresie do innych przepisów. Przepis art. 44 w obecnym brzmieniu, nie odwołuje się do innych przepisów ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w szczególności do art. 17 tej ustawy; - natomiast zgodnie z art. 17 ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, kwalifikowany dostawca usług zaufania, zobowiązany jest do przechowywania następujących dokumentów i danych związanych ze świadczeniem usług zaufania: 1) potwierdzenie, o którym mowa w art. 14 pkt 1 (dotyczy certyfikatów kwalifikowanych), 2) listy zawieszonych i unieważnionych kwalifikowanych certyfikatów, 3) politykę świadczenia usługi, 4) żądania unieważnienia kwalifikowanego certyfikatu, 5) <u>inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania</u>	
--	--	--	--	--

			– w sposób umożliwiający odczytanie oraz zapewniający bezpieczeństwo przechowywanych dokumentów i danych. Kwalifikowany dostawca usług zaufania jest obowiązany przechowywać dokumenty i dane, o których mowa w ust. 1, z wyłączeniem danych służących do składania podpisu elektronicznego lub pieczęci elektronicznej, <u>przez 20 lat od dnia ich wytworzenia</u>. Skoro zatem, kwalifikowany dostawca usług zaufania musi stosować zarówno przepisy ustawy o doręczeniach elektronicznych jak i przepisy ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, powstaje istotna wątpliwość interpretacyjna, czy w zakresie okresu przechowywania dowodów nadania i odbioru przesyłki doręczanej na podstawie ustawy o doręczeniach elektronicznych, wyznacznikiem okresu przechowywania dowodów, ma być <u>dla kwalifikowanego dostawcy usług zaufania</u>: - standard, o którym mowa w art. 26a ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej, czy też - art. 17 ustawy o usługach zaufania i identyfikacji elektronicznej, w szczególności nakazujący przechowywać przez okres 20 lat od daty ich wytworzenia „inne dokumenty, o ile polityka świadczenia usługi wymagała ich utworzenia i przechowywania”.	
65.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	E-Doręczenia a PUE UKE. Zgodnie z art. 1 pkt 6 lit. b) Projektu podmioty, o których mowa w art. 9 ust. 1, czyli m.in. podmioty niepubliczne wpisane do KRS, zobowiązane będą do wymiany korespondencji z podmiotami publicznymi z wykorzystaniem PURDE lub KURDE. Interpretacja tego przepisu przez Izbę prowadzi do ustalenia, iż przepis wprowadza jednolity sposób wymiany korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi a podmiotami publicznymi, co w praktyce oznacza, iż jeżeli oba podmioty (publiczny i niepubliczny) posiadają adres do doręczeń elektronicznych (ADE) wpisany do bazy adresów do doręczeń elektronicznych (BAE), to korespondencja między tymi podmiotami jest dopuszczalna jedynie z wykorzystaniem e-	Uwaga wyjaśniona Zgodnie z projektowaną zmianą zasadą ma być wymiana korespondencji między podmiotem publicznym i tymi z art. 9 z wykorzystaniem ADE – z wyjątkami określonymi w art. 3 i art. 6 (a więc np. za pośrednictwem innego niż doręczenia elektroniczne rozwiązania techniczno-organizacyjnego).

			doręczeń. Innymi słowy – po zmianach, jeżeli podmiot publiczny doręczy podmiotowi niepublicznemu korespondencję z wykorzystaniem ADE, podmiot niepubliczny zobowiązany będzie do odpowiedzi na tą korespondencję również na ADE tego podmiotu publicznego. W obecnym stanie prawnym od podmiotów niepublicznych z art. 9 ust. 1 ustawy wymaga się jedynie obsługi (zdolności do przyjmowania) korespondencji przychodzącej od podmiotów publicznych, ale nie nakazuje posługiwania się e-Doręczeniami także przy odpowiedzi (wymiana korespondencji). Jeżeli w ocenie Projektodawcy intencja zmian była inna, uprzejmie prosimy o wskazanie właściwej interpretacji lub potwierdzenie tej, wskazanej przez PIIT. Na tym tle powstaje wątpliwość co do dalszej relacji e-Doręczeń do Platformy Usług Elektronicznych Urzędu Komunikacji Elektronicznej, która – wydaje się – stanowi alternatywne i prawnie równoważne do systemu e-Doręczeń rozwiązanie związane z wymianą korespondencji pomiędzy podmiotami publicznymi a niepublicznymi. W ocenie Izby proponowane zmiany mogą tą relację zaburzyć, dlatego też uprzejmie prosimy o rozstrzygnięcie następujących kwestii: 1) Czy po wejściu w życie zmian wynikających z Projektu korzystanie z PUE UKE będzie w dalszym ciągu prawnie wiążącym systemem do wymiany korespondencji, czy też zarówno UKE, jak i podmioty niepubliczne, będą zobowiązane do korzystania wyłącznie z e-Doręczeń? 2) Czy korespondencja inicjowana przez podmiot niepubliczny, kierowana do UKE z wykorzystaniem PUE UKE zobowiązuje UKE do utrzymania tego sposobu komunikacji, czyli korzystania z PUE UKE, czy też UKE będzie mógł odpowiedzieć na dane pismo z wykorzystaniem ADE? I analogicznie – czy podmiot niepubliczny będzie mógł odpowiedzieć na pismo z UKE, doręczone do podmiotu niepublicznego przez PUE UKE, wysyłając odpowiedź na ADE UKE? 3) Jeżeli PUE UKE nie będzie wiążącym systemem do wymiany korespondencji, jak będzie należało	
--	--	--	--	--

			traktować pismo doręczone przez UAE lub przez podmiot niepubliczny z wykorzystaniem PUE UAE? W ocenie Izby w zakresie relacji e-Doręczenia a PUE UAE stosować należy art. 39 ustawy Kodeks postępowania administracyjnego, zgodnie z którym pisma od podmiotów publicznych (organów administracji publicznej) mają być kierowane na ADE wpisany do BAE. Zasada ta nie obowiązuje jednak, gdy pismo jest doręczane na konto teleinformatyczne organu albo w siedzibie organu. Wydaje się, że tym kontem teleinformatycznym jest m.in. Platforma Usług Elektronicznych UAE. Oznacza to, że niezależnie od funkcjonowania e-Doręczeń funkcjonować będzie PUE, na które korespondencja również będzie mogła być doręczana. Potwierdzenie tego stanu rzeczy jest niezwykle istotne z punktu widzenia ewentualnych zmian w systemach obsługowych i procesowych, w tym także zmian organizacyjnych po stronie podmiotów niepublicznych w sytuacji odmiennej od Izby interpretacji obowiązujących przepisów prawa. Z pewnością nie pozostanie też bez wpływu na działalność samego UAE.	
66.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	E-Doręczenia a ePUAP. Zgodnie z art. 147 ust. 2 ustawy o doręczeniach elektronicznych „Doręczenie korespondencji nadanej przez osobę fizyczną lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, będące użytkownikami konta w ePUAP, do podmiotu publicznego posiadającego elektroniczną skrzynkę podawczą w ePUAP, w ramach usługi udostępnianej w ePUAP, jest równoważne w skutkach prawnych z doręczeniem przy wykorzystaniu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego do dnia 31 grudnia 2025 r.”. Projekt nie przewiduje zmian do ww. przepisu. W związku z tym, czy w praktyce oznacza to, iż z dniem 1 stycznia 2026 r. doręczanie korespondencji pomiędzy podmiotami niepublicznymi a publicznymi z wykorzystaniem skrzynki podawczej w ePUAP nie będzie skutecznym sposobem doręczenia korespondencji? Jednocześnie zwracamy uwagę, że możliwość korzystania z ePUAP w relacjach pomiędzy	Uwaga wyjaśniona Od 1.01.2026 podstawowym kanałem doręczenia jest kanał doręczeń elektronicznych.

			podmiotami publicznymi została utrzymana (choć skrócona) do 1 stycznia 2028 r. Ponadto powstaje również wątpliwość co do tego, jaki skutek od dnia wejścia w życie niniejszej nowelizacji będzie miało wysłanie korespondencji do podmiotu publicznego z pominięciem adresu do doręczeń elektronicznych, z zastrzeżeniem, że korespondencja zostanie nadana w inny sposób, niż wskazany w art. 39 § 1 KPA, tj. nie zostanie doręczona na konto w systemie teleinformatycznym organu lub w siedzibie organu (np. wysłana w formie pisemnej listem poleconym).	
67.	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	Uwaga ogólna	Na koniec wskazujemy na konieczność gruntownego przeanalizowania treści Standardu do doręczeń elektronicznych oraz przeprowadzenia szerokich konsultacji publicznych tego dokumentu oraz jego załączników, w celu: a) zapewnienia zgodności treści Standardu z przepisami prawa, w tym w brzmieniu przyjętym w niniejszej nowelizacji b) usunięcia zidentyfikowanych niejasności oraz wątpliwości związanych z wymaganiami wskazanymi w Standardzie, w szczególności w zakresie momentu i danych zawartych w dowodach przewidzianych w Standardzie c) Przeanalizowania Standardu pod kątem zmiany statusu operatora wyznaczonego jako kwalifikowanego dostawcy usług zaufania co prowadzi do wniosku, iż sam standard może zmienić swój zakres regulacji oraz zostać okrojony z uwagi na możliwość oparcia działania krajowego systemu doręczeń elektronicznych w większości przypadków wprost na normach eIDAS. d) Dodania postanowień mających na celu lepszą współpracę na poziomie technicznym pomiędzy operatorem wyznaczonym, który stanie się kwalifikowanym dostawcom usług zaufania a pozostałymi kwalifikowanymi dostawcami usług zaufania.	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy. Standard zostanie dostosowany w zakresie uwzględnienia projektowanych zmian i zostanie poddany konsultacjom.

68.	Poczta Polska S.A.	Uwaga ogólna	PP postuluje dodanie do projektu ustawy zmieniającej ustawę o doręczeniach elektronicznych przepisu w brzmieniu: „Art..... 1. Do dnia 31.12.2030 roku wynagrodzenie, o którym mowa w art. 52 ust. 13 ustawy o doręczeniach elektronicznych, jest ustalane jako iloczyn szacowanej liczby przesyłek nadawanych od podmiotów publicznych do podmiotów niepublicznych albo do podmiotów publicznych w roku kalendarzowym oraz opłaty za publiczną usługę rejestrowanego doręczenia elektronicznego ustalanej zgodnie z metodyką określoną w przepisach wydanych na podstawie art. 52 ust. 5 ustawy o doręczeniach elektronicznych. 2.Podstawą obliczenia wynagrodzenia, o którym mowa w art. 52 ust. 14 ustawy o doręczeniach elektronicznych, stanowi dodatkowo kwota wydatków ponoszonych z tytułu zleczanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji do operatora wyznaczonego prac rozwojowych oprogramowania oraz kosztów inwestycyjnych wpływających na zakup infrastruktury niezbędnej do świadczenia publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego, przy czym wynagrodzenie w tej części podlega wypłacie operatorowi wyznaczonemu za lata 2025-2030.” PP postuluje dodanie przepisu, który umożliwi zwrot wydatków ponoszonych przez Poczte Polską S.A. w latach 2025-2030 na rozwój oprogramowania oraz kosztów inwestycyjnych wpływających na zakup infrastruktury niezbędnej do świadczenia PURDE w związku ze zlecanymi pracami przez ministra właściwego do spraw informatyzacji.	Uwaga wyjaśniona Wyjaśnienia jak w pkt 44.
69.	Obywatel	Uwaga ogólna	uważam, że stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje również powinny być zobowiązane do posiadania ADE, powinno się dodać w art. 9 UoDE pkt 8a o brzmieniu: "stowarzyszenia, inne organizacje społeczne i zawodowe, fundacje, o których mowa w art. 1 ust. 2 pkt 2 Ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym" (Dz. U. z 2024 r. poz. 979) lub nadać nowe brzmienie pkt 8 np. "podmiot niepubliczny wpisany do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym.....nie widzę podstaw dlaczego podmioty wymienione w pkt 2 ust. 2 w art. 1 Ustawy z dnia 20	Uwaga wyjaśniona W przypadku gdy podmioty te będą mieściły się w kategorii podmiotów niepublicznych realizujących zadania publiczne będą obowiązywać do posiadania ADE.

			sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym nie miały by być zobligowane do posiadania ADE i tym samym włączenia się w Krajowy System Doręczeń Elektronicznych. Podówczas należałoby także zmodyfikować art. 19f ust. 1 Ustawy o Krajowym Rejestrze Sądowym, tak żeby brzmiał: "Składając za pośrednictwem systemu teleinformatycznego wnioski o wpis do rejestru, o którym mowa w art. 1 ust. 2 pkt 1 i 2, wnioskodawca wskazuje, następujące dane niezbędne do utworzenia adresu do doręczeń elektronicznych, o którym mowa w art. 2 pkt 1 ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045), zwanego dalej „adresem do doręczeń elektronicznych”, bądź wpisu adresu do doręczeń elektronicznych powiązanego z kwalifikowaną usługą rejestrowanego doręczenia elektronicznego do bazy adresów elektronicznych, o której mowa w art. 25 tej ustawy, zwanej dalej „bazą adresów elektronicznych”....."	
70.	Obywatel	Uwaga ogólna	Wnoszę o zwiększenie limitu znaków w usłudze e-Doręczeń do 10000 znaków, obecnie jest to tylko 5000, w usłudze dodatkowej Poczty Polskiej S.A. tzw. "e-Polecony" limit znaków w części wiadomości o tytule: "Treść wiadomości" wynosi właśnie 10000 znaków, nadto w prawym rogu pod tym polem jest zamieszczony licznik wprowadzonych znaków, dobrze byłoby abyście do publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego wprowadzili także to rozwiązanie i zwiększyli limit znaków do 10000 znaków. Przypomnę, że niektóre formularze kontaktowe umożliwiają wprowadzenie nawet 15000 znaków.....także dlaczego tak skąpicie tych znaków, ograniczając ich liczbę obecnie tylko do 5000 ?	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy.
71.	Obywatel	Uwaga ogólna	Kiedy wreszcie nastąpi integracja innych usług z e-Doręczeniami ?	Uwaga wyjaśniona Od 1.01.2026 podstawowym kanałem doręczenia jest kanał doręczeń elektronicznych.
72.	Obywatel	Uwaga ogólna	Kiedy e-Doręczenia będą dostępne w aplikacji mObywatel w rozumieniu Ustawy z dnia 26 maja 2023 r. o aplikacji mObywatel (Dz. U. z 2024 r. poz. 1275 i 1717) ? póki co nadal nie ma nawet powiadomień notyfikacyjnych o nowych	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy.

			przesyłkach, a ta funkcjonalność miała być pierwotnie wdrożona do końca 2024 r.....	Obecnie obowiązujące przepisy umożliwiają udostępnianie w aplikacji mObywatel usług związanych z doręczeniami elektronicznymi.
73.	Obywatel	Uwaga ogólna	uważam, że także podmioty publiczne powinny być zwolnione z opłaty za przesyłanie korespondencji do podmiotów niepublicznych przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego o której mowa w art. 2 pkt 8 - zwanej dalej: PURDE - Ustawy z dnia 18 listopada 2020 r. o doręczeniach elektronicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1045 i 1841), zwanej dalej: UoDE. Oczywiście Operator Wyznaczony - zwany dalej: OW - o którym mowa w art. 2 pkt 4 UoDE podówczas dostawał by dotację na podobnych zasadach, gdy to podmiot niepubliczny wysyła korespondencję przy użyciu PURDE do podmiotu publicznego.	Uwaga wyjaśniona Model wnoszenia opłat za przekazywanie korespondencji przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej został tak skonstruowany, aby wnoszenie korespondencji tą drogą było jak najbardziej korzystne dla podmiotu niepublicznego komunikującego się z podmiotem publicznym (z opłaty jest zwolnione przekazywanie korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznego). Ponadto nie podlega opłacie przekazywanie korespondencji między podmiotami publicznymi przy użyciu publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego. Nie jest natomiast zasadne zwalnianie podmiotów publicznych z opłat za przesyłanie korespondencji do podmiotów niepublicznych.
74.	Obywatel	Uwaga ogólna	należałoby również umożliwić składanie odwołania od wydanej decyzji reklamacyjnej do II Instancji w ramach Poczty Polskiej S.A., obecnie w decyzji zawarto informację iż odwołanie należy wysłać listownie lub zostawić w placówce Operatora Wyznaczonego o którym mowa w art. 2 pkt 4 UoDE.....powinna być wdrożona dedykowana e-usługa do wnoszenia odwołań od decyzji reklamacyjnych dostępna w tej samej sekcji co moduł "reklamacje". Kolejną sprawą, którą należałoby niezwłocznie rozwiązać jest to iż w obecnym stanie prawnym decyzje reklamacyjne są przesyłane przez OW na adres poczty elektronicznej, a to błąd, gdyż od daty doręczenia decyzji liczy się termin na wniesienie odwołania do II Instancji w ramach Poczty Polskiej S.A., a przecież w przypadku "tradycyjnego" maila nie ma żadnych dowodów otrzymania czy nadania....więc pozostaje istotna kwestia jak liczyć kiedy komuś przesłano decyzję reklamacyjną na adres poczty elektronicznej czy kiedy ktoś odczytał bądź zapoznał się z decyzją reklamacyjną....decyzja reklamacyjna powinna być udostępniana w ramach modułu "Reklamacje", który jest w sekcji "Usługi dodatkowe", podówczas, gdy użytkownik	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy. Szczegółowy tryb postępowania reklamacyjnego reguluje rozporządzenie Ministra Aktywów Państwowych i Ministra Cyfryzacji z dnia 9 sierpnia 2021 r. w sprawie reklamacji za niewykonanie lub nienależyte wykonanie publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego oraz publicznej usługi hybrydowej.

			zdecyduje się odebrać/odczytać daną decyzję reklamacyjną powinno być generowane/wytwarzane elektroniczne potwierdzenie odbioru lub dowód otrzymania i wówczas wiadomo byłoby kto i w jakiej dacie odebrał daną decyzję reklamacyjną, podobnie powinno być rzecz jasna w ramach II Instancji odwoławczej w ramach OW.....	
75.	Obywatel	Uwaga ogólna	jeśli dobrze rozumiem to po wprowadzeniu zmian o których mowa w art. 1 pkt 23 lit. a projektowanej ustawy, korespondencja będzie prawnie doręczona nie w dacie wpływu na adres do doręczeń elektronicznych tylko w kolejnym dniu w przypadku kierowania korespondencji przez podmiot niepubliczny do podmiotu publicznegodobrze to odczytuję ?	Uwaga wyjaśniona Zmieniany przepis nie dotyczy kwestii odbioru (nie zmienia tej zasady, która następuje z momentem wpłynięcia do podmiotu publicznego), a dotyczy sposobu liczenia terminu.
76.	Obywatel	Uwaga ogólna	bardzo dobrze odczytuje iż podmioty określone w art. 155 ust. 7 będą obowiązane do stosowania ustawy w zakresie doręczenia korespondencji przy użyciu PURDE i PUH od 1 stycznia 2028 r., o ile Ministerstwo Sprawiedliwości nie zablokuje tego pomysłu.....a przypominam iż podczas pierwotnych prac rządowych podczas rozpatrywania projektu podówczas zaanonsowanego jako projekt ustawy o elektronizacji doręczeń oraz/i zmianie niektórych innych ustaw, w maju 2019 r. podczas rozpatrywania projektu przez Komitet Rady Ministrów ds. Cyfryzacji to właśnie Ministerstwo Sprawiedliwości zażyczyło sobie by instytucje wymiaru sprawiedliwości miały czas aż do 1 października 2029 r. na wdrożenie się w e-Doręczenia czyli w praktyce prawie 10 i pół roku licząc właśnie od maja 2019 r.....co jest nie poważnym działaniem.....Ja rozumiem, że podmioty wymiaru sprawiedliwości muszą się dostosować do e-Doręczeń, ale dawanie im aż 10 i pół roku sprzyja tak naprawdę nic nie robieniu i tak w rzeczy było, dopiero od bodajże 2024 r. Ministerstwo Sprawiedliwości zaczęło cokolwiek robić, aby przygotować instytucje wymiaru sprawiedliwości do stosowania e-Doręczeń....., więc gdyby Ministerstwo Sprawiedliwości na poważnie wzięło się do roboty zamiast zajmować się dyrdymałami to e-Doręczenia mogłyby być skutecznie wdrożone do instytucji wymiaru sprawiedliwości nie tylko długo przed 1 października 2029 r., ale nawet i sporo przed 1 stycznia 2028 r., ale Departament Informatyzacji i Rejestrów Sądowych Ministerstwa Sprawiedliwości nic nie robił	Uwaga wyjaśniona Wprowadzenie obowiązku stosowania przez podmioty wymienione w art. 155 ust. 7 doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego lub publicznej usługi hybrydowej od dnia 1 października 2029 r. uzależnione było od gotowości tych podmiotów do wdrożenia rozwiązań umożliwiających realizację ustawy. W ocenie Ministra Sprawiedliwości żaden z rejestrów prowadzonych przez sądy nie jest gotowy do wprowadzenia zasad doręczeń elektronicznych przewidzianych w projektowanym terminie. Terminy rozwoju funkcjonalności rejestrów sądowych są zaplanowane z kilkuletnim wyprzedzeniem.

			w zakresie wdrożenia instytucji wymiaru sprawiedliwości przez plus minus 5 lat, to skutki są, jakie są, Ja bym absolutnie nie dawał DIRS MS tak długiego terminu na wdrożenie instytucji wymiaru sprawiedliwości w e-Doręczenia....góra 5 lat od tegoż maja 2019 r., gdy przedstawiciel MS ds. Informatyzacji zażyczył sobie tak odległej daty, a potem nic nie robili w MS..... tylko jest tu niekonsekwencja, skoro zmienia się termin określony w art. 155 ust. 7 UoDE to należałoby także zmienić daty wejścia w życie art. 82 pkt 2, w zakresie dodawanego art. 100b, i art. 159 , które mają wejść w życie z dniem 1 października 2028 r. oraz art. 82 pkt 1, 2, w zakresie dodawanego art. 100a, i pkt 3-21, art. 96 pkt 1-17 i 19 oraz art. 162 ,które mają wejść w życie z dniem 1 października 2029 r.	
77.	Polska Izba Ubezpieczeń	Uwaga ogólna	W związku z rosnącym wolumenem korespondencji elektronicznej oraz przewidywanymi ilościami i wielkościami wiadomości, uważamy za kluczowe zwiększenie pojemności skrzynek do e-doręczeń. Zgodnie z §3 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie gwarantowanej dostępności oraz pojemności skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych (Dz. U. z 2021 poz. 1202), gwarantowana pojemność skrzynki doręczeń dla podmiotów publicznych wynosi 30 GB i 3 GB dla podmiotów niepublicznych. W praktyce jednak, przy intensywnym wykorzystaniu systemu, limit ten może okazać się niewystarczający, co grozi ograniczeniem funkcjonalności skrzynki. Zgodnie z §4 ust. 3 Rozporządzenia, po przekroczeniu 98% pojemności użytkownik traci możliwość wysyłania oraz pobierania nowej korespondencji. Zwiększenie pojemności skrzynki doręczeń pozwoli na sprawne i nieprzerwane funkcjonowanie w ramach obowiązujących przepisów prawa oraz zapewni bezpieczeństwo i ciągłość komunikacji elektronicznej.	Uwaga wyjaśniona Poza zakresem projektu ustawy. Uwaga dotyczy zmian w rozporządzeniu Ministra Cyfryzacji z dnia 24 czerwca 2021 r. w sprawie gwarantowanej dostępności oraz pojemności skrzynek doręczeń dla podmiotów publicznych oraz podmiotów niepublicznych.