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| **Lp.** | **Jednostka redakcyjna, do której są wnoszone uwagi** | **Podmiot wnoszący uwagi** | **Zgłoszone uwagi** |
| 1. | Uwaga ogólna | European Fem Institut | Podstawowa uwaga dotycząca projektowanej ustawy dotyczy ryzyka braku uwzględnienia w projektowanej ustawie wymagań dotyczących zapewnienia praw podstawowych w zakresie regulacji prawnych systemów sztucznej inteligencji. Jak się wydaje, brak jest w projektowanej ustawie przepisów prawnych, które służyłyby stosowaniu unijnego Rozporządzenia w sposób zapewniających równość płci.  Rozporządzenie podkreśla, że sztuczna inteligencja może stwarzać zagrożenia i wyrządzać szkody dla praw podstawowych chronionych przepisami prawa Unii, a szkody te mogą być materialne lub niematerialne, w tym fizyczne, psychiczne, społeczne lub ekonomiczne (motyw 5 preambuły). AI może również dostarczać nowych i potężnych narzędzi do praktyk manipulacji, wyzyskiwania i kontroli społecznej, które stanowią nadużycie i powinny być zakazane, ponieważ są sprzeczne z unijnymi wartościami dotyczącymi poszanowania godności ludzkiej, równości, oraz z prawami podstawowymi zapisanymi w Karcie, w tym z prawem do niedyskryminacji (motyw 28). AI i jej ramy regulacyjne należy zatem, jak stanowi Rozporządzenie, rozwijać zgodnie z wartościami Unii zapisanymi w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, tj. w szczególności poszanowania godności osoby ludzkiej, równości, poszanowania praw człowieka, podstawowymi prawami i wolnościami.  Zapisanymi w traktatach oraz, zgodnie z art. 6 TUE - w Karcie, tj. prawem do wolności i bezpieczeństwa osobistego (motyw 6 preambuły). Przepisy dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanawiane są w celu zapewnienia spójnego i wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych w dziedzinie praw podstawowych (motyw 7 preambuły; zobacz także motyw 8). Rozporządzenie wyraźnie odnosi się do praw w dziedzinie edukacji (motyw 56), w obszarze zatrudnienia, zarządzania pracownikami i dostępu do samozatrudnienia (motyw 57) oraz w zakresie dostępu  do niektórych podstawowych usług i świadczeń prywatnych i publicznych niezbędnych ludziom do pełnego uczestnictwa w życiu  społecznym lub do poprawy poziomu życia oraz korzystanie z tych  usług i świadczeń (motyw 58).  Rozporządzenie podkreśla, że systemy AI, jeżeli są niewłaściwie  zaprojektowane i wykorzystywane, ,,mogą być szczególnie inwazyjne i naruszać prawo do niedyskryminacji" oraz "mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji, na przykład wobec kobiet". Rozporządzenie przypomina następnie o Wytycznych w zakresie etyki dotyczących godnej zaufania sztucznej inteligencji z 2019 r. opracowanych przez niezależną grupę ekspertów wysokiego szczebla ds. AI powołaną przez Komisję (motyw 27 preambuły), obejmujących także różnorodność i niedyskryminację. AI ma być wykorzystywana w sposób, który angażuje różne podmioty i propaguje równy dostęp, równouprawnienie płci i różnorodność kulturową, jednocześnie unikając dyskryminujących skutków i niesprawiedliwych uprzedzeń. Zasada ta powinna stanowić fundament przy opracowywaniu kodeksów postępowania na podstawie niniejszego rozporządzenia. Co więcej, stosownie do motywu 165 preambuły, dostawców wszystkich systemów AI oraz modeli AI należy zachęcać do stosowania unijnych Wytycznych oraz  dotyczących różnorodności zespołów programistycznych, w tym pod względem równowagi płci. Artykuł 95 Rozporządzenia dotyczący tych kodeksów postępowania wyraźnie wymaga, aby państwa członkowskie zachęcały do ich opracowywania przy założeniu, że kodeksy będą obejmować ocenę i zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu systemów AI na osoby szczególnie wrażliwe lub grupy osób szczególnie wrażliwych, w tym z uwagi na równość płci. Zgodnie z motywem 48 preambuły Rozporządzenia, przy klasyfikowaniu systemu AI jak systemu wysokiego ryzyka zasadnicze znaczenie ma to, w jakim stopniu system AI wywiera niepożądany wpływ na prawa podstawowe chronione na mocy Karty, w tym równość płci. System zarządzania ryzykiem powinien obejmować ciągły, iteracyjny proces, który jest planowany i realizowany przez cały cykl życia systemu AI wysokiego ryzyka. Proces ten powinien mieć na celu identyfikację i ograniczenie istotnego ryzyka, jakie systemy AI stwarzają dla zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych (motyw 65 preambuły). Aby skutecznie zapewnić ochronę praw podstawowych, podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka będące podmiotami prawa publicznego lub podmiotami prywatnymi świadczącymi usługi publiczne i podmioty stosujące niektóre systemy AI wysokiego ryzyka, powinni przed  wprowadzeniem tych systemów do użytku przeprowadzić ocenę skutków dla praw podstawowych. Rozporządzenie określa cele oceny skutków dla praw podstawowych termin tej oceny oraz obowiązek jej aktualizacji, a także jej elementy (motyw 96). Artykuł 10 Rozporządzenia dotyczący danych i zarządzania nimi nakazuje poddawać zbiory danych treningowych, walidacyjnych i testowych praktykom w zakresie zarządzania danymi, dotyczącym w szczególności badania pod kątem uprzedzeń, które mogą „negatywnie wpływać na prawa podstawowe lub prowadzić do dyskryminacji zakazanej na mocy prawa Unii". To jedynie przykłady postanowień Rozporządzenia dotyczących równości kobiet, które powinny być uwzględnione w celu zapewnienia jego właściwego stosowania.  Uprzejmie proszę o analizę, czy i w jakim stopniu projektowana ustawa, która z założenia ma służyć stosowaniu rozporządzenia  Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji, odpowiada na wymagania  Rozporządzenia w zakresie zapewnienia równości płci, w tym  Wskazane powyżej. Uprzejmie proszę o uwzględnienie w projektowanej ustawie tych wymagań. Realizacja tych wymagań może nie tylko wpływać na realizację unijnej oraz konstytucyjnej zasady równości płci, ale także znacząco wspomagać przeciwdziałanie przemocy wobec kobiet w Internecie. |
|  | Uwaga ogólna | ICC Polska | Projekt, jak wynika z jego uzasadnienia, ma ograniczać się do wprowadzenia do polskiego prawa mechanizmów umożliwiających realizację jedynie tych przepisów rozporządzenia 2024/16891, które zaczną być stosowane od dnia 2 sierpnia 2025 r. W pozostałym zaś zakresie Ministerstwo Cyfryzacji planuje prowadzenie dalszych działań legislacyjnych (s. 3-4 uzasadnienia Projektu). Oznacza to, że w założeniu projektodawcy przyjęcie przez Polskę aktów prawa krajowego służących stosowaniu i przestrzeganiu rozporządzenia 2024/1689 będzie rozłożone w czasie i zsynchronizowane z harmonogramem rozpoczęcia stosowania przepisów samego rozporządzenia (por. art. 113 rozporządzenia 2024/1689). Jakkolwiek uzasadnienie Projektu wprost tego nie przesądza, to z jego całościowej lektury oraz ogólnego tytułu samej ustawy można wnioskować, że wspomniane kolejne działania legislacyjne mają opierać się na uzupełnieniu lub zmianie tej właśnie ustawy.  Zaproponowane podejście legislacyjne może budzić jednak pewne wątpliwości z perspektywy zarówno pewności, jak i samej przejrzystości prawa.  Po pierwsze, z treści samej ustawy nie wynika jednoznacznie, czy przewidziane w niej mechanizmy ogólne – np. postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub przepisy o administracyjnych karach pieniężnych – będą znajdować zastosowanie w tym właśnie kształcie w odniesieniu do oceny naruszenia wszelkich przepisów rozporządzenia 2024/1689 (w tym przepisów, których termin rozpoczęcia stosowania przypada w 2026 i 2027 r.), czy też podlegać one będą dostosowaniu lub zróżnicowaniu po 2 sierpnia 2025 r. Rodzi to niepotrzebną niepewność po stronie podmiotów, do których stosuje się rozporządzenie 2024/1689, które mając już świadomość obowiązków, jakie będą miały do nich zastosowanie, nie wiedzą jednak, w jaki sposób obowiązki te będą egzekwowane przez organ nadzoru w Polsce. Tytułem przykładu, w art. 1 pkt 5 Projektu wskazano, że ustawa określa „zasady nakładania administracyjnych kar pieniężnych za naruszenie przepisów art. 5 rozporządzenia 2024/1689” [podkreślenie własne], podczas gdy sam rozdział 7 Projektu dotyczący administracyjnych kar pieniężnych już takiego ograniczenia nie przewiduje, odwołując się ogólnie do kar określonych w art. 99 rozporządzenia 2024/1689.  Po drugie, jeżeli wdrożenie pozostałych przepisów rozporządzenia 2024/1689 miałoby polegać na prostym uzupełnieniu projektowanej ustawy o systemach sztucznej inteligencji o nowe regulacje (nowelizacja), to może to negatywnie wpłynąć na przejrzystość i czytelność samej ustawy z perspektywy podmiotów jej podlegających. Zależnie bowiem od zakresu zmian i uzupełnień wymagać to będzie albo dodania do ustawy artykułów oznaczonych poza numerami dodatkowo małymi literami lub nawet wieloliterowo – w celu zachowania dotychczasowej numeracji (§ 89 Zasad techniki prawodawczej2), albo opracowania projektu całkowicie nowej ustawy (§ 84 Zasad techniki prawodawczej). Tego rodzaju zabiegi legislacyjne mogą niepotrzebnie ograniczyć, odpowiednio, przejrzystość ustawy albo pewność prawa.  Z tego względu należałoby rozważyć też alternatywne podejścia legislacyjne do wdrożenia w Polsce rozporządzenia 2024/1689. Mogą one polegać chociażby na rozbiciu planowanych regulacji na ustawę ustrojową, regulującą jedynie organizację systemu nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji, która miałaby wejść w życie w pierwszej kolejności (co jest uzasadnione koniecznością utworzenia nowego organu i czasem potrzebnym na jego zorganizowanie), oraz ustawę lub ustawy odnoszące się do pozostałych zagadnień, w tym postępowań kontrolnych i postępowań w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 ujętych od razu w sposób możliwie jednolity, niezależnie od terminu rozpoczęcia stosowania odpowiednich przepisów rozporządzenia 2024/1689 |
|  | Uwaga ogólna | KIGEiT | Zgodnie z traktatami AI Act *(Rozporządzenie PE i Rady UE 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r.  w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 –* popieramy idee implementacji *aktu w sprawie sztucznej inteligencji,* którypowinien wejść do porządku prawnego wszystkich krajów członkowskich w taki sam sposób.  Ogólna uwaga jaka nasuwa się po analizie projektu ustawy łącznie z Rozporządzeniem 1689/2024 („AI Act”) to obawa jak przedsiębiorca, zwłaszcza typu start-up ma ustalić zakres norm proceduralnych dotyczących systemów i praktyk w zakresie sztucznej inteligencji. Nie jest łatwe ustalenie, jakie są wzajemne relacje (abstrahując od hierarchii źródeł prawa) pomiędzy przepisami: ustawy o systemach sztucznej inteligencji (zwłaszcza Rozdziału 3, 4), ustawy Prawo przedsiębiorców (odwołanie z Art. 42 projektu ustawy o systemach wysokiego ryzyka) a Art. 74 ust. 12-14 AI Act i Rozporządzenia 2019/2020 (zwłaszcza Rozdziału V), do którego odwołuje Art. 74 ust. 1 AI Act.  Problemów tych nie rozwiązują propozycje zapisów Ustawy. Należy zauważyć, że choć prawdopodobnie stały za tym dobre intencje, projekt Ustawy zawiera w sobie propozycje przepisów, które pochodzą z co najmniej kilku aktów prawnych dotyczących rynków regulowanych i nadzoru nad rynkiem. To zaczerpnięcie poszczególnych fragmentów projektu Ustawy z różnych źródeł i  jednocześnie odwołanie do stosowania jeszcze kolejnych ustaw (KPA, Prawo przedsiębiorców) sprawia, że zaproponowana regulacja jest bardzo zawiła i niejasna. Trudno jest w sposób prosty, bez konieczności sięgania do innych aktów prawnych (i często zwrotnych odwołań) ustalić pełny zakres normy, w tym praw przysługujących stronie postępowania i uprawnień władczych przysługujących organowi. Taki sposób regulacji budzi wątpliwości co do realizacji zasad demokratycznego państwa prawnego (w tym zasad przyzwoitej legislacji, pewności prawa i zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa), które mają gwarantować, że obywatel może decydować o swoim postępowaniu w oparciu o pełną znajomość przesłanek działania organów państwowych oraz konsekwencji prawnych, jakie te działania mogą za sobą pociągać.  Projekt ustawy przewiduje także szereg form działania Komisji bądź Przewodniczącego Komisji, jak zalecenia pokontrolne, ostrzeżenia, interpretacje indywidualne, co do których nie wskazano jaką formę prawna przyjmują (decyzji, postanowień czy też nowych- odrębnych form) co wprowadza kolejne zawiłości w procedurze. Dla wymienionych aktów nie przewidziano także środków zaskarżenia i ochrony praw podmiotów stosujących rozwiązania sztucznej inteligencji, co stanowi istotna lukę w regulacji. Środki te mogą bowiem kreować obowiązki bądź zakazy dla tych podmiotów, powodując tym samym daleko idące skutki operacyjne jak i finansowe związane z ich działalnością. Dlatego na zastosowanie taki środków, które powinny przyjąć formę decyzji administracyjnej, jako prawnie doniosłych, powinno podmiotowi dotkniętemu ich działaniem przysługiwać prawo wniesienia odwołania do właściwego Sądu w terminie odpowiednim do zawiłości materii (sugerowanym 2 miesięcy) a do czasu uprawomocnienia się takiego środka nie powinien być on egzekwowany.  Ponad to cały proces kontroli powinien skupiać się nie na samych systemach, które podlegają rozwojowi i są tworzone często w małych i średnich start-upach, tylko na konkretnym zastosowaniu/ używaniu tych systemów. Wiele systemów może być wykorzystywanych w różny sposób. Prawa podstawowe powinny być chronione, natomiast nie każde ryzyko czy zagrożenie dla tych praw powinno przekładać się na skutki w postaci zakazu rozwijania danego systemu czy nakaz jego całkowitego wycofania z użytku. Takie skutki są niewspółmierne dla rozwoju technologii i sztucznej inteligencji w szczególności. Sam AI Act w motywach podkreśla, że jednym z jego celów jest pobudzenie innowacji oraz upowszechnianie i promowanie godnej zaufania sztucznej inteligencji. Należy rozważyć czy korzyści społeczne i cywilizacyjne wynikające z korzystania i rozwijania sztucznej inteligencji nie będą przeważać nad potencjalnym ryzykiem wynikającym z naruszenia praw podstawowych zwłaszcza praw niedotyczących życia czy zdrowia. Z drugiej strony należy rozważyć jak często w praktyce takie prawa będą rzeczywiście zagrożone czy naruszone i w tym kontekście zróżnicować podejście do kontroli i jej skutków w zakresie systemów sztucznej inteligencji oraz obowiązków nakładanych na operatora takich systemów. |
|  | Uwagi ogólne | Federacja Przedsiębiorców Polskich | Projekt przewiduje możliwość równoczesnego stosowania przepisów przez różne organy nadzorcze w państwach członkowskich wobec tych samych przedsiębiorstw. Zawarty w artykule 2 przepis o zakresie podmiotowym może prowadzić do niejasności interpretacyjnych co do kompetencji Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji względem zagranicznych podmiotów. Aby uniknąć takich niejasności, sugerujemy precyzyjne określenie, w stosunku do których jednostek międzynarodowych grup kapitałowych Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji będzie miała możliwość prowadzenia działań czy jak pogodzić kompetencje lokalne z kompetencjami organów z innych państw, szczególnie w odniesieniu do firm zagranicznych posiadających oddziały lub spółki zależne w Polsce. Ponadto, projekt zakłada możliwość wydawania interpretacji i rekomendacji przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, co wykracza poza jej kompetencje określone w Akcie w sprawie sztucznej inteligencji, który rezerwuje te uprawnienia wyłącznie dla unijnej Rady ds. AI. Aby uniknąć potencjalnych rozbieżności w interpretacji przepisów unijnych oraz niejasności dla przedsiębiorstw operujących na rynku międzynarodowym, proponujemy usunięcie tych zapisów. Projekt ustawy nie przewiduje również odpowiednich zabezpieczeń dla danych poufnych pozyskiwanych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, co może prowadzić do naruszenia interesów przedsiębiorstw. Członkowie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji mają szerokie uprawnienia w zakresie przetwarzania i udostępniania informacji chronionych prawnie, co może stanowić zagrożenie dla prywatności firm. Postulujemy wprowadzenie ograniczeń dotyczących przetwarzania i udostępniania informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa, aby zapewnić równowagę między potrzebami regulacyjnymi a ochroną interesów biznesowych. Projekt przyznaje Komisji Rozwoju t Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji szerokie uprawnienia do pozyskiwania dokumentów i przeprowadzania oględzin urządzeń, co może wykraczać poza wymagania Aktu o sztucznej inteligencji, który ogranicza gromadzenie danych przez organy nadzorcze do tych „bezwzględnie koniecznych” do oceny ryzyka związanego z systemami AI. Proponujemy, aby uprawnienia te były ograniczone do niezbędnych danych oraz aby wyłączyć wymóg poświadczania zgodności dokumentów z oryginałem, co może stanowić dodatkowe obciążenie administracyjne dla przedsiębiorstw. Projekt przewiduje 14-dniowy termin na wycofanie systemu AI z rynku, co może stanowić wyzwanie dla firm korzystających z zaawansowanych technologii i prowadzić do zakłóceń operacyjnych oraz strat finansowych. Proponujemy wydłużenie tego terminu oraz zniesienie natychmiastowej wykonalności decyzji o wycofaniu systemu, aby firmy miały możliwość dostosowania się do nowych wymagań. Wycofanie systemu AI powinno być ostatecznością, a Komisja powinna skupić się na działaniach prewencyjnych i rekomendacjach. Doceniamy propozycję ograniczenia procedury odwoławczej przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów do jednej instancji. Jednak sprawy związane ze sztuczną inteligencją są na tyle skomplikowane, że wymagają odpowiedniego poziomu ekspertyzy. Dlatego proponujemy rozważenie przekazania takich spraw do sądów ds. własności intelektualnej, co mogłoby zapewnić wyższy poziom przewidywalności i rzetelności rozstrzygnięć. Na koniec, chcielibyśmy zwrócić uwagę na wysokie kary pieniężne przewidziane w projekcie oraz krótki, 14-dniowy termin na ich opłacenie. Taka presja finansowa może negatywnie wpłynąć na przedsiębiorców, zwłaszcza przy braku możliwości zawieszenia wykonania decyzji o nałożeniu kary do czasu rozpatrzenia odwołania. W celu zachowania proporcjonalności sugerujemy wydłużenie terminu na uiszczenie kar oraz wprowadzenie procedur umożliwiających zawieszenie decyzji o nałożeniu kary do czasu zakończenia procesu odwoławczego. Mamy nadzieję, że nasze uwagi i rekomendacje zostaną wzięte pod uwagę podczas dalszych prac nad projektem. Federacja Przedsiębiorców Polskich jest gotowa do współpracy i wsparcia w dalszych konsultacjach, aby stworzyć stabilne i przewidywalne ramy prawne dla działalności przedsiębiorstw korzystających z systemów sztucznej inteligencji w Polsce. |
| 2. | Uwaga ogólna | Mikołaj "Tesla" Matysiak #WhiteWater | Propozycje te z jednej strony chronią obywateli, ale jednocześnie zabezpieczają model biznesowy firm w branży i zwiększają poziom bezpieczeństwa i zaufania użytkowników do firm tworzących AI.  Także klasyczne win-win w tej sytuacji. I myślę, że mimo pewnej dodatkowej pracy, której będzie to wymagało od firm w tym obszarze - zakładam, że raczej będą dobrze przyjęte w branży, jako racjonalne i zasadne.  1. Prawo do prywatności: Opcja opt out z wykorzystywania i przechowywania treści w ich systemie (darmowe dla użytkowników indywidualnych i edukacji, może być płatne opt out w planach enterprise dla firm i instytucji).  2. Prawo do dysponowania danymi: Wymóg posiadania opcji lokalnego przechowywania danych na własnym sprzęcie lub chmurze.  3. Prawo do ciągłości danych: Wymóg posiadania możliwości zgrania całości historii wygenerowanej treści przez użytkownika (np. do celów migracji danych do innego AI).  4. Prawo do zachowania ciągłości danych: Zakaz blokowania i usuwania kont oraz wprowadzonych danych bez możliwości zgrania historii danych.  5. Prawo do szybkiej migracji: Po wypracowaniu standardów dla określonego typu treści, wymóg posiadania przynajmniej jednego uniwersalnego typu plików do importu i eksportu dla danego typu treści.  6. Prawo do weryfikacji: Wymóg posiadania opcji ujawnienia, które treści były oglądane przez pracowników firmy. Wymóg posiadania przez firmę imiennych logów kto i co przeglądał i jakie czynności wykonał z tymi danymi (np. do udostępnienia organom ścigania), gdyby ktoś próbował manipulować outputem lub wykradał prywatne dane użytkowników z serwerów firmy |
|  | Uwagi ogólne | Generationis.ai S.A. | **1. Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji**  Popieramy utworzenie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa AI, która będzie monitorować rynek i wspierać przedsiębiorców. Sugerujemy jednak, aby Komisja regularnie konsultowała swoje działania z firmami technologicznymi, aby przepisy były dostosowane do rzeczywistych wyzwań branży AI, co zapewni lepszą integrację potrzeb rynku z regulacjami.  **2. Rada Społeczna jako organ opiniodawczy**  Włączenie szerokiego grona interesariuszy, w tym organizacji pozarządowych i przedsiębiorców, jest kluczowym krokiem. Proponujemy, aby w skład Rady weszli również przedstawiciele firm notowanych na rynkach finansowych, co zapewniłoby równowagę między interesami społecznymi a gospodarczymi. Rada powinna także dążyć do promowania dialogu międzysektorowego w zakresie wdrażania AI.  **3. Wpływ na innowacje i koszty zgodności**  Obawiamy się, że wymogi związane z systemami AI wysokiego ryzyka, które zgodnie z harmonogramem AI Act będą musiały być w pełni zgodne z przepisami do 2 sierpnia 2027 roku, mogą generować znaczne koszty zgodności, co w szczególności dotknie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP). Kluczowe będzie zrozumienie, jak przepisy te wpłyną na konkurencyjność polskich firm na rynku międzynarodowym.  Propozycja: Ministerstwo mogłoby rozważyć wprowadzenie programów wsparcia finansowego lub ulg podatkowych dla firm, które będą musiały ponieść znaczne koszty związane z wdrożeniem nowych wymogów. Ponadto elastyczne podejście do wczesnych  etapów wdrażania regulacji pomogłoby firmom dostosować swoje operacje bez ryzyka zahamowania innowacyjności.  **4. Brak przygotowania firm do wdrożenia przepisów**  Nasze obserwacje wskazują, że znaczna liczba firm nie jest jeszcze gotowa na wdrożenie wymogów AI Act. W rzeczywistości, blisko 99% przedsiębiorstw w Polsce nie podjęło jeszcze konkretnych działań w tym kierunku, co stwarza ryzyko opóźnień w implementacji. Wiele firm zgłasza również potrzebę dłuższego okresu adaptacyjnego, aby lepiej przygotować się na spełnienie nowych wymogów regulacyjnych.  Propozycja: Sugerujemy stopniowe wdrażanie bardziej złożonych wymogów, dając firmom czas na adaptację. Może to zmniejszyć obciążenie operacyjne i koszty wdrożenia, jednocześnie zapewniając zgodność z przepisami na czas.  **5. Piaskownice regulacyjne dla systemów wysokiego ryzyka**  Tworzenie piaskownic regulacyjnych dla systemów wysokiego ryzyka to pozytywny krok w kierunku promowania innowacji, ale konieczne jest, aby te platformy były dostępne nie tylko dla dużych firm, ale także dla start-upów i MŚP, które często są motorem rozwoju  innowacyjnych rozwiązań.  Propozycja: Sugerujemy wprowadzenie programu wsparcia dla firm testujących nowe technologie AI w piaskownicach regulacyjnych. Ważne jest, aby elastyczne podejście do nowych graczy pozwoliło im na dynamiczny rozwój, jednocześnie zachowując bezpieczeństwo i zgodność z przepisami.  **6. Harmonizacja międzynarodowa**  Jednym z kluczowych wyzwań będzie zapewnienie, że przepisy unijne zostaną zharmonizowane z regulacjami w innych dużych jurysdykcjach, takich jak Stany Zjednoczone czy Chiny. Różnice regulacyjne mogą prowadzić do konfliktów prawnych oraz dodatkowych obciążeń administracyjnych, szczególnie dla firm działających na globalnym rynku. Harmonizacja może pomóc w budowaniu jednolitego standardu i wzmacnianiu konkurencyjności firm na arenie międzynarodowej.  Propozycja: Współpraca Ministerstwa z partnerami międzynarodowymi, w tym z Unią Europejską i innymi dużymi rynkami, jest kluczowa dla minimalizacji tych ryzyk. Sugerujemy,  aby Ministerstwo podjęło kroki w kierunku harmonizacji przepisów z normami globalnymi, co pozwoliłoby polskim firmom z sektora AI skutecznie konkurować na światowych rynkach.  **7. Zgodność z przepisami rynku kapitałowego**  Jako spółka notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, działamy zgodnie z regulacjami giełdowymi oraz kodeksem dobrych praktyk spółek publicznych. Uważamy, że  zaproponowane zmiany prawne w zakresie AI mogą mieć bezpośredni wpływ na działalność firm notowanych na giełdzie, co wymaga elastycznego podejścia regulacyjnego. Prosimy, aby Ministerstwo uwzględniło specyfikę firm giełdowych, które muszą przestrzegać obowiązków wobec akcjonariuszy i dostosowywać się do wymogów giełdowych.  **8. Obowiązki wobec akcjonariuszy**  Działając w imieniu naszych akcjonariuszy, których interesy musimy chronić, dążymy do zapewnienia, aby regulacje dotyczące AI wspierały długoterminowy rozwój spółek giełdowych, bez nadmiernych kosztów administracyjnych. Ważne jest, aby nowe przepisy były skrojone w taki sposób, by pozwalały firmom utrzymać swoją konkurencyjność na globalnym rynku, a jednocześnie wypełniać obowiązki wobec inwestorów.  **9. Wpływ na wycenę rynkową i inwestycje**  Regulacje, które mogą znacząco podnosić koszty operacyjne firm, mogą również wpłynąć na ich wycenę rynkową oraz zdolność do przyciągania inwestorów. Z tego względu kluczowe jest, aby przepisy były przewidywalne, a ich wprowadzanie odbywało się stopniowo, aby firmy mogły dostosować się do nowych wymogów bez nadmiernych obciążeń finansowych.  Propozycja: Ministerstwo powinno zwrócić szczególną uwagę na długoterminowy wpływ przepisów na wartość rynkową spółek i zaprojektować regulacje tak, aby wspierały ich rozwój na rynkach międzynarodowych, zapewniając stabilność finansową i konkurencyjność.  **10. Raportowanie i obowiązki informacyjne**  Spółki notowane na giełdzie mają obowiązki informacyjne względem akcjonariuszy i organów nadzoru, co generuje dodatkowe koszty administracyjne. Prosimy, aby Ministerstwo uwzględniło te kwestie przy tworzeniu nowych przepisów, aby nie nakładać nadmiernych  obciążeń na firmy w kontekście raportowania dotyczącego AI.  Propozycja: Sugerujemy wprowadzenie przepisów, które minimalizują obciążenia administracyjne związane z obowiązkami raportowymi dla firm giełdowych, co pozwoli na efektywniejsze zarządzanie zasobami i lepsze dostosowanie się do regulacji.  **11. Rekomendacje najlepszych praktyk w AI**  Promowanie etycznego i efektywnego wdrażania sztucznej inteligencji jest kluczowym elementem budowania zaufania do tej technologii. Zwracamy uwagę, że wprowadzanie standardów etycznych powinno być spójne z międzynarodowymi regulacjami i normami, co pozwoli polskim firmom skutecznie konkurować na globalnych rynkach. Ważne jest również, aby przepisy uwzględniały ochronę prywatności użytkowników oraz transparentność działania systemów AI.  Propozycja: Rekomendujemy, aby Ministerstwo opracowało wytyczne promujące najlepsze praktyki w zakresie etyki i transparentności w AI, z uwzględnieniem standardów międzynarodowych oraz współpracy z instytucjami zajmującymi się etyką AI. Takie wytyczne mogą przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności polskich firm na arenie międzynarodowej.  **12. Ochrona etycznych praktyk marketingowych z wykorzystaniem AI**  Zalecamy, aby w ramach wdrażania przepisów dotyczących sztucznej inteligencji, Ministerstwo uwzględniło rozróżnienie pomiędzy etycznym wpływem marketingowym a manipulacją. Systemy AI wykorzystywane w marketingu często działają w oparciu o dane użytkowników, aby lepiej dostosować oferty do ich preferencji, co stanowi wartość zarówno dla konsumentów, jak i przedsiębiorstw.  Ważne jest, aby:  • Personalizacja reklam oparta na danych była przejrzysta dla użytkowników, a dane były wykorzystywane etycznie, zgodnie z prawem i przy pełnej zgodzie użytkownika.  • Rozróżniać etyczne wpływanie na decyzje konsumenckie od manipulacji. Marketing ma na celu wpływanie na konsumentów, ale nie powinien wykorzystywać technik, które naruszają autonomię decyzji, takie jak podstępne techniki perswazji czy niejawne wywieranie wpływu.  • Działania marketingowe zgodne z etyką nie były traktowane jako systemy manipulujące w rozumieniu przepisów wchodzących w życie 2 lutego 2025 r.  Proponujemy zatem, aby Ministerstwo stworzyło jasne wytyczne dla firm, które pozwolą skutecznie rozróżnić działania marketingowe zgodne z etyką od potencjalnie manipulacyjnych praktyk, zapewniając jednocześnie bezpieczeństwo użytkowników i przejrzystość działań firm z sektora AI.  Dodatkowe spostrzeżenia inspirowane podejściem USA  **1. Nacisk na innowacje i badania Stany Zjednoczone, za pomocą** National AI Initiative Act (2020), kładą duży nacisk na wspieranie badań naukowych oraz rozwój technologii AI poprzez dedykowane centra badawcze i edukacyjne. Polska mogłaby zainspirować się tym podejściem, wprowadzając mechanizmy promujące współpracę akademicką i przemysłową oraz tworzenie specjalistycznych ośrodków AI w kraju.  Adaptacja w Polsce: Wprowadzenie programów wspierających długoterminowe badania nad AI, finansowanych zarówno przez rząd, jak i sektor prywatny, mogłoby przyspieszyć rozwój zaawansowanych technologii w Polsce.  **2. Ochrona praw obywatelskich i przejrzystość**  Blueprint for an AI Bill of Rights (2022) w USA koncentruje się na ochronie prywatności obywateli oraz wprowadzeniu przejrzystości w działaniu systemów AI. Polska mogłaby czerpać z tego podejścia, w szczególności w celu wzmocnienia przepisów chroniących  obywateli przed potencjalnymi zagrożeniami wynikającymi z nieetycznego lub nieodpowiedzialnego korzystania z AI.  **3.Edukacja i rozwój kompetencji w AI**  Stany Zjednoczone mocno inwestują w edukację i rozwój kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji. Polska mogłaby rozwinąć podobne programy, aby zwiększyć konkurencyjność  swoich talentów na rynku międzynarodowym.  Adaptacja w Polsce: Intensyfikacja programów edukacyjnych, kursów oraz stypendiów związanych z AI mogłaby przyczynić się do wzrostu liczby specjalistów gotowych do pracy w tej branży.  Proponowane regulacje, w połączeniu z kluczowymi terminami określonymi przez AI Act, mogą stać się fundamentem przyszłościowej gospodarki Polski opartej na innowacjach.  Wierzymy, że elastyczność w dostosowywaniu regulacji oraz ścisła współpraca między sektorem publicznym i prywatnym przyczynią się do dynamicznego rozwoju sektora sztucznej inteligencji. |
|  | Uwagi ogólne | Porozmawiajmy o AI i Poznańskiego Horyzontu Danych | **Czy interpretacja wydana przez Komisję w Polsce obowiązuje na terenie całej UE? Jak zsynchronizować rynek?**  **Jakie wyprzedzenie czasowe potrzebujemy, żeby dany system ściągnąć z rynku (zaprzestać używać, np. w przypadku, gdy nasza usługa jest oparta na tym systemie)?**  **Kary kwotowa i procentowa – dla MŚP wybieramy mniejszą Art. 99, ust. 6 (AI Act). Rekomendujemy doprecyzowanie czym są małe firmy - firmy które spełniają definicję MŚP np. odwołanie się do polskich przepisów i zawartych tam definicji MŚP.**  **Podanie konkretnych liczb ekspertów do Rady Społecznej:**  **domenowych na styku AI i społecznego wpływu AI na styku praw człowieka i AI sugerujemy płace dla pracowników (specjalistów) Biura Komisji na poziomie 90 percentyla stawek rynkowych uwzględniających także JDG (Jednoosobową Działalność Gospodarczą). Oczekujemy że w ten sposób zapewniona zostanie wysoka jakość kompetencji osób zatrudnionych w Biurze szczególnie w tak wysoce konkurencyjnym obszarze jakim jest SI.** |
|  | Uwaga ogólna | Open AI Devs Community | **WSPARCIE DLA MŚP I INDYWIDUALNYCH DEWELOPERÓW**  **1. Uproszczone procedury dla mniejszych podmiotów.**  **Postulujemy wprowadzenie do ustawy rozdziału dedykowanego uproszczonym procedurom dla MŚP, jednoosobowych działalności gospodarczych (JDG) oraz indywidualnych deweloperów. Proponujemy:**  **• Wprowadzenie progów dostosowanych do wielkości przedsiębiorstwa i skali**  **działalności;**  **• Uproszczone wymogi dokumentacyjne dla systemów niskiego ryzyka;**  **• Wydłużone terminy dostosowawcze dla mniejszych podmiotów.**  **2. System wsparcia finansowego i merytorycznego. Wnioskujemy o uzupełnienie ustawy o przepisy dotyczące:**  **• Utworzenia dedykowanego funduszu wspierającego rozwój i wdrażanie rozwiązań AI;**  **• Programu dotacji na certyfikację i ocenę zgodności systemów AI;**  **• Mechanizmu refundacji kosztów dostosowania się do nowych regulacji.**  **ROZWÓJ EKOSYSTEMU AI W POLSCE**  **1. Strategia rozwoju AI. Proponujemy uzupełnienie ustawy o rozdział określający:**  **• Narodową strategię rozwoju AI;**  **• Konkretne cele i wskaźniki rozwoju sektora AI;**  **• Mechanizmy wsparcia dla badań i rozwoju w obszarze AI.**  **2. Współpraca nauki z biznesem. Postulujemy wprowadzenie przepisów dotyczących:**  **• Utworzenia krajowego repozytorium danych i modeli AI;**  **• Programów współpracy między uczelniami a przedsiębiorstwami;**  **• Wsparcia dla komercjalizacji badań w obszarze AI**  **Brak odpowiednich mechanizmów wsparcia może prowadzić do:**  **• Ograniczenia innowacyjności w sektorze AI;**  **• Wykluczenia mniejszych podmiotów z rynku;**  **• Osłabienia pozycji Polski w globalnym wyścigu technologicznym.** |
|  | Uwaga ogólna | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Po opublikowaniu projektu ustawy w mediach społecznościowych rozgorzała dyskusja na temat planowanej ingerencji państwa w działalność firm oraz mechanizmów kontroli, jakie ustawa wprowadzi. Oprócz znanych już głosów krytyki dotyczących przeregulowania rynku i zahamowania innowacji, pojawiły się także nowe obawy – dotyczące tworzenia tzw. „milicji SI” (współpracy KRiBSI z Policją lub innymi organami nadzoru państwowego i ochrony prawa) i realizowania daleko idącej kontroli producentów technologii. Pojawiły się także argumenty mówiące o braku jakiejkolwiek ochrony dostawców.  Pojawiające się wątpliwości wskazują na konieczność prowadzenia przejrzystej komunikacji odnoszącej się do konkretnych, budzących obawy zapisów ustawy, jej rzeczywistego zakresu oraz tego, w jaki sposób będzie stosowana. Ważne jest także, aby wyjaśnić, jak regulacja koreluje z założeniami i zobowiązaniami wynikającymi z unijnego rozporządzenia AI Act, co pozwoli rozwiać niepokoje środowiska biznesowego. Bez szeroko zakrojonej komunikacji i działań mających na celu uspokojenie obaw przedsiębiorców może dojść do dezinformacji i narastającej niechęci wobec nowego prawa, co z kolei utrudni jego wdrażanie oraz współpracę z sektorem prywatnym. |
|  | Uwaga ogólna | SKwP | Zagadnienie Biura i Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Problem AI jest trudny, perspektywiczny i dynamicznie rozwijający się. Zespół pracujący nad kontrolą bezpieczeństwa AI powinien być powołany za zgodą społeczną, zatem z akceptacją Sejmu RP. Oddanie pełnej personalnej władzy w ręce Prezesa RM budzi obawę o naciski lobbystów i ekspertów zagranicznych (UE). |
|  | Uwaga ogólna | Repropol | Jak wynika z uzasadnienia projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (dalej jako „Projekt”, a ustawa jako „UoSSI”), wdrożone mają zostać te przepisy AIA, których data nabrania mocy obowiązującej przypada na 2 sierpnia 2025 roku. Mowa tutaj zatem o rozdziałach I, II, III sekcja 4, V, VII, IX, XI. Choć zasadniczym trzonem wdrożenia są przepisy o charakterze techniczno-administracyjnym, związane z ustanowieniem krajowych urzędów certyfikujących oraz nadzorujących, zakres wdrożenia obejmuje także rozdział V, który odnosi się do modeli AI ogólnego przeznaczenia (dalej jako: „GPAI”). Ten rodzaj modeli, zwłaszcza modele z ryzykiem systemowym, mają fundamentalne znaczenie dla rozwoju fenomenu sztucznej inteligencji. W tym kontekście należy zwrócić uwagę na fakt, iż zagadnieniu GPAI projektodawca nie poświęcił żadnej uwagi, prócz wzmianki w art. 1 ust. 2 UoSSI.  Już w tym miejscu sygnalizujemy ryzyko niedostatecznego finansowania związanego z wdrożeniem AIA w Polsce. Docelowa kwota 31 milionów złotych, która ma zostać osiągnięta w 2027 roku, wypada atrakcyjnie w kontekście istotnie mniejszych środków finansowych przeznaczonych na wdrożenie Aktu o Usługach Cyfrowych. Jeśli jednak obecne w przestrzeni publicznej zapowiedzi dotyczące aktywnego uczestnictwa Polski w tworzeniu najnowszych technologii mają mieć szansę na realizację, niezbędne wydają się kwoty dużo wyższe. Jak wyraźnie stanowi art. 70 ust. 3 AIA, dla wdrożenia AIA kraje unijne muszą zabezpieczyć odpowiednie „zasoby techniczne i finansowe”, jak i zapewnić pozyskanie „wystarczającej liczby pracowników” o „dogłębnej znajomości kwestii z zakresu technologii AI, danych i metod przetwarzania danych, ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa, praw podstawowych, ryzyka dla zdrowia i bezpieczeństwa”, tudzież posiadających „wiedzę na temat obowiązujących norm i wymogów prawnych”. Zapewnienie tego rodzaju kompetencji musi kosztować. Zapisana w projekcie ustawy kwota oznacza średniomiesięczne wydatki na poziomie około 2,5 miliona złotych. Jeśli już wziąć pod uwagę koszt tworzenia nawet niewielkich modeli i systemów AI (co może stanowić pośredni benchmark dla obliczania budżetów tego rodzaju przedsięwzięć), wskazane kwoty wydają się zbyt niskie. |
|  | Uwaga ogólna | Naczelna Rada Adwokacka (NRA) | Choć przepisy Projektu mają zapewnić ochronę interesu publicznego, prawa i wolności obywateli oraz bezpieczeństwo technologiczne, to w wielu przypadkach ich struktura i zakres budzą wątpliwości i zastrzeżenia. Przepisy Projektu w art. 5 i 6 przewidują powołanie KRiBSI, której nadrzędną misją ma być sprawowanie pieczy nad przestrzeganiem postanowień tej ustawy. Zakres działań KRiBSI ma obejmować monitorowanie rynku systemów SI, a także egzekwowanie obowiązków nałożonych na dostawców oraz użytkowników tych systemów. Zgodnie z treścią Projektu KRiBSI będzie organem państwowym dysponującym rozległymi kompetencjami nadzorczymi, a przyznane jej uprawnienia wydają się w dużej mierze sankcyjne i dyscyplinujące. Nie można jednak przeoczyć, iż sposób powoływania członków KRiBSI, określony w art. 20–26 Projektu, rodzi pewne zastrzeżenia odnośnie do niezależności tej instytucji. Projekt wskazuje bowiem, iż przewodniczący Komisji powoływany będzie przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów (art. 26 Projektu), co stwarza przestrzeń dla potencjalnych wpływów politycznych. Uzasadnionym byłoby zatem rozważenie takich modyfikacji w przepisach, które wzmacniałyby gwarancje niezależności KRiBSI oraz zapewniałyby przejrzysty i publiczny tryb powoływania jej członków. Transparentność procesu nominacji i zabezpieczenie KRiBSI przed wpływami politycznymi mogłyby przyczynić się do zwiększenia zaufania społecznego wobec tego organu, w szczególności w kontekście jego roli w nadzorze nad systemami SI. |
|  | Uwaga ogólna | Związku Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Wydaje się, że tworzenie nowego organu regulacyjnego – jeśli w innych krajach członkowskich takie nie powstają, a zgodnie z informacjami rynkowymi taką drogę wybiorą m.in. Francja i Irlandia – jest działaniem przeciwnym do prowadzenia „skoordynowanych działań ustawodawczych, administracyjnych i organizacyjnych”.    Propozycja: decyzja czy powoływać nowego regulatora powinna zapaść po sprawdzeniu jak będzie wyglądała regulacja aktu w sprawie sztucznej inteligencji w innych krajach UE i przyjąć podobny model regulacji. Wiadomo także, Informacja o tym powinna być bardzo precyzyjnie zakomunikowana opinii publicznej. |
|  | Uwaga ogólna | HAiQ | Nie za lekka? O ile należy docenić niechęć Ministerstwa Cyfryzacji do tworzenia kolejnej zasobochłonnej instytucji administracji centralnej, to wydaje się, że takie rozwiązanie nie rozwiązuje innego problemu: deficytu ekspertów od SI. W uzasadnieniu do ustawy czytamy, że powodem, dla którego zdecydowano się na ustanowienie jednej centralnej instytucji zajmującej się SI, był fakt deficytu ekspertów od tej technologii. Trudno nie zgodzić się z taką diagnozą. Jednocześnie jednak konstrukcyjna lekkość Komisji de facto wymaga tego, aby eksperci od SI znaleźli się we wszystkich dziewięciu instytucjach wymienionych w Art. 7., których przedstawiciele są członkami Komisji. Czyli formalnie mamy koncentrację kompetencji w jednym ciele, lecz ze względu na jego sieciowy charakter, potrzebę znaczącej dekoncentracji wiedzy na temat SI. Jeżeli nie nastąpi proces owej dekoncentracji, to jedynie Przewodniczący Komisji dzięki wymogom formalnym (Art. 18.), będzie jedynym ekspertem z zakresu przedmiotowego ustawy. Należy zaś pamiętać, że każdy członek Komisji (Art. 8.) ma taką samą siłę głosu (oprócz sytuacji patowych). Obyśmy zatem nie tworzyli instytucji, która będzie pozwalała laikom z zakresu SI podejmować “lekką ręką” decyzje mające bardzo poważne konsekwencje w sprawach tak wrażliwej i dynamicznie rozwijającej się technologii jak SI. Niedawno doświadczaliśmy niestety tego rodzaju zachowań ze strony funkcjonariuszy państwa.    A gdzie rozwój? Jak już wspomnieliśmy wcześniej pełna nazwa ciała mającego zajmować się sztuczną inteligencją w Polsce to Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Niestety w projekcie ustawy mamy bardzo niewiele informacji o tym, w jaki sposób nowy organ miałby zajmować się rozwojem SI w naszym kraju. W uzasadnieniu do ustawy pojawia się wiele deklaracji w tej kwestii, lecz na poziomie tzw. action points nie ma wiele. Co więcej, zakres przedmiotowy ustawy (Art. 4.) wyklucza obszar badań naukowych, zaś wśród członków Komisji nie jest wymieniony przedstawiciel ministra nauki i szkolnictwa wyższego.    A gdzie bezpieczeństwo? Ten sam problem jest związany z kwestiami bezpieczeństwa. Na poziomie deklaracji mamy wiele haseł związanych z potrzebą wspierania implementacji systemów SI w sferach związanych z bezpieczeństwem, lecz na poziomie procesów faktycznie opisywanych w ustawie niewiele znajdujemy. Ponownie, przedstawiciele ministra obrony oraz ministra administracji i bezpieczeństwa wewnętrznego nie są wymienieni jako członkowie Komisji (chociaż jest koordynator ds. służb specjalnych), zaś obszary obronności i bezpieczeństwa są wykluczone z przedmiotowego zakresu działań nowego ciała. Te wszystkie wykluczenia można poniekąd zrozumieć, ponieważ są one również obecne w AI Act obowiązującym w Unii Europejskiej. Można się jednak zastanowić, czy Polska nie powinna jednak inaczej sprofilować swojej najważniejszej instytucji zajmującej się SI. O ile można zrozumieć wykluczenie kwestii bezpieczeństwa wewnętrznego i zewnętrznego z kompetencji Komisji, to trudno zrozumieć odcięcie od kwestii badawczych. Sztuczna inteligencja nie jest nawet w części rozwiniętą technologią. Nieustannie rozwija się, a Polska powinna uczestniczyć w tym procesie. Dlatego koniecznym wydaje się, żeby kluczowymi elementami ‘lekkiej organizacji’ jaką jest Komisja, byli przedstawiciele instytucji zajmujących się nauką.    “Komisja Nadzoru i Kontroli Sztucznej Inteligencji”. W obecnym kształcie nowo powołane ciało na poziomie w miarę dokładnie opisanych działań i kompetencji ma przede wszystkim zajmować się nadzorem nad podmiotami wykorzystującymi systemy SI oraz reagować na skargi zgłaszane wobec ich działań. Proponowana zaś przez Ministerstwo Cyfryzacji nazwa nowej instytucji centralnej kompletnie nie oddaje jej kluczowych kompetencji. Co więcej, kompetencje związane z notyfikacją systemów SI mają być przypisane ministrowi ds. informatyzacji (Rozdział 6). Naszym jednak zdaniem dobrze byłoby, aby w swojej końcowej formie Komisja posiadała kompetencje, które rzeczywiście odpowiadają jej proponowanej nazwie. Zapewne strona rzędowa będzie argumentować, że wiele elementów działań Komisji będzie realizowane przez Biuro Komisji (Art. 31), które ma powołać premier. Jednakże na podstawie udostępnionych dokumentów nie wiele wiadomo o planowanych działaniach tego ciała.    Brzydkie słowo na ‘b’. Koncentrowanie się na kompetencjach związanych z nadzorem i kontrolą powoduje, że uwadze autorów projektu ustawy ucieka biznes. W uzasadnieniu ustawy czytamy, że Komisja ma wspierać małe i średnie przedsiębiorstwa. Trudno jednak dociec, jak to ma robić. Jedynie nadzorując i kontrolując wiele w tym obszarze nie osiągnie. Można się też obawiać, że aby wykazać swoją prężność, to właśnie te podmioty staną się głównym celem działań tej instytucji. Samo Ministerstwo przyznaje, że ekspetów od SI jest w Polsce bardzo mało, kogo więc będzie stać na ich wynajęcie, aby odwoływać się od decyzji Komisji. Zapewne tzw. Big Techy, a co z mniej zamożnymi przedsiębiorstwami?    Trochę kultury! Na koniec uwaga dotycząca nie tylko projektu polskiej ustawy, lecz także unijnego podejścia do SI. Ustanowiona przez AI Act polityka publiczna wobec SI, jest polityką publiczną nakierowaną na “algorytmiczną sztuczną inteligencję”. Głównym problemem, który ma ona zaadresować, jest przede wszystkim automatyzacja procesów decyzyjnych. Systemy SI będące elementami instytucji finansowych, czy też publicznych, mogą uzyskać zbyt dużą autonomię w podejmowaniu szybkich i nietransparentnych decyzji. Decyzje te mogą zagrażać wielu gwarantowanym przez Unię Europejską prawom obywatelskim. Uważamy, że to zagrożenie jest realne, poważne i należy na nie reagować. Dobrą odpowiedzią na nie jest zarówno AI Act, jak i komentowany przez nas projekt ustawy; nawet w swojej nadzorczo-kontrolnej formie. Problem w tym, że obecnie jesteśmy świadkami rozwoju przede wszystkim “generatywnej sztucznej inteligencji”. Ta nie tyle wiąże się z automatyzacją procesów podejmowania decyzji, co z wysoką autonomią przekształcania i tworzenia nowych przekazów symbolicznych. Tutaj problemem nie jest kwestia nieprzejrzystych decyzji kredytowych, co odróżniania prawdziwych przekazów audiowizualnych od tych generowanych przez SI. Gwałtowny rozwój generatywnej sztucznej inteligencji mniej też jest związany z naruszaniem naszych indywidualnych praw, lecz bardziej praw związanych ze wspólnotami - w tym kulturowymi i społecznymi - których jesteśmy członkami. Sztuczna inteligencja karmi się bowiem wytwarzanymi przez nas wspólnie treściami kulturowymi oraz bardzo dynamicznie zaczyna na nie wpływać. Warto zatem zastanowić się, czy nasz krajowa regulacja nie powinna wziąć pod uwagę tego zmieniającego się charakteru sztucznej inteligencji. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja Moje Państwo | Fundacja popiera rozwiązanie zawarte w projekcie ustawy polegające na utworzeniu w Polsce zupełnie nowego organu nadzoru rynku w zakresie sztucznej inteligencji, tj. Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji “Komisja” (co było rekomendowane przez Fundację w ramach prekonsultacji dotyczących projektu ustawy w kwietniu 2024 r.). Organ poza nadzorowaniem rynku ma także wzmacniać branżę sztucznej inteligencji w Polsce oraz pełnić funkcję podmiotu eksperckiego współpracującego z innymi instytucjami publicznymi w zakresie AI, zatem ustanowienie nowej instytucji, zamiast rozdzielania nowych obowiązków wynikających z Aktu w sprawie sztucznej inteligencji 4 pomiędzy istniejące już organy, wydaje się rozwiązaniem najwłaściwszym.  Na uwagę zasługują zadania Komisji polegające na opracowywaniu i wydawaniu publikacji, realizacja programów edukacyjnych popularyzujących wiedzę o sztucznej inteligencji oraz prowadzenie działań informacyjnych (art. 11 ust. 1 pkt 8 projektu ustawy). Zapewnienie ram dla rozwoju zrównoważonej technologii sztucznej inteligencji, wspieranie innowacyjności wśród przedsiębiorców oraz promowanie zorientowanego na człowieka podejścia do sztucznej inteligencji będzie wiązało się z koniecznością ciągłej edukacji obywateli, w tym przedstawicieli administracji publicznej oraz przedsiębiorców.  Istotnym zadaniem Komisji – w kontekście budowania wiedzy wśród społeczeństwa o systemach sztucznej inteligencji – będzie również gromadzenie i upowszechnienie orzecznictwa w sprawach z zakresu nadzoru nad sztuczną inteligencją (art. 11 ust. 1 pkt 10 projektu ustawy). W przypadku tego przepisu należałoby rozważyć doprecyzowanie miejsca publikacji ww. orzecznictwa np. poprzez wskazanie, że publikacja nastąpi w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.  Projekt ustawy zakłada w art. 14 ust. 1, że “Przewodniczący Komisji, na wniosek zainteresowanego, wydaje w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy”. Na podstawie projektowanego przepisu do złożenia wniosku o wydanie interpretacji jest uprawniony każdy, kto ma wątpliwości jak interpretować, w odniesieniu do dotyczącej go sprawy, przepisy Aktu w sprawie sztucznej inteligencji lub przepisy projektowanej ustawy – zatem mógłby to być zarówno obywatel, na którego wpływ ma system sztucznej inteligencji, jak i spółka lub podmiot publiczny, na których spoczywają obowiązki wynikające z Aktu w sprawie sztucznej inteligencji. Zdaniem Fundacji zasadnie przyjęto szeroki zakres podmiotów uprawnionych do wystąpienia z wnioskiem o interpretację przepisów regulujących systemy sztucznej inteligencji. W projektowanym przepisie należałoby wskazać jednak termin w jakim Przewodniczący Komisji jest zobowiązany do rozpoznania wniosku o wydanie interpretacji.  W uzasadnieniu projektu ustawy (str. 12) wskazano, że: w celu zapewnienia koordynacji i wymiany informacji na temat sektora sztucznej inteligencji, przy Komisji ma zostać powołana Społeczna Rada do Spraw Sztucznej Inteligencji (“Rada”). Celem jej działania ma być zapewnienie platformy, w której eksperci – naukowcy, innowatorzy, przedsiębiorcy i przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego – będą mogli wesprzeć swoją wiedzą Komisję. Uprawnienie do zgłaszania kandydatur do Rady zostało ograniczone poprzez przepis art. 28 ust. 3 projektowanej ustawy, zawierający wskazanie podmiotów oraz kategorii podmiotów, które mogą z tego prawa skorzystać. Zdaniem Fundacji należy rozważyć rozszerzenie katalogu zawartego w ww. przepisie w zakresie organizacji pozarządowych tj. w zakresie art. 28 ust. 3 pkt 7. Komentowany przepis wskazuje, że kandydatów na członków Rady mogą zgłosić fundacje lub stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji. Naszym zdaniem cennym źródłem wskazywania kandydatów do Rady byłyby również fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, które są w stanie wykazać się działalnością na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji lub, których działalność statutowa jest związana z wspieraniem rozwoju sztucznej inteligencji. Proponowane rozwiązanie mogłoby wpłynąć na większą różnorodność kandydatur zgłaszanych na członków Rady |
|  | Uwaga ogólna | SIODO | 1. art. 3 pkt 4) rozporządzenia 2024/1689;- „użytkownik” oznacza osobą fizyczną lub prawną, organ publiczny, agencję lub inny podmiot, które korzystają z systemu sztucznej inteligencji pod swoją kontrolą, z wyjątkiem sytuacji, gdy system sztucznej inteligencji jest wykorzystywany w ramach osobistej działalności pozazawodowej:  1) z uwagi na potrzebę jednoznacznego zdefiniowania podmiotu operującego narzędziami sztucznej inteligencji,  2) w tym komunikowanie publiczne (BIP)o wykorzystaniu narzędzi sztucznej inteligencji w działaniach podmiotu;  3) możliwość rezygnacji z usług podmiotu wykorzystującego narzędzia sztucznej inteligencji oraz alternatywne rozwiązania jako poszanowanie podstawowych praw osób o decydowaniu o sobie (lub stosowne uzasadnione ustawowe ograniczenie praw)  2. stosownie do zapisów Artykuł 29 rozporządzenia 2024/1689 – określenie osoby funkcyjnej (np. pełnomocnik wójta, burmistrza d/s cyberbezpieczeństwa i sztucznej inteligencji) u użytkownika (podmiotu lub organu publicznego) monitorującego działanie systemu sztucznej inteligencji. W tym: pozycję osoby w strukturze jednostki organizacyjnej, minimalny zakres uprawnień i obowiązków w stosunku do personelu i narządzi, którymi personel się posługuje, a także kwalifikacje zawodowe jakie powinien wykazywać przed kierownictwem jednostki organizacyjnej jako gwarancji sprawowania właściwego nadzoru |
|  | Uwaga ogólna | Stowarzyszenie Autorów i Wydawców Copyright Polska | W imieniu Stowarzyszenia Autorów i Wydawców Copyright Polska, organizacji zbiorowego zarządzania prawami autorskimi i prawami pokrewnymi działającej w imieniu i w interesie autorów i wydawców utworów słownych, przekazuję uwagi w ramach konsultacji publicznych projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji (UC71), dalej: projekt, udostępnionej publicznie do zgłaszania uwag w dniu 16 października 2024 r. w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Rządowego Centrum Legislacji w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.    Z aprobatą przyjmujemy szybkie opracowanie przez Ministerstwo Cyfryzacji konsultowanego projektu wobec obowiązywania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji – Aktu o sztucznej inteligencji, wymagającego zapewnienia uczestnikom obrotu pewności prawa.    Zgłaszamy w ramach konsultacji publicznych uwagi służące przede wszystkim uzupełnieniu istotnej luki projektu – to jest zapewnienia udziału uprawnionych lub podmiotów ich reprezentujących w gremiach decyzyjnych i doradczych powoływanych w projekcie do życia .    Uwagi te wynikają z zupełnego pominięcia przez projekt kwestii ochrony praw autorskich i praw pokrewnych, podczas gdy Akt o sztucznej inteligencji odnosi się do tych zagadnień w motywach od 104 do 109 oraz w art. 53 ust. 1 lit. c), zgodnie z którym dostawcy modeli AI ogólnego przeznaczenia wprowadzają politykę służącą zapewnieniu zgodności z prawem Unii dotyczącym prawa autorskiego i praw pokrewnych, w szczególności [to znaczy nie wyłącznie – dopisek SAiW CP] z myślą o identyfikacji i zastosowaniu się, w tym poprzez najnowocześniejsze technologie, do zastrzeżenia praw wyrażonego zgodnie z art. 4 ust. 3 dyrektywy (UE) 2019/790.    Skoro konsultowany projekt ma służyć stworzeniu rzeczywistego i skutecznego systemu sprawowania nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji w Polsce, to nie powinien pomijać realnej możliwości reprezentowania w tym systemie interesów licznych podmiotów, którym służą prawa autorskie i prawa pokrewne do treści użytych i używanych do trenowania (uczenia) sztucznej inteligencji. Bez treści autorskich narzędzia AI nie nabyłyby funkcjonalności, które posiadają i które rozwijają w procesie ciągłego uczenia się. Projektowana ustawa winna z tego powodu zapewniać realny udział i decyzyjność organów reprezentujących podmioty autorskouprawnione oraz konsultacyjną rolę ich organizacji w pracach ciał powoływanych przez nią do życia.    Póki co nie znajdziemy w projekcie żadnego odniesienia wprost do praw autorskich, ani mocniejszego niż fakultatywne uprawnienia jakiegokolwiek podmiotu, który mógłby strzec ich poszanowania w operacyjnym działaniu organów tworzonych przez nową ustawę o sztucznej inteligencji.    Podstawowy wedle projektu organ – Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, dalej: Komisja – ma posiadać ustawą kompetencję wydawania interpretacji, generalnych i indywidualnych, w sprawach stosowania Aktu o sztucznej inteligencji. Póki co, właściwie od dobrej woli Komisji zależy zaproszenie do takich spraw w roli uczestników prac podmiotów reprezentujących interes uprawnionych. Proponujemy więc, by przedstawiciel Ministra Kultury był nie tylko fakultatywnym członkiem Komisji, ale by rozważyć jego bardziej sformalizowany, stały udział w jej pracach lub by konsultacja z nim przez Komisję była obligatoryjna we wszelkich sprawach rozpatrywanych przed Komisją, które wprost dotyczą lub odnoszą się do kwestii ochrony praw autorskich i praw pokrewnych.    Jedną z metod regulacji może być uznanie tego Ministra za wchodzącego w skład Komisji, co dawałoby mu wpływ na powoływanie składu Rady Społecznej, a inną metodą regulacji może być ujęcie Ministra Kultury w art. 6 ust. 3) projektu, jako podmiotu współpracującego z Komisją w zakresie spraw, o których mowa w art. 53 ust. 1 lit. c) rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Uwaga ogólna | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Po pierwsze, zasadnicze znaczenie ma osadzenie AI Act w szerszym - i nadrzędnym - kontekście normatywnym, czyli unijnej koncepcji ‘trustworthy A’I, która obejmuje etykę, prawo i solidność techniczną.  Koncepcja ta jest wywiedziona z praw podstawowych (poszanowanie godności ludzkiej; wolność jednostki; poszanowanie demokracji, sprawiedliwości i praworządności; równość, brak dyskryminacji i solidarność; prawa obywatelskie), a jej 7 wymogów (przewodnia i nadzorcza rola człowieka; techniczna solidność i bezpieczeństwo; ochrona prywatności i zarządzanie danymi; przejrzystość; różnorodność, niedyskryminacja i sprawiedliwość; dobrostan społeczny i środowiskowy; odpowiedzialność) wraz z dokumentem, z którego pochodzą (Wytyczne w zakresie etyki dotyczące godnej zaufania sztucznej inteligencji) jest explicite przywołanych w 27 motywie Preambule AI Act (co prawda w rozporządzeniu są one określone mianem zasad, co jest nieco mylące, bo zasady ‘trustworthy AI’ to coś innego niż wymogi, niemniej ich przytoczenie rozwiewa wątpliwości).  Na koniec motywu stwierdza się:  "Stosowanie tych zasad powinno w miarę możliwości znaleźć odzwierciedlenie w projektowaniu i wykorzystywaniu systemów i modeli AI. Zasady te powinny w każdym przypadku stanowić fundament przy opracowywaniu kodeksów postępowania na podstawie niniejszego rozporządzenia. Wszystkie zainteresowane strony, w tym przedstawicieli przemysłu (w tym ich wewnętrznych działów badań i innowacji), środowisko akademickie, społeczeństwo obywatelskie i organizacje normalizacyjne, zachęca się, by przy opracowywaniu dobrowolnych najlepszych praktyk i norm uwzględniali odpowiednio przedmiotowe zasady etyczne."    Nie ulega zatem wątpliwości, że nadrzędnymi wartościami przyświecającymi prawu dot. AI są prawa podstawowe oraz dobrostan ludzki i środowiskowy, zaś podstawowym kryterium oceny technologii winno być to, czy w danym przypadku możliwe jest zapewnienie zgodności z tymi wartościami, prawami, zasadami i wymogami.  W tym świetle interesariuszami ‘AI governance’ są więc nie tylko władza ustawodawcza i wykonawcza oraz przedsiębiorcy, ale - przede wszystkim - społeczeństwo oraz środowisko (co jest szczególnie istotne w kontekście tzw. negatywnych kosztów zewnętrznych AI, szczególnie deep learningu i genAI).  Z kolei warunkiem zapewnienia zgodności z wymogami prawa jest zarówno rzetelne przeprowadzenie procedur oceny zgodności i oceny ryzyka, jak i dostępność odpowiednich standardów i metod umożliwiających operacjonalizację wartości, zasad i wymogów w konkretnej praktyce projektowej, które są wypracowywane na gruncie interdyscyplinarnych prac obejmujących nie tylko badania nad AI, ale również szeroko pojętą etykę AI.  W przeciwnym razie zgodność z AI Act będzie bardzo powierzchowna i sprowadzi się do zapewnienia formalnego compliance w postaci procedur, których nikt nie będzie urzeczywistniał w praktyce rozwijania i wdrażania systemów AI. |
|  | Uwaga ogólna | AI Chamber | Sztuczna inteligencja ma potencjał przeobrażenia prawie każdej sfery naszego życia i gospodarki, radykalnie podnosząc wydajność i bogactwo państw, które wezmą aktywny udział w tej rewolucji, tworząc te technologie lub przynajmniej adaptując je do swoich potrzeb i wdrażając odpowiednio szybko i skutecznie.  Tego myślenia, zdaniem Izby, brakuje w przedstawionym projekcie ustawy, który zgodnie z europejskimi trendami, traktuje SI i podmioty ją tworzące jako zagrożenie dla interesu społecznego i ustanawia sztywny i skomplikowany system kontroli przestrzegania przepisów Aktu o SI. Brakuje praktycznie całkowicie wśród przedstawionych przepisów tych, które realizują wskazany w uzasadnieniu ustawy cel podjęcia stosownych środków “zmierzających do wspierania innowacyjności w zakresie sztucznej inteligencji, ze szczególnym uwzględnieniem sektora małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start-up”.  W szczególności wskazujemy tu brak rozwiązań tworzących piaskownice regulacyjne. Zasłanianie się tu odległymi terminami czy brakiem wytycznych KE nie znajduje uzasadnienia. Jeżeli chcemy, aby Polska była na czele rozwoju SI to tego typu rozwiązania muszą powstać jak najszybciej. Tempo rozwoju SI jest tak duże, że za dwa czy trzy lata zapóźnienie technologicznie może być już zbyt wielkie.  Polska ma dobrą pozycję do wzięcia aktywnego udziału w tej rewolucji - mamy utalentowanych twórców technologii, prężne ośrodki badawcze i pewne grono przedsiębiorców będących w forpoczcie adopcji AI. Państwo tu jednak musi podjąć stanowcze, konsekwentne i skoordynowane międzyresortowo działania mające na celu udzielenie tym środowiskom wsparcia, czego nie widzimy w przedstawionym projekcie.    Projekt czerpie obszernie rozwiązania z istniejących już instytucji, w szczególności powoływana Komisja ds. Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (dalej: KRiBSI lub  Komisja) wzorowana jest na Komisji Nadzoru Finansowego, a poszczególne przepisy są częściowo wprost przeniesione z ustawy o nadzorze rynku finansowego. Takie podejście ma swoje zalety i adaptacja sprawdzonych rozwiązań ma wiele zalet. Wskazujemy jednak na to, że sztuczna inteligencja jako technologia znajdująca zastosowania horyzontalnie w niemal każdym sektorze gospodarki i dziedzinie życia, zasadniczo odbiega od usług finansowych, które są ściśle zdefiniowanym rynkiem usług danego typu. Co więcej - usługi finansowe mają szczególne cechy, które wymagają ścisłej kontroli ich wykonywania i ochrony konsumentów przed nadużyciami. Nie można tego samego powiedzieć o SI, z pewnością nie w większości przypadków. Tworzenie wobec tego instytucji nadzoru wedle tych samych wzorców budzi poważne wątpliwości.  Ustawa w innych miejscach też adoptuje rozwiązania z innych ustaw, wprowadzając jednak do nich nie zawsze zrozumiałe i celowe zmiany, zamiast odesłać w danym zakresie w całości do obowiązujących już ustaw. Taka technika prawodawcza nie zawsze wydaje się być właściwa i skuteczna, powodując niepotrzebne wątpliwości i odstępstwa od ustalonych już instytucji prawnych (jak np.  interpretacja indywidualna, uregulowana w ustawie Prawo przedsiębiorców). |
|  | Uwaga ogólna | Związek Banków Polskich | Postulat doprecyzowania pojęcia tajemnic prawnie chronionych.  Należy zgłosić postulat dokonania zmian w odpowiednich przepisach sektorowych, jeżeli ma to obejmować tajemnice typu bankowa, ubezpieczeniowa i in.  Jeżeli Komisja miałaby mieć dostęp do tajemnicy typu tajemnica bankowa, ubezpieczeniowa, niezbędne są zmiany w sektorowych aktach prawnych poprzez dodanie tego podmiotu jako uprawnionego do żądania informacji objętych tego typu tajemnicą.  Niedoprecyzowany pozostaje tryb rejestrowania Systemów SI wysokiego ryzyka w europejskiej bazie danych.  Wskazana byłaby koordynacja tego przepływu przez organ nadzoru rynku (z uwzględnieniem doprecyzowania nadzoru nad sektorem finansowym). Mając na uwadze stadium zaawansowania prac nad tym rozwiązaniem, wystarczające byłoby ujęcie tego zadania Biura bądź Komisji w ustawie na ogólnym poziomie.  Ustawa niewystarczająco odpowiednio reguluje kwestie zależności (w szczególności zgodności) rozporządzenia 2024/1689 z innymi przepisani lokalnymi, które obecnie obowiązują w obszarach mniej lub bardziej bezpośrednio związanych z obszarem, którego dotyczy rozporządzenie.  W szczególności chodzi o wymogi wydanej przez KNF Rekomendacji W zakresie zarządzania ryzykiem modeli w Bankach i odpowiedzi na podstawowe pytanie, czy modele zdefiniowane przez instytucję finansową jako modele AI podlegają definicji pod wymogi rekomendacji W czy też nie podlegają.  Dodatkowo ustawa powinna obligować organy wydające przepisy, o których mowa do ich aktualizacji z uwzględnieniem przepisów rozporządzenia. |
|  | Uwaga ogólna | PIKE | 1. Centralizacja wdrożenia AI  Najistotniejszym zarzutem wobec projektu ustawy AI jest brak faktycznej centralizacji regulacji w zakresie AI oraz wyznaczenia jednoznacznie odpowiedzialnych osób za jej wdrożenie. Na czele organu nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji powinna stać wyłącznie jedna,  konkretnie wskazana osoba, podobnie jak w przypadku Urzędu Komunikacji Elektronicznej czy Urzędu Ochrony Danych Osobowych. W żadnym wypadku nie powinien być to organ kolegialny (Komisja) składający się z aż 12 członków o różnych podejściach do gospodarki – jak w UOKiK, RPO czy RPDz. Taka struktura organu kolegialnego skutkowałaby wewnętrznymi sporami, brakiem spójnej polityki regulacyjnej oraz niejednolitym orzecznictwem. Zjawiska te znacząco ograniczą wdrażanie sztucznej inteligencji w Polsce, a ponadto utrudnią realizację postanowień unijnego rozporządzenia 2024/1689.  Należy zwrócić uwagę, że projekt ustawy AI, ze względu na kolegialny skład proponowanego organu, już wykazuje sprzeczności w zakresie decyzyjnym. Dotyczy to przede wszystkim interpretacji wydawanych przez dwa różne podmioty (Komisję i jej Przewodniczącego), co docelowo prowadzi do niezgodności tych stanowisk. Izba stanowczo podkreśla, że utworzenie jednoosobowego organu regulacyjnego jest kluczowe dla skuteczności jego działań. Inne instytucje powinny pełnić wyłącznie rolę doradczą, przy czym ich skład powinien mieć charakter ekspercki - naukowy i gospodarczy – nie zaś „społeczny”.  2. Charakter organu nadzorującego  Opracowanie i wdrożenie sztucznej inteligencji w Polsce powinno być domeną naukowców - informatyków oraz przedstawicieli przemysłu. Tymczasem obecny kształt projektu ustawy AI całkowicie ich pomija przy podziale stanowisk i zadań. Jest to sytuacja, na którą nie można się zgodzić, gdyż spowoduje istotne opóźnienia Polski w dziedzinie rozwoju oraz stosowania sztucznej inteligencji. W opinii Izby, projektowana ustawa AI wymaga odrzucenia i opracowania w całkowicie nowej formie. PIKE z niepokojem zauważa, że skład Komisji ma charakter silnie społeczny, a nie naukowy czy gospodarczy. To wskazuje, że działania Komisji będą się koncentrować na priorytetach bezpośrednio niepowiązanych z innowacyjnością czy gospodarką. Taka struktura (nawet bardziej niż kolegialność) będzie miała negatywny wpływ na wdrożenie AI w Polsce.  W przypadku nieuwzględnienia naszego postulatu o ustanowienie jednoosobowego organu nadzorującego, rekomendujemy całkowitą zmianę składu Komisji. Powinni w niej zasiadać przede wszystkim osoby ze środowisk naukowych, związanych z informatyką oraz przedstawiciele przemysłu, zwłaszcza branży ICT. Zaskakującym pozostaje, że projekt ustawy AI nie przewiduje żadnej roli dla Państwowego Instytutu Badawczego NASK, który powinien odgrywać kluczową rolę w rozwoju sztucznej inteligencji. Podkreślamy, że tylko proponowany przez Izbę skład organu zapewni, iż jego priorytetem pozostanie rozwój gospodarczy i realizacja założeń Strategii Cyfryzacji Państwa.  W przypadku odrzucenia naszych postulatów dotyczących zmiany składu Komisji oraz Rady, wyrażamy obawę, że ucierpi na tym konkurencyjność polskiej gospodarki względem państw bardziej przychylnych naukowcom i przedsiębiorcom, takich jak kraje Europy Zachodniej, USA czy Korea Południowa. W przypadku tak innowacyjnego produktu, jakim jest AI, stanowi to poważne zagrożenie, gdyż polscy naukowcy mogą zechcieć ją rozwijać w bardziej przyjaznych im środowiskach regulacyjnych. Z kolei polski przemysł będzie skłonny wdrażać rozwiązania AI opracowane w gospodarkach o bardziej prorozwojowej polityce, korzystając z zasad otwartego rynku UE. W konsekwencji sztuczna inteligencja (jako oprogramowanie stosowane m.in. w sieci Internet) może stać się w Polsce produktem zewnętrznym, co jeszcze bardziej pogłębi nasze cyfrowe zacofanie.  3. Procedury działania  Projektowany kolegialny charakter głównego organu regulacyjnego AI oraz liczba instytucji „współpracujących” powoduje, że projekt ustawy przewiduje skomplikowane i mało efektywne procedury. W opinii Izby, działania organów ds. AI powinny zostać oparte na przepisach kodeksu postępowania administracyjnego, z całym jego orzecznictwem i doktryną. Ponadto, zasady współpracy między poszczególnymi organami powinny być precyzyjniej określone, zarówno w zakresie rozgraniczenia ich kompetencji, jak i wzajemnego wpływu wydawanych decyzji, rekomendacji oraz zaleceń. W obecnym kształcie projekt ustawy AI wydaje się być zbiorem sugestii różnych instytucji aspirujących do udziału w procesie regulacyjnym, lecz bez jasno określonych relacji, zarówno w zakresie przyjętej linii decyzyjnej, jak też uzgodnień. Większość tych zastrzeżeń byłoby nieaktualnych, gdyby uwzględniono postulat Izby dotyczący centralizacji organu nadzorującego i jego jednoosobowego charakteru.  Podsumowując, Izba kładzie nacisk na konieczność całkowitego przekształcenia projektu ustawy AI w odniesieniu do celów, którym powinna służyć sztuczna inteligencja oraz określenia podmiotów już zaangażowanych w jej rozwój i wdrożenie. W związku z powyższym, proponujemy zorganizowanie konferencji uzgodnieniowej z udziałem przedstawicieli nauki, środowiska informatycznego oraz biznesu, na której możliwe byłoby wspólne wypracowanie celów, którym ma służyć wdrożenie unijnego rozporządzenia 2024/1698 w Polsce, a także przekształcenie projektu ustawy AI z uwzględnieniem tych priorytetów. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja FinTech Poland | W ramach rekomendacji o charakterze ogólnym zwracamy uwagą na potrzebę rozważenia rewizji projektu pod kątem zapewnienia konkurencyjności polskiego systemu prawnego w stosunku do regulacji dotyczących AI w innych państwach. W sytuacji braku polskich podmiotów odgrywających czołową rolę w kształtowaniu rozwiązań AI na poziomie globalnym (zarówno w środowisku akademickim, jak i wśród dostawców rozwiązań biznesowych), a także wyraźnych ambicji Polski w tym zakresie (np. Polityka Rozwoju AI w Polsce, plany funduszy na rzecz AI, dynamiczny rozwój ośrodków takich jak IDEAS NCBiR), kluczowe jest stworzenie przyjaznego otoczenia prawnego dla rozwoju tej technologii. Istotne w tym zakresie jest budowanie zachęt i sprzyjających warunków rozwoju dla AI (oczywiście w granicach wyznaczonych przez AI Act) oraz eliminacja nadmiernych barier dla inwestycji i indywidualnej kreatywności. Wykorzystanie nadmiarowych narzędzi kontroli, takich jak np. wysokie kary finansowe czy długotrwała konfiskata sprzętu, może prowadzić do znacznego zahamowania rozwoju AI w Polsce, a tym samym obniżenia konkurencyjności polskiej gospodarki. |
|  | Uwagi ogólne  (piaskownice) | HAERGI SP.ZOO | Chciałbym zwrócić uwagę na kwestię piaskownic regulacyjnych w kontekście rozwoju startupów z sektora sztucznej inteligencji (AI). Mimo iż teoretycznie mają one stanowić bezpieczne środowisko testowe dla firm, w praktyce mogą one napotkać poważne ograniczenia, które utrudnią ich efektywne działanie.  Piaskownice regulacyjne – szansa czy ograniczenie?  Zgodnie z założeniami, piaskownice regulacyjne miałyby zapewnić firmom możliwość testowania innowacyjnych rozwiązań AI w bezpiecznych, kontrolowanych warunkach, bez ryzyka naruszenia przepisów. Jednak w praktyce startupy AI potrzebują przede wszystkim dostępu do zaawansowanych zasobów obliczeniowych – takich jak karty GPU czy usługi chmurowe – aby rozwijać swoje technologie. Obecnie na rynku obserwujemy niedobór tych zasobów, co stanowi poważne ograniczenie dla firm działających w tej branży.  Problem infrastrukturalny Budowa i utrzymanie infrastruktury obliczeniowej na potrzeby piaskownic regulacyjnych wiąże się z ogromnymi kosztami. Państwo musiałoby ponieść znaczące wydatki, aby stworzyć zasoby, które choćby w części dorównują ofertom komercyjnych dostawców, takich jak Microsoft (Azure) czy Amazon (AWS). W związku z tym pojawia się pytanie, czy tego typu inwestycja jest opłacalna z punktu widzenia budżetu państwa i czy piaskownice rzeczywiście będą stanowiły wystarczającą zachętę dla startupów.  Rządowa Chmura Obliczeniowa (RCO)  Zgodnie z przepisami Rządowa Chmura Obliczeniowa (RCO) jest dostępna jedynie dla podmiotów administracji publicznej, co ogranicza możliwość korzystania z jej zasobów przez startupy z sektora prywatnego. To dodatkowo komplikuje sytuację firm AI, które potrzebują skalowalnych zasobów chmurowych.  Alternatywne rozwiązania  Zamiast koncentrować się na budowie piaskownic regulacyjnych, warto rozważyć inne formy wsparcia dla startupów AI, które mogą okazać się bardziej efektywne i mniej kosztowne:  1. Subwencje i granty – Państwo mogłoby udzielać firmom dotacji na korzystanie z zasobów komercyjnych platform obliczeniowych, takich jak AWS, Azure czy Google Cloud. Takie wsparcie umożliwiłoby startupom trenowanie modeli AI na najlepszych dostępnych narzędziach, jednocześnie minimalizując obciążenia budżetowe.  2. Partnerstwa z globalnymi dostawcami – Rząd mógłby nawiązać współpracę z technologicznymi gigantami, takimi jak Microsoft czy Amazon, aby oferować firmom zniżki na korzystanie z ich usług. Takie partnerstwa mogłyby zapewnić startupom dostępdo skalowalnych i zaawansowanych zasobów, bez konieczności budowy własnej  infrastruktury.  3. Akceleratory i wsparcie naukowe – Państwo mogłoby zainwestować w programy akceleracyjne, które łączyłyby wsparcie finansowe z mentoringiem w zakresie AI, jednocześnie pomagając firmom dostosować się do wymogów regulacyjnych.  Współpraca z uczelniami oraz innymi podmiotami technologicznymi mogłaby znacząco przyspieszyć proces wdrażania innowacyjnych rozwiązań na rynek.  Czy piaskownice są wystarczającym rozwiązaniem?  W obecnym kształcie piaskownice regulacyjne mogą nie spełniać oczekiwań firm z sektora AI, które potrzebują przede wszystkim dostępu do zaawansowanych zasobów obliczeniowych i wsparcia merytorycznego. Startupy prawdopodobnie będą preferować korzystanie z usług globalnych dostawców chmurowych, które oferują niezawodność, skalowalność i dostęp do najnowszych technologii.  Zamiast koncentrować się na kosztownej budowie piaskownic, lepszym rozwiązaniem byłoby wsparcie startupów w postaci subwencji, partnerstw z globalnymi firmami oraz programów akceleracyjnych. W ten sposób państwo mogłoby efektywnie wspierać innowacje, minimalizując jednocześnie obciążenia budżetowe. |
|  | Uwaga ogólna | Związek Cyfrowa Polska | Niewystarczającą ochronę informacji i wrażliwych danych. Zarówno na etapie prowadzonych przez organ kontroli, jak również w innych sytuacjach niewystarczająca jest ochrona poufności i tajemnicy przedsiębiorstwa (w tym wrażliwych informacji oraz danych). |
|  | Uwaga ogólna | generationis.ai S.A. | 1. Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji  Popieramy utworzenie Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa AI, która będzie monitorować rynek i wspierać przedsiębiorców. Sugerujemy jednak, aby Komisja regularnie konsultowała swoje działania z firmami technologicznymi, aby przepisy były dostosowane do rzeczywistych wyzwań branży AI, co zapewni lepszą integrację potrzeb rynku z regulacjami.  2. Rada Społeczna jako organ opiniodawczy  Włączenie szerokiego grona interesariuszy, w tym organizacji pozarządowych i przedsiębiorców, jest kluczowym krokiem. Proponujemy, aby w skład Rady weszli również przedstawiciele firm notowanych na rynkach finansowych, c zapewniłoby równowagę między interesami społecznymi a gospodarczymi. Rada powinna także dążyć do promowania dialogu międzysektorowego w zakresie wdrażania AI.  3. Wpływ na innowacje i koszty zgodności  Obawiamy się, że wymogi związane z systemami AI wysokiego ryzyka, które zgodnie z harmonogramem AI Act będą musiały być w pełni zgodne z przepisami do 2 sierpnia 2027 roku, mogą generować znaczne koszty zgodności, co w szczególności dotknie małe i średnie przedsiębiorstwa (MŚP). Kluczowe będzie zrozumienie, jak przepisy te wpłyną na konkurencyjność polskich firm na rynku międzynarodowym.  Propozycja: Ministerstwo mogłoby rozważyć wprowadzenie programów wsparcia finansowego lub ulg podatkowych dla firm, które będą musiały ponieść znaczne koszty związane z wdrożeniem nowych wymogów. Ponadto elastyczne podejście do wczesnych etapów wdrażania regulacji pomogłoby firmom dostosować swoje operacje bez ryzyka zahamowania innowacyjności.  4. Brak przygotowania firm do wdrożenia przepisów  Nasze obserwacje wskazują, że znaczna liczba firm nie jest jeszcze gotowa na wdrożenie wymogów AI Act. W rzeczywistości, blisko 99% przedsiębiorstw w Polsce nie podjęło jeszcze konkretnych działań w tym kierunku, co stwarza ryzyko opóźnień w implementacji.  Wiele firm zgłasza również potrzebę dłuższego okresu adaptacyjnego, aby lepiej przygotować się na spełnienie nowych wymogów regulacyjnych.  Propozycja: Sugerujemy stopniowe wdrażanie bardziej złożonych wymogów, dając firmom czas na adaptację. Może to zmniejszyć obciążenie operacyjne i koszty wdrożenia, jednocześnie zapewniając zgodność z przepisami na czas.  5. Piaskownice regulacyjne dla systemów wysokiego ryzyka  Tworzenie piaskownic regulacyjnych dla systemów wysokiego ryzyka to pozytywny krok w kierunku promowania innowacji, ale konieczne jest, aby te platformy były dostępne nie tylko dla dużych firm, ale także dla start-upów i MŚP, które często są motorem rozwoju innowacyjnych rozwiązań.  Propozycja: Sugerujemy wprowadzenie programu wsparcia dla firm testujących nowe technologie AI w piaskownicach regulacyjnych. Ważne jest, aby elastyczne podejście do nowych graczy pozwoliło im na dynamiczny rozwój, jednocześnie zachowując bezpieczeństwo i zgodność z przepisami.  6. Harmonizacja międzynarodowa  Jednym z kluczowych wyzwań będzie zapewnienie, że przepisy unijne zostaną zharmonizowane z regulacjami w innych dużych jurysdykcjach, takich jak Stany Zjednoczone czy Chiny. Różnice regulacyjne mogą prowadzić do konfliktów prawnych oraz dodatkowych obciążeń administracyjnych, szczególnie dla firm działających na globalnym rynku.  Harmonizacja może pomóc w budowaniu jednolitego standardu i wzmacnianiu konkurencyjności firm na arenie międzynarodowej.  Propozycja: Współpraca Ministerstwa z partnerami międzynarodowymi, w tym z Unią Europejską i innymi dużymi rynkami, jest kluczowa dla minimalizacji tych ryzyk. Sugerujemy, aby Ministerstwo podjęło kroki w kierunku harmonizacji przepisów z normami globalnymi, co pozwoliłoby polskim firmom z sektora AI skutecznie konkurować na światowych rynkach.  7. Zgodność z przepisami rynku kapitałowego  Jako spółka notowana na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie, działamy zgodnie z regulacjami giełdowymi oraz kodeksem dobrych praktyk spółek publicznych. Uważamy, że zaproponowane zmiany prawne w zakresie AI mogą mieć bezpośredni wpływ na działalność firm notowanych na giełdzie, co wymaga elastycznego podejścia regulacyjnego. Prosimy, aby Ministerstwo uwzględniło specyfikę firm giełdowych, które muszą przestrzegać obowiązków wobec akcjonariuszy i dostosowywać się do wymogów giełdowych.  8. Obowiązki wobec akcjonariuszy  Działając w imieniu naszych akcjonariuszy, których interesy musimy chronić, dążymy do zapewnienia, aby regulacje dotyczące AI wspierały długoterminowy rozwój spółek giełdowych, bez nadmiernych kosztów administracyjnych. Ważne jest, aby nowe przepisy były skrojone w taki sposób, by pozwalały firmom utrzymać swoją konkurencyjność na globalnym rynku, a jednocześnie wypełniać obowiązki wobec inwestorów.  9. Wpływ na wycenę rynkową i inwestycje  Regulacje, które mogą znacząco podnosić koszty operacyjne firm, mogą również wpłynąć na ich wycenę rynkową oraz zdolność do przyciągania inwestorów. Z tego względu kluczowe jest, aby przepisy były przewidywalne, a ich wprowadzanie odbywało się stopniowo, aby firmy mogły dostosować się do nowych wymogów bez nadmiernych obciążeń finansowych.  Propozycja: Ministerstwo powinno zwrócić szczególną uwagę na długoterminowy wpływ przepisów na wartość rynkową spółek i zaprojektować regulacje tak, aby wspierały ich rozwój na rynkach międzynarodowych, zapewniając stabilność finansową i konkurencyjność.  10. Raportowanie i obowiązki informacyjne  Spółki notowane na giełdzie mają obowiązki informacyjne względem akcjonariuszy i organów nadzoru, co generuje dodatkowe koszty administracyjne. Prosimy, aby Ministerstwo uwzględniło te kwestie przy tworzeniu nowych przepisów, aby nie nakładać nadmiernych obciążeń na firmy w kontekście raportowania dotyczącego AI.  Propozycja: Sugerujemy wprowadzenie przepisów, które minimalizują obciążenia administracyjne związane z obowiązkami raportowymi dla firm giełdowych, co pozwoli na efektywniejsze zarządzanie zasobami i lepsze dostosowanie się do regulacji.  11. Rekomendacje najlepszych praktyk w AI  Promowanie etycznego i efektywnego wdrażania sztucznej inteligencji jest kluczowym elementem budowania zaufania do tej technologii. Zwracamy uwagę, że wprowadzanie standardów etycznych powinno być spójne z międzynarodowymi regulacjami i normami, co pozwoli polskim firmom skutecznie konkurować na globalnych rynkach. Ważne jest również, aby przepisy uwzględniały ochronę prywatności użytkowników oraz transparentność działania systemów AI.  Propozycja: Rekomendujemy, aby Ministerstwo opracowało wytyczne promujące najlepsze praktyki w zakresie etyki i transparentności w AI, z uwzględnieniem standardów międzynarodowych oraz współpracy z instytucjami zajmującymi się etyką AI. Takie wytyczne mogą przyczynić się do zwiększenia konkurencyjności polskich firm na arenie międzynarodowej.  12. Ochrona etycznych praktyk marketingowych z wykorzystaniem AI  Zalecamy, aby w ramach wdrażania przepisów dotyczących sztucznej inteligencji, Ministerstwo uwzględniło rozróżnienie pomiędzy etycznym wpływem marketingowym a manipulacją. Systemy AI wykorzystywane w marketingu często działają w oparciu o dane użytkowników, aby lepiej dostosować oferty do ich preferencji, co stanowi wartość zarówno dla konsumentów, jak i przedsiębiorstw.  Ważne jest, aby:  • Personalizacja reklam oparta na danych była przejrzysta dla użytkowników, a dane były wykorzystywane etycznie, zgodnie z prawem i przy pełnej zgodzie użytkownika.  • Rozróżniać etyczne wpływanie na decyzje konsumenckie od manipulacji. Marketing ma na celu wpływanie na konsumentów, ale nie powinien wykorzystywać technik, które naruszają autonomię decyzji, takie jak podstępne techniki perswazji czy niejawne wywieranie wpływu.  • Działania marketingowe zgodne z etyką nie były traktowane jako systemy manipulujące w rozumieniu przepisów wchodzących w życie 2 lutego 2025 r.  Proponujemy zatem, aby Ministerstwo stworzyło jasne wytyczne dla firm, które pozwolą skutecznie rozróżnić działania marketingowe zgodne z etyką od potencjalnie manipulacyjnych praktyk, zapewniając jednocześnie bezpieczeństwo użytkowników i przejrzystość działań firm z sektora AI.  Dodatkowe spostrzeżenia inspirowane podejściem USA  1. Nacisk na innowacje i badania  Stany Zjednoczone, za pomocą National AI Initiative Act (2020), kładą duży nacisk na wspieranie badań naukowych oraz rozwój technologii AI poprzez dedykowane centra badawcze i edukacyjne. Polska mogłaby zainspirować się tym podejściem, wprowadzając mechanizmy promujące współpracę akademicką i przemysłową oraz tworzenie specjalistycznych ośrodków AI w kraju. Adaptacja w Polsce: Wprowadzenie programów wspierających długoterminowe badania nad AI, finansowanych zarówno przez rząd, jak i sektor prywatny, mogłoby przyspieszyć rozwój zaawansowanych technologii w Polsce.  2. Ochrona praw obywatelskich i przejrzystość  Blueprint for an AI Bill of Rights (2022) w USA koncentruje się na ochronie prywatności obywateli oraz wprowadzeniu przejrzystości w działaniu systemów AI. Polska mogłaby czerpać z tego podejścia, w szczególności w celu wzmocnienia przepisów chroniących obywateli przed potencjalnymi zagrożeniami wynikającymi z nieetycznego lub nieodpowiedzialnego korzystania z AI.  3.Edukacja i rozwój kompetencji w AI  Stany Zjednoczone mocno inwestują w edukację i rozwój kompetencji w zakresie sztucznej inteligencji. Polska mogłaby rozwinąć podobne programy, aby zwiększyć konkurencyjność swoich talentów na rynku międzynarodowym.  Adaptacja w Polsce: Intensyfikacja programów edukacyjnych, kursów oraz stypendiów związanych z AI mogłaby przyczynić się do wzrostu liczby specjalistów gotowych do pracy w tej branży.  Proponowane regulacje, w połączeniu z kluczowymi terminami określonymi przez AI Act, mogą stać się fundamentem przyszłościowej gospodarki Polski opartej na innowacjach.  Wierzymy, że elastyczność w dostosowywaniu regulacji oraz ścisła współpraca między sektorem publicznym i prywatnym przyczynią się do dynamicznego rozwoju sektora sztucznej inteligencji. Z przyjemnością oferujemy nasze wsparcie i liczymy na dalszą współpracę z Ministerstwem Cyfryzacji. |
|  | Uwaga ogólna | Związek Cyfrowa Polska | Procedury odwoławcze – kompetencje SOKiK*.* Od decyzji KRiBSI przysługuje przedsiębiorcy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów („SOKiK”). Ustawodawca w związku z tym zrezygnował z zasady dwuinstancyjności i uregulował mechanizm odwoławczy przed SOKiK, na wzór procedur przed innymi organami regulacyjnymi, w szczególności UOKiK (art. 80 Projektu). Rozwiązanie to oceniamy pozytywnie, biorąc pod uwagę wcześniejsze nie najlepsze doświadczenie takich procedur dwuinstancyjnych, np. w zakresie przepisów o ochronie danych osobowych (gdy organ rozpatrując odwołania niezmiernie rzadko zmieniał bądź uchylał swoje wcześniejsze decyzje). Nie negując zatem samej zasadności jednoinstancyjnej procedury odwoławczej, zwracamy jedynie uwagę na kompetencję SOKiKu dla spraw o tak wysokim poziomie skomplikowania, złożoności i trudności materii nowych technologii i systemów AI. Uważamy, że należałoby poddać dalszej dyskusji przygotowanie i kompetencje sędziów orzekających w SOKiK do orzekania w sprawach na gruncie AI Act oraz krajowej ustawy. Poddajemy pod rozwagę wariant zmiany właściwości sądu dla spraw z zakresu AI z SOKiK na sądy właściwe ws. własności intelektualnej („Sąd IP”), w ramach których orzekający już sędziowie przeszli niezbędne szkolenia z zakresu IP, która to dziedzina jest częściowo związana z zagadnieniem AI, a tym samym Sądy IP mogą potencjalnie oferować wyższy poziom ekspertyzy na potrzeby rozpatrywania spraw z zakresu AI (alternatywnie, należałoby rozważyć zorganizowanie podobnego na wzór sędziów Sądów IP szkolenia przygotowującego do zagadnień AI dla sędziów SOKiK). |
|  | Uwaga ogólna | RELX | 1. Preliminary Remarks  In view of the business activities described above, RELX has a strong interest in the further development of the European Union's digital single market. We support the AI Regulation (EU 2024/1689) and would like to take the opportunity to participate in the exchange on the draft ‘Act on Artificial Intelligence Systems’ (projekt ustawy o systemach sztucznej inteligencji). In view of the creation of a ‘Commission for the Supervision of Artificial Intelligence Systems’ (Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji) in Poland, we would like to take this opportunity to highlight in our statement the points that are important to us regarding the way the Commission applies the law.  2. Uniform Legal Framework  One of the major achievements of the AI Act is the creation of a uniform legal framework in the EU. The Regulation contributes to the proper functioning of the internal market and, by establishing uniform rules, creates a wide range of incentives that promote positive market development. This way, companies benefit from a stable environment, while consumers receive safer and more diverse products.  We therefore support a faithful application of the European AI Act to ensure consistency and avoid fragmented implementation that could hinder rather than support the European Digital Single Market  Consistent Regulation and Market Supervision  Consistent rules and practices ensure that transparency requirements are consistently enforced across the EU. This prevents regulatory gaps or inconsistencies that companies could exploit and ensures a level playing field in all member states.  We support the important work of the AI market surveillance authorities, as they play a central role in the uniform enforcement of the AI Regulation. In this context, it is crucial that the authorities ensure that companies in all Member States follow the same high standards, thus creating a level playing field throughout the single market. This can only be achieved if the prerequisite of an EU-wide uniform interpretation of the AI Regulation is met. Therefore, a lot depends on how the future Polish market supervisory authority will issue general and individual interpretations pursuant to Art. 11 Sec. 1 No. 13 of the draft of the Artificial Intelligence Systems Act. Through their consistent actions, the supervisory authorities should create a stable and trustworthy environment for the development and use of AI throughout the EU.  Therefore, we also support the work on uniform interpretations at the EU level. To this end, we are participating in the drafting of the EU Commission's General-Purpose AI (GPAI) Code of practice in order to promote a uniform EU-wide interpretation of the obligations set forth in Articles 53 and 55 of the AI Act for providers of general-purpose AI models. These obligations require GPAI model providers to make publicly available a summary about the training content (Article 53(1d)) and put in place policies to comply with Union law on copyright (Article 53(1c)). As the GPAI code of practice will outline these provisions in greater detail, it is essential to actively monitor developments to ensure consistent and uniform interpretation of these obligations by the supervisory authorities.  Transparency  RELX takes its responsibility as a downstream AI provider seriously. We are convinced that every link in the AI supply chain must contribute to the responsible development of AI. In doing so, it is important to us that our AI solutions are always in line with our Responsible AI Principles.  Transparency plays a key role here: it ensures compliance with legal requirements and promotes ethical AI development. This is because LLMs can generate content that is illegal, harmful, misleading, offensive, or discriminatory and may affect the reputation, rights, or interests of individuals or groups.  For example, researchers are concerned that their work will be misinterpreted and misused, or that it will not be properly attributed or contextualised. This risk is exacerbated by the lack of citation/quotation and links to the underlying sources that would prove the origin of the research findings. Transparency strengthens trust in AI products. It facilitates collaboration within the AI supply chain by creating a clear information base that drives innovation and enables responsible further development. Furthermore, transparency helps to reduce liability risks and to avoid misuse or discriminatory results, paving the way for more sustainable and socially responsible AI use.  Transparency and Copyright  Transparency promotes the legitimacy of AI products by making the origin and nature of training data traceable. Compliance with copyright law is a particularly important aspect here, because trainingGPAI models involves copying content through text and data mining (TDM), which may be protected by EU copyright.  Not only does the EU copyright law raise crucial questions of transparency, legality and accountability, but the AI Regulation also provides for transparency obligations. Accordingly, providers of general- purpose AI models (GPAI) must make publicly available a sufficiently detailed summary of the training content (Article 53(1d) of the AI Act) and take measures to comply with European copyright law (Article 53(1c) of the AI Act).  The AI Act applies without prejudice to the DSM Directive 2019 and the Information Society Directive (InfoSoc) 2001, which together establish legal protection for copyright-protected works and exceptions to those rights.  While the InfoSoc Directive establishes that owners have the exclusive right to non-temporary acts of reproduction, the DSM creates two exceptions for TDM. The first is for non-commercial research institutions with lawful access to reproduce works for the purposes of TDM. The second is an exception for commercial reproduction for TDM where there is lawful access, unless the rights holder explicitly reserves authorisation.  These exceptions can only work effectively if rightsholders have a complete overview of the protected works reproduced for the purpose of training generative AI models. Such transparency facilitates tracking of the use of works and ensures that reproduction is lawful – whether through the valid use of an exception, under a licence or another commercial agreement. This, in turn, ensures that rightholders are adequately remunerated and that online copyright infringement is effectively combated.  To make the transparency obligation meaningful and feasible, recital 107 of the AI Act further clarifies that the information in the sufficiently detailed summary should be ‘generally comprehensive’ to enable rightholders to ‘exercise and enforce their rights under Union law’ and thus implement the reservation of rights provided for in Article 4 of the DSM Directive. This would enable users of the generated results to have confidence in the accuracy and origin of the materials used to train the model.  Transparency will thus facilitate tracking the use of copyrighted works and ensure that reproduction – for the purpose of training GPAI models, for example – is lawful. The responsible use of copyrighted content is crucial to protecting the rights of rights holders and minimising the risk of legal disputes.  Transparency and Market Surveillance Authorities  The enforcement of transparency obligations by market surveillance authorities plays a central role in this. These authorities ensure that companies fulfil their obligations and disclose the required information. This not only builds trust in the market, but also prevents systematic violations that could distort competition. However, for the authorities to effectively enforce the AI Regulation, it will depend on the uniform application of the law within the EU to ensure consistent legal certainty across the Union. |
|  | Tytuł ustawy | Osoba fizyczna | **Tytuł ustawy - O systemach sztucznej inteligencji**  **Treść ustawy skupia się na wykonywaniu nadzoru administracyjnego w obszarze wykorzystania systemów sztucznej inteligencji. Wskazanie ogólnego tytułu obejmującego szeroki zakres może prowadzić do nieporozumień i niejasności. Tytuł**  **powinien być precyzyjniejszy i oddawać treść aktu prawnego. Dlatego należy w tytule określić główny przedmiot regulacji – nadzór. Proponowany tytuł: Ustawa o nadzorze nad systemami sztucznej inteligencji.** |
|  | Tytuł ustawy | SKwP | Jest:  USTAWA  z dnia … 2024 r. o systemach sztucznej inteligencji  Propozycja:  Ustawa z dnia…2024 r. o Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji  Uzasadnienie:  Cała treść projektu dotyczy zasad funkcjonowania i zadań Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. |
|  | Tytuł ustawy | ISSA Polska | Z tytułu powinno wynikać, że ustawa stanowi doprecyzowanie oraz wdrożenie przepisów i zasad AI Act. Tymczasem tytuł projektu może powodować wrażenie, że ustawa stanowi regulację niezwiązaną z od AI Act. |
|  | Tytuł ustawy | Polskie Towarzystwo Informatyczne | To nie jest treść ustawy dotyczącej „sztucznej inteligencji” (LLM). Propozycja „o powołaniu Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji oraz o innych mechanizmach nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji”  W treści Ustawy nie ma słowa dotyczącego zasad funkcjonowania tzw. „AI” jedyną rzeczą jest odwołanie się w niektórych punktach do „RPEiR UE” 2024/1689 dostosowując ustawodawstwo Polski do wymogów jw. „Rozporządzenia” |
|  | Tytuł ustawy | Repropol | Tytuł projektowanej ustawy, przy czym nie stanowi to najważniejszej kwestii, jest – w naszej ocenie – niewłaściwy. Jeśli stanowi on pierwszy z kilku zaplanowanych aktów wdrożeniowych, obecna propozycja stworzy w późniejszym okresie problemy z zatytułowaniem kolejnych ustaw wdrażających AIA. Ponadto, nie można stwierdzić, żeby sednem komentowanego Projektu były systemy sztucznej inteligencji. Jest nim raczej stworzenie administracyjno-technicznego aparatu służącego nadzorowaniu funkcjonowania systemów sztucznej inteligencji. Nie jest także jasne, dlaczego tytuł wskazuje na „systemy”, a pomija „modele” sztucznej inteligencji, które na osi rozwoju systemów AI stanowią – w uproszczeniu – etap poprzedzający oddany do użytku system AI.  Niezależnie od powyższego, Projekt posługuje się pojęciem „sztucznej inteligencji”, podczas gdy w AIA mowa o systemach i modelach „AI”. Warto przyjąć jedną, wspólną konwencję językową, która na lata będzie zrozumiała w języku prawnym. Rekomendujemy korzystanie z akronimu „AI”, jako oznaczenie sztucznej inteligencji. |
|  | Tytuł ustawy | GRAI | Zaproponowany tytuł projektowanej ustawy to ustawa o systemach sztucznej inteligencji. Zakres objęty tą ustawą skupia się jednak nie na systemach sztucznej inteligencji, ale ma na celu uregulowanie kwestii instytucjonalnych, proceduralnych i nadzorczych.  Zgodnie z Zasadami Techniki Prawodawczej „przedmiot ustawy określa się możliwie najzwięźlej, jednakże w sposób adekwatnie informujący o jej treści”. Mając to na uwadze oraz faktyczny zakres przepisów projektu ustawy wątpliwości budzi zaproponowany tytuł.  Zmiana tytułu ustawy na: „ustawa o nadzorze nad systemami sztucznej inteligencji” lub „ustawa o organizacji i sposobie sprawowania nadzoru nad rynkiem sztucznej inteligencji”. |
|  | Tytuł ustawy | Związek Banków Polskich | ***~~Ustawa o systemach sztucznej inteligencji~~***    ***Ustawa o organizacji i sprawowaniu nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji***    [lub]    ***Ustawa o nadzorze nad systemami sztucznej inteligencji***    Tytuł ustawy powinien odzwierciedlać jej przedmiotowy zakres, którym jest   określenie organizacji i sposobu sprawowania nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji.  Obecny tytuł może wprowadzać w błąd i sugerować, że jest to ustawa o znaczeniu materialnoprawnym, definiującym systemy sztucznej inteligencji, a tak nie jest. |
|  | Tytuł ustawy | Fundacja FinTech Poland | Tytuł ustawy powinien być adekwatny do jej treści, ponieważ pełni funkcję informacyjną oraz umożliwia jasne rozumienie zakresu regulacji. Tytuł powinien odzwierciedlać istotę i cel regulacji, aby ułatwić identyfikację treści przez osoby zainteresowane oraz zapewnić przejrzystość procesu legislacyjnego. W przypadku projektu ustawy, która reguluje jedynie zasady prowadzenia nadzoru nad systemami AI, tytuł „ustawa o systemach sztucznej inteligencji” może wprowadzać w błąd, sugerując szerszy zakres regulacji obejmujący wszystkie aspekty funkcjonowania i wykorzystania AI, a nie tylko nadzór nad nimi. Dlatego tytuł powinien precyzyjnie odzwierciedlać tematykę nadzoru, aby uniknąć nieporozumień i zapewnić zgodność między treścią a nazwą aktu prawnego. Zgodnie z powyższym proponujemy przyjęcie nowego tytułu ustawy: “ustawa o nadzorze nad systemami sztucznej inteligencji”. |
|  | Rozdział 1 | GRAI | Wprowadzenie prawa do ochrony wizerunku przed tzw. deepfake w sposób szerszy niż na do tej pory na podstawie KC i dóbr osobistych. Rozszerzenie uwzględniałoby np. głos (co charakteru głosu są spory) w różnych okresach życia. |
|  | Rozdział 1 | GRAI | Odrzucenie blankietowych wyłączeń dla państw ze względu na bezpieczeństwo narodowe i obronność. Rekomendujemy odrzucenie blankietowych wyłączeń dotyczących stosowania systemów AI ze względu na bezpieczeństwo narodowe i obronność. Systemy AI  muszą być regulowane jednakowo w sektorze publicznym i prywatnym, bez wyjątków dla organów państwowych. Przepis ten zapewni, że wszystkie zastosowania systemów AI podlegają przejrzystym i odpowiedzialnym regulacjom, nawet w przypadku działań związanych z bezpieczeństwem narodowym.  Zakaz stosowania systemów oceny ryzyka opartego na profilowaniu automatycznym  Należy wprowadzić przepisy zakazujące używania systemów oceny ryzyka, które wykorzystują AI do profilowania osób na podstawie cech osobistych. Takie systemy są nieproporcjonalnie dyskryminacyjne, naruszają prawo do równości oraz zasadę domniemania niewinności. Zakaz używania systemów rozpoznawania emocji i biometrycznego kategoryzowania osób Technologie takie jak AI oparte na rozpoznawaniu emocji (np. tzw. "detektory kłamstw") oraz analizy behawioralne są niewiarygodne naukowo i mogą wzmacniać uprzedzenia raso we oraz automatyzować procesy podejrzewania określonych grup społecznych. Należy zabronić ich stosowania przez służby, również w kontekście migracyjnym, aby zapobiec wzmacnianiu dyskryminacyjnych praktyk. |
|  | Rozdział 1 | GRAI | Wprowadzenie zasad reklamowania systemów sztucznej inteligencji w tym przeciwdziałania wprowadzaniu konsumenta w błąd (np. co do pewności wyników, złożoności, zaawansowania technologicznego).  • Definicja systemów AI jest dość pojemna. Oznaczenie AI samo w sobie ma coraz większą wartość marketingową. Sprzyja to wprowadzaniu konsumentów w błąd co do rzeczywistych właściwości technologii (sugeruje jej zaawansowanie technologiczne i nieomylność). |
|  | Art. 1 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | 1.Powinno być podkreślone zagadnienie z Rozporządzenia które wyczerpuje odpowiedzialność za „LLM” oraz pozwoli na określenie brzegowych zagadnień dopuszczenia do użytkowania samo przytoczenie aktu 2024/1689 i pozostałych nie wnosi nic do „Ustawy” „o systemach sztucznej inteligencji”  **Propozycja**  „określenie ramowych wytycznych dotyczących wprowadzania i użytkowania systemów „sztucznej inteligencji” i tu poniżej w podpunktach (79); (61); Art. 12  Należy zapewnić, aby odpowiedzialność za wprowadzenie do obrotu lub oddanie do użytku systemu AI wysokiego ryzyka ponosiła konkretna osoba fizyczna lub prawna określona jako dostawca, niezależnie od tego, czy ta osoba fizyczna lub prawna jest osobą, która zaprojektowała lub rozwinęła system. (61) … W szczególności, aby wyeliminować potencjalne ryzyko stronniczości, błędów i efektu czarnej skrzynki, jako systemy wysokiego ryzyka należy zakwalifikować systemy AI .. Artykuł 12 Rejestrowanie zdarzeń 1. Systemy AI wysokiego ryzyka muszą dysponować technicznymi możliwościami automatycznego rejestrowania zdarzeń (zwanymi dalej „rejestrami zdarzeń”) w całym cyklu życia danego systemu. Na podstawie określenia ram i zasad można dopiero określać sprawowanie nadzoru oraz wymogów dotyczących naruszeń brak takowych w „Ustawie” (nie przytoczono ). ww. zapisy dotyczyć powinny nie tylko tzw. ”AI wysokiego ryzyka” ale każdego modelu.  **2.** Projekt zakłada określenie”rodzajów działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji”, jednak w samym projekcie mowa wyłącznie o interpretacjach generalnych oraz indywidualnych. Należy rozważyć rozszerzenie tych środków i wyraźne ich wyodrębnienie w stosownym rozdziale.  Prosimy o dopisanie odpowiednich przepisów doprecyzowujących ten główny punkt zakresu przedmiotowego. |
|  | Art. 1 | GRAI | Brak uregulowania w projekcie ustawy tematu piaskownic regulacyjnych, co budzi poważne wątpliwości, co do realizacji przez Polskę art. 57 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689.  Uzupełnienie przepisów projektu ustawy. Jeśli ta kwestia ma być uregulowana w przepisach innego aktu prawnego (np. Niemcy pracują nad ustawą dotyczącą piaskownic regulacyjnych) należy zawrzeć odpowiednie odwołanie lub uzupełnić uzasadnienie o kwestię odstąpienia od uregulowania piaskownic regulacyjnych na tym etapie prac legislacyjnych. |
|  | art. 1 pkt 1 | GRAI | W przepisie tym wskazano systemy sztucznej inteligencji i modele sztucznej inteligencji, przy czym w dalszej części ustawy posługujemy się sformułowaniem systemy sztucznej inteligencji. W art. 3 brak również definicji modeli sztucznej inteligencji. Wskazane jest ujednolicenie.  Proponowane rozwiązanie: usunięcie z art. 1 pkt. 1 sformułowania: „modelami sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia”. |
|  | art.1 pkt 6 | GRAI | W art. 1 projektu ustawy wskazano jej zakres- i tak ustawa określa: kwestie sprawowania nadzoru nad rynkiem, naruszeń, systemów kar a dopiero na końcu, w art. 1 pkt 6 projektu ustawy wskazuje się, że ustawa określa „rodzaje działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji”. Jednak, poza tym lakonicznym sformułowaniem, w przepisach brak jest uregulowań w tym zakresie. Ustawa w pierwszej kolejności powinna określać „rodzaje działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji”, a w drugim kroku kwestie sprawowania nadzoru nad rynkiem, naruszeń, systemów kar.  Uzupełnienie przepisów projektu ustawy o wskazanie rzeczywistych działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji w Polsce. |
|  | art.1 pkt 6 | SFP-ZAPA | Zgodnie z art. 1 pkt 6) Projektu, ustawa określa rodzaje działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji. Jednym z takich działań jest niewątpliwie ochrona praw autorskich. Ludzka kreatywność oraz utwory z różnych dziedzin działalności artystycznej są bowiem materiałem, dzięki któremu możliwe było powstanie, a następnie możliwy jest dalszy intensywny rozwój sztucznej inteligencji.    Jak wynika z Projektu (art. 7 ust. 3 pkt 5 Projektu) zagadnienia leżące w gestii ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego są postrzegane jako zagadnienia wchodzące w zakres i cel przedmiotowej regulacji. Przedstawiciel ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego może bowiem uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (dalej: „Komisja”), która jest nowo tworzonym organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji. Niestety, przedstawiciel Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego nie został wyposażony w prawo głosu podczas obrad Komisji, co naszym zdaniem powinno ulec zmianie.    Pomimo włączenia ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego w prace Komisji, Projekt nie reguluje w żaden sposób kwestii związanych z korzystaniem z praw autorskich na potrzeby sztucznej inteligencji. W szczególności brak jest jakichkolwiek rozwiązań odnoszących się do ochrony tych praw zgodnie ze standardami europejskimi oraz krajowymi. Na konieczność zapewnienia takiego poziomu ochrony zwraca zaś uwagę rozporządzenie 2024/1689.  Jak wiadomo, szybki rozwój sztucznej inteligencji wpływa na prawa twórców, producentów i wydawców. Wpływ ten jest w niektórych aspektach negatywny, na co wskazuje unijny ustawodawca w motywie 105 aktu o AI. Chodzi w szczególności o nieuregulowane wykorzystywanie utworów chronionych prawem autorskim na potrzeby tworzenia, rozwijania, w tym trenowania i zasilania systemów sztucznej inteligencji, w trakcie których dochodzi do masowego naruszania tych praw. Stosowna regulacja jest zatem niezbędna. |
|  | Art. 1 pkt 6 | Fundacja FinTech Poland | Choć w art. 1 ustawa deklaruje, że jej celem jest określenie rodzajów działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji, to poza tym wstępnym postanowieniem, treść ustawy nie zawiera szczegółowych regulacji ani przepisów dotyczących takich działań. Brak konkretnych rozwiązań i postanowień odnoszących się do wsparcia rozwoju AI powoduje, że zapowiedź ta staje się jedynie deklaratywna, a nie merytoryczna. Taki stan rzeczy może prowadzić do nieporozumień interpretacyjnych oraz osłabienia zaufania do legislacji, gdyż ustawa zdaje się obiecywać więcej niż faktycznie dostarcza. Aby zapewnić spójność i przejrzystość, konieczne byłoby albo uzupełnienie treści o konkretne przepisy dotyczące wsparcia rozwoju systemów AI, albo odpowiednia modyfikacja zakresu art. 1, by odzwierciedlał rzeczywisty zakres regulacji zawartych w ustawie. |
|  | Art. 2 pkt 6 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Usunięcie w projekcie ustawy zadań związanych z rozwojem sztucznej inteligencji  Wydaje się, że zapis określający zakres przedmiotowy ustawy (art. 1 punkt 6), a także dalsze wspieranie konkurencyjności (nie wymienione w w/w art., ale pojawiające się w art. 12 ust. 2  przy opisaniu zadań Komisji) to niepotrzebne wymieszanie dwóch zupełnie różnych od siebie zadań.  Co więcej, jeśli to Komisja będzie decydowała o rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce to może być znaczącym ograniczeniem dla działań innych organów administracji. Ponieważ można wnioskować, że to Komisja, a nie inne organy administracji będzie miała ostatnie słowo w jaki sposób kierować rozwojem systemów sztucznej inteligencji. Będąc jednocześnie regulatorem  bardzo skutecznie stłumi wszelką inicjatywę. Umieszczenie zatem takiego zadania wydaje się być niewłaściwe.  Warto także zaznaczyć, że kwestie rozwoju są poruszane w ustawie w sposób zdawkowy, w odróżnieniu od kwestii regulacyjnych.  Propozycja: wykreślić wszelkie zapisy dotyczące rozwoju sztucznej inteligencji z treści ustawy. |
|  | art. 2 ust. 1 | CHAMBER | brakuje słowa “do” (uwaga redakcyjna) |
|  | art. 2 ust. 1 | SFP-ZAPA | Zgodnie z projektem, ustawa ma zastosowanie do podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 1 rozporządzenia 2024/1689 (art. 2 ust. 1 Projektu).  Wśród tych podmiotów wymienione są osoby, na które sztuczna inteligencja ma wpływ i które znajdują się w Unii. Osobami takimi niewątpliwie są podmioty praw autorskich – twórcy, producenci, wydawcy. Tymczasem, choć rozporządzenie 2024/1689 szczątkowo wskazuje na kwestie prawnoautorskie, które w naszym przekonaniu wymagają rozwinięcia i doprecyzowania w prawie krajowym, Projekt nie przewiduje żadnych rozwiązań w tym zakresie. Dzieje się to ze szkodą dla wskazanych wyżej podmiotów, których przedmiotowa regulacja ma dotyczyć. Nic nie stoi natomiast na przeszkodzie, aby kwestie te uregulować. W szczególności nie sprzeciwiają się temu przepisy rozporządzenia 2024/1689.  Akt o AI jedynie w sposób generalny potwierdza konieczność poszanowania praw autorskich w związku z funkcjonowaniem modeli sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia. Tymczasem architekci modeli i systemów sztucznej inteligencji, które funkcjonują i są rozwijane obecnie, zasilają je i trenują utworami w rozumieniu przepisów prawa autorskiego. W większości przypadków odbywa się to bez zgody, a nawet wiedzy twórców, z naruszeniem ich praw, często nadużywając wyjątku przewidzianego w art. 4 dyrektywy (UE) 2019/790 (dalej: „dyrektywa DSM”).  W naszym przekonaniu brak zapewnienia ochrony praw autorskich w związku z funkcjonowaniem sztucznej inteligencji spowoduje, że nie będą mogły zostać osiągnięte zakładane cele aktu o AI w postaci promowania upowszechniania zorientowanej na człowieka i godnej zaufania sztucznej inteligencji przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony praw podstawowych, ochrony przed szkodliwymi skutkami systemów sztucznej inteligencji, a także wspierania innowacji w tym zakresie. Bez ochrony praw autorskich innowacje nie będą możliwe.  Równocześnie brak szybkiej regulacji prowadzi do nieodwracalnych skutków w postaci masowych naruszeń praw autorskich, z którymi obecnie mamy do czynienia każdego dnia |
|  | Art. 2. 1. | PWPW | Ustawę stosuje się  podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689.  2. O ile przepisy rozporządzenia 2024/1689 nie stanowią inaczej, przepisy ustawy dotyczące systemów sztucznej inteligencji mają zastosowanie również do modeli sztucznej inteligencji  ogólnego przeznaczenia  1) brakuje zwrotu „do” lub „wobec”  2) konstrukcja art. 2 wydaje się wadliwa. Ust. 1 wskazuje na zakres podmiotowy, tj. dostawca, producent itp., a ust. 2 mówi o systemach (czyli przedmiotowo).  W ust. 2 powinno się wskazać bądź na dostawców modeli AI ogólnego przeznaczenia, bądź na dostawców i użytkowników.  Alternatywna propozycja to pozostawić art. 2 w zakresie podmiotowym a odrębny artykuł poświęcić modelom AI ogólnego przeznaczenia. Należy też wskazać które przepisy stosuje się ww. zakresie. Wskazanie w ustawie „o ile przepisy AI act nie stanowią” – jest zbyt ogólne i nie spełnia wymagań precyzyjności przepisu prawnego.  Określenie zasad podlegania pod ustawę w zakresie modeli ogólnego przeznaczenia ma szczególne znaczenie dla użytkowników, tj.  firm korzystających z modeli ogólnego przeznaczenia.  Normy prawne w ww. zakresie powinny być precyzyjnie określone w projekcie ustawy. |
|  | Art. 2 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | W pierwszej kolejności postulujemy dodanie przyimka „do” w treści ustępu pierwszego:  *Art. 2. 1. Ustawę stosuje się do podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689.*  W dalszej kolejności podnosimy, iż zgodnie z art. 2 ust. 1 Projektu ustawy, *ustawę stosuje się do podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689*. Podnosimy, iż art. 2 ust. 1 w pkt g) Rozporządzenia 2024/1689 stanowi, że Rozporządzenie 2024/1689 stosuje się również do: "g) *osób, na które AI ma wpływ i które znajdują się w Unii*.".  W tym zakresie powstaje wątpliwość czy zakres podmiotowy ukształtowany w art. 2 ust. 1 Projektu ustawy odpowiada celowi ustawy, który określony został w art. 1 Projektu ustawy. Jak czytamy bowiem w uzasadnieniu projektu ustawy, „*Celem projektowanej ustawy jest stworzenie systemu sprawowania nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji w Polsce zgodnego z ramami prawnymi ustanowionymi*”.  W związku z powyższym zdaje się, iż celem ustawy nie jest objęcie nadzorem osób, na które AI ma wpływ. |
|  | Art. 2 ust. 1 | e-Izba | Projektowany przepis wskazuje, że ustawa znajdzie zastosowanie do wszystkich podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689. W art. 2 ust. 1 pkt g tego aktu prawnego wskazane są „osoby, na które AI ma wpływ i które znajdują się w Unii”. Regulacja ta odnosi się w dużej mierze do osób fizycznych, które nie koniecznie same korzystają z systemów sztucznej inteligencji, lecz ich działanie w jakiś sposób na nie wpływa. Treść Projektu wskazuje z kolei, że reguluje on zagadnienia adresowane do podmiotów stosujących systemy sztucznej inteligencji.  W związku z tym rekomendujemy rozważenie zmiany zawężającej zakres odesłania przewidzianego w art. 2 ust. 1 Projektu. |
|  | Art. 2 ust. 1 | AI Chambre | W art. 2 ust. 1  - brakuje słowa “do” (uwaga redakcyjna) |
|  | Art. 2 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | W art. 2 ust. 1 w pkt g) Rozporządzenia wskazano, że Rozporządzenie stosuje się do: "g) osób, na które AI ma wpływ i które  znajdują się w Unii.". Rekomendujemy wyjaśnienie czy projektodawca ma na myśli obywateli czy celem ustawy nie jest objęcie  nadzorem tych, którzy stosują AI a nie tych którzy są "obiektem" stosowania AI. |
|  | Art. 2 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | Brak "do"  1. Ustawę stosuje się do podmiotów i osób, o których mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689 |
|  | Art. 2 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Zgodnie z art. 2 ust. 2 Projektu ustawy, *o ile przepisy rozporządzenia 2024/1689 nie stanowią inaczej, przepisy ustawy dotyczące systemów sztucznej inteligencji mają zastosowanie również do modeli sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia*.  Patrząc na zakres definicji określony w art. 3 Projektu ustawy, w którym pojęcia definiowane są poprzez odesłanie do Rozporządzenia 2024/1689, rekomendujemy uwzględnienie w Projekcie ustawy również definicji „modelu AI ogólnego przeznaczenia” (motyw 97 Rozporządzenia 2024/1689). Chyba, że celem Projektodawcy jest, aby odnosić się do „systemów AI ogólnego przeznaczenia”, które oparte są o te modele AI ogólnego przeznaczenia, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 66 Rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 2 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Sugerujemy wprowadzenie reguł kolizyjnych w ustawie. Rozporządzenie UE zobowiązuje do uregulowania przez Państwa członkowskie pewnych obszarów. Nie rozstrzyga natomiast kolizji między przepisami polskiej ustawy (ani żadnej innej ustawy krajowej). To Polski ustawodawca powinien wprowadzić reguły kolizyjne i określić które reguły stosuje się do systemów AI ogólnego przeznaczenia. |
|  | art. 2 | GRAI | Należy uniknąć transgranicznego wymiaru ustawy. Przedsiębiorcy zagraniczni mający siedzibę w UE, będą podlegać własnym, lokalnym regulacjom (np. nadzorowi własnym organom) i nie powinny równolegle podlegać regulacjom polskim. Ponadto, zastosowanie polskiej ustawy do tych podmiotów będzie zapewne wątpliwe i może prowadzić do sytuacji spornych. Wątpliwe byłoby podejmowanie przez polski organ działań wobec przedsiębiorców mających swoje siedziby w innych państwach członkowskich lub w państwach trzecich. W sytuacji prowadzenia przez danego przedsiębiorcę działalności wchodzącej w zakresie AI Act globalnie, kluczowe będzie rozstrzygnięcie, wobec którego podmiotu z międzynarodowej grupy kapitałowej krajowy organ nadzoru będzie prowadził swoje działania. Jeżeli jednak taki przedsiębiorca nie ma zarejestrowanej w Polsce spółki, nie ma uzasadnienia, aby to był organ polski.  Zawężenie zastosowania ustawy do podmiotów mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. |
|  | Art. 2 | Związek Cyfrowa Polska | Zakres podmiotowy. Projekt ustawy bazuje na zakresie podmiotowym określonym w AI Act (art. 2 Projektu). Jednak w kontekście stosowania przepisów przez krajowy organ może być to problematyczne, ponieważ skutki regulacji (oraz decyzji organu krajowego) mogą mieć wymiar transgraniczny. W związku z tym, wątpliwości wywołuje określenie rzeczywistego zakresu kompetencji krajowego organu nadzorczego, w szczególności w stosunku do przedsiębiorców zagranicznych, wobec których organy nadzoru z różnych państw członkowskich równolegle mogą prowadzić kontrole/postępowania administracyjne. W tym zakresie wątpliwości budzi m.in. podejmowanie przez polski organ działań (stosowanie określonych środków, itd.), wobec przedsiębiorców mających swoje siedziby w innych państwach członkowskich lub w państwach trzecich, w szczególności w sytuacji, gdy na terytorium Polski działają odrębne spółki utworzone na gruncie prawa polskiego albo oddziały spółek zagranicznych. W sytuacji prowadzenia przez danego przedsiębiorcę działalności wchodzącej w zakresie AI Act globalnie, kluczowe będzie zatem rozstrzygnięcie, wobec którego podmiotu z międzynarodowej grupy kapitałowej krajowy organ nadzoru będzie prowadził swoje działania (czy wobec przedsiębiorcy głównego czy względem jego lokalnej spółki/oddziału, czy może wobec kilku spółek) oraz jak pogodzić kompetencje lokalne z kompetencjami organów z innych państw. |
|  | Art. 2 i 4 | Repropol | Olbrzymie wątpliwości budzi sposób uregulowania zakresu stosowania UoSSI.  Projekt w tym zakresie nawiązuje do artykułu 2 AIA, ale przenosi na grunt polskiej ustawy jedynie wybrane zakresy stosowania (zob. art. 2 i 4 UoSSI), przy czym nie jest jasny klucz doboru wybranych wyłączeń.  Jeśli ustawodawca zdecydował się już na dookreślenie zakresu stosowania UoSSI, z oczywistych przyczyn powinien on pokrywać się dokładnie z brzmieniem rozporządzenia AIA, które w swoim art. 2 wprowadza bardzo heterogeniczny katalog. Prócz relatywnie jasnego brzmienia art. 2 ust. 1 AIA, kolejne ustępy zawierają również istotne doprecyzowania zakresu stosowania. Tymczasem w Projekcie zawarto jedynie wybrane ograniczenia. Dla przykładu brak jest wyłączenia regulacji wobec osób fizycznych, które „korzystają z systemów AI w ramach czysto osobistej działalności pozazawodowej” (art. 2 ust. 10 AIA).  Mając to na uwadze, należałoby albo zrezygnować z wybiórczej transpozycji przepisów art. 2 AIA, albo dokonać tego kompletnie, czyli z uwzględnieniem jego całej zawartości normatywnej.  Odrębną uwagę trzeba poświęcić błędnemu wyłączeniu zawartemu w art. 4 pkt 3 UoSSI. Przepis ten stanowi, iż UoSSI, „nie stosuje się do: (…) podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 roku - Prawo o szkolnictwie wyższym (…), jak również dla celów naukowych w związku z eksperymentem, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 roku - Kodeks karny (…)”. Należy założyć, że w zamyśle projektodawcy postanowienie to ma wdrażać artykuł 2 ustęp 6 AIA, wedle którego AIA „nie stosuje się do systemów AI lub modeli AI, w tym ich wyników, rozwiniętych i oddanych do użytku wyłącznie do celów badań naukowych i rozwojowych”.  Sfomułowanie zawarte w Projekcie nie wdraża jednak wspomnianego przepisu AIA. Wyłączenie to ma fundamentalne znaczenie dla całego przemysłu opartego o zdolność ludzkiej kreacji, w tym dziennikarzy i wydawców prasowych. Trzeba mieć świadomość, że tego rodzaju „czysto naukowe” modele oraz systemy AI pozostaną poza zakresem stosowania AIA, a tym samym poza obowiązkami przestrzegania prawa autorskiego czy zasad transparentności przy trenowaniu algorytmów generatywnej AI (zob. art. 53 AIA).  Należy podkreślić, że już samo sformułowanie, iż ustawy „nie stosuje się do (…) podstawowych badań naukowych” jest niezrozumiałe. To przecież nie same badania naukowe, lecz modele oraz systemy AI rozwinięte i oddane do użytku w celach prowadzenia badań naukowych (i rozwojowych) pozostają poza zakresem AIA. Także odesłanie do definicji „podstawowych badań naukowych” jest błędne, i to już w swojej referencji do art. 4 ust. 2 pkt 2 Prawa o szkolnictwie wyższym (podczas gdy „podstawowe badania naukowe” znajdują się w pkt. 1 wskazanej jednostki redakcyjnej). To odesłanie jest wadliwe również *in meritum*, albowiem jako „badania podstawowe” rozumie się „prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne”. Brak „nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne” wprost koliduje z tą częścią art. 2 ust. 6 AIA, która *expressis verbis* wskazuje na badania naukowe „i rozwojowe”.  Sytuację dodatkowo komplikuje poczynione w tym samym przepisie odesłanie do art. 27 kodeksu karnego, który ustanawia karnoprawny kontratyp działania w ramach eksperymentu („(…) poznawczego, medycznego, technicznego lub ekonomicznego” – art. 27 ust. 1 kodeksu karnego). Pomijając już odesłanie do specyficznej materii karnej, nie wiadomo, jak w praktyce ustalić wzajemny stosunek jednoczesnej referencji zarówno do Prawa o szkolnictwie wyższym, jak i do kodeksu karnego.  Na marginesie należy zauważyć, iż bardzo ważne jest wyeksponowanie w wyłączeniu ograniczenia do tych systemów lub modeli AI, które powstały wyłącznie w celu prowadzenia badań naukowych i rozwojowych. Obawiamy się, iż wyłączenie zaproponowane w Projekcie może być w przyszłości przedmiotem nadużyć, bowiem zaprogramowane dla celów naukowych – a zatem nie objęte AIA – algorytmy sztucznej inteligencji będą następnie wykorzystywane w celach komercyjnych.  W naszym przekonaniu, nie ma potrzeby poszukiwania w polskim porządku prawnym odpowiednika „badań naukowych i rozwojowych”. Pojęcie to jest intuicyjnie dość zrozumiałe, a pojawiające się w skrajnych przypadkach spory będą musiały być rozstrzygane przez Trybunał Sprawiedliwości UE. |
|  | Art. 3 | Osoba fizyczna | **Problem definicji legalnych w treści aktów normatywnych od lat budzi kontrowersje doktrynalne oraz wynikające z praktyki stosowania prawa, zarówno na poziomie adresatów przepisów, jak i praktyki orzeczniczej. Dodatkowym wyzwaniem jest kwestia definicji legalnych przyjmowanych w aktach unijnych. W doktrynie wyraźnie się podkreśla, że definicje legalne przyjęte w rozporządzeniach, czyli aktach normatywnych obowiązujących w polskim porządku prawnym wprost, bezpośrednio, nie podlegają transpozycji. Wprowadzenie przepisów odsyłających do przepisów rozporządzenia UE2024/1689 budzi duże wątpliwości interpretacyjne i praktyczne. Zastosowanie zabiegu odesłania do treści aktu unijnego jest niepotrzebne, a wręcz błędne. Wykorzystanie podstawowych modeli wykładni prawa pozwala na pełne odkodowanie treści normy prawnej, także w zakresie objętym definicją znajdującą się w innym akcie normatywnym, zwłaszcza w akcie normatywnym wyższego rzędu. Dlatego proponuję całkowicie usunąć art. 3 w proponowanym brzmieniu.** |
|  | Art. 3 | PIIT | Wykreślenie definicji zawartych w ASI, którego przepisy są bezpośrednio stosowane w polskim porządku prawnym.  Zasadniczo nie ma przesłanek do powtarzania w krajowych przepisach definicji z, bezpośrednio stosowanych w krajowym porządku prawnym, przepisów unijnych rozporządzeń. |
|  | Art. 3 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | **Definicje** Wszystkie przytoczone enumeratywnie określenia odnoszone są w całości do definicji w rozporządzeniu PEiR UE 2024/1689. Zatem wystarczyłby zapis, iż określenia w ustawie zdefiniowane są w rozporządzeniu.  **Propozycja:**  **Określenia użyte w ustawie zdefiniowane zostały w art. 3 rozporządzenia 2024/1689.**  Przytoczone w ustawie określenia nie są w rzeczywistości definicjami tych określeń, lecz odsyłaczami do rozporządzenia 2024/1689.; Zajmują niepotrzebnie miejsce w ustawie. |
|  | Art. 3 | AI Chambre | W art. 3 trudno doszukać się logiki we wpisaniu jedynie części z niezwykle długiej listy definicji zawartych w Akcie o SI. Zastosowana tu technika odesłania do Aktu nie spełnia swojej roli, bowiem osoba czytająca ustawę musi i tak korzystać z Aktu. Proponujemy albo zrezygnować z definicji, jeśli są tożsame z Aktem i odesłać ogólnie do wszystkich tam zawartych definicji, albo przepisać definicje wprost do ustawy. |
|  | Art. 3 | Związek Banków Polskich | Forma przepisu wprowadzająca listę odesłań do AI Act jest nieczytelna. Proponujemy generalne odesłanie – wszystkie pojęcia niezdefiniowane odrębnie w ustawie przyjmują znaczenie z art. 3 AI Act. |
|  | Art. 3 ust. 13 | PIIT | **Wykreślenie ust. 13 (działanie zbędne, o ile zostaną wykreślone wszystkie unijne definicje).**  **Termin “organ właściwy” jest pojęciem prawa unijnego. Wynika z charakteru prawa negocjowanego dla odmiennych systemów prawa. Siłą rzeczy akty prawa UE nie mogą się posługiwać nazewniczą systematyką któregokolwiek z krajowych systemów. Natomiast w polskiej ustawie doprecyzowujemy zarówno organ notyfikujący jak i organ/y nadzoru rynku. Nie posługujemy się pojęciem “organu właściwego”. Zachodzą tu podobne okoliczności jak w przypadku braku potrzeby definiowania organu ścigania (pkt 45 art. 3 ASI).** |
|  | art. 3 pkt 15 | SKwP | To nie jest najlepsze tłumaczenie oryginalnego tekstu. Czy nie można znaleźć odpowiedniego słowa polskiego?  „55) piaskownica regulacyjna w zakresie AI" oznacza kontrolowane ramy ustanowione przez właściwy organ, umożliwiające dostawcom lub potencjalnym dostawcom systemów AI możliwość rozwoju, trenowania, walidacji i testowania - w stosownych przypadkach w warunkach rzeczywistych - innowacyjnych systemów AI, w oparciu o plan działania piaskownicy, w ograniczonym czasie i pod nadzorem regulacyjnym;”.  A może tak: *„Ramy rozwoju, walidacji, testowania AI w warunkach rzeczywistych uzgodnione z Komisją …”.* |
|  | Art. 3 pkt 15 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Zgodnie z art. 3 pkt 15 Projektu ustawy przez piaskownicę regulacyjną należy rozumieć piaskownicę regulacyjną w zakresie AI w rozumieniu art. 3 pkt 55 Rozporządzenia 2024/1689.  Zgodnie z uzasadnieniem Projektu ustawy „*Ministerstwo Cyfryzacji planuje prowadzenie dalszych działań legislacyjnych, realizowanych we współpracy z innymi organami właściwymi ze względu na przepisy rozporządzenia 2024/1689, które będą wchodzić w życie w terminie od 2026 do 2027 r. (m.in. odnoszące się do systemów AI wysokiego ryzyka oraz ustanowienia piaskownic regulacyjnych)*."  W rzeczywistości Projekt ustawy do piaskownic regulacyjnych się nie odnosi. W związku z powyższym prosimy o wyjaśnienie, czy to oznacza, że piaskownic regulacyjnych do tego czasu nie będzie? A jeżeli będą, to jak będą regulowane? |
|  | Art. 3 pkt 15 | Obywatelski Akcelerator Innowacji | Projekt ustawy w art. 3 pkt 15 nie precyzuje wymagań technicznych dla systemów SI, co utrudnia dostawcom przygotowanie się do zgodności i może prowadzić do rozbieżnych interpretacji technicznych i etycznych. |
|  | Art. 3 pkt 15 | Instytut Spraw Obywatelskich | Projekt ustawy w art. 3 pkt 15 nie precyzuje wymagań technicznych dla systemów SI, co utrudnia dostawcom przygotowanie się do zgodności i może prowadzić do rozbieżnych interpretacji technicznych i etycznych. |
|  | Art. 3 pkt 15 | PWPW | piaskownica regulacyjna  piaskownica regulacyjna w zakresie AI w rozumieniu art. 3 pkt 55  rozporządzenia 2024/1689; W projekcie ustawy poza projektowanym art. 11 pkt 11 nie ma dalszych regulacji dotyczących piaskownic regulacyjnych. Regulacja jest w tym zakresie zbyt wąska. W rozumieniu AI act-u piaskownice są jednym z podstawowych rozwiązań mających na celu rozwój modeli AI. AI act w art. 57 wymaga aby Państwa członkowskie zapewniły, by ich właściwe organy ustanowiły na poziomie krajowym przynajmniej jedną piaskownicę regulacyjną w zakresie AI, która powinna zostać uruchomiona do dnia 2 sierpnia 2026 r.  Brak jest regulacji doprecyzowujących jaki będzie tryb, zakres i miejsce dostępu do piaskownic regulacyjnych. W jaki sposób będą one zorganizowane itp.  AI act w ww. zakresie wskazuje na ogólne przeznaczenie piaskownic. W tym względzie prawo krajowe powinno doprecyzowywać techniczne i organizacyjne aspekty. |
|  | Art. 3 pkt 15 | Fundacja FinTech Poland | Zgodnie z uzasadnieniem projektu: "Ministerstwo Cyfryzacji planuje prowadzenie dalszych działań legislacyjnych, realizowanych we współpracy z innymi organami właściwymi ze względu na przepisy rozporządzenia 2024/1689, które będą wchodzić w życie w terminie od 2026 do 2027 r. (m.in. odnoszące się do systemów AI wysokiego ryzyka oraz ustanowienia piaskownic regulacyjnych)." W związku z tym pojawia się wątpliwość czy do tego czasu pojawi się piaskownica regulacyjna w Polsce, bo jeśli mają się pojawić wcześniej to w jaki sposób będą uregulowane. Zgodnie z art. 11 pkt 11 "podejmowanie działań mających  na celu utworzenie piaskownic regulacyjnych" jest jednym z zadań Komisji pojawia się wątpliwość w jaki sposób zadanie to będzie realizowane. |
|  | Art. 3 pkt 17 | Instytut Spraw Obywatelskich | Ustawa odnosi się do kategorii wysokiego ryzyka, brakuje szczegółowego kryterium oceny dla rynku polskiego. Może to prowadzić do różnic w interpretacji między dostawcami i organami nadzoru, co osłabia przewidywalność regulacyjną.  Projekt ustawy o systemach SI: Art. 3 pkt 17 – Definicja ryzyka systemowego oraz systemów wysokiego ryzyka w nawiązaniu do rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 3 pkt 17 | Obywatelski Akcelerator Innowacji | Ustawa odnosi się do kategorii wysokiego ryzyka, brakuje szczegółowego kryterium oceny dla rynku polskiego. Może to prowadzić do różnic w interpretacji między dostawcami i organami nadzoru, co osłabia przewidywalność regulacyjną. Projekt ustawy o systemach SI: Art. 3 pkt 17 – Definicja ryzyka systemowego oraz systemów wysokiego ryzyka w nawiązaniu do rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 4 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | W związku z brzmieniem art. 4 Projektu ustawy powstaje wątpliwość, czy wskazane w tym przepisie obszary nie będą nadzorowane przez jakikolwiek organ nadzoru?  Zwracamy uwagę, że zakres zastosowania Rozporządzenia 2024/1689 nie dotyczy „badań naukowych i rozwojowych" (art. 2 ust. 6 Rozporządzenia 2024/1689) ani „działalności badawczej, testowej, rozwojowej" (art. 2 ust. 8 Rozporządzenia 2024/1689) w ogólności. Nie ma w Rozporządzeniu 2024/1689 ograniczenia, że dotyczy to tylko badań prowadzonych na uczelniach.  W konsekwencji, postulujemy zmianę treści art. 4 pkt 3 Projektu ustawy na następującą:  „3) *badań naukowych*.” |
|  | Art. 4 | PWPW | Należy dodać, w ślad za AI act-em (art. 2 ust. 8)  sformułowanie „działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku.  To ma istotne znaczenie – gdyż wskazane w art. 4 pkt 3 wyłączenie dla działań badawczych podstawowych i eksperymentalnych jest węższe niż 2.  Działalność tego rodzaju prowadzona jest zgodnie z mającym tu zastosowanie prawem europejskim. Niniejsze wyłączenie nie obejmuje testów w warunkach rzeczywistych.” prowadzenie badań ogółem.  Art. 4 pkt 3 mówi o badaniach podstawowych (co jest wąskimi rodzajem  badań) a AI act mówi „o żadnych badaniach”).  Jest to kluczowe w kontekście rozwoju programów B+R i testowania produktów. Firmy muszą ww. zakresie mieć pewność, że do czasu zakończenia wdrażania B+R nie podlegają obowiązkom wskazanym w  ustawie. |
|  | Art. 4 | ICC Poland | Artykuł 4 Projektu przewiduje wyłączenie zastosowania nowej ustawy do spraw związanych z obroną narodową, spraw w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa oraz jego porządku konstytucyjnego oraz podstawowych badań naukowych, jak również dla celów naukowych w związku z eksperymentem (pojęcia te dookreślone zostały przez odesłania do odpowiednich ustaw). Zakres tego wyłączenia, ze względu na sposób jego ujęcia, może budzić jednak wątpliwości co do zgodności z rozporządzeniem 2024/1689, a także otwierać drogę do nadużyć w tym zakresie.  Po pierwsze, samo rozporządzenie 2024/1689 istotnie przewiduje wyłączenie jego zastosowania do:  i) systemów AI, jeżeli – i w zakresie, w jakim – wprowadzono je do obrotu, oddano do użytku lub są one wykorzystywane, ze zmianami lub bez zmian, wyłącznie do celów wojskowych, obronnych lub do celów bezpieczeństwa narodowego, niezależnie od rodzaju podmiotu prowadzącego te działania (art. 2 ust. 3 akapit 2 rozporządzenia 2024/1689);  ii) systemów AI, które nie zostały wprowadzone do obrotu ani oddane do użytku w Unii, a których wyniki są wykorzystywane w Unii wyłącznie do celów wojskowych, obronnych lub do celów bezpieczeństwa narodowego, niezależnie od rodzaju podmiotu prowadzącego te działania (art. 2 ust. 3 akapit 3 rozporządzenia 2024/1689);  iii) systemów AI lub modeli AI, w tym ich wyników, rozwiniętych i oddanych do użytku wyłącznie do celów badań naukowych i rozwojowych (art. 2 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689);  iv) działalności badawczej, testowej ani rozwojowej dotyczącej systemów AI lub modeli AI przed wprowadzeniem ich do obrotu lub oddaniem ich do użytku (art. 2 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689) [podkreślenia własne].  Wyłączenia te determinowane są jednak przede wszystkim celem wprowadzenia do obrotu, oddania do użytku lub wykorzystywania systemu AI (natomiast w przypadku art. 2 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689 dotyczy specyficznej działalności badawczej, testowej i rozwojowej, ograniczonej przedmiotowo). Tymczasem zakres wyłączeń zaproponowany w art. 4 Projektu odnosi się ogólnie do pojęcia „sprawy” lub „podstawowych badań naukowych”, co może sugerować, że projektowana ustawa w ogóle nie znajdzie zastosowania do systemów sztucznej inteligencji w tych obszarach (np. z uwagi na podmiot wykorzystujący system), niezależnie od celu ich wprowadzenia do obrotu, oddania do użytku lub wykorzystania. Z jednej strony może to sugerować, że zakres wyłączenia zastosowania ustawy jest w istocie szerszy niż zakres wyłączenia zastosowania rozporządzenia 2024/1689 (co mogłoby w praktyce rodzić trudności w egzekwowaniu przepisów tego ostatniego), a z drugiej strony może skłaniać w szerszym zakresie do powoływania się na te wyłączenia w celu uniknięcia nadzoru nad stosowanymi systemami sztucznej inteligencji.  Po drugie, wątpliwości budzi wyłączenie zastosowania nowej ustawy do „celów naukowych w związku z eksperymentem, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz.U. z 2024 r. poz. 17 i 1228)” (art. 4 pkt 3 Projektu). Niezależnie od pewnej niejasności ujęcia tego wyjątku [nie wiadomo bowiem, jakich konkretnie sytuacji ma on dotyczyć, skoro „ustawy nie stosuje się (…) dla celów naukowych (…)”], należy zwrócić uwagę, że eksperyment na gruncie przepisów Kodeksu karnego jest definiowany bardzo szeroko. Otwiera to więc pole do prób powoływania się na ten wyjątek wyłącznie w celu uniknięcia nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji.  Powyższe uwagi powinny skłonić do ponownej rewizji ujęcia art. 4 Projektu, a także rozważenia, czy przepis ten – przynajmniej w takim kształcie – jest istotnie potrzebny. Przepisy rozporządzenia 2024/1689, w tym jego art. 2 określający jego zakres zastosowania, są bowiem stosowane bezpośrednio, co oznacza, że nie wymagają dla swojego zastosowania wdrożenia do krajowego porządku prawnego. Skoro natomiast na podstawie art. 2 rozporządzenia 2024/1689 wskazane tam systemy sztucznej inteligencji nie podlegają pod samo rozporządzenie 2024/1689 (wyłączenia), to nie będą również podlegać nadzorowi przewidzianemu w Projekcie, który stanowi wszak pochodną zakresu zastosowania rozporządzenia 2024/1689. Projekt nie jest zresztą w tym zakresie konsekwentny, pomijając w art. 4 inne przypadki wyłączeń przewidziane w art. 2 rozporządzenia 2024/1689, jak np. osoby fizyczne, które korzystają z systemów AI w ramach czysto osobistej działalności pozazawodowej (art. 2 ust. 10 rozporządzenia 2024/1689). |
|  | Art. 4 | Związek Banków Polskich | *4) innych spraw, do których nie stosuje się rozporządzenia 2024/1689.*  W porównaniu do art. 2 rozporządzenia 2024/1689, art. 4 Projektu nie zawiera kilku istotnych wyłączeń i uregulowań. Brakuje w nim następujących elementów:  1) Wyłączenia dotyczącego osób fizycznych używających systemów AI w kontekście czysto osobistym, poza działalnością zawodową (art. 2 ust. 10 rozporządzenia 2024/1689).  2) Wyłączenia dla systemów AI udostępnianych na podstawie bezpłatnych licencji otwartego oprogramowania (art. 2 ust. 12 rozporządzenia 2024/1689).  3) Wyłączenia dotyczącego organów publicznych w państwach trzecich oraz organizacji międzynarodowych korzystających z systemów AI w ramach współpracy międzynarodowej lub umów międzynarodowych (art. 2 ust. 4 rozporządzenia UE).  4) Wyłączenia dla działalności badawczej, testowej i rozwojowej związanej z systemami AI lub modelami AI przed ich wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem do użytku (art. 2 ust. 8 i 6 rozporządzenia UE). Ustawa o SSI wyłącza jedynie zdefiniowane badania naukowe oraz eksperymenty w rozumieniu Kodeksu karnego, nie obejmując szerszego zakresu działalności badawczo-rozwojowej.  Dodanie punktu 4) do artykułu 4 ustawy ma na celu wskazanie, że ustawy o SSI nie stosuje się do spraw, które nie podlegają pod rozporządzenie 2024/1689. |
|  | Art. 4 | Fundacja FinTech Poland | Zgodnie z treścią AI Act zakres zastosowania nie dotyczy "badań naukowych i rozwojowych" (art. 2 ust. 6 AI Act) ani "działalności badawczej, testowej, rozwojowej" (art. 2 ust. 8 AI Act) w ogólności. Nie ma w rozporządzeniu ograniczenia, że dotyczy to tylko badań prowadzonych na uczelniach. Uprzejma prośba o wyjaśnienie intencji projektowanego przepisu.  Postulowane brzmienie przepisu Art. 4 pkt 3):  *Art. 4. Ustawy nie stosuje się do: (...)*  *3) badań naukowych.* |
|  | Art. 4 | Fundacja Panoptykon | Wyłączenia dla AI w obszarze bezpieczeństwa wewnętrznego i porządku konstytucyjnego  Zgodnie z art. 4 projektu ustawy, nie stosuje się jej do spraw związanych m.in. z obroną narodową oraz spraw w zakresie bezpieczeństwa wewnętrznego państwa oraz jego porządku konstytucyjnego. Jest to odzwierciedlenie art. 2 ust. 3 rozporządzenia, zgodnie z którym rozporządzenia nie stosuje się do obszarów systemów AI wykorzystywanych do celów wojskowych, obronnych lub do celów bezpieczeństwa narodowego.  Zdecydowanie popieramy próbę doprecyzowania i jednoznacznego ograniczenia znaczenia pojęcia bezpieczeństwo narodowe, a tym samym – jasne określenie, zastosowanie w jakich celach systemów AI podlega regulacji.  Jest to znacząco lepszy model, niż przyjęty m.in. w ustawach implementujących do polskiego porządku prawnego unijne zasady ochrony danych osobowych5, które w sposób podmiotowy wyłączyły spod zakresu obowiązywania tych zasad służby specjalne. Nie sposób przyjąć, że wszystkie zadania realizowane przez służby specjalne mieszczą się w kategorii bezpieczeństwa narodowego. Przykładem takiej sytuacji jest m.in. przeciwdziałanie korupcji w sporcie (por. art. 2 ust. 1 lit. e ustawy o CBA) lub rozpoznawanie, zapobieganie i wykrywanie przestępstw nielegalnego wytwarzania, posiadania i obrotu bronią, amunicją i materiałami wybuchowymi (por. art. 5 ust. 1 pkt 2 lit. e ustawy o ABW).  Zdajemy sobie sprawę, że ostateczna treść wyłączenia spod zakresu ustawy zawarta w art. 4 będzie jeszcze przedmiotem dyskusji. Jednak zwracamy uwagę, że – bez względu na jego ostateczne brzmienie – wyłączone spod zakresu działania ustawy wykorzystywanie sztucznej inteligencji przez służby specjalne, w tym systemów zdalnej biometrycznej identyfikacji, pozostanie nieuregulowane. Zarówno Konstytucja RP jak i Karta Praw Podstawowych oraz Europejska Konwencja Praw Człowieka zobowiązują państwa do zapewnienia, że ingerencja w prawo do prywatności –również za pośrednictwem systemów sztucznej inteligencji – ma miejsce wyłącznie w przypadkach niezbędnych w demokratycznym państwie prawa. Biorąc pod uwagę brak efektywnego nadzoru nad służbami w Polsce, co potwierdził Europejski Trybunał Praw Człowieka, brak jasnych zasad wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji na poziomie ustawy rodzi pole do nadużyć i naruszeń praw człowieka. Dodatkowo, brak podstawowych reguł rozwijania i wdrażania systemów AI analogicznych do tych zawartych w rozporządzeniu oznacza, że nic nie stoi na przeszkodzie temu, aby służby rozwijały i nabywały systemy sztucznej inteligencji, które nie zostały poddane podstawowym testom jeśli chodzi o ich dokładność, cyberbezpieczeństwo, wolność od błędów czy stronniczości prowadzącej do dyskryminacji.  Warto przypomnieć, że na etapie prac legislacyjnych nad rozporządzeniem Rada UE, w tym polski rząd, poparła blankietowe wyłączenie obszaru bezpieczeństwa narodowego z zakresu rozporządzenia (art. 2 ust. 3), opierając się na argumencie, że kwestie bezpieczeństwa narodowego należą do kompetencji państw członkowskich i powinny być uregulowane na poziomie krajowym. Choć mamy zastrzeżenia do adekwatności tej argumentacji w świetle orzecznictwa Trybunału Sprawiedliwości UE7, oczekujemy, że rząd faktycznie skorzysta ze swoich kompetencji w zakresie bezpieczeństwa narodowego i podejmie inicjatywę legislacyjną mającą na celu stworzenie kompleksowych zasad kontroli nad działaniami służb, w tym wykorzystaniem przez nie sztucznej inteligencji. |
|  | art. 4 pkt 3 | PIRP | proponuje się rozszerzyć zakres wyłączenia także na prace rozwojowe w rozumieniu art. 4 ust. 3 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm.); taka zmiana byłaby uzasadniona w świetle art. 2 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689 |
|  | art. 4 pkt 3 | Sano | w projektowanej ustawie w art. 4 pkt 3 wskazano:  „Ustawy nie stosuje się do:  (…)  podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym (Dz. U. z 2023 r. poz. 742, z późn. zm. )), jak również dla celów naukowych w związku z eksperymentem, o którym mowa w art. 27 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny (Dz. U. z 2024 r. poz. 17 i 1228).”  Pragniemy uprzejmie zauważyć, iż podstawowe badania naukowe zostały wskazane w art. 4 ust. 2 pkt 1 ustawy - Prawo o szkolnictwie wyższym, a nie jak wskazano w projekcie w pkt 2. Ponadto w ocenie Sano zasadnym byłoby możliwie jak najszersze zastosowanie wyłączenia stosowania przepisów, które limitowałyby możliwość prowadzenia badań naukowych, przy jednoczesnym niestosowaniu określonych postanowień ustawy ale bez całościowego wyłączenia badań z zakresu regulacji. Sano jako uczestnik grupowych podmiotów jak choćby Koalicja AI w Zdrowiu wskazało na inne możliwości poszerzenia przepisów ustawy – choćby poprzez mocniejsze unormowanie możliwości wykorzystania sandboxes w ramach polskich przepisów mających implementować rozporządzenie unijne. W takim przypadku również w obszarze badań naukowych wtedy możliwe było skorzystanie z narzędzia jakim są sandboxes również przez podmioty prowadzące badania. |
|  | art. 4 pkt 3 | GRAI | W przypadku AI znaczna część badań naukowych jest prowadzona również przez inne instytucje- nie wymienione w ustawie o szkolnictwie wyższym. Wydaje się, że jest to niespójność w rozumieniu wyjątku dla jednostek badawczych – bo w ustawie są wpisane instytucje z nazwy i lista jest ograniczona do uczelni, podczas gdy na zachodzie wyjątek ten rozszerza się na jednostki badawcze nie jako oddzielne instytucje, które mogą istnieć też w sektorze prywatnym. Proponujemy zamianę z instytucjonalnego rozumienia jednostki badawczej na rozumienie funkcjonalne (spełnienie określonych warunków (open research, publikacje, współpraca z podmiotami badawczymi itp.). W UE pojawia się też koncepcja certyfikowania jednostek zajmujących się rozwojem AI (coś na wzór ESOMAR dla firm badania opinii i marketingowych, które dzięki certyfikacji mają inne regulacje dot. Danych osobowych). To ma kolosalne znaczenie do rozwoju AI, budowania kompetencji w EU i w Polsce, i w konsekwencji niezależności i samowystarczalności (w razie globalnych konfliktów, tracimy dostęp), brak odpływu kadr i budowanie niezależnej pozycji, w tym kluczowym dla przemysłu obszarze.  AI Akt dotyczy przypadków użycia, a nie przypadków badań nad AI i tworzenia technologii. Oczywiście przy zachowaniu wszystkich innych przepisów dotyczących transparentności badań, etyki badawczej i postępowania z danymi. Zarówno ośrodki uniwersyteckie, jak oddziały badawcze z sektora prywatnego tworzą wartość dla dobra wspólnego: wyniki badań nad AI, możliwościach jej rozwoju, jej ograniczeniach są publikowane i służą wszystkim. Projektowana ustawa o systemach AI powinna dotyczyć systemów w konkretnym przypadku ich użycia a nie w fazie badań czy przemysłowych czy R&D.  Zmiana brzmienia przepisu |
|  | art. 4 pkt 3 | e-Izba | Rekomendujemy wprowadzenie zmiany do projektowanego przepisu polegającej na zastąpieniu fragmentu „podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym” sformułowaniem „badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. - Prawo o szkolnictwie wyższym”. |
|  | Rozdział 2 | Osoba fizyczna | **W polskiej praktyce ustawodawczej dotyczącej organizacji nadzoru nad jakąś sferą życia społeczno-gospodarczego przyjęto dwa modele działalności organów nadzoru – organ kolegialny oraz monokratyczny. W przypadku organu monokratycznego organem administracji publicznej jest Prezes organu, którego obsługę zapewnia odpowiedni Urząd, którego jednocześnie jest zwierzchnikiem – zob. np. Urząd Ochrony Danych Osobowych. W przypadku organu kolegialnego, organem nadzorczym jest Komisja wraz z Przewodniczącym, posiadający poza kierowaniem komisją, dodatkowe kompetencje.**  **Zarówno Przewodniczący Komisji, jak i Komisja jest obsługiwana przez Urząd. Takie rozwiązania przyjęto m.in. w ustawie z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym.**  **Przyjęte w projektowanej ustawie rozwiązanie w którym na pierwszym miejscu stawia się Biuro – aparat obsługujący organ administracji publicznej jest całkowitą zmianą perspektyw formalnej i organizacyjnej, podważającej niezależność organu odpowiedzialnego za nadzór nad SI. Należy przebudować cały rozdział 2 ustawy, wychodząc od określenia organu nadzoru oraz jego kompetencji, prawnych form działania, a dopiero później ewentualnie zdefiniować aparat obsługujący organ.** |
|  | Rozdział 2 | Związek Banków Polskich | Zgodnie z założeniami projektu, wszystkie działania KRIBSI, w tym decyzje administracyjne, mają być dokonywane kolegialnie. Proponujemy rozważenie powierzenia decyzji w najbardziej doraźnych sprawach (np. w zakresie decyzji mniejszej wagi lub decyzji o charakterze proceduralnym) Przewodniczącemu Komisji – dla przyspieszenia działania organu. |
|  | Rozdział 2  Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji | Software Development Association Poland (SoDA) | KOMISJA ROZWOJU I BEZPIECZEŃSTWA SZTUCZNEJ INTELIGENCJI  Jednolity zakres jurysdykcji Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji  Zgodnie z art. 6 ust. 1 Projektu, Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji („Komisja”) będzie organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji. Rozwiązanie polegające na powierzeniu kompetencji w ręce jednego, wyspecjalizowanego organu, przyjmując koncepcję nadzoru zintegrowanego, zamiast dzielić je pomiędzy istniejące już organy nadzorcze w zależności od zakresu działalności danego podmiotu, należy ocenić pozytywnie.  Mając na uwadze, że w skład Komisji wejdą m.in. przedstawiciele Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych, Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Komisji Nadzoru Finansowego, Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji oraz Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej, Komisja będzie miała środki służące zapewnieniu spójnego podejścia w zakresie działalności podlegającej ocenie przez różne organy nadzoru z uwagi na ich specyfikę.  Dodatkowo zapewnieniu tej spójności będzie służyć obowiązek współpracy Komisji z innymi organami nadzoru, o którym mowa w art. 6 ust. 3 Projektu.  W naszej ocenie rozważyć należy, czy w skład Komisji, niezależnie od przedstawiciela ministra powołanego w celu koordynowania działalności służb specjalnych, nie należałoby powołać również przedstawiciela Szefa Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, jako podmiot prowadzący Zespół Reagowania na Incydenty Bezpieczeństwa Komputerowego na poziomie krajowym (CSIRT GOV).  Wynagrodzenie członków Komisji  W naszej ocenie konieczne jest przyznanie wynagrodzenia za udział w pracach Komisji nie tylko przewodniczącemu Komisji oraz jego zastępcom, ale również pozostałym członkom. Zgodnie bowiem z projektowanym art. 7 ust. 7, za udział w pracach Komisji nie przysługuje wynagrodzenie ani zwrot kosztów przejazdów i noclegu. Chociaż przepis ten nie precyzuje, że wynagrodzenie to przysługuje przewodniczącemu Komisji oraz jego zastępcom, takie podejście wynika z treści uzasadnienia do Projektu. W tym zakresie w naszej ocenie przepis powinien zostać doprecyzowany.  Rozwiązanie, zgodnie z którym brak wynagrodzenia oraz zwrotu kosztów przejazdów i noclegów dotyczyć miałby członków Komisji, a nie jedynie podmiotów biorących udział pracach Komisji z głosem doradczym, należy ocenić negatywnie. Takie rozwiązanie może istotnie i negatywnie wpływać na sposób funkcjonowania Komisji, w szczególności prowadząc do mniejszego zaangażowania członków Komisji w jej prace, mniejszą liczbę spotkań Komisji i inicjatyw podejmowanych przez Komisję poza jej obowiązkami ustawowymi, w szczególności w zakresie inicjatyw informacyjno-edukacyjnych, a także na jakość samych prac, wytycznych czy poziom merytoryczności tego organu. Trudno bowiem oczekiwać, aby członkowie Komisji wykazywali się 100% zaangażowaniem w swoje obowiązki, jeżeli nie będą otrzymywać z tego tytułu adekwatnego wynagrodzenia, nie mówiąc już o kosztach udziału w spotkaniach Komisji. Trzeba również mieć na uwadze, że dla części członków Komisji tj. przedstawicieli podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 2 Projektu, udział w pracach Komisji będzie dodatkowym obowiązkiem w stosunku do ich standardowych obowiązków pełnionych w organie, którego będą przedstawicielami w Komisji.  Argument przedstawiony w uzasadnieniu do Projektu, że celem tego rozwiązania jest brak „generowania niepotrzebnych kosztów po stronie budżetu państwa” pozostaje wobec tego daleko nietrafiony, gdyż koszty te są wręcz niezbędne, aby Komisja mogła funkcjonować w sposób prawidłowy i aby zapewnić jej skuteczne i merytoryczne działanie, zgodnie z koncepcją nadzoru zintegrowanego tj. przy zaangażowaniu przedstawicieli pozostałych organów nadzoru i instytucji publicznych.  Równocześnie zrozumiałym jest wprowadzenie zasady braku wynagrodzenia za udział w pracach Komisji dla podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 3, 4 i 5 Projektu, jako że ich udział w pracach Komisji nie jest obligatoryjny i ma charakter jedynie doradczy. Jednak, aby zapewnić wysoki poziom merytoryczny w samej Komisji, a także nie zniechęcać wskazanych podmiotów do udziału w pracach Komisji, należy rozważyć, czy w przypadku takich podmiotów nie byłoby wskazane przyznanie na ich rzecz zwrotu kosztów przejazdu oraz noclegu w związku z udziałem w pracach Komisji z takim głosem doradczym.  INTERPRETACJE INDYWIDUALNE  W naszej ocenie wprowadzenie do art. 13 Projektu mechanizmu interpretacji indywidualnych na wzór tych stosowanych w postępowaniu podatkowym jest rozwiązaniem, które może w istotny sposób przyczynić się do poprawy przejrzystości stosowania nowych przepisów, zwiększając pewność prawa w tym zakresie oraz istotnie ułatwiając przedsiębiorcom dostosowanie się do nowych wymogów regulacyjnych. W tym zakresie jednak w naszej ocenie konieczne są dalsze prace mające na celu zwiększenie efektywności tego rozwiązania.  Ochrona wnioskodawców stosujących się do treści interpretacji  W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, że w ustawie brak jest jasnego wskazania, jakie konsekwencje dla podmiotu wnioskującego będzie miało zastosowanie się do interpretacji zgodnej z jego wnioskiem. Takie rozwiązanie zostało wprowadzone w art. 14k ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 2383 z późn. zm.), zgodnie z którym zastosowanie się przez wnioskodawcę do treści wydanej interpretacji indywidualnej nie może mieć negatywnych skutków dla wnioskującego. Również w przypadku Projektu wskazane byłoby wprowadzenie takiego mechanizmu ochrony wnioskodawcy przed negatywnymi konsekwencjami w zakresie zmian w interpretacji przepisów dotyczących systemów sztucznej inteligencji. Jest to szczególnie istotne także z uwagi na fakt, że Akt o Sztucznej Inteligencji („Rozporządzenie”) jako akt prawa o randze Rozporządzenia UE, podlega bezpośredniemu stosowaniu, stąd też w zakresie jego bezpośredniej interpretacji może wypowiadać się Sąd unijny. W takim przypadku interpretacja Sądu odmienna od tej wyrażonej przez Przewodniczącego Komisji w interpretacji indywidualnej również nie powinna wywoływać negatywnych konsekwencji dla wnioskodawcy, który dostosował się do treści interpretacji indywidualnej.  Termin odpowiedzi na wniosek oraz skutki jego przekroczenia przez organ  Wskazanym byłoby wprowadzenie do Projektu maksymalnego terminu rozpatrzenia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej. Z uwagi na charakter obszaru działalności gospodarczej, którego dotyczy Projekt, w szczególności dynamicznych zmian technologicznych, termin ten powinien równocześnie mieć charakter terminu zawitego, a w konsekwencji brak jego dotrzymania powinien skutkować uznaniem interpretacji za zgodną z treścią wniosku. W przeciwnym bowiem razie przedsiębiorcy staną przed dylematem, czy narażać się na ewentualne negatywne konsekwencje braku wiążącej interpretacji przepisów w niejasnych stanach faktycznych, czy też wstrzymać pracę nad danym produktem, narażając w ten sposób niejednokrotnie efekt kilku lat pracy, w szczególności wobec rosnącej konkurencji, mając jednak jasne stanowisko Przewodniczącego Komisji co do zgodności z prawem zakładanych działań. Zapewnienie konkurencyjności polskich przedsiębiorstw, w szczególności z zakresu MŚP wymaga, aby wprowadzić tego rodzaju mechanizm automatycznego uznania interpretacji za pozytywną po upływie określonego terminu, przynajmniej w odniesieniu do wnioskodawców będących MŚP.  W przypadku interpretacji indywidualnych w sprawach podatkowych, mechanizm milczącego uwzględnienia wniosku o wydanie interpretacji indywidualnej został wprowadzony w art. 14o Ordynacji podatkowej.  Ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa  W naszej ocenie rozwiązanie proponowane w art. 16 Projektu tj. publikowanie interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej („BIP”), po dokonaniu ich anonimizacji, jest rozwiązaniem pożądanym, w istotny sposób przyczyniającym się do poziomu przejrzystości stosowania przepisów Rozporządzenia oraz pozytywnie oddziałowującym na pewność prawa w Polsce w tym zakresie. Nasze obawy budzi jednak fakt, że specyfika tego rodzaju rozwiązań, w szczególności w zakresie innowacyjnych technologii opartych o systemy sztucznej inteligencji, może wymagać zapewnienia, że opis funkcjonowania konkretnego systemu bądź jego przeznaczenie będą odpowiednio zabezpieczone, w szczególności jako stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa danego podmiotu. Należy wskazać, że nacisk na ochronę poufności rozwiązań opartych o AI został położony już w samym Rozporządzeniu. Zgodnie z art. 78 Rozporządzenia, Komisja, organy nadzoru rynku i jednostki notyfikowane oraz wszelkie inne osoby fizyczne lub prawne zaangażowane w stosowanie tego Rozporządzenia przestrzegają, zgodnie z prawem Unii lub prawem krajowym, poufności informacji i danych uzyskanych podczas wykonywania swoich zadań i swojej działalności, aby w szczególności chronić prawa własności intelektualnej oraz poufne informacje handlowe lub tajemnice przedsiębiorstwa. W naszej ocenie istnieje ryzyko, że brak możliwości zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa dla celów późniejszej publikacji treści interpretacji indywidualnej w BIP w istotny sposób wpłynie na gotowość podmiotów gospodarczych do korzystania z tej instytucji. Warto zwrócić uwagę, że opis konkretnych rozwiązań planowanych do wdrożenia przez dany podmiot, przedstawiony w interpretacji, może niekiedy doprowadzić do ujawnienia danego podmiotu, nawet pomimo anonimizacji jego danych. Dotyczy to w szczególności podmiotów działających w niszowych obszarach rynku bądź też największych spółek technologicznych. Równocześnie ujawnienie konkretnego rozwiązania na wczesnym etapie prac może doprowadzić do „przejęcia” tego rozwiązania przez inne podmioty. Takie sytuacje są o tyle prawdopodobne, że z ekonomicznego punktu widzenia wniosek o interpretację należałoby złożyć na wczesnym etapie planowania prac projektowych, tak aby podjąć racjonalną decyzję o inwestycji w dane rozwiązanie, w szczególności mając świadomość tego, czy dany system zostanie zakwalifikowany przez organ nadzoru jako system wysokiego ryzyka. Występowanie o taką interpretację po fakcie tj. po ukończeniu procesu produkcyjnego wydaje się być bezcelowe.  Z tych powodów w naszej ocenie podmiot składający wniosek o wydanie interpretacji indywidualnej powinien mieć możliwość zastrzeżenia we wniosku zakresu informacji, które objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa. Dzięki temu następcze opublikowanie treści interpretacji, bez informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, nie wpłynie w negatywny sposób na działalność tego podmiotu. Takie rozwiązanie może w negatywny sposób wpłynąć na użyteczność publikowanych interpretacji podatkowych dla innych podmiotów, jednak w naszej ocenie ochrona tajemnicy przedsiębiorstwa powinna mieć w tym zakresie priorytet.  Decyzje Komisji  Wstrzymanie wykonania decyzji Komisji po złożeniu odwołania do Sądu  Zgodnie z art. 73 ust. 1 Projektu, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania, albo od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu. Ponadto, zgodnie z art. 58 Projektu, wniesienie przez stronę odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji w zakresie administracyjnej kary pieniężnej. Równocześnie jednak brak jest w Projekcie przepisu, który powodowałby powstanie tożsamych skutków w stosunku do innych elementów decyzji, w szczególności w zakresie zobowiązania do wycofania systemu AI z rynku. Tymczasem to właśnie środki zobowiązujące nakładane przez Komisję mogą okazać się dla dostawców i podmiotów stosujących systemy AI najbardziej dotkliwe, a w skrajnych przypadkach mogą prowadzić do całkowitej utraty możliwości dalszego prowadzenia działalności gospodarczej. Mając to na uwadze, zasadnym byłoby wprowadzenie rozwiązania, zgodnie z którym wniesienie odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji Komisji w całości. Z uwagi na potrzebę zabezpieczenia interesów i bezpieczeństwa społecznego, rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku wycofania systemu z obrotu mógłby podejmować sąd w ramach rozpoznania wstępnego sprawy objętej odwołaniem od decyzji.    Rygor natychmiastowej wykonalności decyzji  Zgodnie z art. 74 Projektu, Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego ważny interes. Przepis ten stanowi daleko idącą ingerencję w prawo strony do dwuinstancyjnego postępowania. Jest to tym bardziej istotne, że projektowany przepis posługuje się tylko jedną, bardzo nieostrą i uznaniową przesłanką w zakresie możliwości nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Warto zwrócić uwagę, że nawet w przypadku regulacji o charakterze ogólnym tj. w art. 108 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego ( Dz. U. z 2024 r. poz. 572) nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności uzależnione jest od wystąpienia znacznie bardziej sprecyzowanych przesłanek tj. niezbędności dla ochrony zdrowia lub życia ludzkiego, niezbędności dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami lub ze względu na inny ważny interes społeczny. Tymczasem treść art. 74 Projektu pozostawia bardzo daleko idącą dowolność Komisji w zakresie stosowania tego środka, którego skutki dla danego podmiotu, z uwagi na specyfikę branży (w szczególności długi czas produkcji i istotne nakłady finansowe na stworzenie systemu) mogą być niezwykle dotkliwe, a w przypadku podmiotów z sektora MŚP bądź podmiotów z obszarów wysoko wyspecjalizowanych, mogą doprowadzić do upadku danego przedsiębiorstwa, których to skutków nie będzie można odwrócić nawet w razie pozytywnego rozstrzygnięcia sądu odwoławczego.  Z tych przyczyn w naszej ocenie z tego przepisu należy zrezygnować w całości, bądź też zawęzić zakres jego stosowania jedynie do sytuacji, w której nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji jest niezbędne dla ochrony zdrowia lub życia ludzkiego. |
|  | Rozdział 2 | GRAI | Rozważyć uwzględnienie w wymogach na członków komisji, żeby to byli nie tylko "przedstawiciele instytucji kluczowych dla rozwoju  sektora technologii sztucznej inteligencji", ale żeby aktywnie prowadzili pracę i mieli osiągnięcia z zakresu tematów związanych ze sztuczną  inteligencją. Rozważyć zdefiniowanie minimalnych wymagań. Pozwoliłoby to na zapewnienie odpowiedniego poziomu merytorycznego oraz wzmocniło postrzeganie samej komisji. |
|  | Rozdział 2 | GRAI | Przejrzystość działań Komisji Komisja będzie prowadzić publiczną i przyjazną użytkowniczkom bazę danych dotyczącą wydanych decyzji |
|  | Rozdział 2 | GRAI | Sugeruje wprowadzenie przepisów regulujących tryb i zasady wydawania zezwolenia (oraz kontroli sądu) na wykorzystanie systemu zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów ścigania przestępstw. |
|  | Rozdział 2 | GRAI | Sugeruje rozważyć udział w pracach Komisji Rzecznika Praw Obywatelskich, Rzecznika Praw Dziecka oraz Rzecznika Ubezpieczonych. Można rozważyć zobowiązanie RPO, RPD, RU do przedstawiania cyklicznych raportów o wpływie AI na obszary ich zainteresowań (np. Wpływ technologii na zdrowie dzieci i higienę cyfrową). |
|  | Rozdział 2 | GRAI | Sugeruje uregulowanie zasad dostępu do przebiegu jawnych posiedzeń Komisji np. Poprzez odesłanie do ustawy o dostępie do informacji publicznej. |
|  | art. 5 i kolejne w rozdziale | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Z kolei regulacja art. 5, art. 6 oraz art. 8 projektu ustawy o Al świadczy o tym, iż projektodawca wykazuje się rażącą wręcz nieznajomością ukształtowanych od lat zasad prawa administracyjnego zupełnie nie odróżniając roli organu administracji publicznej od roli urzędu obsługującego organ administracji publicznej. Z regulacji art. 5 ust. 4 pkt. I oraz art. 6 ust. 1 projektu ustawy o AI wynika kwestia wręcz oczywista, że organem administracji publicznej w ujęciu art. 5 $ 2 pkt. 3 k.p.a. jest jedynie Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwana dalej Komisją. Pogląd ten znajduje pełne oparcie w regulacji art. 8 ust. 5 projektu ustawy o AI, wedle której Komisja w zakresie swojej właściwości podejmuje uchwały, w tym wydaje decyzje administracyjne i postanowienia. Wydając decyzje administracyjne Komisja załatwia indywidualne sprawy administracyjne merytorycznie tak jak każdy organ administracji publicznej (art. 1 pkt. 1 k.p.a. w zw. z art. 104 $ 1 k.p.a. w zw. z art. 104 $ 2 k.p.a.) lub też, tak jak każdy organ administracji publicznej, w inny sposób kończy postępowanie w sprawie (art. 104 $ 2 k.p.a.), w tym poprzez umorzenie postepowania administracyjnego decyzją(art. 105 k.p.a.).  Ponadto Komisja jak każdy organ administracji publicznej w toku sprawy wydaje postanowienia dotyczące poszczególnych części toczącego się postepowania administracyjnego, które co do zasady postępowania co do istoty sprawy nie rozstrzygają (art. 123 k.p.a.). Przyjęcie natomiast w art. 5 ust. 2 projektu ustawy o AI, iż zadaniem Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwanego dalej Biurem Komisji, jest zapewnienie obsługi Komisji, a także Przewodniczącego Komisji oraz Społecznej Rady do Spraw Sztucznej Inteligencji, zwanej dalej Radą, mogłoby świadczyć o tym, iż Biuro Komisji to urząd obsługujący organ administracji publicznej jakim jest Komisja. Niestety dalsze regulacje gmatwają znacząco sytuację. Przede wszystkim zupełnie niezrozumiałe jest zastosowane wobec Biura Komisji obsługującego między innymi Komisję będącą organem administracji publicznej konstrukcji państwowej osoby prawnej, zamiast konstrukcji zwyczajnego urzędu, w tym przypadku państwowego, obsługującego organ administracji publicznej (art. 5 ust. 1 projektu ustawy o AN). Co gorsza Komisja będąca organem administracji publicznej w ujęciu art. 5 $ 2 pkt. 3 k.p.a. została zarazem uznana za jeden z organów samego Biura Komisji(art. 5 ust. 4 pkt. 1 projektu ustawy o AT), które z racji zapewniania obsługi Komisji (art. 5 ust. 2 projektu ustawy o AI) stanowi klasyczny przykład urzędu obsługującego organ administracji publicznej, a zatem pełni wobec organu administracji publicznej funkcję służebną, co przesądza o tym, iż organ administracji publicznej jakim jest Komisja nie może zarazem wchodzić w skład urzędu tenże organ obsługującego (Biura Komisji) jako organ tegoż urzędu. Jeszcze gorsze rozwiązanie zaproponowano odnośnie pozycji Przewodniczącego Komisji, który z jednej strony kieruje pracami Komisji jako organu administracji publicznej i reprezentuje ją na zewnątrz (art. 8 ust | projektu ustawy o AT), z drugiej zaś strony ten sam Przewodniczący Komisji kieruje działalnością Biura Komisji jako państwowej osoby prawnej reprezentując zarazem Biuro Komisji na zewnątrz i będąc także zarazem jego organem(art. 5 ust. 4 pkt. 2 projektu ustawy o AT). W tej drugiej roli Przewodniczący Komisji działa w charakterze organu państwowej osoby prawnej (art. 5 ust. 4 pkt. 2 projektu ustawy o AI) uprawnionego do reprezentacji państwowej osoby prawnej jako uczestnika stosunków cywilnoprawnych (art. 38 k.c. w zw. zart. 33 k.c.), a nie jako urzędu państwowego obsługującego organ administracji publicznej. Zauważyć dodatkowo należy, że w przypadku Biura Komisji bynajmniej projektodawca nie skorzystał z opcji stworzonej przez ustawodawcę w art. 1 pkt. 2 k.p.a., wedle której postępowanie administracyjne może się toczyć także przed innymi organami państwowymi, które są powołane z mocy prawa lub na mocy porozumień do załatwiania administracyjnych spraw indywidualnych załatwianych drogą decyzji lub też w sposób milczący. Projektodawca w sposób niezwykle skuteczny, ale zarazem całkowicie niekompetentny, wymieszał \_ cywilnoprawne i \_ administracyjne \_ kompetencje Przewodniczącego Komisji, w dodatku zupełnie błędnie przypisując urzędowi państwowemu jakim jest Biuro Komisji pełniące służebną rolę wobec organu administracji publicznej jakim jest Komisja rolę podmiotu stosunków cywilnoprawnych poprzez przyznanie Biuru Komisji statusu państwowej osoby prawnej. Mocna nadto doza absurdu wynika natomiast z konstrukcji, wedle której Przewodniczący Komisji działający jako organ Biura Komisji (art. 5 ust. 4 pkt. 2 projektu ustawy o AT) i kierujący pracą Biura Komisji (art. 5 ust. 4 pkt. 2 projektu ustawy o AI) zapewniającego obsługę nie tylko samej Komisji, ale i Przewodniczącego Komisji (art. 5 ust. 2 projektu ustawy o AT) w rzeczywistości musiałby sam sobie zapewniać swoją własną obsługę. Cała ta konstrukcja wzajemnych relacji i powiązań pomiędzy Komisją, Biurem Komisji i Przewodniczącym Komisji występującym jako organ samej Komisji, i co gorsza także jako organ Biura Komisji, mocni skrzypi i sprawia wrażenie, iż autor projektu ustawy o AI nie wiedział o czym w ogóle pisze, kompletnie nie odróżniając ról poszczególnych wzmiankowanych powyżej podmiotów oraz ich wzajemnych kompetencji i relacji. Doszło tutaj także do kompletnego wymieszania kompetencji Przewodniczącego Komisji oraz wykazania się nieodróżnianiem kompetencji administracyjnych Komisji i kompetencji cywilnoprawnych Biura Komisji, które winno pełnić funkcję jedynie urzędu państwowego obsługującego organ administracji publicznej jakim jest Komisja, nie zaś zupełnie bezzasadnie przypisaną jej rolę uczestnika stosunków cywilnoprawnych ze względu na przyznany niezasadnie status państwowej osoby prawnej. W sumie to trudno dociec jakież to intencje kierowały projektodawcą przy stworzeniu tak niekonsekwentnej, zawiłej i racjonalnie niewytłumaczalnej wręcz koncepcji organów, urzędów oraz relacji wzajemnego między nimi oddziaływania, przenikania, czy też wewnętrznego zawierania. Problemów tych można było uniknąć opierając się na dwóch podstawowych zasadach wynikających z: nauki prawa cywilnego- zasady reprezentacjj w stosunkach cywilnoprawnych osób prawnych przez ich organów, zwanej teorią organów (art. 38 k.c.) oraz z nauki prawa administracyjnego, wedle której urząd pełniąc rolę służebną wobec organu administracji publicznej zapewnia jego obsługę umożliwiając organowi realizację jego kompetencji w ramach stosunków administracyjnoprawnych (teoria służebnej roli urzędu wobec organu administracji publicznej). Prawidłowego wykorzystania tej wiedzy niestety autorowi projektu ustawy o AI najzwyczajniej w świecie po prostu zabrakło. W zakresie z kolei kompetencji administracyjnoprawnych duże wątpliwości wywołuje zróżnicowanie, a zarazem częściowe niedoprecyzowanie kompetencji Komisji, która działając jako organ Biura Komisji jest organem właściwym w sprawach nadzoru nad bliżej nieokreślonym rynkiem (art. 5 ust. 4 pkt. 1 projektu ustawy o AT), zaś na mocy art. 6 ust. 1 jest uznana za organ nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji, co już samo w sobie jest rozwiązaniem nie budzącym większych wątpliwości. W sytuacji natomiast, gdy to nie Biuro Komisji lecz sama Komisja jest organem administracji publicznej(art. 6 ust. 1 projektu ustawy o Al) za błędne uznać należy przyznanie Prezesowi Rady Ministrów będącemu przecież naczelnym organem administracji publicznej wobec innych organów administracji rządowej (art. 18 pkt. 1 k.p.a.), a więc i wobec samej Komisji, nadzoru nad działalnością urzędu obsługującego organ administracji publicznej (art. 5 ust. 2 projektu ustawy o AI), któremu w dodatku przyznano status uczestnika obrotu cywilnoprawnego (art. 5 ust. 3 w zw. zart. 5 ust. 1 projektu ustawy o AT). Organem bowiem wyższego stopnia wobec Komisji będącej organem administracji rządowej sprawującym nad nią nadzór jako organ naczelny jest Prezes Rady Ministrów (art. 17 pkt. 3 k.p.a. w zw. zart. 18 pkt. 1 k.p.a.) i to nad Komisją, a nie jak błędnie przyjęto w art. 5 ust. 3 projektu ustawy o AI, nad Biurem Komisji, Prezes Rady Ministrów winien pełnić nadzór. O niechlujstwie projektodawcy świadczyć natomiast może zamieszczenie w art. 5 projektu ustawy o AI aż dwóch ustępów o numerze dwa. Aby przeciąć ten swoisty węzeł gordyjski stworzony przez projektodawcę usuwając tym samym wiele nieprawidłowości należy pozbawić Biuro Komisji waloru uczestnika stosunków cywilnoprawnych, w wyniku odebrania mu statusu państwowej osoby prawnej, a zarazem niezbędne będzie przemodelowanie wadliwej regulacji poświęconej poszczególnym organom, w tym ich wzajemnym relacjom.  W tym celu niezbędne będzie nadanie nowego. poprawnego brzmienia art. 5 projektu ustawy o Al:  „ l. Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwane dalej Biurem Komisji, zapewnia realizację przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwaną dalej Komisją, zadań, do których realizacji Komisja została utworzona, poprzez zapewnienie jej obsługi techniczno- organizacyjnej. 2.W miarę potrzeby Biuro Komisji zapewnia także obsługę techniczno- organizacyjną Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, zwanej dalej Radą. 3.Nadzór nad działalnością Komisji sprawuje Prezes Rady Ministrów. 4.Siedzibą Biura Komisji jest miasto stołeczne Warszawa. 5. Przewodniczący Komisji i Zastępcy Przewodniczącego Komisji są pracownikami Biura Komisji. 6. Komisja posiada prawo używania pieczęci z godłem państwowym. ”. D/ Duże wątpliwości budzą także regulacje poświęcone składowi Komisji. Mając bowiem na uwadze, że Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji (art. 6 ust. 1 projektu ustawy o AI) oraz uwzględniając niezwykle istotną rolę i znaczenie zadań jakie jej poruczono (art. 11 ust. 1 projektu ustawy o AI) doprawdy trudno zrozumieć dlaczegóż to spośród wszystkich Członków Komisji jedynie Przewodniczący Komisji oraz dwaj jego Zastępcy winni łącznie spełniać zakreślone projektem ustawy wymogi pod postacią: a/ posiadania obywatelstwa polskiego, b/korzystania z pełni praw publicznych, c/ posiadania co najmniej wykształcenia wyższego i tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera lub tytułu równorzędnego, d/ wyróżniania się wiedzą i posiadania znaczącego dorobku w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenia zawodowego uzyskanego w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych, e/posiadania co najmniej trzyletniego stażu pracy na stanowiskach kierowniczych, f/posiadania statusu osoby nie karanej za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, g/ posiadania nieposzlakowanej opinii i dawania rękojmi prawidłowego wykonywania powierzonych zadań (art. 18 ust. 2 projektu ustawy o AI, art. 21 ust. 2 projektu ustawy o AI). Tutaj należałoby dodać jedną istotną uwagę zasądzającą się w tym, iż Przewodniczący Komisji oraz jego Zastępcy winni być osobami niekaranymi za popełnienie przestępstw umyślnych wskazanych w art. 18 ust. 2 pkt. 6 projektu ustawy o AI prawomocnymi wyrokami, tak jak to przyjęto w odniesieniu do członków Społecznej radu do Spraw sztucznej Inteligencji w art. 28 ust. 4 pkt. 2 projektu ustawy o AI. Mając bowiem na uwadze, że Komisja w zakresie swojej właściwości podejmuje uchwały, w tym decyzje i postanowienia, zwykłą większością głosów (art. 8 ust. 5 w zw. z art. 8 ust. 6 projektu ustawy o Al), zaś skład Komisji jest dwunastoosobowy i obejmuje Przewodniczącego, dwóch jego Zastępców oraz dziewięciu Członków Komisji (art. 7 ust. 1 projektu ustawy o AT) nietrudno dojść do przekonania, że raptem trzech członków Komisji posiadających niezwykle istotne w realizacji zadań Komisji cechy opisane w art. 18 ust. 2 projektu ustawy o AI bez większego problemu może przegłosować pozostałych co najmniej siedmiu Członków Komisji, którzy tych ważkich dla pełnienia funkcji w Komisji cech nie posiadają, co może okazać się szczególnie istotne w przypadku decydowania w merytorycznych sprawach dotyczących sprawowania nadzoru nad rynkiem w zakresie systemów sztucznej inteligencji (art. 6 ust. I projektu ustawy o Al) przez Członków Komisji nie wyróżniających się wiedzą i nie posiadających znaczącego dorobku w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenia zawodowego uzyskanego w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych, nierzadko przesądzając 0 prawidłowości podjętej uchwały. Rozwiązanie lansowane przez projektodawcę, wedle którego jedynie Przewodniczący Komisji oraz dwaj jego Zastępcy winni wyróżniać się wiedzą i posiadaniem znaczącego dorobku w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenia zawodowego uzyskanego w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych, gdy tymczasem pozostali Członkowie Komisji tego rodzaju walorami legitymować już się nie muszą trudno by było pogodzić z regulacją art. 70 ust. 3 aktu w sprawie sztucznej inteligencji przewidującą, iż „Państwa członkowskie zapewniają, aby ich właściwe organy krajowe dysponowały odpowiednimi zasobami technicznymi, finansowymi i ludzkimi, a także infrastrukturą niezbędnymi do skutecznego wykonywania zadań powierzonych im na podstawie niniejszego rozporządzenia. Właściwe organy krajowe muszą w szczególności stale mieć do dyspozycji wystarczającą liczbą pracowników, których kompetencje i wiedza fachowa obejmują dogłębną znajomość kwestii z zakresu technologii AI, danych i metod przetwarzania danych, ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa, praw podstawowych, ryzyka dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz wiedzę na temat obowiązujących norm i wymogów prawnych. Państwa członkowskie co roku oceniają i w razie potrzeby aktualizują wymogi dotyczące kompetencji i zasobów, o których mowa w niniejszym ustępie.”. Wskazanie w art. 70 ust. 3 aktu w sprawie sztucznej inteligencji przez prawodawcę wspólnotowego na bezwzględną potrzebę zapewnienia przez właściwe organy krajowe w sprawach nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji pracowników, których kompetencje i wiedza fachowa obejmują dogłębną znajomość kwestii z zakresu technologii AI, danych i metod przetwarzania danych, ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa, praw podstawowych, ryzyka dla zdrowia i bezpieczeństwa oraz wiedzę na temat obowiązujących norm i wymogów prawnych wnioskując a minori ad maius tym bardziej odnosi się do podejmujących decyzje merytoryczne w sprawach nadzoru nad rzeczonym rynkiem Członków Komisji nie będących pracownikami Biura Komisji. Nie można też wykluczyć sytuacji, w której grupa siedmiu przestępców skazanych za szpiegostwo lub przestępstwa przeciwko bezpieczeństwu systemów obronnych naszego kraju, a wskazanych przez organy władzy i administracji publicznej określone w art. 7 ust. 2 projektu ustawy o AI mogłaby bez większych problemów przegłosować uchwały dotyczące rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji, które wprost wystawiłyby nasze państwo na niebezpieczeństwo inwigilacji ze strony obcych służb, czy też na przeprowadzane przez nie akcje sabotażowe,, którym to służbom przed skazaniem rzeczeni przestępcy się wysługiwali ze szkodą dla naszego kraju. Przykład ten nie stanowi zwyczajnej abstrakcyjnej dywagacji, bo przecież wobec Członków Komisji wskazanych w trybie art. 7 ust. 2 projektu ustawy o AI przez właściwe organy nie stawia się wymogu spełnienia wymagań określonych w art. 18 ust. 2 ustawy o AI, wtymi wymogu niekaralności za umyślne przestępstwa, który to wymóg odniesiono jedynie do Przewodniczącego Komisji i jego Zastępców (art. 18 ust. 2 pkt. 6 projektu ustawy o AI, art. 18 ust. 2 pkt. 6 w zw. zart. 21 ust. 2 projektu ustawy o Al). Co więcej nie sposób racjonalnie wytłumaczyć motywów jakimi kierował się projektodawca, który o wiele wyższe wymagania stawia członkom Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji pod postacią: posiadania wiedzy i doświadczenia w obszarze sztucznej inteligencji, w szczególności z zakresu informatyki, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, prawa nowych technologii lub praw człowieka, nieskazania prawomocnym wyrokiem za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, korzystania z pełni praw publicznych oraz wyrażenia pisemnej zgody na kandydowanie do Rady (art. 28 ust. 4 projektu ustawy o Al), której przypisano jedynie kompetencje opiniodawczo- doradcze wobec Komisji (art. 28 ust. 1 projektu ustawy o AT), niż Członkom Komisji nie będącym Przewodniczącym Komisji lub Zastępcą Przewodniczącego Komisji, którym jako Członkom Komisji będą przecież przysługiwały kompetencje do merytoryczne rozstrzygania spraw z zakresu nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji (art. 6 ust. 1 w zw. z art. 8 ust. 5 projektu ustawy o AT).  O ile można zgodzić się z przekonaniem wyrażonym na stronie 10 uzasadnienia projektu ustawy o AI, iż „„W celu zapewnienia, aby Komisja nie była przedmiotem nacisków grup interesu, projekt nie przewiduje wśród członków udziału przedstawicieli przedsiębiorców jako podmiotów nadzorowanych”, to za całkowicie błędne uznać należy pominięcie w składzie Komisji z głosem stanowiącym, a mie jedynie doradczym, przedstawicieli: Ministra Rozwoju i Technologii, Ministra Przemysłu, ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, którzy zajmując się w ramach swoich kompetencji sprawami przedsiębiorców oraz sprawami postępu technicznego nie są jednakże ich przedstawicielami. Tym bardziej musi dziwić pozbawienie w Komisji przedstawicielstwa z głosem stanowczym przedstawiciela Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, skoro z jednej strony do składu Komisji delegowani są przedstawiciele Rzecznika Praw Dziecka, czy też Rzecznika Praw Obywatelskich albo Komisji Nadzoru Finansowego (art. 7 ust. 2 pkt. 7, pkt. 6, pkt. 5 projektu ustawy o AT), które to organy niewiele w zakresie swoich kompetencji będą miały wspólnego z rynkiem systemów sztucznej inteligencji, z drugiej zaś strony projektodawca na stronach 2-3 uzasadnienia projektu ustawy o AI w sposób jednoznaczny identyfikuje cele wiązane przez niego z wdrażaniem projektu ustawy o AI wskazując, że „ Na poziomie krajowym niezbędne jest w związku z tym podjęcie stosownych środków zmierzających do wspierania innowacyjności w zakresie sztucznej inteligencji, ze szczególnym uwzględnieniem sektora małych i Średnich przedsiębiorstw (MŚP), w tym przedsiębiorstw typu start. up oraz promowania europejskiego, zorientowanego na człowieka podejścia do AI, jak również te dążące do znalezienia się przez UE w światowej czołówce państw, rozwijających bezpieczną, godną zaufania i etyczną Al.”. W tej zatem sytuacji pominięcie w składzie Komisji z głosem stanowiącym przedstawicieli: Ministra Rozwoju i Technologii, Ministra Przemysłu, ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców świadczy 0 oczywistej wręcz niekonsekwencji projektodawcy wynikającej z rozbieżności projektu ustawy o AI oraz motywów, które legły u podstaw wdrażania tego rodzaju rozwiązań wyrażonych w uzasadnieniu tegoż projektu. Eliminowanie zaś ze składu Komisji przedstawicieli resortów gospodarczych (resort gospodarki, resort przemysłu), które to resorty będą projekty te realizowały, oraz resortu nauki i szkolnictwa wyższego, który winien przygotować podwaliny naukowe pod przygotowanie podstaw naukowo- badawczych do wdrożenia systemów sztucznej inteligencji, a także przedstawiciela Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców, który „sźoi na straży praw mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, w szczególności poszanowania zasady wolności działalności gospodarczej, pogłębiania zaufania przedsiębiorców do władzy publicznej, bezstronności i równego traktowania, zrównoważonego rozwoju oraz zasady uczciwej konkurencji i poszanowania dobrych obyczajów oraz słusznych interesów przedsiębiorców” [art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6.03.2018 r. o Rzeczniku Małych i Średnich Przedsiębiorców (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 1668), zwanej dalej ustawą o Rzeczniku MŚP], a którzy to mali przedsiębiorcy, Średni przedsiębiorcy oraz mikroprzedsiebiorcy mają być w zamierzeniu projektodawcy głównymi beneficjentami przedmiotowej inicjatywy ustawodawczej (strona\_ 2-3 uzasadnienia projektu ustawy o AN), jest nie tylko niezrozumiałe, ale wręcz taką decyzję projektodawcy uznać należy za błędną, wręcz antyrynkową i sprzeczną zarazem z potrzebami rodzimej gospodarki.  Celem wyeliminowania przedstawionych powyżej nieprawidłowości dotyczących składu Komisji Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza proponuje wprowadzenie do projektu ustawy o AI następujących zmian: a/ art. 7 ust. 1 projektu ustawy o AI otrzymuje nowe brzmienie „W skład Komisji wchodzą: Przewodniczący Komisji, dwóch Zastępców Przewodniczącego Komisji oraz trzynastu Członków Komisji. Członkami Komisji w liczbie trzynastu, o których mowa w zdaniu poprzednim mogą być jedynie osoby spełniające wymagania określone w art. 18 ust. 2 ustawy.”,  b/ w art. 7 ust. 2 in fine projektu ustawy o AI po pkt. 9 kropkę zastępuje się średnikiem, po którym dodaje się punkty o numerach od 10 — 13 w brzmieniu: „10) ministra właściwego do spraw gospodarki; 11) ministra właściwego do spraw przemysłu; 12)ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego; 13) Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców.”  c/ w art. 7 ust. 3 projektu ustawy o AI skreśla się pkt. 6 i pkt. 13,  d/ w art. 18 ust. 2 pkt. 6 otrzymuje nowe brzmienie „nie była karana prawomocnym wyrokiem za przestępstwo umyślne lub za umyślne przestępstwo skarbowe”.  E/ Uchwały Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji. Projektodawca w art. 30 ust. 3 projektu ustawy o AI przyjmuje, że Rada w sprawach określonych w art. I ust. I ustawy w zakresie innym niż przekazany przez Komisję może wyrazić opinię lub stanowisko z własnej inicjatywy w drodze uchwały podjętej większością głosów. Regulacją ta wywołuje dwie istne wątpliwości. Po pierwsze odesłanie do spraw określonych w art. I ust. 1 projektu ustawy o AI jest odesłaniem pustym, gdyż art. 1 projektu ustawy o AI dzieli się na punkty, a nie na ustępy. Należałoby zatem wyjaśnić, w których sprawach nie objętych przekazaniem przez Komisję do wyrażenia przez Radę opinii lub stanowiska spośród spraw wymienionych w art. 1 projektu ustawy o AI Rada może wyrazić z własnej inicjatywy własną opinię lub stanowisko, czy we wszystkich sprawach z art. 1 projektu ustawy o AI, czy też jedynie w sprawach określonych w art. 1 pkt. 1 projektu ustawy o AI. Druga z kolei wątpliwość zasadza się w tym, iż skoro w sprawach nie przekazanych Radzie przez Komisję do wyrażenia opinii lub stanowiska Rada podejmuje uchwały zwykłą większością głosów pełnego jej składu, to pojawia się pytanie jaką większością głosów i przy obecności jakiego quorum głosujących Rada w drodze uchwały wyraża opinie i stanowiska w zakresie spraw objętych przekazaniem Radzie przez Komisję do wyrażenia opinii lub stanowiska. Niestety stosownej regulacji w tym zakresie próżno szukać w projekcie ustawy o AI.  F/ Projektodawca w art. 43 ust. 2 zd. 2 projektu ustawy o AI w uzasadnionych przypadkach dopuszcza przeprowadzanie czynności kontrolnych poza formą zdalną także przy użyciu przesyłek rejestrowanych lub kurierskich doręczanych w dodatku za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23.11.2012 r. — Prawo pocztowe.  Jeżeli organ kontrolujący zainteresowany jest doręczaniem kontrolowanemu przesyłek za pośrednictwem operatora pocztowego jako przesyłek rejestrowanych lub kurierskich, to oczywiście takie rozwiązanie wątpliwości budzić nie może. Natomiast wniosek wynikający z przedmiotowej regulacji dotyczący samego kontrolowanego, z którego wynikałoby, że kontrolowany także doręczając pewne dokumenty, czy też próbki, materiały, towary etc. podmiotowi kontrolującemu musi korzystać jedynie z przesyłek rejestrowanych lub kurierskich, a nie może przykładowo wskazując osobiście ich zawieść do organu kontrolowanego i złożyć na dzienniku podawczym, choćby w tym celu by zaoszczędzić na kosztach wysyłki przesyłki kurierskiej lub rejestrowanej, brzmi zgoła absurdalnie, jest pozbawiony podstaw racjonalnego wnioskowania i w dodatku jest niemożliwy do pogodzenia z regulacją art. 8 zd. 1 ustawy z dnia 6.03.2018 r. prawo przedsiębiorców (tekst jedn .dz. U. z 2024 r. poz. 236 z późn. zm.), zwanej dalej prawem przedsiębiorców, wedle której przedsiębiorca może podejmować wszelkie działania, z wyjątkiem tych, których zakazują przepisy prawa. Skoro zatem przepisy projektu ustawy o AI nie zakazują doręczania osobiście do lokalu podmiotu kontrolującego dokumentów, materiałów, przesyłek, próbek, towarów etc. z pominięciem przekazywania ich przez operatora pocztowego w formie przesyłek rejestrowanych lub kurierskich, przeto nic nie stoi na przeszkodzie, by przedsiębiorca poddany procedurze kontrolnej osobiście na żądane przez kontrolującego materiały, dokumenty, próbki, towary etc. dostarczył osobiście do lokalu podmiotu przeprowadzającego kontrolę. |
|  | art. 5 i kolejne w rozdziale | GRAI | Uwaga o charakterze ogólnym  Przepisy projektu ustawy odnoszące się do nadzoru, zgłaszania poważnych incydentów, nakładania kar itd. są bardzo rozbudowane, natomiast przepisy dotyczące działań z zakresu wspierania konkurencyjności oraz rozwoju badań i zastosowań systemów sztucznej inteligencji – bardzo hasłowe, ogólne, znajdujące się jedynie w dwóch artykułach projektowanej ustawy.  Konieczność rozbudowania przepisów dotyczących konkretnych propozycji rozwoju AI w Polsce - o konkretne propozycje działań, które pozwolą na rozwój AI w Polsce.  Rolą Komisji powinno być uprawnienie do przedstawiania rządowi konkretnych propozycji działań i dbanie (wnioskowanie) o zabezpieczenie odpowiednich środków finansowych na ich realizację.  Proponujemy wykorzystać to, co eksperci GRAI wypracowali w ramach prac Podsekcji: „Wsparcie dla biznesu” i które to propozycje znalazły się w projekcie dokumentu strategicznego „Polityka AI”, a w części także w propozycji do „Strategii Cyfryzacji” przekazanej do Ministerstwa Cyfryzacji”:  WSPARCIE DLA BIZNESU:  CEL GŁÓWNY: Rozwój polskiej gospodarki i zwiększenie konkurencyjności firm na rynku globalnym przez efektywne wsparcie małych, średnich i dużych przedsiębiorstw w Polsce w opracowywaniu, komercjalizacji i wdrażaniu innowacji, w tym adaptacji i wykorzystaniu technologii sztucznej inteligencji (AI).  Kluczowe jest zapewnienie skutecznego i efektywnego ekonomicznie rozwoju, wdrażania  i umiędzynarodowienia inteligentnych produktów i usług wykorzystujących możliwości AI oraz innych przełomowych technologii (np. internet rzeczy, zaawansowana mechatronika).  CELE POŚREDNIE:  CEL: Rozwój polskich firm, w tym startupów w obszarze rozwoju AI i wdrażania innowacji  CEL: Stworzenie ekosystemu prawno-finansowo-techniczno-edukacyjnego przyjaznego przedsiębiorcom, w tym głównie startupom i MŚP do rozwoju AI i wdrażania innowacji w Polsce;  CEL: Zapewnienie wykwalifikowanych zasobów kadrowych do efektywnego wdrażania AI przez firmy  w Polsce  CEL: Zwiększenie świadomości i wiedzy na temat AI wśród przedsiębiorców  CEL: Ułatwienie dostępu do technologii AI dla firm różnej wielkości  CEL: Stymulowanie innowacji i badań w dziedzinie AI  DZIAŁANIA, KTÓRE POZWOLĄ NA OSIĄGNIĘCIE CELÓW:  LEGISLACJA:  - dostosowanie polskich regulacji prawnych do AI Act (przepisy wdrażające AI Act, które będą pozbawione nadmiernych ograniczeń legislacyjnych i restrykcyjnych norm prawnych w zamian za stworzenie bezpiecznych i racjonalnych warunków otoczenia prawnego dla rozwoju AI w Polsce i dadzą szansę na konkurowanie polskich firm w tym obszarze z przedsiębiorcami na świecie;  - skupienie mechanizmów centralnych instytucji nadzoru i mechanizmów dopuszczania rozwiązań (AI Act Conformance) na systemach wysokiego ryzyka i zabronionych (pozostałe obszary poddane powinny być istniejącemu systemowi nadzoru nad rynkiem, i uwzględniać branżowe kodeksy dobrych praktyk jako punkt odniesienia dla wykazania należytej staranności);  - prawne regulacje obejmujące udogodnienia dla polskich firm w wykorzystaniu AI, w tym przede wszystkim dla startupów i MŚP.  ZASOBY TECHNICZNE:  Platforma Wsparcia Technologicznego:  - darmowy marketplace narzędzi i oprogramowania w zakresie AI i rozwiązań komplementarnych dla MŚP;  - darmowy dostęp do chmury obliczeniowej dla startupów i małych firm do testowania i rozwijania aplikacji AI – piaskownice rozwiązań;  ułatwienie dostępu do danych:  - udostępnienie firmom publicznych zbiorów danych do testowania i rozwijania algorytmów AI;  - tworzenie wspólnych przestrzeni danych (data spaces) z danymi branżowymi dla firm;  rozwój efektywnej ekonomicznie i przyjaznej dla środowiska infrastruktury obliczeniowej (polskie możliwości obliczeniowe) - tu ostateczne działania zaplanować w łączności  z sekcją: „Piaskownice regulacyjne” w następującym zakresie tematycznym:  - **fabryki AI** i **dostęp do superkomputerów dla start-upów;**  **- wdrożenie przez Polskę zaleceń** EuroHPC - integracja z istniejącą infrastrukturą;  **- proces wnioskowania o dostęp do infrastruktury obliczeniowej dla start-upów**; opracowanie efektywnego procesu; identyfikacja możliwości wsparcia dla start-upów; reguła transparentności z API, a nie tylko dokumentacji; rozdział odpowiedzialności w procesie wnioskowania;  - Piaskownice Regulacyjne AI: AI Compute Hub i Wirtualny Instytut Badawczy (WiB);  - mapowanie istniejących Piaskownic Regulacyjnych w UE i na świecie;  - analiza i wybór branż i technologii do zaadresowani;  - identyfikacja rynkowych ekspertów, liderów;  - stworzenie koncepcji piaskownicy (sandboxa) dla sektora publicznego lub prywatnego, pod nadzorem WIB Office;  - formuła utworzenia Poliversum (edge) wraz z funduszami / grantami i PL GRID, szczegółowa analiza obecnej infrastruktury PL GRID, ocena potencjalnych usprawnień;  FINANSE:  ulgi podatkowe dla firm opracowujących i wdrażających innowacje, w tym te z obszaru AI;  coroczne środki budżetowe na wsparcie rozwoju polskich firm w obszarze AI;  niezwłoczne uruchomienie i sprawne działanie Funduszu AI;  skuteczne pozyskiwanie środków zewnętrznych na rozwój polskich, innowacyjnych technologii z wykorzystaniem AI - np. z dostępnych programów pomocowych;  szybkie granty i mikrofinansowanie:  - uruchomienie programu małych grantów (np. do 50,000 PLN) na szybkie wdrożenie projektów AI w firmach;  - programy mikrofinansowania dla startupów AI z uproszczonymi procedurami aplikacyjnymi;  EDUKACJA:  przygotowanie kadr do skutecznego wykorzystywania AI w Polsce:  - programy edukacyjne na poziomie szkoły podstawowej i szkoły średniej (dzieci i młodzież szkolna),  - nowe kierunki studiów dot. AI (młodzież, studenci),  - wypracowanie we współpracy twórców AI, uczelni i regulatora AI zasad odpowiedzialnej inżynierii i certyfikacji z nią związanych dla systemów AI wysokiego ryzyka, na wzór przemysłu lotniczego i budownictwa.  - kursy, szkolenia – dla osób, które chcą się przebranżowić i pracować w obszarze dot. AI (dorośli);  programy szkolenia w zakresie odpowiedzialnego wdrażania i projektowania rozwiązań wykorzystujących AI:  - repozytorium kursów stacjonarnych i kursów online z podstaw AI zwłaszcza dla małych przedsiębiorstw z niewielką świadomością dotyczącą praktyk rynkowych i małą adopcją rozwiązań AI;  - propagowanie darmowych zasobów wiedzy dot. AI w postaci e-booków, webinarów, nagrań video;  WSPARCIE MERYTORYCZNE/ WPARCIE EKSPERTÓW DLA PRZEDSIĘBIORCÓW ROZWIJAJĄCYCH AI:  sieci mentorów i ekspertów:  - tworzenie sieci mentorów i konsultantów AI, którzy mogą doradzać MŚP  w kwestiach technologicznych i biznesowych;  - organizowanie regularnych spotkań i sesji mentoringowych online;  inkubatory i akceleratory AI:  - tworzenie programów inkubacyjnych i akceleracyjnych dedykowanych startupom AI; - zapewnienie wsparcia w postaci mentorów, finansowania początkowego oraz dostępu do technologii;  wsparcie w certyfikacji i standaryzacji:  - ogólnodostępne repozytorium regulacyjne, wraz z interpretacjami prawnymi i technologicznymi;  - szerzenie tej świadomości poprzez serie warsztatów i seminariów;  - wsparcie merytoryczne w procesach certyfikacji, pomoc prawna.  PROMOCJA I INFORMACJA:  zaplanowanie i realizacja działań informacyjno – promocyjnych dla startupów i MŚP z zakresu możliwości efektywnego rozwoju AI i innowacji w Polsce, w tym stworzonego dla tego rozwoju ekosystemu prawno-finansowo-techniczno-edukacyjnego;  promocja polskich produktów i usług wykorzystujących AI w celu zwiększenia konkurencyjności firm;  pilotażowe projekty AI:  - zwinne Proof of Concept z możliwością skalowania dla kluczowych branż w kraju z zaangażowaniem firm polskich, które mają doświadczenie w budowaniu rozwiązań AI;  - system nagradzania firm biorących udział w projektach PoC – dotacje, refinansowanie kosztów, dostęp do chmury obliczeniowej i infrastruktury technologicznej, itp.;  hackathony i konkursy innowacji:  - wybór realnych przypadków biznesowych realizujących cel społeczny (użyteczny dla społeczeństwa) i organizacja konkursów wyłaniających najlepsze rozwiązania rozwiązujące problem za pomocą AI;  - system nagradzania podobny jak w przypadku Proof of Concept - dotacje, refinansowanie kosztów, dostęp do chmury obliczeniowej i infrastruktury technologicznej, itp.;  kampanie Informacyjne i edukacyjne:  - kampanie medialne promujące korzyści z zastosowania AI w biznesie; - informowanie o dostępnych programach wsparcia, grantach i szkoleniach.  Propozycje bardziej szczegółowe– poniżej – w Dodatkowych uwagach. |
|  | Art. 5 i nast. | AI CHAMBER | Jak wskazano już powyżej koncepcja przyjęcia rozwiązań instytucjonalnych wprost z ustawy o nadzorze finansowym ma zalety, ale analiza tych przepisów budzi wątpliwości nie tylko natury ogólnej, ale też co do poszczególnych przyjętych rozwiązań. Samo powołanie nowej, wyspecjalizowanej instytucji zasługuje na poparcie - żadna z istniejących nie posiada odpowiednich kompetencji i jest zorientowana na zupełnie inne cele. Wątpliwości może jednak budzić sama koncepcja organu kolegialnego, jego skład oraz forma prawna. |
|  | Art. 5 | KIGEiT | Art. 5 powinien zaczynać się treścią Art. 83 i Art. 84 ust.1  Przepisy Art. 5 zdają się być kalką ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w której w przepisach końcowych znalazły się postanowienia o przejęciu przez KNF zadań dotychczasowych podmiotów, w tych przepisach znoszonych/likwidowanych. W przypadku KRiBSI i Biura KRiBSI nie zastępują one żadnych organów a są tworzone od 0. dlatego obecnie przepisy Art. 5 w Rozdziale 2 są całkowicie wyrwane z kontekstu. W przepisach dostosowujących powinny się więc znaleźć kwestie dotyczące sposobu powołania organu po raz pierwszy, ale nie samo jego ustanowienie, które powinno się znaleźć w Art. 5 - jako przepis prawa materialnego |
|  | Art. 5 | PIIT | Art. 5 powinien zaczynać się treścią art. 83 i art. 84. ust.1, Przepisy art. 5 zdają się być kalką ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, w której w przepisach końcowych znalazły się postanowienia o przejęciu przez KNF zadań dotychczasowych podmiotów, w tych przepisach znoszonych / zlikwidowanych. W przypadku KRiBSI i Biura KRiBSI nie zastępują one żadnych organów a są tworzone od podstaw. Dlatego obecnie przepisy art. 5 w Rozdziale 2 są całkowicie wyrwane z kontekstu.  W przepisach dostosowujących powinny się więc znaleźć kwestie dotyczące sposobu powołania organu po raz pierwszy, ale nie samo jego ustanowienie, które powinno się znaleźć w art. 5 - jako przepis prawa materialnego.  Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem w zakresie systemów sztucznej inteligencji. wskazane jest doprecyzowanie w jakim zakresie Komisja jest właściwa w sprawach nadzoru rynku. |
|  | Art. 5 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Nazwa Komisji (art. 5)  Nazwa Komisji w obecnym brzmieniu dotyczy rozwoju i bezpieczeństwa sztucznej inteligencji.  Ustawa zaś mówi o „systemach sztucznej inteligencji”. Proponujemy ujednolicić i wszędzie jednak stosować „systemy sztucznej inteligencji”. |
|  | Art. 5 | Osoba fizyczna jk | Powinien zostać przeniesiony przed art. 31.  Najpierw opis samej Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i jej działalności, później jej Biura - nawet jeżeli Biuro jest przywoływane w artykułach 6-30 |
|  | Art. 5 ust. 1 | ISSA Polska | Warto zmienić z “państwowej osoby prawnej” na “urząd/organ administracji rządowej/publicznej” - decyzje Komisji będą podlegać procedurze odwoławczej zgodnie z kpa. |
|  | Art. 5 ust. 1 | SKwP | Zadaniem Biura Komisji jest zapewnienie obsługi Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zwanej dalej „Komisją”, Przewodniczącego Komisji oraz Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji.  Może warto rozważyć, i Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji - nazwać inaczej, np. Urząd ds. AI.  Wtedy należy budować strukturę wewnętrzną: Biuro, Komisję i Radę. Dalej w Biurze będzie dyrektor i pracownicy? Komisja ma przewodniczącego. |
|  | Art. 5 ust. 1. | PWPW | dot. Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji  Jakie jest uzasadnienie aby Biuro Komisji posiadało status państwowej osoby prawnej. Dla porównania np. UOKIK, PUODO nie posiadają takiego statusu. Z podmiotów publicznych UKNF jest tylko taką osobą prawną. Należy wskazać, że ww. okoliczność może mieć wpływ na zakres odpowiedzialności odszkodowawczej Skarbu Państwa za wadliwe działania Komisji i Biura względem podmiotów  nadzorowanych. |
|  | Art. 5 ust. 1. | PIIT | Komisja ...... jest państwową osobą prawną. Konsekwentnie należy dalej używać wyrazu “Komisja”, zamiast “Biuro Komisji” na oznaczenie tej państwowej osoby prawnej (agencji). |
|  | Art. 5 ust. 1 | GRAI | Biuro Komisji  W projekcie ustawy zaproponowano utworzenie Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji jako państwowej osoby prawnej, którego zadaniem będzie zapewnienie obsługi Komisji, Przewodniczącego Komisji oraz Społecznej Rady. Tymczasem, w przypadku Komisji Nadzoru Finansowego zapewnienie obsługi jest zadaniem Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego, tak samo działa Urząd Ochrony Danych Osobowych, Urząd Komunikacji Elektronicznej, Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pomimo istnienia w administracji publicznej również "biur" (Biuro RPO, Biuro RPD, Biuro KRRIT) w powszechnym rozumieniu może to być mylące, a biorąc pod uwagę długą i szczegółową nazwę Komisji trudne do wytłumaczenia czy zrozumienia, podczas gdy "urząd" jednoznacznie kojarzy się z działaniem nadzorczym. Być może decyzja projektodawcy wynika z przepisów administracyjnych i wtedy różnicę tę można wyjaśnić w uzasadnieniu, jeśli taka ma występować. |
|  | Art. 5 ust. 1 | Osoba fizyczna | **Przyjęcie dla aparatu administracyjnego nazwy „Biuro” odbiega od praktyki legislacyjnej dotyczącej tworzenia nazw organów i urzędów administracji publicznej. Dlatego też należy wprowadzić termin Urząd ds. nadzoru nad sztuczną inteligencją, co będzie odpowiadało zarówno treści ustawy, jak i zadaniom Komisji.** |
|  | Art. 5 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | **Przepis wzorowany jest na przepisie art. 3 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, przy czym Komisja jest organem kolegialnym z którego wybiera się przewodniczącego. Sugerujemy przeanalizować czy jest to wariant optymalny. Struktura rynku w przypadku sztucznej inteligencji różni się od rynku finansowego dość znacznie. Jak wynika z OSR już obecnie ze sztucznej inteligencji korzysta 330 tys. przedsiębiorców. Do rozważenia pozostaje czy nadzoru nad tak rozproszonym rynkiem nie powierzyć na wzór Hiszpanii Agencji lub tak jak w Austrii już istniejącemu organowi.** |
|  | Art. 5 ust. 1 i ust. 4 | AI CHAMBER | przyjęta konstrukcja prawna jest dość niejasna. Biuro KRiBSI jest to osobą prawną, a Przewodniczący organem, ale *Biura*. Dlaczego nie zdecydowano się na ustanowienie centralnego organu administracji państwowej, na kształt Prezesa UOKiK lub UKE? |
|  | Art. 5 ust. 2 | Osoba fizyczna | **Głównym zadaniem nowego organu administracji publicznej jest nadzór nad systemami sztucznej inteligencji. Dlatego też prawidłowe jest nazwanie organu administracji publicznej, np. Komisja ds. nadzoru nad sztuczną inteligencji. Inną nazwą oddającą charakter i zadania organu moz0e być Komisja ds. bezpieczeństwa sztucznej inteligencji.**  **Taka nazwa wskazuje w sposób jednoznaczny na główny cel funkcjonalny ustawy, a mianowicie zapewnienie bezpieczeństwa w związku ze stosowaniem sztucznej inteligencji przez społeczeństwo i rynek.**  **Należy zwrócić uwagę, że nowy organ w swych kompetencjach, określonych w art. 11 projektu ustawy, nie ma rozwoju Sztucznej Inteligencji. Przyjęcie tego elementu w nazwie będzie budziło wątpliwości co do zadań i kompetencji Komisji oraz wprowadza w błąd destynatariuszy organu.** |
|  | Art. 5 ust. 1 i 2 oraz inne | GRAI | Nazwa organu nie powinna odwoływać się do rozwoju i bezpieczeństwa AI, z uwagi na to, że jego rolą ma być zasadniczo nadzorowanie AI, a nie prowadzenie działań rozwojowych. Preferowana nazwa to Komisja Nadzoru nad Sztuczną Inteligencją. Dopuszczalną w świetle funkcji takiego organu (choć nie preferowaną) nazwą byłaby również Komisja Nadzoru i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (z zastrzeżeniem, że nazwa ta jest poprawna z perspektywy funkcji organu, ale odrębnie wydzielony czynnik „bezpieczeństwa” może zostać uznany za niepoprawny od strony logicznej, ponieważ zawiera się ono już w ramach kryteriów sprawowanego „nadzoru”).  Alternatywnym rozwiązaniem może być również nadanie nazwy organu w brzmieniu: Komisja ds. Sztucznej Inteligencji, przez co zakres jego działania nie byłby wprost powiązany z nazwą i stwarzałby przestrzeń do kształtowania jego docelowych kompetencji.  Nazwa „Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji” – sugeruje zawężony zakres działania Komisji do rozwoju i bezpieczeństwa i może wywoływać uzasadnione wątpliwości do rzeczywistej roli, jaką ma pełnić. Szczególnie, że z projektowanych przepisów wiemy, że Komisja będzie działała w szerszym zakresie. Ponadto należy założyć, że jej kompetencje w czasie będą się rozwijały.  Dodatkowo, należy zauważyć, że proponowana nazwa organu nadzoru „Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji” jest zbędnym opisem w nazwie oczekiwanych działań organu. Zwłaszcza, że zakres kompetencyjny będzie stopniowo rozszerzany, a nacisk w zakresie działalności również będzie odmienny w zależności od okresu i stanu prawnego.  W przypadku zmiany nazwy organu zmianie ulegnie również nazwa Biura.  Rekomendujemy zmianę nazwy organu na „Komisję do spraw Sztucznej Inteligencji”.  Będzie to rozwiązanie podobne do stosowanego w innych krajach członkowskich UE, oraz uwzględniającą w przyszłości dalszy rozwój kompetencji organu.  Konsekwencją tej zmiany będzie zmiana nazwy Biura Komisji. |
|  | Art. 5 ust. 2 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Oczywista omyłka pisarska – zastosowanie podwójnej numeracji ust. 2.  Zmiana numeracji ustępów w art. 5 projektu ustawy. |
|  | Art. 5 ust. 3 | Osoba fizyczna | **Zgodnie z art. 70 ust 1 Ai Act (rozporządzenie UE 2024/1689) właściwe organy krajowe wykonują swoje uprawnienia w sposób niezależny, bezstronny i wolny od uprzedzeń, aby chronić obiektywizm ich działań i zadań oraz zapewnić stosowanie i wdrożenie niniejszego rozporządzenia. Takie działania i zadania mogą być wykonywane przez jeden lub kilka wyznaczonych organów zgodnie z potrzebami organizacyjnymi państwa**  **członkowskiego, pod warunkiem poszanowania tych zasad.**  **Przyjęcie rozwiązania, w ktorym organ nadzoru Komisja - jest organem Biura Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa SI, a samo Biuro pozostaje pod nadzorem Prezesa Rady Ministrów nie spełnia warunku niezależności i bezstronności, bowiem proponowana podległość pod organ polityczny stwarza ryzyko politycznej zależności i stronniczości. Ponadto w ust.3. nie wskazano charakteru i zakresu nadzoru sprawowanego przez Prezesa Rady Ministrów wobec Biura Komisji, jakie środki prawne może użyć i na jakich zasadach. Niedookreślenie tego aspektu budzi jeszcze większe wątpliwości co do bezstronności i niezalez0nosci organu nadzorczego nad SI.** |
|  | Art. 5 ust. 2,4,5 | Osoba fizyczna | **W ust. 4. przyjęto, że Komisja jest organem Biura Komisji, co sugeruje, że Komisja jest częścią Biura Komisji, a nie osobną jednostką organizacyjną, której Biuro Komisji zapewnia obsługę.**  **W ust. 2. jest napisane, że zadaniem Biura Komisji jest zapewnienie obsługi Komisji, Przewodniczącego Komisji oraz Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji.**  **Natomiast w ust. 4. jest napisane, że Przewodniczący Komisji kieruje działalnością Biura Komisji i reprezentuje Biuro Komisji na zewnątrz. Jednak w ust. 5. jest napisane, że Przewodniczący Komisji i Zastępcy Przewodniczącego Komisji są pracownikami Biura Komisji, co sugeruje, że Przewodniczący Komisji nie jest najwyższym organem Biura Komisji, ale tylko jednym z pracowników. Wewnętrzna niespójność logiczna powoduje, że należy przeredagować cały artykuł, wskazując Komisje jako organ a Biuro/Urząd jako aparat obsługujący Komisję. Jednocześnie należy zapewnić Przewodniczącemu Komisji zwierzchność kompetencyjną, służbową, organizacyjną, i finansową nad Biurem/Urzędem.** |
|  | art. 5 ust. 4 | AI CHAMBER | należy sprecyzować o nadzór nad jakim rynkiem (“systemów sztucznej inteligencji”) lub (mając na uwadze treść art. 6 ust. 1) kreślić słowa “która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem”. |
|  | art. 5 ust. 4 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 1) Komisja, która jest właściwa w sprawach nadzoru nad rynkiem w zakresie systemów sztucznej inteligencji i modeli ogólnego przeznaczenia. Wskazane jest doprecyzowanie w jakim zakresie Komisja jest właściwa w sprawach nadzoru rynku |
|  | art. 5 ust. 5 | KIGEiT | Rekomendacja: Podział na różne poziomy nadzoru w zależności od ryzyka:  "Komisja klasyfikuje systemy sztucznej inteligencji według poziomów ryzyka, przy czym systemy niskiego i średniego ryzyka nie podlegają pełnej procedurze zgodności ani kontrolom ex ante. Systemy o wysokim ryzyku (np. w dziedzinie medycyny, transportu autonomicznego) podlegają bardziej rygorystycznym wymogom. Jednakże, firmy mogą skorzystać z uproszczonych procedur, jeśli udowodnią, że ich systemy są wystarczająco zabezpieczone przed potencjalnymi zagrożeniami." , Art. 5 ust.5 (Zadania Komisji) definiuje, że Komisja ma za zadanie przeciwdziałać zagrożeniom związanym z systemami AI, ale przepisy te można rozwinąć, uwzględniając podejście oparte na ryzyku. Dzięki propozycji podmioty rozwijające systemy, które nie charakteryzują się wysokim ryzykiem, nie byłyby narażone na nadmierne koszty związane z regulacjami, co mogłoby sprzyjać ich rozwojowi, podczas gdy ryzykowne technologie byłyby odpowiednio kontrolowane. |
|  | art. 5 ust. 5 | GRAI | Projekt zakłada, że Przewodniczący Komisji i Zastępcy są pracownikami Biura Komisji. Mając jednak na uwadze treść art. 32 ust. 5 projektu ustawy osobą wykonującą obowiązki z zakresu prawa pracy względem pracowników Biura Komisji będzie Dyrektor Biura Komisji. W zakresie, w jakim te czynności miałby wykonywać względem Przewodniczącego lub Zastępców Przewodniczącego może to powodować uzasadniony konflikt kompetencyjny (zgodnie z projektem to Przewodniczący podlega Dyrektorowi). |
|  | Art. 6 | KIGEiT | Rekomendacja: Harmonizacja regulacji: "Komisja we współpracy z organami UE i międzynarodowymi organizacjami AI opracowuje wspólne standardy oceny zgodności systemów AI, tak aby firmy działające w Polsce mogły łatwo wejść na rynki międzynarodowe. Komisja będzie dążyć do zapewnienia, że przepisy krajowe nie nakładają na przedsiębiorców większych obciążeń regulacyjnych niż te wymagane przez standardy międzynarodowe." , Art. 6 (Współpraca z organami UE) określa współpracę Komisji z innymi organami w ramach Unii Europejskiej, ale warto rozwinąć ten zapis, by zapewnić, że przepisy w Polsce nie będą odbiegać od międzynarodowych standardów. Dzięki temu firmy polskie będą mogły swobodnie operować na rynkach globalnych, bez potrzeby dostosowywania się do różnych reżimów regulacyjnych. |
|  | Art. 6 ust. 1. | PIIT | Wykreślenie ust. 1 art. 6, przeniesienie zadania do art. 11. , Zadanie w postaci nadzoru nad rynkiem powinno być w katalogu zadań w art. 11, nawet jeżeli jest traktowane jako podstawowe. |
|  | Art. 6 ust. 1 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | W zakresie kompetencji nadzorczych Komisji wymienione są systemy AI, jednak wynikiem ich działania mogą być także usługi świadczone przez te systemy. Zatem wskazane jest rozszerzenie zakresu kompetencji nadzorczych Komisji również w zakresie usług AI  Propozycja  Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji oraz usług opartych na AI.  Zawężenie zakresu kompetencji Komisji może uniemożliwić jej nadzór w sytuacji, gdy na terenie kraju dostępne są usługi AI poprzez kanały elektroniczne a nie systemy. |
|  | Art. 6 ust. 1 | Krajowy Instytut Mediów | Zasadność wyznaczenia organów nadzoru rynku spośród obecnie istniejących organów  1. Na podstawie art. 70 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689 państwa członkowskie obowiązane są do wskazania organu lub organów nadzoru rynku dla systemów sztucznej inteligencji. Rozwiązaniem rekomendowanym przez projektodawcę w tej kwestii jest powołanie nowego organu nadzoru rynku, co jak wskazano w Ocenie Skutków Regulacji, pozwoli na spełnienie wymogów rozporządzenia 2024/1689 dotyczących m.in. niezależności organu nadzoru.  2. W odpowiedzi na powyższą argumentację należy zaznaczyć, że w Polsce, wśród wymienionych przez projektodawcę instytucji kluczowych dla rozwoju rynku technologii sztucznej inteligencji, mających wchodzić w skład nowego organu nadzoru rynku, istnieją organy, których status jest w zasadzie niezależny, takie jak Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji, formalnie niepodporządkowana innym organom państwowym, w szczególności zaś Radzie Ministrów. Uregulowanie konstytucyjnej pozycji KRRiT stanowi przeniesienie określonych zadań egzekutywy na rzecz podmiotu leżącego poza jej strukturą organizacyjną, przez co racją istnienia KRRiT jest wykonywanie powierzonych jej zadań w sposób niezależny od rządu.  3. W wyroku z 23.03.2006 r., K 4/06, OTK-A 2006, nr 3, poz. 32, Trybunał Konstytucyjny zaznaczył, że szczególna pozycja KRRiT, jako organu kontroli i ochrony prawa, łączącego w sobie funkcje zarządu i kontroli, którego kompetencje i sposób powoływania określa Konstytucja, pociąga za sobą pełną autonomiczność Krajowej Rady w stosunku do Rady Ministrów i jej Prezesa. Świadczy o tym treść art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o radiofonii i telewizji, w myśl którego do zadań Krajowej Rady należy projektowanie, w porozumieniu z Prezesem Rady Ministrów, kierunków polityki państwa w dziedzinie radiofonii i telewizji. Przepis ten wskazuje na partnerski, równoprawny charakter stosunków między Krajową Radą a Prezesem Rady Ministrów. O niezależności KRRiT od Rady Ministrów świadczy także fakt, że przedstawia ona sprawozdanie ze swej działalności Sejmowi, Senatowi i Prezydentowi, natomiast Prezesa Rady Ministrów jedynie informuje o swoich dokonaniach. Ponadto, ze względu na szczególną pozycję Krajowej Rady, nie ma do niej zastosowania art. 146 Konstytucji RP ustanawiający kompetencje Rady Ministrów do kierowania i kontrolowania pracy wszystkich organów administracji rządowej.  4. Projektodawca argumentując na rzecz zasadności powołania nowego organu nadzoru rynku dla systemów sztucznej inteligencji uznał ponadto, że posunięcie to pozwoli na sprawną koordynację działań między instytucjami kluczowymi w zakresie nadzoru nad sektorem technologii cyfrowych, w tym sztucznej inteligencji. Odnośnie do organów kluczowych w zakresie nadzoru nad sektorem technologii cyfrowych należy zauważyć, że co prawda pod względem przedmiotowym zakres działania KRRiT obejmuje radiofonię i telewizję, a więc co do zasady wyłączone z niego zostały inne środki społecznego przekazu, również elektroniczne formy masowego komunikowania, jednakże pojęcia radiofonii i telewizji nie zostały w Konstytucji RP sprecyzowane, przez co nie jest wykluczone przyjęcie ich „dynamicznej” i ewolucyjnej wykładni w związku z rozwojem technologicznym w dziedzinie środków społecznego przekazu. Co istotne, Krajowa Rada została wyposażona w kompetencje do inicjowania postępu naukowo – technicznego i kształcenia kadr w dziedzinie radiofonii i telewizji. Zadaniem KRRiT jest też upowszechnianie umiejętności świadomego korzystania z mediów (edukacji medialnej) oraz współpraca z innymi organami państwowymi, organizacjami pozarządowymi i innymi instytucjami w zakresie edukacji medialnych. Dla realizacji tych zadań, istotnych z punktu widzenia funkcjonowania systemów AI w wielu różnych obszarach życia społecznego, Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji ma kluczowe znaczenie.  5. W związku z powyższym za logiczne należałoby uznać poszerzenie ustawowych kompetencji KRRiT o przeciwdziałanie zjawisku deepfake w mediach elektronicznych, a także o zwalczanie działań polegających na wykorzystywaniu sztucznej inteligencji do manipulowania zachowaniami użytkowników oraz wizerunkiem osób publicznych za pośrednictwem mediów i platform internetowych, zwłaszcza że od 1 listopada 2021 r. Krajowa Rada jest wyposażona w kompetencje kontrolne względem platform udostępniania wideo, zdefiniowanych w ustawie o radiofonii i telewizji jako: usługa świadczona drogą elektroniczną w ramach prowadzonej w tym zakresie działalności gospodarczej, jeżeli podstawowym celem lub zasadniczą funkcją tej usługi lub jej dającej się oddzielić części jest dostarczanie ogółowi odbiorców w celach informacyjnych, rozrywkowych lub edukacyjnych audycji, wideo stworzonych przez użytkowników lub innych przekazów. Platformy udostępniania wideo niewątpliwie są więc częścią platform internetowych, definiowanych jako usługi świadczone z wykorzystaniem systemu teleinformatycznego.  6. W pozostałym zakresie nadzór nad rynkiem dla systemów sztucznej inteligencji powinien zostać podzielony pomiędzy już istniejące organy administracji publicznej, zdolne do kompleksowego podejścia do nowych zagadnień z tej sfery. Kierunek ten należy uznać za słuszny, zwłaszcza że w motywie 3 rozporządzenia 2024/1689 wskazano, że systemy AI mogą być łatwo wdrażane w wielu różnych sektorach gospodarki i obszarach życia społecznego, a w motywie zaznaczono, że zharmonizowane przepisy ustanowione w niniejszym rozporządzeniu powinny mieć zastosowanie we wszystkich sektorach. Okolicznością przemawiającą za racjonalnością wskazanego modelu jest dysponowanie przez istniejące organy administracji publicznej kompetentnymi pracownikami, posiadającymi wiedzę fachową niezbędną do pełnienia ich funkcji w dziedzinach takich jak technologie informacyjne oraz nadzór nad prawami podstawowymi, co umożliwi im należyte wykonywanie powierzonych zadań. Realizowanie działań w obrębie wymienionych dziedzin odbywa się m.in. w ramach struktur KRRiT, stojącej na straży wolności słowa w radiu i telewizji, samodzielności dostawców usług medialnych oraz dostawców platform udostępniania wideo, interesów odbiorców usług i użytkowników oraz zapewniającej otwarty i pluralistyczny charakter radiofonii i telewizji (art. 6 ust 1 ustawy o radiofonii i telewizji).  7. Reasumując powyższe rozważania, za zasadne należałoby uznać wyznaczenie organów nadzoru rynku spośród obecnie istniejących organów, przy czym w kompetencje w tym zakresie z pewnością powinna zostać wyposażona Krajowa Rada Radiofonii i Telewizji. |
|  | Art. 6 ust. 1 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | 1. Potrzeba powołania Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.  Uważamy, że należy ponownie rozważyć niezbędność powołania kolejnego organu regulacyjnego działającego w sferze cyfrowej. Pod uwagę należy wziąć nie tylko fakt, że:  • będzie to jeden z wielu regulatorów specjalnie dedykowanych dla sfery cyfrowej (UKE, praktycznie UODO) lub w znacznej części zajmujących się sferą cyfrową (UOKiK, ABW, KNF)  • powołanie takiego regulatora będzie w praktyce oznaczało, że kolejne akty prawne związane z sferą cyfrową, także będą potrzebowały swoich regulatorów; przykłady to akt w sprawie danych czy europejska przestrzeń danych dotyczących zdrowia  • praktyka w innych krajach UE: jeśli zadania związane z regulacją systemów sztucznej inteligencji w innych krajach członkowskich UE będą delegowane do istniejących już organów regulacyjnych będziemy mieli kolejny przykład niespójności europejskich regulacji  Warto zwrócić uwagę na zapis z Uzasadnienia do projektu ustawy: „Akt o AI jest pierwszym kompleksowym aktem prawnym regulującym sektor sztucznej inteligencji w ramach regulacji jednolitego rynku UE, co wymaga od państw członkowskich oraz instytucji Unii Europejskiej skoordynowanych działań ustawodawczych, administracyjnych i organizacyjnych.”  Wydaje się, że tworzenie nowego organu regulacyjnego – jeśli w innych krajach członkowskich takie nie powstają, a zgodnie z informacjami rynkowymi taką drogę wybiorą m.in. Francja i Irlandia – jest działaniem przeciwnym do prowadzenia „skoordynowanych działań ustawodawczych, administracyjnych i organizacyjnych”.  Propozycja: decyzja czy powoływać nowego regulatora powinna zapaść po sprawdzeniu jak będzie wyglądała regulacja aktu w sprawie sztucznej inteligencji w innych krajach UE i przyjąć podobny model regulacji. Wiadomo także, Informacja o tym powinna być bardzo precyzyjnie zakomunikowana opinii publicznej. |
|  | art. 6 ust. 1 i 3 | GRAI | Zgodnie z postanowieniem art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689:  „W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych organem nadzoru rynku do celów niniejszego rozporządzenia jest odpowiedni organ krajowy odpowiedzialny na mocy tych przepisów prawa za nadzór finansowy nad tymi instytucjami, w zakresie, w jakim wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie danego systemu AI jest bezpośrednio związane ze świadczeniem tych usług finansowych.”  Z zapisu art. 6 pkt 1 wynika natomiast iż Komisja jest jedynym organem nadzoru w zakresie systemów sztucznej inteligencji. Z punktu 3 wynika, iż Komisja współpracuje z KNF w zakresie spraw wskazanych w art. 74 ust. 6 rozporządzenia.  Proponowane rozwiązanie: Dodanie zastrzeżenia w art. 6 pkt. 1, że w przypadku systemów AI wysokiego ryzyka stosowanych przez instytucje finansowe organem nadzoru jest Komisja Nadzoru Finansowego. |
|  | art. 6 ust.1 punkty 1 oraz ust. 3 podpunkt 1 | GRAI | Uwzględniając: -postanowienia art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689, które określają, że w przypadku systemów wysokiego ryzyka używanych przez instytucje finansowe odpowiedzialnym organem nadzoru jest krajowy organ odpowiedzialny za nadzór finansowy, w Polsce jest to KNF, -oraz zapisy art. 6 pkt. 1, które wskazują na istnienie jednego organu nadzorczego, czyli Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, z jedynie współpracą z KNF, powstaje niejasność co do roli KNF w kontekście instytucji finansowych korzystających z systemów AI. Aktualne zapisy wydają się sprzeczne z art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689. Istnieje potrzeba wyjaśnienia i doprecyzowania podziału kompetencji między KNF a Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w odniesieniu do instytucji finansowych stosujących systemy AI.  Proponujemy zmiany doprecyzowujące te elementy zgodnie z zaproponowaną treścią, tak by być zgodnym z art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689 oraz zapewnić spójna i jednolitą politykę nadzorczą w zakresie systemów AI dla całego rynku (ust. 3)  Proponujemy zmianę treści na następującą: *Art. 6. 1. Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji z zastrzeżeniem, że w przypadku systemów AI wysokiego ryzyka używanych przez instytucje finansowe, nadzór sprawuje Komisja Nadzoru Finansowego, zgodnie z art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689.*  *2. Komisja działa jako pojedynczy punkt kontaktowy, o którym mowa w art. 70 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689.*  *3. Komisja oraz Komisja Nadzoru Finansowego współpracują celem zapewnienia spójności sprawowanego nadzoru na rynkiem w zakresie systemów sztucznej inteligencji.*  *4. Komisja współpracuje z:*  *1) Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oraz pozostałymi podmiotami, o których mowa w art. 58 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 oraz z 2024 r. poz. 1089) - w zakresie spraw, których mowa w art. 74 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689);*  2) Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych - w zakresie spraw, o których mowa w art. 57 oraz art. 74 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689;  3) organami określonymi w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689 - w zakresie spraw dotyczących obowiązków wynikających z prawa Unii Europejskiej w zakresie ochrony praw podstawowych;  4) ministrem właściwym do spraw informatyzacji - w zakresie spraw związanych z notyfikacją, o których mowa w rozdziale 6 ustawy;  5) Pełnomocnikiem Rządu do Spraw Cyberbezpieczeństwa oraz CSIRT GOV, CSIRT MON oraz CSIRT NASK, o których mowa w art. 2 pkt 1–3 ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (Dz. U. z 2024 r. poz. 1077) - w zakresie spraw związanych z cyberbezpieczeństwem.  5. Komisja w zakresie i na zasadach określonych przepisami rozporządzenia 2024/1689 współpracuje z Urzędem do spraw AI, Europejską Radą do spraw Sztucznej Inteligencji oraz z właściwymi organami państw członkowskich Unii Europejskiej. |
|  | Art. 6 ust. 1 i 3 (w szczególności pkt 1)) | GRAI | Projekt wskazuje, że Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji. Ust. 3 reguluje też obowiązek Komisji współpracy z innymi organami w zakresie spraw tam wskazanych. Konstrukcja tego przepisu może prowadzić do sprzeczności z treścią art. 74 rozporządzenia 2024/1689 w zakresie w jakim wskazuje, że w każdym przypadku Komisja działa jako właściwy organ nadzoru. Dla przykładu, ust. 3 pkt 1 nakłada na Komisję obowiązek współpracy z Komisją Nadzoru Finansowego w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689. Przepis ten wskazuje jednak, że w przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych, organem nadzoru jest odpowiedni organ nadzoru nad rynkiem finansowym (w tym przypadku Komisja Nadzoru Finansowego). Oznacza to, że w zakresie tam wskazanym mamy rozdzielenie organów nadzoru. W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych w zakresie w jakim wprowadzenie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie danego systemu AI jest bezpośrednio związane ze świadczeniem tych usług finansowych – organem nadzoru będzie Komisja Nadzoru Finansowego. W pozostałym zakresie (a więc systemy inne niż wysokiego ryzyka lub w zakresie systemów AI również wysokiego ryzyka jeśli nie są bezpośrednio związane ze świadczeniem usług finansowych – organem nadzoru pozostaje Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Tymczasem projektowany ust. 3 art. 6 nie rozróżnia tych sytuacji i przyjmuje generalnie zobowiązanie do współpracy.  Proponuję, że art. 6 ust. 1 powinien przyjąć treść „*Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji w zakresie w jakim art. 74 rozporządzenia 2024/1689 nie stanowi inaczej. W przypadkach określonych w art. 74 ust. 3, ust. 6 i ust. 8 rozporządzenia 2024/1689 organy nadzoru określa ust. 3 poniżej.*”  Z kolei w ust. 3 art. 6 ustawodawca powinien podjąć decyzję czy kompetencje organu nadzoru wskazane w art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689 przyznać Komisji Nadzoru Finansowego a nałożyć na Komisję Rozwoju tylko zobowiązanie do współpracy albo uznać Komisję Rozwoju za wyłączny podmiot nadzoru nad AI na rynku finansowym.  W przypadkach określonych w art. 74 ust. 3 i 8 rozporządzenia 2024/1689 relacja powinna przyjąć zobowiązanie Komisji Rozwoju do współpracy z jednoczesnym wskazaniem, co w tą współpracę wchodzi. |
|  | Art. 6 ust. 2 | KIGEiT | Propozycja zapisu: "Komisja jest organem nadzoru rynku nad systemami sztucznej inteligencji, o którym mowa w Art. 70 ust.1 Rozporządzenia 2024/1689." Art. 6 ust.2 odwołuje do konkretnej podstawy z AI Act. W Art. 6 ust.1 powinno być więc analogicznie - bo jest to podstawa powołania organu. |
|  | Art. 6 ust. 3 | AI CHAMBER | jeżeli istotne jest enumeratywne wymienienie instytucji, z którymi Komisja ma współpracować (powstaje tu pytanie, czy enumeratywna lista oznacza, że z innymi organami nie może współpracować), to należy uzupełnić tę listę przynajmniej o dowódcę komponentu wojsk obrony cyberprzestrzeni, o którym mowa w art. 23 ustawy o obronie ojczyzny. |
|  | Art. 6 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Prosimy o doprecyzowanie, w jaki sposób i na jakich zasadach przebiegać będzie współpraca pomiędzy Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (dalej „Komisja”) a Komisją Nadzoru Finansowego i jak dokonany zostanie podział obowiązków. |
|  | Art. 6 ust. 3 | PIIT | Doprecyzowanie kompetencji PUODO w pracach Komisji. , Niejasna relacja kompetencji PUODO w pracach Komisji – czy Komisja jednocześnie ma współpracować z PUODO i PUODO ma być członkiem Komisji? Kompetencje PUODO powinny być jednoznacznie określone, aby rola PUODO w poszczególnych działaniach była oczywista, czy działa jako Członek Komisji, czy też jako podmiot współpracujący z Komisją. |
|  | Art. 6 ust. 3 | ISSA Polska | Postuluję dodanie do katalogu podmiotów, z którymi współpracuje Komisja również NASK - instytucję kompetentną w zakresie cyberbezpieczeństwa.  Warto dodać także CSIRT sektorowe, zgodnie z ustawą KSC |
|  | Art. 6 ust. 3 | Związek banków Polskich | 3. Komisja współpracuje z:  1) Komisją Nadzoru Finansowego - w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689;  (…)  *3a. Współpraca, o której mowa w ust. 3 polega na* [uzupełnić]  Niejasne jest określenie, na czym polegać ma współpraca z wymienionymi organami. W szczególności interesuje nas ew. zbieg właściwości w ramach współpracy KNF i Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.  Zgodnie z Art. 74 ust. 6 i 7 AI Act:  6. W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych organem nadzoru rynku do celów niniejszego rozporządzenia jest odpowiedni organ krajowy odpowiedzialny na mocy tych przepisów prawa za nadzór finansowy nad tymi instytucjami, w zakresie, w jakim wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie danego systemu AI jest bezpośrednio związane ze świadczeniem tych usług finansowych.  7. W drodze odstępstwa od ust. 6, w odpowiednich okolicznościach i pod warunkiem zapewnienia koordynacji, państwo członkowskie może do celów niniejszego rozporządzenia wyznaczyć inny odpowiedni organ jako organ nadzoru rynku.  Czy aktualne brzmienie art. 6 ust. 3 pkt 1). oznacza, że Polska skorzystała z odstępstwa przewidzianego w w/w ust. 7 i wyłącznie Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji będzie właściwa?  W przypadku nieskorzystania z odstępstwa przepis powinien precyzować zakres współpracy, np. wskazywać, że współpraca z organami ma na celu zapewnienie spójnego nadzoru nad systemami SI, z zastrzeżeniem że np. w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6 AI Act, właściwym organem nadzoru jest KNF. |
|  | art. 6 ust. 3 pkt 1 | GRAI | Niejasne wskazanie zakresu współpracy Komisji z Komisją Nadzoru Finansowego, brak rozwinięcia kwestii w dalszej części ustawy. Użycie sformułowania „w zakresie spraw” w odniesieniu do AI Act art. 74 ust. 6. „W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych organem nadzoru rynku do celów niniejszego rozporządzenia jest odpowiedni organ krajowy odpowiedzialny na mocy tych przepisów prawa za nadzór finansowy nad tymi instytucjami, w zakresie, w jakim wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie danego systemu AI jest bezpośrednio związane ze świadczeniem tych usług finansowych.” jest zbyt daleko idącym uproszczeniem skoro w AI Act mowa o generalnym nadzorze rynku.  Doprecyzowanie w Ustawie podziału kompetencji między Komisją a KNF w stosunku do sektora finansowego. Optymalne byłoby wyłączenie sektora finansowego spod jurysdykcji Komisji. |
|  | art. 6 ust.3 | GRAI | Komisja współpracuje… – wątpliwości może budzić „współpracuje”. Przykładowo „Komisja współpracuje z Komisją Nadzoru Finansowego - w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689” nie wyjaśnia co oznacza „współpraca”.  Konieczność wyjaśnienie w uzasadnieniu do ustawy. |
|  | art. 6 ust.3 pkt 1 | Fundacja FinTech Poland | W projektowanym przepisie artykułu 6 ust. 3 pkt 1) zakłada współpracę pomiędzy Komisją Nadzoru Finansowego oraz Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, jak również współpracy z Prezesem Urzędu Ochrony Danych Osobowych. Wątpliwości rynku budzi zakres takiej współpracy. Komisja Nadzoru Finansowego zgodnie art. 74 ust. 6 AI Act jest organem nadzoru rynku do celów AI Act w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe. Dlatego doprecyzowania wymaga obszar takiej współpracy oraz jej tryb. Brak takiego wyjaśnienia może powodować w przyszłości spory kompetencyjne lub niespójności w wydawanych stanowiskach przez KRiBSI oraz KNF. |
|  | Art. 6 ust. 3 pkt 1 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Kompetencje Komisji a kompetencje innych organów nadzoru  Zapis projektu ustawy w art. 6 w punktach 1 i 3 mówi:  Art. 6. 1. Komisja jest organem nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji.  (…)  3. Komisja współpracuje z:  1) Komisją Nadzoru Finansowego - w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6  rozporządzenia 2024/1689;  Wspomniany art. 74 rozporządzenia mówi z kolei  6. W przypadku systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub wykorzystywanych przez instytucje finansowe podlegające przepisom prawa Unii dotyczącym usług finansowych organem nadzoru rynku do celów niniejszego rozporządzenia jest odpowiedni organ krajowy odpowiedzialny na mocy tych przepisów prawa za nadzór finansowy nad tymi instytucjami, w zakresie, w jakim wprowadzanie do obrotu, oddawanie do użytku lub wykorzystywanie danego systemu AI jest bezpośrednio związane ze świadczeniem tych usług finansowych.  Ponieważ jest różnica pomiędzy „organem nadzoru jest”, a „Komisja współpracuje” z tym organem proponujemy dwa możliwe rozwiązania:  Zapis dalej idący: „Organem właściwym dla nadzoru instytucji finansowych wykorzystujących systemy sztucznej inteligencji jest Komisja Nadzoru Finansowego”  Uzasadnienie: ze względu na wieloletnie działania nadzorcze i idące z tym doświadczenie i znajomość sektora finansowego nadzór nad systemami sztucznej inteligencji – dla każdego ich  rodzaju – pozostaje KNF.  Zapis synchronizujący z AI Act – art. 6 ust. 3 punkt 1) przyjmuje brzmienie:  „1) Komisją Nadzoru Finansowego – która jest organem właściwym w zakresie spraw, o których mowa w art. 74 ust. 6 rozporządzenia 2024/1689 |
|  | art. 6 ust. 4 | Logicise | “współpracuje z Urzędem do spraw AI”  Niejasne o jakim urzędzie jest mowa. Czy zapis ten dotyczy np. Europejskiego Urzędu ds. Sztucznej Inteligencji czy może chodzi o organ na poziomie krajowym? Jakiego rodzaju kompetencje ma mieć wspomniany w tym artykule urząd do spraw AI? |
|  | art. 6 ust. 4 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Komisja w zakresie i na zasadach określonych przepisami rozporządzenia 2024/1689 współpracuje z Europejskim Urzędem do spraw Sztucznej Inteligencji, Europejską Radą do spraw Sztucznej Inteligencji oraz z właściwymi organami państw członkowskich Unii Europejskiej. , Nie istnieje taka instytucja jak "Urząd do spraw AI" zgodnie z czym zastąpiono na "Europejski Urząd do spraw Sztucznej Inteligencji". |
|  | art. 6 ust. 4 | SKwP | Urząd ds. AI to europejski UE, czy będzie taki w Polsce ?  Jeżeli z UE, to taka nazwa powinna być także używana w Polsce, a nie Biuro. |
|  | Art. 7 | Fundacja Panoptykon | Nie mamy zastrzeżeń do ogólnej konstrukcji Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Sugerujemy jednak wprowadzenie dodatkowych rozwiązań mających na celu doprecyzowanie przepisów dotyczących konfliktu interesów oraz zwiększenie przejrzystości procesu powoływania przewodniczącego Komisji.  Skład Komisji  Zgodnie z projektem w skład Komisji wejdą członkowie – przedstawiciele organów i urzędów właściwych ze względu na przedmiot regulacji. Proponuje się, aby członkami Komisji byli przedstawiciele dziewięciu instytucji m.in. ministra-koordynatora służb specjalnych. Udział przedstawiciela tej instytucji nie jest w żaden sposób wyjaśniony w uzasadnieniu projektu.  Naszym zdaniem jego miejsce powinien zająć przedstawiciel ministra spraw wewnętrznych jako podmiotu mającego duże doświadczenie w zarządzaniu bazami danych osobowych (np. rejestr PESEL), a jednocześnie nadzorującego Policję i Straż Graniczną. Taka zmiana byłaby też uzasadniona zakresem regulacji. |
|  | Art. 7 | Związek Cyfrowa Polska | Nowy organ nadzoru rynku. Ustawodawca, w wyniku przeprowadzonych prekonsultacji, zdecydował o powołaniu nowego organu nadzoru na rynkiem AI w Polsce – Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, zamiast wyposażenia w dodatkowe kompetencje z zakresu AI innych, już istniejących organów, takich jak UODO, UKE czy UOKiK. Oceniamy to rozwiązanie korzystnie, biorąc pod uwagę m.in. złożoną materię regulacji dot. AI, a także konieczność zaangażowania w to zadanie wysokiej klasy specjalistów. Dodatkowo jako korzystne rozwiązanie oceniamy wykorzystanie dotychczasowego doświadczenia oraz kompetencji istniejących organów, decydując się na włączenie ich przedstawicieli w skład nowo powołanej KRiBSI (art. 7 ust. 2 Projektu).  Wskazać należy także, że w obliczu wieloaspektowego wpływu sztucznej inteligencji na społeczeństwo, konieczne jest, aby organ nadzorujący stosowanie ustawy o sztucznej inteligencji w Polsce posiadał możliwość zrównoważenia podstawowych praw i celów regulacyjnych. Mogą one obejmować, ale nie ograniczają się do konkurencji, innowacji, inwestycji bezpośrednich, prywatności, niedyskryminacji, wolności słowa i bezpieczeństwa. Takie względy, jak prawo do prowadzenia działalności gospodarczej i wspierania innowacji, są również kluczowe w ramach regulacyjnych. Dlatego też organ regulacyjny musi mieć zdolność i reżim ustawowy, które zapewnią, że będzie odpowiedzialny za przyjęcie holistycznego podejścia obejmującego cały rząd, które może ułatwić tę równowagę między prawami podstawowymi a promowaniem innowacji i wzrostu gospodarczego. Wymaga to zniuansowanego zrozumienia współzależności między różnymi celami polityki i zaangażowania w osiągnięcie równowagi, która służy szerszym interesom społeczeństwa. |
|  | Art. 7 | GRAI | Uzasadnienia wymaga dobór opcjonalnych uczestników posiedzeń Komisji. Jakie przyjęto kryterium przemawiające za umożliwieniem udziału w posiedzeniach przedstawicieli właśnie tych wskazanych organów? |
|  | Art. 7 | ICC Poland | W Projekcie zaproponowano powierzenie funkcji organu nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji (art. 70 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689) nowoutworzonemu organowi o charakterze kolegialnym – Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji („Komisja”). Organ ten ma obejmować, oprócz Przewodniczącego i jego dwóch Zastępców, dziewięciu członków Komisji spośród przedstawicieli innych istniejących organów (art. 7 Projektu).  Zaproponowane rozwiązanie polegające na nadaniu nowemu organowi nadzoru charakteru kolegialnego budzi jednak wątpliwości z perspektywy efektywności, w tym sprawności jego działania, w zestawieniu z licznymi zadaniami, jakie ma on wykonywać (por. art. 11 Projektu). Równocześnie wydaje się, że cele, jakimi projektodawca uzasadnia przyjęcie takiej formuły organizacji Komisji, w tym zapewnienie skoordynowanego nadzoru oraz umożliwienie współpracy pomiędzy regulatorami (s. 7-8 uzasadnienia Projektu), możliwe są do osiągnięcia również przy modelu organu jednoosobowego za pomocą alternatywnych mechanizmów, np. obligatoryjnych konsultacji. Z tego względu należałoby rozważyć, czy efektywniejszym rozwiązaniem nie byłoby wyznaczenie jako organu nadzoru w rozumieniu art. 70 rozporządzenia 2024/1689 organu jednoosobowego, jak to uczyniono chociażby w przypadku Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych w odniesieniu do obszaru ochrony danych osobowych, przy równoczesnym zapewnieniu odpowiedniego poziomu eksperckości i interdyscyplinarności przy pomocy wspierającego go urzędu lub biura.  Nadzór nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji będzie wymagał bowiem sprawnego i szybkiego działania – tak ze względu na niesamowite tempo rozwoju tej technologii, jak i z uwagi na bardzo poważne ryzyka, jakie systemy sztucznej inteligencji mogą stwarzać dla zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych. W tym kontekście wątpliwości może budzić wymaganie podejmowania uchwał przez organ kolegialny w odniesieniu do niemal wszelkich jego zadań, w tym co do wydawania postanowień i decyzji w sprawie naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji. Podjęcie takiej uchwały wymagać będzie bowiem przynajmniej zwołania posiedzenia Komisji, zebrania odpowiedniego kworum, a wcześniej zapoznania się przez wszystkich członków Komisji z materiałami niezbędnymi do podjęcia decyzji. Nawet przy przyjętym założeniu odbywania tego rodzaju posiedzeń w formie zdalnej lub w trybie obiegowym (art. 8 ust. 7 i 9 Projektu), należy przewidywać, że działania te zajmować będą więcej czasu niż podjęcie decyzji przez organ jednoosobowy, nawet wtedy, gdyby miał on ściśle współpracować z odpowiednimi organami w zakresie ich właściwości (np. konsultacje).  W uzasadnieniu Projektu wyjaśniono (s. 7 uzasadnienia Projektu), że przyjmując wskazaną formułę organizacji Komisji projektodawca kierował się modelem Komisji Nadzoru Finansowego. Skład tego ostatniego organu ma jednak charakter zdecydowanie bardziej homogeniczny niż proponowany w odniesieniu do nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji. O ile bowiem w skład Komisji Nadzoru Finansowego wchodzą organy i przedstawiciele organów posiadających kompetencje ściśle odnoszące się do różnych aspektów funkcjonowania rynku finansowego (np. właściwi ministrowie, NBP, Bankowy Fundusz Gwarancyjny, Prezes UOKiK), tak proponowany skład Komisji miałby obejmować przedstawicieli bardzo różnych organów, których zadania jedynie mogą – potencjalnie – wiązać się z rynkiem systemów sztucznej inteligencji. Przykładowo, przedstawiciele Rzecznika Praw Dziecka, czy też Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji mieliby uczestniczyć w wykonywaniu wszelkich kompetencji Komisji, również tych niezwiązanych w żaden sposób z zakresem działania tych właśnie organów (mając głos równy z pozostałymi członkami Komisji).  W uzasadnieniu Projektu wskazano, że proponowany model ma umożliwić realizację koncepcji nadzoru zintegrowanego nad systemami sztucznej inteligencji „łączącego kompetencje i eksperckość organów wchodzących w skład Komisji” (s. 7 uzasadnienia Projektu), jak i współpracę między regulatorami, w tym wymianę informacji w kwestiach dotyczących sztucznej inteligencji (s. 8 uzasadnienia Projektu). Wydaje się jednak, że cele te można osiągnąć w sposób efektywniejszy przez wykorzystanie innych mechanizmów, w tym obowiązkowych konsultacji lub wymogu zasięgnięcia przez organ nadzoru opinii organów, których zakresu działania dotyczy dana sprawa. Zadania, jakie Projekt powierza organowi nadzoru, z reguły nie będą bowiem obejmować zakresu działania wszystkich organów, które projektodawca uznał za kluczowe dla osiągnięcia całościowego nadzoru nad rozwojem i działaniem systemów AI. Uzasadnia to dodatkowo rezygnację z włączenia ich wszystkich w proces realizacji każdego zadania organu nadzoru, a poprzestanie na punktowej integracji nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji w odniesieniu do danej konkretnej sprawy, gdy tego ona wymaga.  Powyższe uwagi skłaniają do postulatu rewizji kształtu Komisji jako kolegialnego organu nadzoru na korzyść organu jednoosobowego, co może zapewnić większą efektywność realizacji jego zadań. |
|  | Art. 7 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | **Skład Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (KRiBSI)**  Z zadowoleniem przyjmujemy decyzję o powołaniu Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, która będzie kluczowa dla skutecznego wdrażania rozporządzenia 2024/1689, zwłaszcza w kontekście zapewnienia niezależności organu nadzorującego przestrzeganie przepisów AI Act. Widzimy również istotną rolę Komisji w koordynacji działań między kluczowymi instytucjami nadzorującymi sektor technologii cyfrowych, w tym sztucznej inteligencji, co uważamy za krok w dobrym kierunku.  Jednocześnie wyrażamy obawy, że w proponowanej strukturze Komisji może brakować odpowiedniej liczby ekspertów posiadających techniczną wiedzę i umiejętności z zakresu rozwijania sztucznej inteligencji. Ustawa wprawdzie przewiduje, że przewodniczący powinien wyróżniać się wiedzą w zakresie SI lub prawa oraz doświadczeniem zawodowym w dziedzinie cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych. Jednakże takie zapisy nie gwarantują, że na to stanowisko zostanie wybrana osoba z rzeczywistym zrozumieniem modeli SI. W związku z tym rekomendujemy usunięcie zapisu „lub prawa”, gdyż pozostałe wymogi – dotyczące wiedzy i doświadczenia w obszarze SI – umożliwiają także wybór specjalisty z zakresu prawa, o ile jego wiedza koncentruje się na sztucznej inteligencji. Uważamy ponadto, że samo wskazanie na kompetencje w zakresie cyfryzacji jest wystarczające, ponieważ tematy cyberbezpieczeństwa i technologii informacyjnych mieszczą się w tym pojęciu.  Uważamy również, że w Komisji powinna znaleźć się nie jedna, a przynajmniej trzy osoby będące ekspertami w projektowaniu i wdrażaniu narzędzi sztucznej inteligencji. Zaangażowanie na stałe członków, którzy na co dzień zajmują się praktycznym rozwijaniem narzędzi SI, znacząco wzmocniłoby bowiem zdolność Komisji do oceny technologicznych wyzwań i potencjalnych zagrożeń związanych z poddawanym analizie systemom.  **Dlatego proponujemy rozważenie następujących rozwiązań:**  1. rozszerzenie składu Komisji o dwóch ekspertów z zakresu SI, wybieranych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru (na wzór sposobu i kryteriów naboru na przewodniczącego), którzy będą zarazem pełnić funkcję wiceprzewodniczących (w razie nieobecności przewodniczącego), a którym przyznane zostanie prawo głosu. Rozwiązanie to umożliwi zapewnienie Komisji ekspertów posiadających specjalistyczną wiedzę, nie generując przy tym dodatkowych kosztów;  albo  2. rozszerzenie składu Komisji o dwóch przedstawicieli takich instytucji jak chociażby Narodowe Centrum Badań i Rozwoju Ideas (NCBR Ideas) czy Naukowa i Akademicka Sieć Komputerowa (NASK). Jeśli formalne włączenie do Komisji wyżej zaproponowanych ekspertów nie będzie możliwe, rekomendujemy, aby przynajmniej zostały one uwzględnione jako podmioty wspierające, biorące udział w posiedzeniach z głosem doradczym. |
|  | Art. 7 | Fundacja FinTech Poland | W projekcie brak jest sformułowania wymagań dot. kompetencji osób zasiadających w KRiBSI. Powinny to być osoby o bardzo  wysokiej wiedzy technicznej i/lub prawniczej w zakresie sztucznej inteligencji. Dodatkowo wszyscy członkowie komisji powinni przejść szkolenie i egzamin, przygotowywane przez czołowe polskie uczelnie i ekspertów dziedzinowych, dotyczące działania modeli sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 7 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Skład Komisji odzwierciedla dzisiejszy obraz organów regulacyjnych, ale nie zauważa niezwykle ważnych tematów, które będą musiały być regulowane w najbliższym czasie na podstawie aktów prawnych Unii Europejskiej. Należy tu przede wszystkim wymienić dwa akty, tj. akt w sprawie danych, który zaczyna być egzekwowalny już od września 2025 roku, a także będący na ostatnim etapie europejskiego procesu prawodawczego, rozporządzenia europejska przestrzeń danych  dotyczących zdrowia (EHDS). Pominięcie organów, które zostały lub zostaną wskazane jako właściwe dla tych regulacji nie pozwoli Komisji na prawidłowe działania w przyszłości.  Propozycja: zmiana w art. 7 ust. 2 poprzez dodanie:  10) innych organów regulacyjnych właściwych dla ochrony danych |
|  | Art. 7 ust. 1 | ISSA Polska | Postuluję określenie sposobu wyłonienia Członków Komisji przez każdy z podmiotów uprawnionych do ich oddelegowania. Ponadto trybu ich odwoływania.  Proponuję wskazanie, czy Członkowie Komisji powoływani są na kadencję, czy są to wspólne kadencje. Zmiana składu osobowego może negatywnie wpływać na ciągłość prac Komisji. |
|  | Art. 7 ust. 1 | ZPAV | postuluje w tym miejscu rozszerzenie składu Komisji (art. 7 ust. 1 projektu ustawy) o przedstawiciela ministra właściwego do spraw kultury. |
|  | Art. 7 ust. 1 | ZAIKS | Art. 7 ust. 1 Projektu otrzymuje następujące brzmienie:  „Art. 7.1 W skład Komisji wchodzą Przewodniczący Komisji, dwóch Zastępców  Przewodniczącego Komisji oraz dziesięciu członków Komisji." |
|  | Art. 7 ust. 1-2 | Osoba fizyczna | **Propozycja zbudowania składu Komisji w oparciu o urzędników administracji rządowej (głównie) oraz działających na zasadach reprezentowania swoich mocodawców (piastunów organów politycznych), a więc osób całkowicie zalez0nych, nie gwarantuje**  **stworzenia niezależnego organu nadzoru ds. sztucznej inteligencji, a jest to przecież wymóg wynikający z art. 70 ust 1 Ai Act (rozporządzenie UE 2024/1689).**  **Ponadto dobór członków Komisji, poza jednym przypadkiem – Przewodniczącego, nie jest obwarowany żadnymi warunkami merytorycznymi. Tylko osoba stająca do konkursu na Przewodniczącego Komisji musi, zgodnie z art. 18 ust 1 pkt 4) projektu ustawy o SI wyróżniać się wiedzą i posiadać znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych. Budzi to poważne wątpliwości co do braku kwalifikacji**  **pozostałych członków ważnego, w dobie skokowego rozwoju sztucznej inteligencji, organu administracji publicznej. Potencjalnie osoby wskazywane do Komisji mogą nie**  **mieć żadnego doświadczenia lub wiedzy związanej z cyberbezpieczeństwem, sztuczną inteligencją lub technologiami informatycznymi. Nawet jeśli przyjąć, że zależy Ustawodawcy na szerokim spektrum wiedzy i wśród członków komisji, to ww. elementy muszą stanowić zasób ich wiedzy. Np lekarz prowadzący badania nad SI, etyk zajmujący się etyką sztucznej inteligencji lub socjolog badający skutki społeczne wykorzystania SI.**  **Dopiero takie połączenie wiedzy, umiejętności i formalnego wykształcenia istotnie wzmocni merytoryczny poziom w ramach Komisji, zapewni jej interdyscyplinarność oraz pozwoli potencjalnie na właściwą ocenę naruszenia przepisów prawa dotyczącego**  **sztucznej inteligencji. Należy również zwrócić uwagę, że wprowadzenie konstrukcji organizacyjno-prawej, w**  **której za udział w pracach Komisji nie przysługuje wynagrodzenie ani zwrot kosztów przejazdów i noclegu budzi wątpliwości nie tylko natury etycznej, ale także natury prawnej. Przyjęte rozwiązanie o nie wynagradzaniu członków komisji za udział w pracach może naruszać przepisy prawa pracy i kodeksu cywilnego, które przewidują obowiązek wynagradzania pracy i zwrotu kosztów związanych z jej wykonywaniem.**  **Poza tym jest wysoce prawdopodobne, że pracownik organu delegującego, oprócz udziału w pracach komisji, będzie miał inne obowiązki w swym macierzystym urzędzie. Powstaje pytanie, czy w takim razie będzie się wstanie zaangażować się w pracę Komisji**  **w pełni, zwłaszcza w sytuacji szerokiego zakresu kompetencji i zadań Komisji, mając potencjalne obowiązki w macierzystym organie? W sytuacji, gdy poszczególne organy delegujące członków do Komisji SI będą tworzyły odrębne stanowisko w swym urzędzie w celu zapewnienia wynagrodzenia dla takiego pracownika, to powstaje kolejne pytanie o gospodarność w wydatkowaniu pieniędzy publicznych. Równie istotna jest kwestia**  **równego wynagrodzenia, bowiem poszczególne organy mogą posiadać różne regulaminy płac, co przełoży się na niczym nieuzasadnione prawnie zróżnicowane wynagrodzenia członków komisji. Generalnie skład Komisji ds SI powinien opierać się o dobór merytoryczny, być może z pozostawieniem prawa do wskazania poszczególnych osób przez niektóre organy władzy publicznej, przy jednoczesnym zatrudnieniu lub wynagradzaniu**  **członków bezpośrednio przez Komisję, w której pracach będą uczestniczyć.** |
|  | Art. 7 ust. 2 | Logicise | **dobór dziewięciu**  **członków Komisji**  **Proponujemy poszerzenie składu Komisji o ministra**  **właściwego do spraw szkolnictwa wyższego i nauki, oraz**  **dwóch do trzech ekspertów w obszarze AI -**  **przedstawicieli wiodących w Polsce instytutów**  **badawczych zajmujących się badaniami nad AI oraz**  **wykorzystaniem AI w gospodarce, w szczególności**  **Instytutu Badawczego IDEAS, Instytutu Technik**  **Innowacyjnych EMAG Sieci Badawczej Łukasiewicz,**  **Europejskiego Laboratorium Uczących się i**  **Inteligentnych Systemów (ELLIS) w Warszawie. Ponadto,**  **proponujemy zredukować udział KRRiT do**  **uczestniczenia z głosem doradczym (art. 7. 3.)** |
|  | Art. 7 ust. 2 | ZAIKS | **art. 7 ust. 2 Projektu punkt 3) uzyskuje następujące brzmienie:**  **,,3) ministra właściwego do spraw kultury i ochrony dziedzictwa narodowego;"**  **art. 7 ust. 2 Projektu obecne punkty 3)-9) otrzymują numerację odpowiednie 4)-10)**  **Jednym z celów Al Act jest zapewnienie przestrzegania przez dostawców modeli Al. ogólnego przeznaczenia przepisów prawa UE dotyczących prawa autorskiego i praw pokrewnych1• Rozwój i trenowanie takich modeli wymaga dostępu do ogromnych ilości danych, w tym treści chronionych prawem autorskim, takich jak teksty, obrazy, materiały wideo i utwory muzyczne. Każde wykorzystanie takich treści wymaga co do zasady zezwolenia uprawnionych z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych. Jak wiadomo chociażby z wielu doniesień prasowych z ostatnich miesięcy, dostawcy modeli Al często rozwijają swoje produkty z pominięciem praw twórców, artystów i producentów. Co więcej, ich utwory są często wykorzystywane do trenowania narzędzi generatywnej Al, które tworząc maszynowe imitacje twórczości ludzkiej, wchodzą z nią w bezpośrednią konkurencję jako alternatywne źródło podaży treści rozrywkowych czy informacyjnych. Tzw. wytwory Al już zaczynają stanowić bezpośrednią konkurencję, dla utworów tworzonych przez człowieka, ponieważ korzystanie z nich wiąże się z mniejszymi kosztami czy formalnościami i obowiązkami prawnymi. Tym samym wielu twórców zaczyna tracić zamówienia od takich podmiotów jak nadawcy czy wydawcy prasy, stanowiące źródło ich podstawowych przychodów. Również muzyczne serwisy steamingowe coraz częściej**  **zamieszczają wytwory muzyczne stworzone przez narzędzia Al, aby w ten sposób obniżać zawartość chronionych utworów i, w konsekwencji, wysokość opłat licencyjnych, które są zobowiązani uiszczać na rzecz twórców i artystów wykonawców.**  **Przywołany powyżej cel Al Act nie znajduje jednak żadnego odzwierciedlenia w Projekcie. Przepisy projektowanych artykułów 7 i 28 całkowicie pomijają w składzie organów odpowiedzialnych za nadzór nad rynkiem systemów Al oraz modelami Al podmioty prowadzące działalność w zakresie kultury i przemysłów kreatywnych**  **Artykuł 7 ust. 2 Projektu powinien uwzględniać w składzie Komisji przedstawicieli ministra właściwego do spraw kultury i dziedzictwa narodowego, jako organu administracji rządowej odpowiedzialnego za kształtowanie krajowej polityki kulturalnej i rozwój prawa autorskiego, a przez to pozostającego w bezpośrednim kontakcie z twórcami i artystami. Należy zwrócić uwagę, że jednym z zadań Komisji, wskazanym w art. ll Projektu jest „wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji". Al Act w art. 53 w stosunku do modeli Gen Al przewiduje szereg obowiązków, w tym wprowadzanie przez dostawców tych modeli polityk służących zapewnieniu zgodności z prawem Unii dotyczącym prawa autorskiego i praw pokrewnych oraz sporządzanie szczegółowego streszczenie na temat treści wykorzystanych do trenowania danego modelu Gen Al. Ocena spełniania tych obowiązków w Polsce będzie należeć do Komisji i, w naszej opinii, powinna być dokonywana przez osoby legitymujące się wiedzą ekspercką w zakresie prawa autorskiego i praw pokrewnych.** |
|  | Art. 7 ust. 2 | CHAMBER | Proponowany w art. 7 ust. 2 skład Komisji budzi wątpliwości. Wbrew uzasadnieniu ustawy nie obejmuje on “przedstawicieli innych organów kluczowych dla osiągnięcia całościowego nadzoru nad rozwojem i działaniem systemów AI”, bo trudno za kluczowy organ uznać w tym kontekście ministra-koordynatora służb specjalnych czy Rzecznika Praw Dziecka. Wskazanie tego pierwszego może wręcz budzić pewien niepokój. Brakuje z kolei wskazania choćby Ministra właściwego do spraw gospodarki, który szczególnie jako reprezentującego aspekt gospodarczy i spojrzenie ze strony wspierania MŚP, pełnić powinien funkcję zasadniczo równorzędną z Ministrem właściwym do spraw informatyzacji. Podobnie niezrozumiały jest brak przedstawiciela ministra właściwego ds. nauki przy obecności np. KRRiT, która wedle naszej wiedzy nie ma większej wiedzy czy zainteresowania SI jako taką. Udział przedstawiciela MON także wydaje się wskazany.  Reasumując skład Komisji powinien wyglądać następująco:    Minister ds. informatyzacji    Minister ds. gospodarki    Minister ds. nauki    Prezes UKE    Rzecznik Praw Obywatelskich    Podobne zarzuty co do arbitralności doboru organów uprawnionych do udziału w posiedzeniach Komisji można wysunąć pod adresem art. 7 ust. 3. Dlaczego wskazane zostały tam Kancelarie Sejmu i Senatu, a pominięto większość ministerstw? W szczególności zastanawiający jest tu brak Ministerstwa Zdrowia oraz agend mu podległych, takich jak Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji czy Agencja Badań Medycznych. Mając na uwadze ogromne możliwości, jakie otwiera SI w dziedzinie ochrony zdrowia bardzo trudno jest wywnioskować, jakim kluczem posługiwali się autorzy układając taką listę.    Zdaniem Izby należy próby enumeratywnego wymienienia wszystkich zainteresowanych organów zastąpić klauzulą generalną, określającą sposób dopuszczenia do udziału w obradach wszystkich centralnych organów administracji państwowej w przypadkach, gdy przedmiotem deliberacji Komisji są tematy związane z przedmiotem działalności danego organu. Przepis ten powinien być także skorelowany z obowiązkiem zawiadomienia zainteresowanych organów przez Przewodniczącego Komisji o wskazanej obecności na posiedzeniu przedstawicieli danego organu (z głosem oczywiście jedynie doradczym). |
|  | Art. 7 ust. 2 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Skład Komisji nie uwzględnia niektórych sektorów regulowanych, które powinny być reprezentowane w Komisji, np. w zakresie produktów leczniczych lub ochrony zdrowia. Nie jest do końca jasne jakie są podstawy do wskazywania Rzecznika Prawa Obywatelskich oraz RPD w składzie Komisji.  **Prosimy o przeanalizowanie, jakie instytucje powinny być reprezentowane w składzie Komisji (kryteria wyboru są niejasne)** |
|  | Art. 7 ust. 2 | GRAI | I. W art. 7 ust. 2 projektu został uregulowany skład Komisji, z przedstawicieli wybranych podmiotów. Jednak w uzasadnieniu nie znalazło się wyjaśnienie, dlaczego w skład Komisji mają wchodzić akurat przedstawiciele tych podmiotów i według jakiego klucza ich wybrano.  II. Wątpliwości budzi zaproponowany skład Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Dlaczego w stałym składzie Komisji znaleźli się przedstawiciele Rzecznika Praw Dziecka i Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji, natomiast w posiedzeniach Komisji tylko mogą uczestniczyć przedstawiciele m.in.: Biura Rzecznika MŚP, urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw gospodarki. Z punktu widzenia zapowiadanych założeń, jakie miała realizować ustawa wdrażająca AI Act – rozwój sztucznej inteligencji, niezrozumiałe jest, jak bez przedstawicieli przedsiębiorców i resortu odpowiedzialnego za rozwój gospodarczy kraju ma być realizowane zadanie Komisji: „podejmowanie działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji”.  I. Wyjaśnienie w uzasadnieniu według jakiego klucza dokonano wyboru podmiotów wchodzących w skład Komisji i jakie kompetencje mają wnosić przy realizacji zadań Komisji.  Uzasadnienia wymaga, w szczególności wskazanie do składu Komisji przedstawicieli ministra powołanego w celu koordynowania działalności służb specjalnych, KRRiT oraz Prezesa UKE.  II. Konieczne jest uwzględnienie  w stałym składzie Komisji Rozwoju  i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji przedstawicieli MRiT i Rzecznika MŚP. |
|  | Art. 7 ust. 2 | GRAI | Brakuje w składzie Komisji reprezentanta Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych. Rozwój technologii w sektorze dotyczącym zdrowia wymaga szczególnej atencji, stąd przedstawiciel Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych powinien się znaleźć w stałym składzie Komisji.  Uzupełnienie przepisu. |
|  | Art. 7 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Niezbędne jest uzupełnienie składu Komisji o przedstawicieli, co najmniej: ministra właściwego ds. spraw wewnętrznych,  ministra właściwego ds. zdrowia, ministra właściwego ds. szkolnictwa i nauki, ministra właściwego ds. pracy. Wprawdzie do Komisji ma trafić (art. 7 ust. 2 punkt 2) przedstawiciel „ministra powołanego w celu koordynowania działalności służb  specjalnych, a w przypadku gdy nie został wyznaczony - Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”, jednak nie odpowiada to  rozdziałowi kompetencji na podstawie ustawy o działach administracji rządowej. Dlatego należy – pozostawiając  dotychczasowe postanowienie – dodać także obecność przedstawiciela ministra właściwego ds. wewnętrznych. Uzasadnieniem może być również fakt, że systemy sztucznej inteligencji, w tym systemy wysokiego ryzyka, będą odgrywały znaczącą rolę w bezpieczeństwie infrastruktury krytycznej i bezpieczeństwie państwa. Ze względu na rolę jaką systemy sztucznej inteligencji mogą odegrać w ochronie zdrowia obecność w Komisji przedstawiciela ministra właściwego ds. zdrowia wydaje się niezbędna.  Obecność przedstawicieli ministrów właściwych ds. szkolnictwa i nauki oraz pracy wynikać powinna z listy systemów wysokiego ryzyka zapisanych w rozporządzeniu 2024/1689.  Poza tym do rozważenia jest również potrzeba zaangażowania naukowców, praktyków sztucznej inteligencji pracujących w  biznesie, oraz przedsiębiorców prowadzących firmy związane ze sztuczną inteligencją. Stałym członkiem prac Komisji powinien zostać również przedstawiciel Społecznej Rady, o której mowa w art. 28.  Członkiem Komisji ma być m.in. przedstawiciel Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W miejsce przedstawiciela Krajowej Rady  Radiofonii i Telewizji członkiem Komisji powinien być przedstawiciel NASK PIB (w zakresie CSIRT NASK) odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Docelowo (po planowanym utworzeniu Agencji ds. cyberbezpieczeństwa), w miejsce przedstawiciela NASK PIB, członkiem Komisji powinien zostać przedstawiciel ww. Agencji. Spośród organów/instytucji reprezentowanych w składzie Komisji brak bowiem podmiotu odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Obecnie Pełnomocnikiem Rządu ds. cyberbezpieczeństwa jest piastun urzędu ministra właściwego ds. informatyzacji, ale nie jest to stałe rozwiązanie i piastun obu funkcji może ulec zmianie (np. poprzez ich rozdzielenie). |
|  | Art. 7 ust. 2 | Polska Izba Książki | Mamy jednak zasadnicze zastrzeżenia dotyczące pominięcia w projektowanej ustawie Ministerstwa Kultuty 1 Dziedzictwa Narodowego, któte to Ministerstwo tradycyjnie odpowiada za sektor kteatywny. Nie jest dla nas zrozumiałe dlaczego sektor kreatywny jest traktowany marginalnie, podczas gdy w sposób naturalny — poza korzyściami wypływającymi z zastosowania sztucznej Inteligencji — w związku z zastosowaniem systemów sztucznej inteligencji wiąże się wiele zagrożeń dla sektora kteatywnego. W uzasadnieniu do ptojektu ustawy wskazano, że „w skład Komisji będą wcbodziji członkowie — przedstawiciele organów i urzędów właściwych ze względu na przedmiot regulacji. Proponuje się, aby członkami Komisji byli przedstawiciele dziewięciu instytucji kluczowych dla rozwoju sektora technologii sztucznej znielęgeneji” . Tyta samym nie jest zrozumiałe, dlaczego pominięto w tym katalogu Ministra Kultuty i Dziedzictwa Narodowego.  Z, tego względu postulujemy, by w przepisie att. 7 ust. 2 projektowanej ustawy uwzględnić ministra tesortu Kultuty i Dziedzictwa Natodowego jako członka Komisji Uważamy takie rozwiązanie za uprawnione i uzasadnione z perspektywy interesów, na czele których stoi Minister Kultury i Dziedzictwa Narodowego. To jest jedyny przedstawiciel organów wykonawczych, któty teptezentuje tesott kultury i środowiska kreatywne, które w sposób oczywisty zostaną dotknięte działaniem systemów sztucznej inteligencji. Należy sobie uświadomić to, że systemy sztucznej inteligencji bazują w znacznej mierze na kontencie — tj. materiale bazowym — pochodzącym od twórców, tj. autotów w rozumieniu ustawy o Prawie autorskim i prawach pokrewnych. Działania wielu podmiotów dostatczających systemy sztucznej inteligencji muszą być odpowiednio zakwalifikowane z perspektywy ww. przepisów prawnych i odpowiednio monitotowane. Naturalnym wyborem w zakresie instytucji właściwej do zajmowania się powyższymi kwestiami w odniesieniu do treści autorskich jest Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Natodowego. Pominięcie tego Ministerstwa jawi się jako akt ignorancji wobec całego sektota kreatywnego w Polsce, przynoszącego określone przychody i rokującego dalszym tozwojem, co przekłada się istotnie na gospodarkę państwa. Uważamy, że przewidzenie w ustawie możliwości uczestniczenia w obradach Komisji z głosem doradczym, co zostało przewidziane w przepisie art. 7 ust. 3 projektowanej ustawy, nie jest wystarczające z perspektywy obrony intetesów polskich twótców i polskich przemysłów kreatywnych, których działalność może być dobitnie dotknięta wprowadzeniem systemów sztucznej inteligencji. Mając powyższe na uwadze wnosimy o dodanie ministra ds. kultury 1 dziedzictwa natodowego do katalogu podmiotów wchodzących w skład Komisji zgodnie z att. 7 ust. 2 projektowanej ustawy. |
|  | Art. 7 ust. 2 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Niezbędne jest uzupełnienie składu Komisji o przedstawicieli, co najmniej:  • ministra właściwego ds. spraw wewnętrznych  • ministra właściwego ds. zdrowia  • ministra właściwego ds. szkolnictwa i nauki  • ministra właściwego ds. pracy  Uzasadnienie:  Wprawdzie do Komisji ma trafić (art. 7 ust. 2 punkt 2) przedstawiciel „ministra powołanego w  celu koordynowania działalności służb specjalnych, a w przypadku gdy nie został wyznaczony - Kancelarii Prezesa Rady Ministrów”, jednak nie odpowiada to rozdziałowi kompetencji na podstawie ustawy o działach administracji rządowej. Dlatego należy – pozostawiając dotychczasowy zapis – dodać także obecność przedstawiciela ministra właściwego ds. wewnętrznych. Uzasadnieniem może być również fakt, że systemy sztucznej inteligencji, w tym systemy wysokiego ryzyka, będą odgrywały znaczącą rolę w bezpieczeństwie infrastruktury krytycznej i bezpieczeństwie państwa.  Ze względu na rolę jaką systemy sztucznej inteligencji mogą odegrać w ochronie zdrowia obecność w Komisji przedstawiciela ministra właściwego ds. zdrowia wydaje się niezbędna.  Obecność przedstawicieli ministrów właściwych ds. szkolnictwa i nauki oraz pracy wynikać powinna z listy systemów wysokiego ryzyka zapisanych w rozporządzeniu 2024/1689. |
|  | Art. 7 ust. 2 pkt 8 | ISSA Polska | W miejsce przedstawiciela Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji członkiem Komisji powinien być przedstawiciel NASK PIB (w zakresie CSIRT NASK) odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Docelowo (po planowanym utworzeniu Agencji ds. cyberbezpieczeństwa), w miejsce przedstawiciela NASK PIB, członkiem Komisji powinien zostać przedstawiciel ww. Agencji. Spośród organów/instytucji reprezentowanych w składzie Komisji brak bowiem podmiotu odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Obecnie Pełnomocnikiem Rządu ds. cyberbezpieczeństwa jest piastun urzędu ministra właściwego ds. informatyzacji, ale nie jest to stałe rozwiązanie i piastun obu funkcji może ulec zmianie (np. poprzez ich rozdzielenie). |
|  | Art. 7 ust. 2 pkt 8 | GRAI | Członkiem Komisji ma być m.in. przedstawiciel Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji. W miejsce przedstawiciela Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji członkiem Komisji powinien być przedstawiciel NASK PIB (w zakresie CSIRT NASK) odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Docelowo (po planowanym utworzeniu Agencji ds. cyberbezpieczeństwa), w miejsce przedstawiciela NASK PIB, członkiem Komisji powinien zostać przedstawiciel ww. Agencji. Spośród organów/instytucji reprezentowanych w składzie Komisji brak bowiem podmiotu odpowiedzialnego za cyberbezpieczeństwo. Obecnie Pełnomocnikiem Rządu ds. cyberbezpieczeństwa jest piastun urzędu ministra właściwego ds. informatyzacji, ale nie jest to stałe rozwiązanie i piastun obu funkcji może ulec zmianie (np. poprzez ich rozdzielenie).  Należy w miejsce Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji należy wskazać NASK PIB. |
|  | Art. 7.2. i 7.3. | PIIT | Dołączenie Ministra Nauki, Nie do końca rozumiemy przesłanki ukształtowania podstawowego składu Komisji (art. 7.2.). Wydawałoby się, że powinny to być organy, których działania w największym stopniu przesądzają o przyszłości SI w Polsce. Większą rolę ma chyba do odegrania minister nauki, od RPO i RPD. W podstawowym składzie brak przedstawiciela przedsiębiorców, obszarów związanych z infrastrukturą krytyczną, w tym transportową, rolnictwem oraz przedstawicieli III sektora. Słabo uzasadniony wydaje się udział KRRiT (zamiast np. MKiDN). Ponadto, w pracach organu administracji, którego podstawowym zadaniem jest nadzór rynku minister do spraw służb specjalnych powinien uczestniczyć z głosem doradczym (art. 7.3.). Podstawowy skład można ograniczyć do ministra cyfryzacji, UODO, UKE, UOKiK, KNF i min nauki (zob. zadanie z obecnego art. 11.1.3 projektu). |
|  | Art. 7 ust. 3 | Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk | W posiedzeniach Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej  Inteligencji powinien móc uczestniczyć przedstawiciel Polskiej  Akademii Nauk, instytucji integrującej poszczególne instytuty  naukowe Polskiej Akademii Nauk. W art. 7 ust. 3 po pkt 15 należy  zatem dodać pkt 16 w brzmieniu: „16) Polskiej Akademii Nauk;” oraz  odpowiednio przenumerować pkt 16 w dotychczasowym brzmieniu na  pkt 17. |
|  | Art. 7 ust. 3 | Logicise | ograniczona liczba  przedstawicieli w  organie doradczym  Analogicznie do uwagi powyżej, proponujemy  rozszerzenie listy organizacji mogących brać udział w  posiedzeniach Komisji o wiodące w skali kraju instytuty  badawcze specjalizujące się w AI. Ponadto, członkowie  Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji, o której mowa  w art. 28, powinni mieć możliwość udziału w  posiedzeniach Komisji. |
|  | Art. 7 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Mając na uwadze brzmienie art. 28 ust. 1 Projektu ustawy, w myśl którego „*Przy Komisji działa Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji, zwana dalej „Radą”, która jest organem opiniodawczo–doradczym Komisji.*”, zasadne wydaje się, aby w posiedzeniach Komisji mogli brać udział również członkowie tej Rady, będący ekspertami w dziedzinie sztucznej inteligencji.  W związku z powyższym, postulujemy dodanie pkt 17) w art. 7 ust. 3 Projektu ustawy o treści:  „*17) Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, o której mowa w art. 28 ust. 1 ustawy”.* |
|  | Art. 7 ust. 3 | KIGEiT | Rekomendacja: dodanie punktu 17) Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji , Skoro Społeczna Rada ds. Sztucznej Inteligencji ma być organem doradczym wskazane jest umożliwić udział jej przedstawicieli w pracach Komisji - inaczej jej rola może okazać się fasadowa, jednak z uwzględnieniem możliwości wyłączenia członka rady (patrz uwagi do Art. 7 ust. 5). |
|  | Art. 7 ust. 3 | GRAI | Brak możliwości udziału w posiedzeniach Komisji przedstawicieli związków samorządowych, takich jak Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Unia Metropolii Polskich czy Związek Województw RP oraz przedstawicieli wojewodów (np. Konwent Wojewodów), ogranicza możliwość konsultacji i reprezentacji interesów samorządów terytorialnych.  Sztuczna inteligencja będzie miała ogromny wpływ na funkcjonowanie społeczności lokalne, ich potrzeby i specyfikę. Dlatego obecność przedstawicieli samorządów będzie kluczowa dla skutecznego wdrażania i nadzoru AI, uwzględniając lokalne perspektywy i wyzwania.  Propozycja dodania przepisu, stanowiącego, że „W posiedzeniach Komisji uczestniczą, z głosem doradczym, przedstawiciele związków samorządów terytorialnych, takich jak Związek Miast Polskich, Związek Gmin Wiejskich Rzeczypospolitej Polskiej, Unia Metropolii Polskich, Związek Województw RP oraz przedstawiciele wojewodów, np. Konwent Wojewodów.”. |
|  | Art. 7 ust. 3 | PIRP | w katalogu przedstawicieli podmiotów mogących brać udział w posiedzeniach Komisji proponuje się dodać przedstawiciela urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego; postulowana zmiana wydaje się zasadna z punktu widzenia znaczenia regulacji także dla obszaru nauki i szkolnictwa wyższego |
|  | Art. 7 ust. 3 | GRAI | Członkiem Komisji jest przedstawiciel np. KNF – wątpliwości może budzić to jak się odnieść do kontrolowania sektora finansowego przez KNF w kontekście jego członkostwa w Komisji. Wydaje się, że może zaistnieć ryzyko nakładania się kompetencji, wydawania zaleceń w tym samym obszarze.  Choć gdy przyjmiemy, że zamysłem było utworzenie takiej struktury Komisji, że należą do niej przedstawiciele np. KNF i to w domyśle jest współpraca/konsultacja z KNF. Nie jest jasne czy działania Komisji i KNF będą uzupełniały się Jaką rolę ma każdy organ? Można przyjąć założenie, że powinny tworzyć spójny system nadzoru.  Wyjaśnienie w uzasadnieniu roli organów. |
|  | Art. 7 ust. 3 | GRAI | Wskazana lista członków mogących uczestniczyć w posiedzeniach Komisji składająca się z przedstawicieli wybranych podmiotów – dlaczego wybrano akurat te podmioty?  Uzupełnienie w uzasadnieniu według jakiego klucza zaproponowano takie podmioty. |
|  | Art. 7 ust. 3 | INFARMA | Wśród przedstawicieli, którzy mogą uczestniczyć w posiedzeniach Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji brakuje przedstawicieli urzędu obsługującego ministra właściwego ds. zdrowia (tak jak zostali wskazani przedstawiciele innych urzędów). Proponujemy, aby w posiedzeniach Komisji uczestniczył również przedstawiciel urzędu obsługującego ministra właściwego ds. zdrowia ponieważ systemy sztucznej inteligencji w bardzo dużej mierze będą także wykorzystywane w obszarze zdrowia, w którym mogą mieć zasadniczy wpływ na zdrowie (i życie) obywateli. Wpływ sztucznej inteligencji ma i będzie miał duży wpływ na postęp w medycynie i nauce. W najbliższych w latach w obszarze zdrowia będą wykorzystywane rozwiązania regulacji EHDS (Europejskiej Przestrzeni Danych Medycznych), mające na celu monitorowanie i regulację przetwarzania danych dotyczących zdrowia. Wdrożeniu EHDS będzie towarzyszyć szereg nowych przepisów dotyczących zarządzania danymi i ochrony prywatności pacjentów, w tym z wykorzystaniem sztucznej inteligencji. Sztuczna inteligencja odgrywa coraz większą rolę w sektorze ochrony zdrowia, a obszar zdrowia stanowi jeden z kluczowych obszarów Strategii Cyfryzacji Polski, która ustala ramy transformacji cyfrowej państwa na kolejne 10 lat.  W świetle powyższego, możliwość udziału przedstawiciela MZ w pracach Komisji wydaje się niezbędna. |
|  | art. 7 ust.3 | PIIT | Rekomendacja: dodanie punktu   17) Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji. , Skoro Społeczna Rada ds. Sztucznej Inteligencji ma być organem doradczym wskazane jest umożliwić udział jej przedstawicieli w pracach Komisji - inaczej jej rola może okazać się fasadowa, jednak z uwzględnieniem możliwości wyłączenia członka rady (patrz uwagi do art. 7 ust. 5). |
|  | Art. 7 ust. 3 | AI Chambre | Podobne zarzuty co do arbitralności doboru organów uprawnionych do udziału w posiedzeniach Komisji można wysunąć pod adresem art. 7 ust. 3. Dlaczego wskazane zostały tam Kancelarie Sejmu i Senatu, a pominięto większość ministerstw? W szczególności zastanawiający jest tu brak Ministerstwa Zdrowia oraz agend mu podległych, takich jak Agencja Oceny Technologii Medycznych i Taryfikacji czy Agencja Badań Medycznych. Mając na uwadze ogromne możliwości, jakie otwiera SI w dziedzinie ochrony zdrowia bardzo trudno jest wywnioskować, jakim kluczem posługiwali się autorzy układając taką listę.    Zdaniem Izby należy próby enumeratywnego wymienienia wszystkich zainteresowanych organów zastąpić klauzulą generalną, określającą sposób dopuszczenia do udziału w obradach wszystkich centralnych organów administracji państwowej w przypadkach, gdy przedmiotem deliberacji Komisji są tematy związane z przedmiotem działalności danego organu. Przepis ten powinien być także skorelowany z obowiązkiem zawiadomienia zainteresowanych organów przez Przewodniczącego Komisji o wskazanej obecności na posiedzeniu przedstawicieli danego organu (z głosem oczywiście jedynie doradczym). |
|  | art. 7 ust.5 | Logicise | zapraszanie osób  posiadających wiedzę  specjalistyczną  Brak informacji jak definiowane są “osoby posiadające  wiedzę specjalistyczną” i czy muszą reprezentować  podmioty określone w art. 7. 3. czy też nie. Brak zapisu o  możliwym konflikcie interesów. Wydaje się, że zapis art. 7.  5. jest już ujęty w art. 7. 4. |
|  | art. 7 ust.5 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Zgodnie z art. 7 ust. 5 Projektu ustawy „*Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji, na zasadach określonych w ust. 6 i 7, osoby posiadające wiedzę specjalistyczną*.”  Podnosimy, iż mogą pojawiać się wątpliwości na tle określenia „*osoby posiadające wiedzę specjalistyczną”,* w szczególności w zakresie ustalenia, kto za taką osobę może zostać uznany i przy uwzględnieniu jakich kryteriów. Zapewne chodzi o ekspertów z dziedziny rozwiązań/modeli/systemów sztucznej inteligencji, w związku z czym zasadnym wydaje się doprecyzowanie brzmienia przepisu poprzez wyraźne wskazanie o jaką wiedzę specjalistyczną chodzi.  Najbardziej pożądanym kierunkiem doprecyzowania powinno być wskazanie konkretnie na pracowników naukowych, biegłych, czy posłużenie się określeniem „osoby posiadającej wiadomości specjalne”. |
|  | art. 7 ust.5 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 5. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji, na zasadach określonych w ust. 6 i 7 biegłego”  Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani tez KPA - (jeśli ma do Art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów. |
|  | art. 7 ust.5 | PIIT | **5. Przewodniczący Komisji może zaprosić do udziału w posiedzeniu Komisji, na zasadach określonych w ust. 6 i 7, biegłego. , Kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak, a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów. Sugerujemy, by kwestia rozumienia tego pojęcia (biegły) wg kpa znalazła się także w uzasadnieniu do projektu ustawy.** |
|  | Art. 7 ust. 3 pkt 1)-6), 11-13, | Osoba fizyczna | **Wprowadzenie takiej regulacji powoduje, że najważniejsze organy państwa nie mogą wskazać osoby do udziału w posiedzeniu komisji, natomiast prawo to posiada aparat administracyjny obsługujący te organy. Innymi słowy, to nie Prezydent RP będzie**  **wskazywał swego przedstawiciela, ale jego urzędnicy, podobnie to nie Minister Obrony Narodowej będzie wskazywał swego przedstawiciela, ale ministerstwo – czyli aparat administracyjny go obsługujący. Należy poprawić przepis, przez wskazanie nazw**  **organów władzy publicznej jako uprawnionych do wskazywania swoich przedstawicieli do uczestniczenia w posiedzeniach Komisji. Jeśli ten element regulacji pozostanie, to proponuję poprawić wskazane przepisy przez odwołanie do nazw organów władzy**  **publicznej, wynikających z Konstytucji RP lub ustaw, a nie nazw urzędów ich obsługujących. Ponadto Biuro Komisji – pkt 16, nie jest organem, natomiast pracownicy Biura przygotowują posiedzenie i obsługują od strony techniczno- administracyjnej. Pewnym kuriozum jest zaproponowanie przepisu, zgodnie z którym przedstawiciel aparatu obsługującego organ – Komisję, brał udział w posiedzeniu tego organu. Proponuje wykreślić art. 7 ust 3 pkt 16) całkowicie. Poza tym powstaje zasadnicze pytanie, czy w ogóle ciało niezależne, jakim ma być Komisja ds. SI powinno posiadać członków fakultatywnych będących przedstawicielami innych organów władzy publicznej? Komplikuje to pozycję organizacyjno-prawną Komisji i osłabia jej niezależność.** |
|  | Art. 7 ust. 7 | KIGEiT | **Propozycja zapisu: Za udział w pracach Komisji przysługuje wynagrodzenie i zwrot kosztów przejazdów i noclegu. , Uzasadnienie: Udział ekspertów zewnętrznych będzie wymagał od nich poświęcenia, czasu pracy i uniemożliwi im wykonywanie dotychczasowych obowiązków służbowych. Nieodpłatne świadczenie usług eksperckich znacząco ograniczy ilość osób, które zdecydują się na udział w pracach komisji. Jeśli przepis dotoczyć ma także osób wskazanych w Art. 7 ust. 5 - to nieuzasadnione jest, aby osoby te na własny koszt brały udział w pracach Komisji, płaciły za koszt dojazdu i noclegu. Specjalistów nie jest raczej wielu i na pewno świadczenie tego typu czynności pro bono nie zachęci do udziału w pracach Komisji. Jeśli zaś chodzi o członków Komisji wymienionych w Art. 7 ust. 2 i osoby uczestniczące w pracach Komisji wymienione w Art. 7 ust. 3 - to należałoby doprecyzować, że robią to w ramach ich zasadniczego wynagrodzenia, a koszty noclegów, przejazdu pokrywa ich pracodawca.** |
|  | Art. 7 ust. 7 i Art. 29 ust. 6 | KIG | **Poddajemy krytyce “społeczny wymiar” zaangażowania Członków Komisji i Członków Społecznej Rady ds. Bezpieczeństwa. Trudno oczekiwać, by ktoś poświęcał swój czas, zaangażowanie i intelekt bez wynagrodzenia. Uważamy, że jest to złudne poczucie gospodarności. Akty prawne dużego Państwa europejskiego powinny odpowiednio doceniać i wynagradzać.** |
|  | Art. 7 ust. 7 pkt | PIIT | **6. Za udział pracach Komisji przysługuje wynagrodzenie zwrot kosztów przejazdów i noclegów. , Niezrozumiała jest intencja tego przepisu.**  **Jeśli przepis dotyczyć ma także osób wskazanych w art. 7 ust. 5 - to nieuzasadnione jest, aby osoby te na własny koszt brały udział w pracach Komisji, płaciły za koszt dojazdu i noclegu. Specjalistów nie jest raczej wielu i na pewno świadczenie tego typu czynności pro bono nie zachęci do udziału w pracach Komisji.**  **Jeśli zaś chodzi o członków Komisji wymienionych w art. 7 ust. 2 i osoby uczestniczące w pracach Komisji wymienione w art. 7 ust. 3 - to należałoby doprecyzować, że robią to w ramach ich zasadniczego wynagrodzenia, a koszty noclegów, przejazdu pokrywa ich pracodawca.** |
|  | art. 7 ust. 7 | SKwP | To dotyczy członków Komisji, czy tylko osób doproszonych do posiedzenia? Zaprasza się eksperta – specjalistę i tak się go traktuje??? A przewodniczący i zastępcy mają wynagrodzenie?  Za wykonaną prace musi być wynagrodzenie. Przewodniczący Komisji jest pracownikiem ,,Biura”, bez wynagrodzenia? |
|  | Art. 7 ust. 7 pkt | GRAI | Udział w pracach Komisji powinien być rekompensowany, przynajmniej w zakresie, w którym koszty te nie byłyby pokryte przez jednostkę macierzystą członka Komisji. Nie można wymagać, aby w tak ważnej instytucji pracowano pro bono.  Należy przyjąć, że koszty związane z udziałem w pracach Komisji pokrywane są przez jednostki macierzyste, a w pozostałym zakresie przyjąć pewien ryczałt, aby chociaż zrekompensować tym osobom koszty, które poniosłyby z własnej kieszeni. Chociaż, aby motywować kompetentne osoby do udziału w pracach Komisji, dodatkowa rekompensata powinna być przewidziana. |
|  | Art. 7 ust. 8 | CHAMBER | Zawarte w projektowanym art. 7 ust. 8 wykluczenie zwrotu nawet kosztów diet i noclegu, obok wynagrodzenia, budzi zastrzeżenia. Brak wynagrodzenia może być uzasadniony wykonywaniem funkcji członka Komisji w ramach obowiązków służbowych, ale wyłączenie ogólnych przepisów dotyczących kosztów przejazdu i zakwaterowania wydaje się tu zbyt daleko posunięte. |
|  | art.8 | PIIT | "Uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego upoważniony do Kierowania Pracami Komisji". , Proponowane dodanie zapisu. Skoro uchwały, decyzje mają moc prawną, a są aktami organu kolegialnego powinno być jasne kto je podpisuje, od którego momentu mają moc prawną. |
|  | Art. 8 | KIGEiT | Rekomendacja: dodanie punktu: "Uchwały podpisuje Przewodniczący Komisji lub Zastępca Przewodniczącego upoważnionego do Kierowania Pracami Komisji" , Proponowane dodanie zapisu. Skoro uchwały, decyzje mają moc prawną, a są aktami organu kolegialnego powinno być jasne kto je podpisuje, od którego momentu mają moc prawną. |
|  | Art. 8 | Fundacja FinTech Poland | Przepisy ust. 2 i ust. 9 wzajemnie się wykluczają. Ponadto brak jest sprecyzowania czy posiedzenia są co do zasady jawne czy  też nie. Brak doprecyzowania kiedy mogą zostać utajnione, a kiedy mogą toczyć się przy tzw. drzwiach zamkniętych. |
|  | Art. 8 ust.3. | PIIT | Przewodniczący Komisji zwołuje i prowadzi posiedzenia Komisji. , Poprawka redakcyjna. |
|  | Art. 8 ust.5. | PIIT | **Dodać “z zastrzeżeniem przepisu art. 11.2.”. , Przepis art. 11.2. przewiduje upoważnienie do wydawania postanowień i decyzji administracyjnych.** |
|  | Art. 8 ust 5 | CHAMBER | przepis zdaje się sugerować, że uchwały Komisji są decyzjami lub postanowieniami. Czy taka jest intencja projektodawców? |
|  | Art. 8 ust. 5 | Fundacja FinTech Poland | Uchwała to nie jest to samo co decyzja administracyjna. Przy obecnym brzmieniu przepisu pojawiają się wątpliwości np. co do trybu odwoławczego i niezgodności z Prawem o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Decyzja administracyjna w sposób władczy kształtuje sytuację konkretnego podmiotu. Należy więc precyzyjnie określić kiedy i jakie decyzje mają być wydane. Decyzja nie jest rodzajem uchwały. Uchwały jeśli już mogą wyrażać stanowisko Komisji w jakiś kwestiach. Nie są to jednak źródła prawa. |
|  | Art. 8 ust. 6 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | **Komisja podejmuje uchwały zwykłą większością głosów, w głosowaniu jawnym, w obecności co naj-mniej sześciu osób wchodzących w jej skład, w tym Przewodniczącego Komisji lub Zastępcy Przewodniczącego Komisji. W razie równej liczby głosów rozstrzyga głos Przewodniczącego Komisji, a w razie jego nieobecności – głos Zastępcy Przewodniczącego Komisji upoważnionego do kierowania pracami Komisji.**  Sugerujemy rozważenie delegacji do Rozporządzenia dot. trybu pracy Komisji.  Nie sprecyzowano, jakiego rodzaju uchwały może podejmować Komisja w tym trybie. Czy rzeczywiście uchwały dotyczące nadzoru rynku sztucznej inteligencji powinny zapadać w minimalnym przypadku przy udziale 6 osób i zwykłej większości głosów? |
|  | Art. 8 ust. 6 | Fundacja FinTech Poland | **Brak określenia w jaki sposób wydawane są decyzje. Przyjęcie zasady, że wystarczająca jest zwykła większość w sytuacji gdy w**  **skład Komisji nie wchodzą osoby wyspecjalizowane w danej dziedzinie budzi kontrowersje i zastrzeżenia. Powstaje ryzyko, że**  **rozstrzygnięcia Komisji będą w rzeczywistości losowe i będą wynikiem głosowania osób nie do końca znających daną materię.**  **Jeżeli wystarcza większość zwykła przy składzie min 6 osób to tytułem przykładu: Rzecznik Praw Dziecka, Rzecznik Praw**  **Obywatelskich oraz przedstawiciel do spraw służb specjalnych mogą rozstrzygnąć o wyniku problemu technicznego związanego**  **z konkretnym rozwiązaniem. Nieuzasadnione jest domniemanie, że osoby te będą posiadały w tym zakresie specjalistyczną**  **wiedzę.** |
|  | Art. 8 ust. 9 | Osoba fizyczna | **Skoro w art. 8 ust. 7 – 8 projektu ustawy o SI przewidziano możliwość udziału członków Komisji w posiedzeniu zdalnym, przy wykorzystaniu środków komunikacji elektronicznej zapewniających komunikację w czasie rzeczywistym, to wprowadzenie trybu obiegowego wydaje się niepotrzebne. Ponadto nie wskazano formy trybu obiegowego – elektronicznej czy papierowej, co też może skutkować wątpliwościami interpretacyjnymi przy zachowaniu tego trybu. Coraz doskonalsze formy komunikacji elektronicznej, z coraz wyższym standardem cyberbezpieczeństwa są wystarczającą**  **formą posiedzeń Komisji poza trybem stacjonarnym, a jednocześnie pozwolą w pełni realizować ustawowe kompetencje.** |
|  | Art. 9 ust. 1 | CHAMBER | należy skreślić słowo “ustawowych”, jako superfluum (uwaga redakcyjna) |
|  | Art. 9 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Jeżeli członkowie mają wspierać Przewodniczącego to co dzieje się w sytuacji gdy mają odrębne poglądy przy głosowaniu.  Należy zagwarantować członkom niezależność jeżeli już ustawodawca decyduje się na formę głosowania. |
|  | Art. 9 ust. 2 | CHAMBER | należy skreślić słowo “w” (uwaga redakcyjna) |
|  | Art. 9 ust. 2 | Logicise | “w podmiotu, której są  przedstawicielami”  Błąd językowy.  “przedstawiają  działania”  Nieprecyzyjne sformułowanie. O jakiego typu działaniach  jest mowa: planowanych, dokonanych? |
|  | Art. 9 ust. 2 | GRAI | Uwaga redakcyjna - brakuje słowa, ewentualnie usterka językowa.  “Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji w *[imieniu(?)]* podmiotu, której są przedstawicielami” |
|  | Art. 9 ust. 2 | Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk | Należy dokonać poprawki redakcyjnej w celu zapewnienia  prawidłowej odmiany gramatycznej. W brzmieniu docelowym, ustęp ten powinien brzmieć: „2. Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji w podmiocie, którego są przedstawicielami.”. |
|  | Art. 9 ust. 2 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | literówki w p. 2  Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji w podmiotach, których są przedstawicielami. |
|  | Art. 9 ust. 2 | Związek Banków Polskich | Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji *w podmiocie, którego* są przedstawicielami.  Zmiana gramatyczna. |
|  | Art. 9 ust. 2 | Osoba fizyczna | błąd gramatyczny  2. Na wniosek Przewodniczącego Komisji, członkowie Komisji przedstawiają działania w zakresie rozwijania, wprowadzania, stosowania, kontrolowania lub nadzorowania systemów sztucznej inteligencji ~~w~~ podmiotu, której są przedstawicielami |
|  | art. 10 ust. 1 | SKwP | Powstaje pytanie, ilu pracowników będzie w Biurze? |
|  | art. 10 ust. 3 | PIIT | 3. Szczegółową organizację i tryb pracy Komisji określa regulamin Komisji nadany przez Prezesa Rady Ministrów w drodze zarządzenia. , Jest wątpliwe, czy Prezes Rady Ministrów jest najlepszym podmiotem do ustalenia Regulaminu Komisji. Czy nie lepiej byłoby, gdyby była to sama Komisja to Minister ds. Cyfryzacji - tematycznie bliższy? Np. Regulamin funkcjonowania sądów powszechnych ustala Minister Sprawiedliwości w drodze Rozporządzenia. Tym bardziej, że już statut Biura Komisji nadaje Prezes Rady Ministrów. |
|  | art. 10 ust. 3 | KIGEiT | 3. Szczegółową organizację i tryb pracy Komisji określa regulamin Komisji nadany przez Prezesa Rady Ministrów w drodze zarządzenia.  Jest wątpliwe, czy Prezes Rady Ministrów jest najlepszym podmiotem do ustalenia Regulaminu Komisji. Czy nie lepiej byłoby, gdyby była to sama Komisja to Minister ds. Cyfryzacji - tematycznie bliższy? Np. Regulamin funkcjonowania sądów powszechnych ustala Minister Sprawiedliwości w drodze Rozporządzenia. Tym bardziej, że już statut Biura Komisji nadaje Prezes Rady Ministrów. |
|  | art. 10 ust. 3 | GRAI | Zgodnie z projektem ustawy szczegółową organizację i tryb pracy Komisji określa regulamin Komisji nadawany przez Prezesa Rady Ministrów w drodze zarządzenia. Prowadzi to jednak do uzależnienia Komisji od Prezesa Rady Ministrów. Kompetencje do nadawania regulaminu Komisji powinny przysługiwać Przewodniczącemu Komisji, który powinien mieć zagwarantowaną silną niezależną pozycję instytucjonalną od działań administracji rządowej. Jednym z wariantów jest przyznanie tej kompetencji samej Komisji (do samouchwalenia regulaminu), ale z uwagi na skład Komisji mogłoby to albo doprowadzić do paraliżu pracy albo ukształtowania organizacji i trybu funkcjonowania Komisji wbrew Przewodniczącemu.  Zmiana brzmienia na „3. *Szczegółową organizację i tryb pracy Komisji określa regulamin Komisji nadany przez Przewodniczącego Komisji.*” |
|  | Art. 11 | PIIT | Nowy art. 11.1.1 - wykonywanie nadzoru rynku w zakresie systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. , Zob. uwaga do art. 6, ew. Zmiana treści art. 11.1.7. |
|  | Art. 11 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | W ramach zadań Komisji proponujemy, aby poza obowiązkami określonymi w art. 11, Komisja pełniła dodatkową rolę wspierającą, zwłaszcza w odniesieniu do podmiotów prawa publicznego, prywatnych organizacji świadczących usługi publiczne oraz instytucji stosujących systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka. Wsparcie to powinno dotyczyć przede wszystkim oceny wpływu tych systemów na prawa podstawowe. Komisja mogłaby wspierać te podmioty poprzez wydawanie wytycznych dla administracji, opracowanych na podstawie kwestionariuszy przygotowywanych przez Biuro ds. Sztucznej Inteligencji. Dokumenty te stanowiłyby narzędzie oceny wpływu SI na prawa podstawowe, pomagając jednostkom administracyjnym podejmować świadome decyzje zgodne z przepisami prawa. Ponadto, Komisja mogłaby pełnić funkcję punktu konsultacyjnego, do którego jednostki administracyjne i podmioty stosujące SI wysokiego ryzyka mogłyby zgłaszać pytania dotyczące oceny wpływu oraz zarządzania ryzykiem związanym z tymi systemami.  Co więcej, rekomendujemy uwzględnienie w art. 11 zadań z art. 66 ust. 1 (oraz usunięcie ust. 2 z art. 66), które obecnie przypisane są ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji. Mowa tutaj o zadaniach określonych w art. 95 rozporządzenia 2024/1689, obejmujących wydawanie rekomendacji dotyczących najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji. Uważamy, że Komisja, jako organ odpowiedzialny za wdrażanie rozporządzenia, jest najlepiej predysponowana do opracowywania takich dokumentów. Do zadań Komisji w tym obszarze mogłoby należeć także wspieranie tworzenia kodeksów dobrych praktyk, mających na celu propagowanie dobrowolnego stosowania części lub wszystkich wymogów rozdziału III sekcja 2 AI Actu w odniesieniu do systemów SI niebędących systemami wysokiego ryzyka. Takie rozwiązanie wydaje się szczególnie uzasadnione, ponieważ kwestie te będą koordynowane przez unijny Urząd ds. SI, z którym Komisja ma pełnić rolę kontaktową.  Przyznanie Komisji większych kompetencji w zakresie wspierania podmiotów publicznych, jak i prywatnych w stosowaniu rozporządzenia przyczyniłoby się do zapewnienia większej zgodności SI z prawami podstawowymi i sprzyjałoby budowaniu spójnych standardów w zakresie projektowania i wdrażania SI w firmach i instytucjach. |
|  | Art. 11 | Osoba fizyczna | Powstaje pytanie, czy kolejność zadań w projektowym przepisie ma charakter przypadkowy czy zamierzony, bowiem nie sposób określić jednoznacznie jaki klucz został przyjęty w tworzeniu tego przepisu. Przykładowo, zadanie określone w pkt 7 wykonywanie zadań i kompetencji organu nadzoru rynku, określonych w rozporządzeniu  2024/1689;- - powinno być jednak wyżej w hierarchii zadań, jako jedno z  najważniejszych.  Ponadto zadanie wynikającej z pkt 6) wydawanie postanowienia i decyzje w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji – zawiera błędy.  Po słowie "postanowienia" - powinno być "postanowień w sprawie" zamiast "postanowienia i decyzje w sprawach". Nie zastosowano liczby mnogiej. Ponadto w języku prawniczym częściej używa się słowa "oraz" do łączenia dwóch równorzędnych członów zdania. Nie określono prawidłowo o jakie przepisy chodzi - powinno być "przepisów ustawy o systemach sztucznej inteligencji" lub "przepisów dotyczących  systemów sztucznej inteligencji. Prawidłowe brzmienie przepisu "Wydawanie postanowień w sprawach oraz decyzji w sprawach naruszenia przepisów ustawy o systemach sztucznej inteligencji". |
|  | Art. 11 | GRAI | Wykonywanie zadań i kompetencji organu nadzoru rynku określonych w AI Act przez Komisję wskazane jest dopiero w pkt 7 art. 11, dopiero po zadaniach związanych m.in. ze wspieraniem rozwoju oraz monitorowaniem rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów SI czy udziale w opiniowaniu projektów aktów prawnych w zakresie SI, chociaż istotą działania Komisji i głównym celem jej powołania ma być nadzór. Wyjaśnienia wymaga czy takie umiejscowienie przedmiotowego zadania Komisji ma charakter przypadkowy czy jest podyktowane przyjętym podejściem dla wagi tej funkcji organu. |
|  | Art. 11 | GRAI | Na czym dokładnie będzie polegało podejmowanie przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji działań w zakresie utworzenia piaskownic regulacyjnych? Czy ustawa zakłada utworzenie w ramach Komisji specjalnych kompetencji, struktur organizacyjnych oraz zasobów (w tym infrastruktury technicznej i kadr) niezbędnych do tworzenia i prowadzenia takich rozwiązań? Jakie konkretne kroki zostaną podjęte, aby wspierać przedsiębiorstwa, zwłaszcza małe i średnie, w testowaniu i wdrażaniu systemów sztucznej inteligencji w kontrolowanym środowisku?  Biorąc pod uwagę, że Komisja jest przede wszystkim organem nadzorczym, czy planowane jest rozszerzenie jej roli o funkcje wspierające rozwój SI, takie jak dostarczanie infrastruktury dla piaskownic regulacyjnych lub bezpośrednie wsparcie techniczne dla firm? Jeśli nie, to czy przewidziano współpracę z innymi instytucjami lub organizacjami, które mogą pełnić taką rolę?  Ponadto, w jaki sposób przedsiębiorstwa będą informowane o dostępnych możliwościach korzystania z piaskownic regulacyjnych oraz jakie będą warunki i procedury dostępu do nich? Czy ustawa przewiduje mechanizmy finansowania lub wsparcia dla firm chcących uczestniczyć w takich inicjatywach? |
|  | Art. 11 | Osoba fizyczna Michał Kubiak | Artykuł 11 Ustawy wśród zadań Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji wskazuje:  3) podejmowanie działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji;  4) podejmowanie działań mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji, w tym przyjmowanie zgłoszeń poważnych incydentów zaistniałych w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji, o których mowa w art. 61 ustawy;  W obecnym ujęciu, działania mające na celu wspieranie rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji wydają się znacznie lepiej zdefiniowane oraz mocniej zaakcentowane wśród zadań Komisji niż działania dotyczące przeciwdziałania zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa sztucznej inteligencji, gdzie jedynym wymienionym działaniem Komisji jest przyjmowanie zgłoszeń poważnych incydentów. Zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji również są obszarem aktywnych badań i monitorowania na całym świecie, co powinno znaleźć odzwierciedlenie wśród zadań Komisji. Ponadto, zapewnienie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji również pozytywnie wpływa na rozwój, innowacyjność i konkurencyjność badań i zastosowań systemów sztucznej inteligencji, a zatem zwiększenie udziału komisji w zagadnieniach dotyczących bezpieczeństwa nie tylko nie kłóci się, ale wspiera zagadnienia rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności badań i zastosowań.  Wskazane jest, aby Artykuł 11 punkt 4 zyskał brzmienie odzwierciedlające, fakt, że zagrożenia w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji również są obszarem aktywnych badań i monitorowania na całym świecie np.  4) podejmowanie działań mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji, w tym przyjmowanie zgłoszeń poważnych incydentów zaistniałych w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji, o których mowa w art. 61 ustawy, a także podejmowanie działań mających na celu wspieranie badań i monitorowanie zagrożeń w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji; |
|  | Art. 11 | Związek Cyfrowa Polska | Niejasność dotyczącą zakresu kompetencji krajowego organu nadzorczego. Może ona rodzić niepewność prawną dla przedsiębiorstw wielonarodowych. Niejednoznaczność zakresu jurysdykcji może prowadzić do sprzecznych wymogów zgodności między różnymi organami krajowymi, komplikując operacje i zwiększając obciążenie regulacyjne dla przedsiębiorstw działających w wielu krajach. Co więcej, należy podkreślić, że niejasnośc ta jedynie wzrasta w związku z faktem, że na poziomie UE współpraca w ramach Rady ds. AI UE będzie zachdziła między organami o różnym zakresie przedmiotowym. |
|  | Art. 11 ust. 1 | KIG | Proponujemy zmianę brzmienia pkt 11 tak, aby nie był mechanicznym tłumaczeniem tekstu rozporządzenia. Proponowany zapis:  „11) podejmowanie działań mających na celu stworzenie narzędzi prawnych  do testowania nowych rozwiązań dotyczących systemów sztucznej inteligencji zgodnie  z przepisami rozporządzenia 2024/1689 – piaskownic regulacyjnych;”.  Proponujemy również rozszerzenie katalogu zadań Komisji i po pkt 11 dodanie następujących:  - podejmowanie działań wspierających badania, rozwój i komercjalizację produktów   i usług wykorzystujących sztuczną inteligencję, w szczególności przez integrację środowiska gospodarczego i naukowego, tworzenie założeń do programów wsparcia  i tworzenie propozycji rozwiązań prawnych ułatwiających współpracę nauki z biznesem  i komercjalizację osiągnięć wykorzystujących sztuczna inteligencję,  - inicjowanie działań zmierzających do łączenia instytucji publicznych, badaczy akademickich  i firm działających na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji.  Jak wspomniano powyżej, Komisja powinna koncentrować się w pierwszym okresie działalności nad wzmacnianiem ekosystemu administracji, przedsiębiorców i ośrodków naukowych w celu integracji środowiska i prowadzenia aktywnego dialoguz interesariuszami. Nie może koncentrować się na nadzorze, nie będzie również w stanie realizować zadania wskazanego  w pkt. 5 ze względu na ograniczoną znajomość specyfiki rynku. |
|  | Art. 11 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | zadania Komisji powinny być wymienione w art. 6 po ust. 1  błąd gramatyczny  6) wydawanie postanowie~~nia~~ń i decyzj~~e~~i w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji |
|  | art. 11 pkt 13 i  art. 11. ust. 2 | SKwP | Uważamy, że decyzje administracyjne i interpretacje indywidualne powinny być omawiane i głosowane w Komisji. Jednoosobowe decyzje mogą prowadzić do wypaczeń na skutek lobbingu. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt i pkt 7 | CHAMBER | wydają się pokrywać pod kątem treści normatywnej, gdyż organ nadzoru rynku sprawuje właśnie kontrolę nad tym rynkiem. Należy (ponownie) sprecyzować, że chodzi o “rynek systemów sztucznej inteligencji”. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt | GRAI | Do zadań Komisji powinna należeć koordynacja międzyresortowa w sprawach i projektach dot. AI i nowych technologii, aby zniwelować obecnie utrudniającą międzysektorowe inicjatywy, silosowość resortów. Warto zaznaczyć, że wśród podmiotów wymienionych w art. 7 ust. 3 brakuje chociażby takich resortów, jak edukacja czy szkolnictwo wyższe.  Każdy resort powinien wyznaczyć rzecznika do kontaktu z Komisją i taka osoba powinna uczestniczyć w obradach Komisji zgodnie z art.7 ust. 3. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 3 i 4 | Związek Banków Polskich | Uwaga o charakterze ogólnym - brak rozwinięcia w dalszej części projektu brzmienia tych przepisów, w jaki sposób, w jakim zakresie. |
|  | art. 11 ust. 1 pkt 3 | GRAI | Brzmienie pkt 3 dotyczącego wspierania i monitorowania rozwoju, innowacyjności oraz konkurencyjności w obszarze AI jest kluczowe, ale warto rozważyć dodanie konkretnych mechanizmów wsparcia tych innowacji.  Wyłączny i bardzo rozbudowany nadzór nad rozwojem AI, który jest szczegółowo ujęty w ustawie, może być niewystarczający dla rozwoju innowacji bez wprowadzenia realnych zachęt. Brak takich rozwiązań może hamować rozwój technologii AI w Polsce.  Nadanie nowego brzmienia:  „3) podejmowanie działań wspierających oraz monitorujących rozwój, innowacyjność i konkurencyjność w zakresie badań i wdrażania systemów sztucznej inteligencji, w tym w szczególności stosowanie ulg podatkowych oraz preferencji finansowych dla przedsięwzięć o znaczącym potencjale społecznym i gospodarczym, celem zwiększenia atrakcyjności inwestycyjnej w obszarze sztucznej inteligencji;”. |
|  | Art. 11 ust. 2 pkt 3-5 | PSSI | W związku z zadaniami Komisji, które ujęto w Art. 11 punkt 1 ustępy 3-5, tj.:  „ 3). podejmowanie działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji;  4) podejmowanie działań mających na celu przeciwdziałanie zagrożeniom w zakresie bezpieczeństwa systemów sztucznej inteligencji, w tym przyjmowanie zgłoszeń poważnych incydentów zaistniałych w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji, o których mowa w art. 61 ustawy;  5) udział w opracowywaniu i opiniowaniu projektów aktów prawnych w zakresie sztucznej inteligencji;”  niezbędne jest, aby Przewodniczący, albo co najmniej jeden z jego zastępców miał wysokie kompetencje i doświadczenie w zakresie badań naukowych. Częściowo podkreślono to w artykule 18 punkt 1 ustępy 3-4, tj.:  „ 3)posiada co najmniej wykształcenie wyższe i tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera lub tytuł równorzędny;  4) wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych;”  Rekomenduje się:  1. zwiększenie wymagań dotyczących kompetencji Przewodniczącego, o jawne wskazanie dorobku naukowego w zakresie badań w obszarze sztucznej inteligencji oraz posiadanie stopnia naukowego co najmniej doktora w dziedzinie nauk ścisłych lub inżynieryjno-technicznych.  albo:  2. dodanie stosownych wymagań (j.w.) dla jednego z zastępców Przewodniczącego.  Trudno sobie wyobrazić, biorąc pod uwagę cele komisji oraz dynamiczny rozwój sztucznej inteligencji, aby w Komisji nie zasiadała co najmniej jedna osoba o dużym i aktualnym dorobku naukowym.  Jednocześnie, z wyżej wskazanych powodów, członkiem komisji powinna być co najmniej jedna osoba będąca przedstawicielem Polskiej Akademii Nauk (PAN) lub Komitetu Informatyki PAN (Art. 7). |
|  | Art. 11 ust.1 pkt 4 | PIIT | CSIRT jako podstawowy system zgłaszania incydentów, z informacją dla komisji, jeżeli dotyczy AI. Ewentualnie – tylko dla systemów wysokiego ryzyka , System zgłaszania incydentów informatycznych powinien być spójny z CSIRT. Czy zostało ocenione ryzyko redundancji procedur oraz nieracjonalnego powielania kosztów budżetu? Notabene przepis art. 11.1.4 odsyła do art. 61, który dotyczy zgłoszeń do KE. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 5 | ISSA Polska | Błąd: zamiast “wydawanie postanowienia i decyzje” powinno być “postanowień i decyzji”. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 6 | PIIT | "6. wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka i systemów zakazanych, o których mowa w Rozdziale 4 i Rozdziale 7 ustawy". , Katalog przypadków, kiedy Komisja może wydać decyzję powinien być jasno określony - zgodnie z zasadą pewności prawa. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt6 | Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk | Należy dokonać poprawki redakcyjnej w celu zapewnienia  prawidłowej odmiany gramatycznej. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 6 | KIGEiT | Propozycja zapisu: "6. wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji, o których mowa w Rozdziale 4 i Rozdziale 7 ustawy". , Katalog przypadków, kiedy Komisja może wydać decyzję powinien być jasno określony - zgodnie z zasadą pewności prawa. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 6 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Literówki  wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji |
|  | art. 11 ust. 1 pkt 6 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Słowa „postanowienia i decyzje” zastępuje się słowami „postanowień i decyzji”. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 6 | Związek Banków Polskich | (…)wydawanie *postanowień i decyzji* w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji  Zmiana gramatyczna. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 8 | Związek Banków Polskich | *[Dodanie po pkt 8) punktu w brzmieniu jak obok]*  *9) prowadzenie badań w zakresie zastosowania systemów sztucznej inteligencji w organizacjach, a także ewaluacji dla działań edukacyjnych mającej na celu weryfikację ich wpływu na decyzje podejmowane w organizacji.*  Poza szkoleniami i informowaniem powinna być jeszcze ewaluacja tych działań nastawiona na badanie wpływu SSI na podejmowane decyzje w organizacjach. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 11 | ISSA Polska | Do zadań Komisji należy m.in. podejmowanie działań mających na celu utworzenie piaskownic regulacyjnych. W projekcie brak regulacji prawnych w tej kwestii. Temat możliwości testowania innowacyjnych systemów AI w warunkach rzeczywistych wydaje się zbyt ważny z punktu widzenia zarówno społeczeństwa, jak i przedsiębiorców, by jego ramy prawne nie były określone ustawowo. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 11 | SANO | W art. 11 ust. 1 pkt. 11 wskazana jest możliwość podejmowania działań mających na celu utworzenie piaskownic regulacyjnych. W projekcie ustawy nie ma żadnych innych postanowień regulujących tą kwestię. Rekomendujemy doprecyzowanie i uszczegółowienie, ponieważ brakuje jasnych zasad funkcjonowania piaskownic, które pozwoliłyby przedsiębiorstwom na testowanie innowacyjnych technologii z zachowaniem niezbędnych zabezpieczeń prawnych. |
|  | art. 11 ust. 1 pkt 13 i art. 14 ust. 1 | GRAI | Postanowienia te są sprzeczne. Art. 11 ust. 1 pkt 13 wskazuje jako zadanie Komisji do dokonywania interpretacji generalnych i indywidualnych. Z kolei art. 14 ust. 1 wskazuje, że interpretacje indywidualne wydaje Przewodniczący Komisji. Należy usunąć odniesienie do interpretacji indywidualnych bo te leżą w kompetencji Przewodniczącego (Komisja rozpatruje jedynie sprzeciw).  Zmiana brzmienia art. 11 ust. 1 pkt 13 na „13) *dokonywanie interpretacji generalnych.*” |
|  | art. 11 ust. 1 pkt 11 | GRAI | W projekcie ustawy pominięto w zadaniach Komisji – zadanie w zakresie rozwoju piaskownic regulacyjnych po ich utworzeniu. Obecne brzmienie art. 11 ust. 1 pkt 11 odnosi się tylko do „utworzenia” piaskownic regulacyjnych.  Zmiana Brzmienia przepisu. W art. 11 ust. 1 pkt 11 projektu ustawy po słowie „utworzeniu” dodaje się ,,i rozwój”. |
|  | art. 11 ust. 1 pkt 11 | GRAI | Uwaga redakcyjno - legislacyjna  Po uwzględnieniu powyższej uwagi, do rozważenia zmiana numeracji punktów - obecny pkt. 11 powinien być nowym pkt 4 - po pkt 3, który wskazuje na podejmowanie działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju, innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji.  Zmiana numeracji przepisów - obecny pkt. 11 z dodanym “i rozwój” powinien stanowić pkt 4, gdyż jest uzupełniniem obecnego pkt. 3. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 11 | PWPW | Do zadań Komisji należy:  podejmowanie działań mających na  celu utworzenie piaskownic  regulacyjnych;  W projekcie ustawy poza projektowanym art. 11 pkt 11 nie  ma dalszych regulacji dotyczących piaskownic regulacyjnych.  Regulacja jest w tym zakresie zbyt wąska. W rozumieniu AI  act-u piaskownice są jednym z podstawowych rozwiązań  mających na celu rozwój modeli AI.  AI act w art. 57 wymaga aby Państwa członkowskie  zapewniły, by ich właściwe organy ustanowiły na poziomie  krajowym przynajmniej jedną piaskownicę regulacyjną  w zakresie AI, która powinna zostać uruchomiona do dnia  2 sierpnia 2026 r  Brak jest regulacji doprecyzowujących jaki  będzie tryb, zakres i miejsce dostępu do  piaskownic regulacyjnych. W jaki sposób  będą one zorganizowane itp.  AI act w ww. zakresie wskazuje na ogólne  przeznaczenie piaskownic. W tym względzie  prawo krajowe powinno doprecyzowywać  techniczne i organizacyjne aspekty. |
|  | Art. 11 pkt 11 | Fundacja FinTech Poland | Art. 57 ust. 1 nakłada na państwa członkowskie obowiązek zapewnienia, aby ich właściwe organy ustanowiły co najmniej jedną piaskownicę regulacyjną dla systemów AI na poziomie krajowym, z terminem uruchomienia do 2 sierpnia 2026 r. Ze względu na ambitny i stosunkowo bliski termin realizacji tego wymogu, istotne jest już teraz podjęcie kroków w celu zdefiniowania zasad funkcjonowania takich piaskownic. Brak odpowiednich regulacji w Ustawie może prowadzić do opóźnień w |
|  | Art. 11 ust. 2 | Osoba fizyczna | Poważne wątpliwości prawne budzi określenie kompetencji Komisji do upoważnienia Przewodniczącego, Zastępców Przewodniczącego oraz pracowników Komisji do realizacji działań pozostających w zakresie właściwości Komisji, w tym do wydawania decyzji i postanowień. W doktrynie prawa administracyjnego oraz w praktyce administracyjnej stosuje się rozwiązanie, w której to organ realizuje swoje zadania przez  pracowników, ale nadal są to zadania organu, realizowane w jego imieniu i na rzecz organu. Poza wyjątkowymi sytuacjami, wyraźnie wynikającymi z przepisów ustawowych, to nie bezpośrednio organ podejmuje działania w zakresie realizacji swych kompetencji, ale pracownicy aparatu obsługującego organ. Organ, obejmując urząd,  wydaje upoważnienia imienne do wykonywania określonych kompetencji w imieniu organu delegującego do wydawania/załatwiania spraw w imieniu i na rzecz organu.  Proponowane rozwiązanie wynikające z art. 11 ust 2 projektu ustawy nie wskazuje, że działania te będą realizowane w imieniu i na rzecz organu. Ponadto nie wskazano w jakich okolicznościach faktycznych moz0na upoważnić inne podmioty do realizacji określonych kompetencji. Nie wskazano również sytuacji prawnie relewantnych, skutkujących wygaśnięciem lub umożliwiających odebranie upoważnienia.  Wydaje się, że treść art. 268a. Kodeksu postępowania administracyjnego – Organ administracji publicznej może upoważniać, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, pracowników obsługujących ten organ do załatwiania spraw w jego  imieniu w ustalonym zakresie, a w szczególności do wydawania decyzji administracyjnych, postanowień, zaświadczeń, a także do poświadczania za zgodność odpisów dokumentów przedstawionych przez stronę na potrzeby prowadzonych postępowań z oryginałem –  konsumuje w znacznym zakresie projektowany przepis i jednocześnie nie powoduje potencjalnych wątpliwości interpretacyjnych. Proponuję usunąć ust 2 art. 11 i ewentualnie odesłać do przepisów k.p.a. |
|  | Art. 11 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Zasady wydawania decyzji i postanowień powinny być jednolite. W tym kształcie jeden podmiot otrzyma decyzję wydaną przez  Przewodniczącego inny przez młodszego specjalistę zatrudnionego w Biurze Komisji. Jeszcze inny mając na uwadze przepisy  powyżej może otrzymać decyzję wydaną w sprawie na skutek głosowania (art. 8 ust 5 - “w tym” zaznaczone powyżej). |
|  | Art. 11 ust. 3 | Osoba fizyczna | Przepis jest nie jasny, zwłaszcza jeśli uwzględnimy uwagi dotyczące art. 11 ust 2. projektowanej ustawy. Ponadto nie wiadomo, czy czynności procesowe dotyczące spraw określonych w art. 70 ustawy mogą podlegać delegacji, a samo rozstrzygnięcie już jest zastrzeżone do wyłącznej kompetencji Komisji, czy też wszystkie czynności procesowe, od wszczęcia do prawomocnego zakończenia postępowania, są prowadzone bezpośrednio przez Komisję. Proponuję usunąć ust 3 art. 11. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 13 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy doprecyzowanie obecnej treści przepisu w następujący sposób:  „*13) dokonywanie interpretacji generalnych i indywidualnych, o których mowa w art. 14 i 15 ustawy*.”.  Wskazujemy, iż art. 13 Projektu ustawy także stanowi o interpretacjach, w związku z powyższym zasadnym zdaje się być doprecyzowanie treści komentowanego przepisu.  Podnosimy także, iż zasadnym byłoby, aby projektowana ustawa umożliwiała składanie wniosków o interpretację przepisów Rozporządzenia 2024/1689 do Europejskiego Urzędu ds. Sztucznej Inteligencji. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 13 | Związek Cyfrowa Polska | Wprowadzenie instytucji interpretacji na poziomie lokalnym (krajowym). Rozwiązanie pozwalające na wydawanie takich interpretacji przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji („KRiBSI”), skutkować może fragmentaryzacją prawa unijnego (Aktu o sztucznej inteligencji), jego odmienną interpretacją, rozumieniem, stosowaniem oraz egzekwowaniem (co dotyczy zarówno interpretacji indywidualnych, jak również generalnych). Ryzyko to związane jest również z uprawnieniami ministra właściwego do spraw informatyzacji związanym z wydawaniem „rekomendacji najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji”. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14, art. 15, art. 16 oraz art. 66 | Związek Cyfrowa Polska | Interpretacje i rekomendacje na poziomie lokalnym (krajowym). Projekt ustawy przewiduje instytucję interpretacji, które może wydawać KRiBSI, zarówno o charakterze indywidualnym (art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14 i art. 16 Projektu), jak również o charakterze generalnym (art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 15 i art. 16 Projektu). Przy czym zgodnie z propozycją, interpretacje te dotyczyć mają również przepisów Aktu o sztucznej inteligencji (rozporządzenia 2024/1689). Proponowane tu rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia w Akcie o sztucznej inteligencji, wprost przeciwnie – zgodnie z Aktem o sztucznej inteligencji (art. 66 lit. e) to unijna Rada ds. AI może wydawać zalecenia i opinie „na temat wszelkich istotnych zagadnień związanych z wdrażaniem niniejszego rozporządzenia”, a co kluczowe – w celu jego spójnego i skutecznego stosowania. Co więcej, rozwiązanie przyjęte w Projekcie ustawy generuje poważne ryzyko fragmentaryzacji prawa unijnego. Zakładając bowiem, że poszczególne państwa członkowskie (właściwe organy krajowe) zostaną wyposażone w podobne uprawnienia, prowadzić będzie to do odmiennej interpretacji Aktu o sztucznej inteligencji, a w konsekwencji do jego zróżnicowanego stosowania i egzekwowania. Doprowadzi to w efekcie do powstania stanu niepewności regulacyjnej, która wpływać będzie negatywnie na adopcję sztucznej inteligencji w Polsce oraz w całej UE. W praktyce może to wpłynąć na możliwość korzystania ze sztucznej inteligencji przez przedsiębiorstwa, ponieważ niepewność ram prawnych może rodzić zbyt wysokie i zbyt kosztowne ryzyko związane z korzystaniem ze sztucznej inteligencji.  Analogiczne zastrzeżenia dotyczą art. 66 Projektu ustawy, który upoważnia ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydawania „rekomendacji najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji”. Należy w tym miejscu także wskazać, że rządowe prace w obszarze zakazanych praktyk w Polsce, trwają w czasie, gdy otwarty jest wciąż apel European AI Office o opinie na ten sam temat. Projekt ustawy powołuje się w tym zakresie na przepis art. 95 Aktu o sztucznej inteligencji, który dotyczy jednak kodeksów postępowania i który obliguje państwa członkowskie do zachęcania do opracowywania kodeksów postępowania; z czego jednak nie sposób jest wyprowadzić uprawnienia do wydawania tego rodzaju rekomendacji najlepszych praktyk na poziomie krajowym (czy to przez ministra właściwego do spraw informatyzacji czy też ewentualnie przez inny organ administracji). W związku z tym przepisy art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14, art. 15, art. 16 oraz art. 66 Projektu ustawy powinny zostać usunięte |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 13 | PWPW | Do zadań Komisji należy:  dokonywanie interpretacji generalnych  i indywidualnych.  Uwaga dotyczy też art. 13 projektu.  Należy doprecyzować, czy interpretacje, o których mowa w  art. 11 i art. 13, stanowią interpretacje w rozumieniu art. 33 i  34 ustawy - Prawo przedsiębiorców. W ocenie PWPW S.A.  taka interpretacja powinna stanowić realizację art. 33 i 34  ww. ustawy. Wtedy chronią one podmiot. Ponadto nie ma  określenia skutków prawnych interpretacji. Należy je określić  lub odesłać w tym zakresie do art. 35 ustawy - Prawo  przedsiębiorców  Ponadto w przypadku podmiotów publicznych – dla których  PWPW S.A. także realizuje swoje usługi – w projekcie ustawy  powinno się znaleźć doprecyzowanie skutków interpretacji  dla tych podmiotów – tak aby one chroniły podmioty  publiczne, wtedy kiedy np. korzystają z produktów AI danego  podmiotu, w ramach realizacji zadań publicznych. |
|  | Art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14 i art. 16 Projektu | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Interpretacje i rekomendacje na poziomie lokalnym (krajowym). Projekt ustawy  przewiduje instytucję interpretacji, które może wydawać KRiBSI, zarówno o charakterze indywidualnym (art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14 i art. 16 Projektu), jak również o charakterze generalnym (art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 15 i art. 16 Projektu). Przy czym zgodnie z propozycją, interpretacje te dotyczyć mają również przepisów Aktu o sztucznej inteligencji (rozporządzenia 2024/1689). Proponowane tu rozwiązanie nie znajduje uzasadnienia w Akcie o sztucznej inteligencji, wprost przeciwnie – zgodnie z Aktem o  sztucznej inteligencji (art. 66 lit. e) to unijna Rada ds. AI może wydawać zalecenia i opinie „na temat wszelkich istotnych zagadnień związanych z wdrażaniem niniejszego rozporządzenia”, a co kluczowe – w celu jego spójnego i skutecznego stosowania. Co więcej, rozwiązanie przyjęte w Projekcie ustawy generuje poważne ryzyko fragmentaryzacji prawa unijnego. Zakładając bowiem, że poszczególne państwa członkowskie (właściwe organy krajowe) będą wyposażone w analogiczne uprawnienia, prowadzić będzie to do odmiennej interpretacji Aktu o sztucznej inteligencji, a w konsekwencji do jego zróżnicowanego stosowania i egzekwowania. Doprowadzi to w efekcie do powstania stanu niepewności regulacyjnej, która wpływać będzie negatywnie na adopcję sztucznej inteligencji w Polsce oraz w całej UE. Analogiczne zastrzeżenia dotyczą art. 66 Projektu ustawy, który uprawnia ministra właściwego do spraw informatyzacji do wydawania „rekomendacji najlepszych praktyk stosowania systemów  sztucznej inteligencji”. Projekt ustawy powołuje się w tym zakresie na przepis art. 95 Aktu o sztucznej inteligencji, który dotyczy jednak kodeksów postępowania i który obliguje państwa członkowskie do zachęcania do opracowywania kodeksów postępowania; z czego jednak nie sposób jest wyprowadzić uprawnienia do wydawania tego rodzaju rekomendacji najlepszych praktyk na poziomie krajowym (czy to przez ministra właściwego do spraw informatyzacji czy też ewentualnie przez inny organ administracji).  W związku z tym przepisy art. 11 ust. 1 pkt 13, art. 13, art. 14, art. 15, art. 16 oraz art. 66  Projektu ustawy powinny zostać usunięte. |
|  | Art. 12 | KIGEiT | Rekomendacja: Programy edukacyjne i dostęp do zasobów obliczeniowych:  "Komisja organizuje coroczne programy edukacyjne dla przedsiębiorców i jednostek badawczo-rozwojowych, które obejmują szkolenia z zakresu implementacji i zgodności z przepisami sztucznej inteligencji. Programy te będą obejmować dostęp do zasobów obliczeniowych (w tym chmury obliczeniowej) i symulacji AI. Komisja zapewni możliwość bezpłatnego korzystania z tych zasobów przez pierwsze 6 miesięcy."  Art. 12 (Programy edukacyjne) określa, że Komisja ma prowadzić działania edukacyjne, jednak konieczne jest rozwinięcie tych działań w bardziej strukturalny sposób, by wspierać rozwój AI w Polsce. Taka inicjatywa nie tylko pomoże firmom w dostosowywaniu się do przepisów, ale również przyspieszy rozwój i wdrażanie nowych technologii AI, szczególnie w małych firmach i start-upach.  Rekomendacja: Wprowadzenie mechanizmów finansowego wsparcia: "Komisja, we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, tworzy program wsparcia finansowego w postaci grantów i ulg podatkowych dla przedsiębiorstw, które rozwijają systemy sztucznej inteligencji o niskim lub średnim ryzyku. Program będzie obejmować dofinansowanie do 50% kosztów projektów badawczo-rozwojowych oraz ulgi podatkowe dla przedsiębiorstw korzystających z piaskownic regulacyjnych."  Rozdział 2, Art. 12 (Wsparcie konkurencyjności) mówi o działaniach wspierających innowacyjność. Można to rozszerzyć o szczegółowe mechanizmy wsparcia, takie jak granty i ulgi podatkowe dla firm AI. Taki zapis wspierałby innowatorów i start-upy AI, stymulując rozwój branży, bez dodatkowych obciążeń finansowych. |
|  | Art. 12 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | powielenie zapisu art. 11 ust. 1 pkt 5 |
|  | Art. 12 ust. 2 | Logicise | ograniczona liczba  realizowanych działań  Nie jest jasne dlaczego art. 11. 1. pkt. 3 nie został  uwzględniony w tym artykule. |
|  | Art. 12 ust. 2 | Osoba fizyczna jk | pkt 3)  dla spójności zapisów zamiast "udostępnia" powinno być "publikuje"  jak w pkt 4  pkt 4)  brak informacji, gdzie Komisje publikuje przykłady dobrych praktyk – czy w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji czy na stronie Ministra właściwego do spraw informatyzacji - zgodnie z zapisem art. 66 ust. 1 |
|  | Art. 12 ust. 2 pkt 1 | CHAMBER | wydaje się wskazane, aby Komisja mogła przedstawiać ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji także propozycje działań innych, niż legislacyjne - np. organizacyjnych, faktycznych, planistycznych. |
|  | Art. 12.2.1. | PIIT | Czy przepisu nie należałoby uzupełnić o ministrów nauki i gospodarki?  Komisja powinna mieć prawo zwracania się tam, gdzie uzna, że jest potrzeba działania na rzeczy rozwoju AI. |
|  | art. 12 i 13 | GRAI | Biorąc pod uwagę zakres ustawy, która wskazuje, że powinny być w niej uregulowane rodzaje działań wspierających rozwój systemów SI, to pytanie, czy są planowane jakieś inne działania ponad te związane z piaskownicami regulacyjnymi. Co w przypadku, gdy polskie "najlepsze praktyki" będą się różnić od "najlepszych praktyk" AI Office? |
|  | art. 13 ust. 1 | GRAI | Komisja może opracowywać wyjaśnienia, opinie i interpretacje – istnieje ryzyko, że w przypadku dużej liczby wpływających np. wniosków o interpretację czas oczekiwania na nią będzie długi. Komisja nie będzie w stanie obsłużyć wniosków.  Dodatkowo, pojawiają się wątpliwości czy członkowie Komisji będą mieć właściwe kompetencje, by taki wniosek o interpretację efektywnie, szybko i merytorycznie rozpatrzyć  Ponowne rozważenie wskazanych działań lub wskazanie podmiotu wspomagającego ich realizację. |
|  | Art. 13 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie przepisu art. 13 ust. 1 Projektu ustawy poprzez wyjaśnienie, czym „interpretacje” określone w komentowanym przepisie różnią się od interpretacji generalnych wydawanych przez Komisję (art. 15 Projektu ustawy). |
|  | Art. 13 ust. 1 | NRA | Art. 13 ust. 1 Projektu, przewidujący możliwość formułowania przez KRiBSI wyjaśnień, opinii oraz interpretacji o istotnym znaczeniu dla stosowania przepisów Projektu, pozostawia bez odpowiedzi kwestię skutków prawnych tychże aktów. Komisji przyznano prawo do opracowywania dokumentów publikowanych w Biuletynie Informacji Publicznej, co niewątpliwie świadczy o ich potencjalnej doniosłości normatywnej. Jednakże niedookreślenie prawnego znaczenia takich wyjaśnień, opinii i interpretacji może prowadzić do ich wyłącznie deklaratywnego charakteru i naraża te działania na ryzyko jedynie pozornej, a nie rzeczywistej skuteczności. Jeśli bowiem Komisja nie będzie związana własnymi interpretacjami, a stosujące się do nich podmioty mogłyby mimo to doświadczać sankcji, zamierzona funkcja zapewnienia pewności prawa i spójności w interpretacji przepisów ulegnie zdezawuowaniu, wprowadzając dodatkowe i nieakceptowalne ryzyko dla odbiorców tych wytycznych. |
|  | Art. 13 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Komisja może opracowywać *wytyczne*, wyjaśnienia, opinie, *stanowiska* i interpretacje mające istotne znaczenie dla stosowania przepisów w sprawach objętych zakresem działania Komisji. *Wytyczne*, wyjaśnienia, opinie, *stanowiska* i interpretacje są publikowane w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.  Wskazanie na dodatkowe rodzaje wydawanych dokumentów może być pomocne zarówno dla rynku jak i dla Komisji, w celu hierarchizowania poszczególnych dokumentów, tak by już na podstawie nazwy było wiadomo jaki dany dokument ma charakter |
|  | Art. 13 ust. 1 | Fundacja FinTech  Poland | Skoro ustawa jest wzorowana na ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym to do rozważenia pozostaje wprowadzenie możliwości wydania rekomendacji jako kolejnego sposobu działania Komisji. Rekomendacje są czym innym niż opinie czy wyjaśnienia. Nie są to też interpretacje indywidualne. Rekomendacje przyczyniają się do ustandaryzowania rynku. |
|  | Art. 13 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż w przypadku uzasadnienia decyzji wydanych przez Komisję zakres publikowanych informacji powinien być ograniczony, tzn. nie powinien obejmować tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów. |
|  | Art. 13 ust. 2 | Związek Banków Polskich | Komisja publikuje w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji, *po usunięciu danych identyfikujących stronę postępowania,*  treść decyzji wydawanych na podstawie przepisów ustawy. Publikacja opatrzona jest informacją, czy decyzja jest prawomocna.  Upublicznienie informacji, jakiego podmiotu dotyczy decyzja byłoby formą kary, której nie przewiduje AI Act. Dla porównania w przypadku regulacji dotyczących AML publikacja informacji o instytucji obowiązanej oraz zakresie naruszenia przepisów wchodzi do katalogu kar administracyjnych |
|  | Art. 13 ust. 2 | e-Izba | Aktualne brzmienie tego przepisu implikuje ryzyko publikowania decyzji wydawanych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji wraz z wrażliwymi informacjami, szczególnie istotnymi z perspektywy działalności gospodarczej prowadzonej przez przedsiębiorców podlegających kontroli prowadzonej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, w tym tajemnicy przedsiębiorstwa.  Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom. Celem zwiększenia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy o systemach sztucznej inteligencji, istotnym jest zagwarantowanie maksymalnej ochrony tajemnicy ich przedsiębiorstw oraz zachowanie kontroli przedsiębiorców nad jej wykorzystaniem.  W związku z powyższym proponujemy dodanie w treści aktualnego brzmienia art. 13 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji zastrzeżenia (wzorowanego na art. 31b ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów), że publikowane decyzje nie będą zawierały informacji kwalifikowanych jako tajemnica przedsiębiorstwa i innych informacji podlegających ochronie prawnej na podstawie odrębnych przepisów. |
|  | Art. 13 ust. 5 | Fundacja FinTech Poland | Sugerujemy nie posługiwać się przy określaniu koniecznych elementów przymiotnikami które można różnie interpretować.  Trudno określić co jest “wyczerpujące” i kiedy opis stanu faktycznego jest wyczerpujący. Takie określenie powoduje, że po pierwsze łatwo o pretekst do odrzucenia wniosku. Po drugie podmiot występujący działając racjonalnie (i chcąc uniknąć odrzucenia) będzie rozciągał opis co utrudni skupienie się na istocie problemu i spowoduje stworzenie zbędnej dokumentacji.  Jeśli już to opis powinien być zwięzły a nie wyczerpujący.  Postulowane brzmienie przepisu:  5. Interpretacja, o której mowa w ust. 1, zawiera opis przedstawionego we wniosku stanu faktycznego lub zdarzenia  przyszłego oraz ocenę stanowiska wnioskodawcy wraz z uzasadnieniem prawnym tej oceny. Można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie. |
|  | art. 13 i 14 | GRAI | I. Wskazania wymaga moc prawna interpretacji, które będą mogły być wydawane przez Komisję - czy będą one miały charakter wiążący i dla kogo? czy będzie chroniony podmiot, który się do niej zastosuje (zastosował)?  II. Należy zwrócić także uwagę na potrzebę ewentualnej ochrony tajemnic przedsiębiorstwa i przykładowo dodania możliwości zastrzeżenia braku zgody na publikację interpretacji bądź usunięcia z informacji podlegających publikacji informacji zawierających tajemnicę przedsiębiorstwa. |
|  | Art. 14 | Osoba fizyczna | Nie wskazano trybu procesowego wydawania interpretacji indywidualnych oraz czy podlegają one zaskarżeniu do sądu. Z uwagi na umiejscowienie przepisu odsyłającego do ustawy kodeks postępowania administracyjnego w art. 56, brak takiego wskazania w art  11 może budzić wątpliwości interpretacyjne.  Porządkującym rozwiązaniem jest przesunięcie przepisów dotyczących interpretacji indywidualnych i generalnych do rozdziału 4 ustawy, i jednoczesne dodatnie treści wynikającej z art. 56 ustawy już na początku tego rozdziału. Odwołanie powinno być generalne, ze wskazaniem k.p.a. jako uniwersalnego zbioru reguł procesowych do  wszystkich czynności o charakterze administracyjnoprawnym podejmowanym przez Komisję, Przewodniczącego oraz Biuro/Urząd. |
|  | Art. 14 | ITCORNER | W projekcie nie uwzględniono terminu dla Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (“KRiBSI”) na wydanie interpretacji indywidualnej dot. przepisów AI Act. Sugerujemy, na wzór interpretacji indywidualnej (podatkowej), wskazanie maksymalnego terminu na wydanie interpretacji (np. 30 dni), wraz z zastrzeżeniem, że niewydanie interpretacji w wyznaczonym terminie uznaje się za potwierdzenie stanowiska wnioskodawcy.  Postulujemy także o wyraźne rozstrzygnięcie kwestii mocy wiążącej interpretacji, oraz, na wzór przepisów podatkowych - o dodanie zastrzeżenia w art. 14 Projektu, że zastosowanie się przez wnioskującego przedsiębiorcę do wydanej przez KRiBSI interpretacji indywidualnej nie może stanowić podstawy dla KRiBSI do wszczęcia wobec niego postępowania lub nałożenia na niego kary administracyjnej.  Projekt nie reguluje procedury odwoławczej, a także nie wskazuje, co miałby zawierać sprzeciw od wydanej interpretacji - w tym zakresie sugerujemy uregulowanie sprzeciwu na wzór odwołania w Kodeksie postępowania administracyjnego. |
|  | Art. 14 | e-Izba | Postulujemy rozszerzenie zakresu podmiotów uprawnionych do występowania o interpretacje również o organizacje zrzeszające podmioty podlegające pod zakres zastosowania rozporządzenia 2024/1689 (izby gospodarcze, stowarzyszenia, fundacje). Takie podmioty mogłyby występować o interpretacje na rzecz wszystkich swoich członków. W ten sposób interpretacja dawałaby pewność interpretacji przepisów szerszej grupie podmiotów, a jednocześnie eliminowałaby zbędne obciążenie Komisji, czyli indywidualne wnioski o interpretacje indywidualne w takich samych sprawach składane przez większą liczbę podmiotów. |
|  | Art. 14 | CHAMBER | ponownie projekt tworzy na kanwie już istniejących przepisów o wydawaniu interpretacji indywidualnych. Wydaje się, że lepszym rozwiązaniem jest odesłanie do przepisów ustawy Prawo przedsiębiorców wprost, ze wskazaniem że w zakresie objętym ustawą o systemach sztucznej inteligencji ubiegać się mogą o interpretacje podmioty inne, niż przedsiębiorcy. Opłatę od wydania interpretacji można ustalić na poziomie wyższym z racji na specjalistyczny charakter spraw związanych ze sztuczną inteligencją, zwracamy jednak uwagę na to, że wpisanie w ustawę określonej kwoty będzie oznaczało jej realną deprecjację z czasem. Rozważyć należałoby ustalenie tej kwoty w odniesieniu do jakiegoś wskaźnika zapewniającego waloryzację kwoty (np. pensja minimalna lub średnia w sektorze przedsiębiorstw). |
|  | Art. 14 | ISSA Polska | 1.Brakuje określenia maksymalnego terminu na wydanie interpretacji przepisów. Podmiot wnioskujący o interpretację pozostanie w niepewności co do terminu rozpatrzenia jego wniosku.  2.W projekcie ustawy nie określono, czy interpretacje wydane w trybie art 14 mają być wiążące dla innych organów. Należy dookreślić tę kwestię w projekcie ustawy. |
|  | Art. 14 | ICC Poland | i) Konieczność określenia skutku prawnego interpretacji  Przede wszystkim zwraca uwagę brak określenia w ustawie skutku prawnego interpretacji indywidualnych wydawanych przez Przewodniczącego Komisji. Nie jest jasne, czy taka interpretacja ma charakter wiążący dla organów administracji  publicznej (w tym Komisji) oraz czy wnioskodawca może opierać się na niej w swoich działaniach. W celu zapewnienia pewności prawnej oraz praktycznego znaczenia zaproponowanego mechanizmu, pożądanym rozwiązaniem byłoby wprowadzenie przepisu wskazującego, że interpretacja indywidualna jest wiążąca dla organów w zakresie stanu faktycznego przedstawionego we wniosku, analogicznie do rozwiązań funkcjonujących na gruncie Ordynacji podatkowej3 w odniesieniu do interpretacji indywidualnych (por. art. 14k Ordynacji podatkowej). Przepisy ustawy powinny również jasno określać zakres ochrony prawnej wynikającej z interpretacji, jak również możliwość jej zmiany, uchylenia lub wygaśnięcia, wraz ze wskazaniem skutków tych zdarzeń dla ochrony wnioskodawcy.  ii) Zakres wniosku a możliwości organizacyjne Biura Komisji  Zwraca uwagę, że szeroki zakres spraw, które mogą być przedmiotem wniosku o interpretację (art. 14 ust. 2 Projektu) i stopień skomplikowania tej materii, może rodzić pewne wątpliwości co do dostosowania tego mechanizmu do możliwości organizacyjnych Biura Komisji oraz przewidzianego w Projekcie budżetu (art. 87 Projektu). Istnieje ryzyko nadmiernego obciążenia Przewodniczącego Komisji, Komisji i Biura Komisji dużą liczbą wniosków, co może negatywnie wpłynąć na terminowość i jakość wydawanych interpretacji. W tym kontekście należałoby rozważyć albo zwiększenie docelowego maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa na ten cel albo ograniczenie zakresu spraw podlegających mechanizmowi interpretacji np. poprzez wskazanie katalogu takich zagadnień, które nie mogą być przedmiotem wniosku. Taki katalog powinien obejmować takie regulacje rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, których interpretowanie nie ma realnej wartości dodanej dla wnioskodawcy, są jednoznaczne lub zostały już uprzednio wyjaśnione (np. w ramach interpretacji generalnej). Wpływ na zmniejszenie ryzyka nadmiernego obciążenia mogłoby mieć także doprecyzowanie wymogów formalnych co do wniosku o interpretację indywidualną. Organ powinien mieć wówczas możliwość odmowy rozpatrzenia wniosku, który nie spełnia określonych wymogów.  iii) Brak terminu na wydanie interpretacji przez Przewodniczącego  W obecnym brzmieniu art. 14 Projektu nie wskazano terminu, w jakim Przewodniczący Komisji powinien wydać interpretację indywidualną (termin taki przewidziano jedynie dla Komisji na rozpatrzenie sprzeciwu od takiej interpretacji). Dla zapewnienia efektywności procedury oraz pewności prawnej dla wnioskodawców proponujemy wprowadzenie konkretnego terminu na wydanie interpretacji, co byłoby zgodne z zasadami przyjętymi dla analogicznych instytucji w innych ustawach (np. w Ordynacji podatkowej).  iv) Wysokość opłaty za wniosek o interpretację  Opłata w wysokości 150 zł może być niewspółmierna do nakładu pracy oraz kosztów związanych z przygotowaniem interpretacji indywidualnej w tak specjalistycznej dziedzinie, jaką jest sztuczna inteligencja. Wydanie takiej interpretacji w wielu przypadkach będzie wymagało bowiem analizy technicznej oraz zaangażowania specjalistów z różnych dziedzin, co generuje znaczące koszty. Obecnie proponowana opłata, przy pozostawieniu szerokiego zakresu wniosku o interpretację, może tym samym prowadzić do nadmiernego obciążenia budżetu i zdolności organizacyjnych Biura Komisji, ograniczając jego zdolność do realizacji zadań ustawowych na odpowiednim poziomie.  v) Procedura odwoławcza – sprzeciw do Komisji  Proponowany w art. 14 ust. 6-7 mechanizm odwoławczy, polegający na złożeniu sprzeciwu od interpretacji wydanej przez Przewodniczącego do Komisji, może budzić wątpliwości co do jego skuteczności i niezależności. Ponieważ zarówno Przewodniczący, jak i Komisja będą wspierani w wykonywaniu tego zadania przez to samo Biuro, istnieje ryzyko braku obiektywizmu i niezależności w rozpatrywaniu sprzeciwu. Zaproponowana procedura efektywnie będzie zatem bliższa wnioskowi o ponowne rozpatrzenie sprawy kierowanemu do tego samego organu niż rzeczywistemu odwołaniu. W związku z tym należałoby rozważyć zastąpienie instytucji sprzeciwu instytucją wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przez Przewodniczącego Komisji, co zwiększyłoby przejrzystość procedury i wzmocniło zaufanie podmiotów korzystających z instytucji interpretacji |
|  | Art. 14 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 14 Projektu  W Projekcie nie uwzględniono terminu dla Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji („KRiBSI”) na wydanie interpretacji indywidualnej dotyczącej przepisów AI Act (art. 14 Projektu). Zważywszy na zapotrzebowanie sektora, istotnym rozwiązaniem, na wzór interpretacji indywidualnej (podatkowej), byłoby wskazanie maksymalnego terminu na wydanie interpretacji (np. 60 dni). Sugerujemy, by termin opatrzyć zastrzeżeniem właściwym dla instytucji interpretacji milczącej, uznającej potwierdzenie stanowiska wnioskodawcy w przypadku braku niewydania właściwej interpretacji w wyznaczonym terminie.  Równocześnie postulujemy o wyraźne rozstrzygnięcie kwestii mocy wiążącej interpretacji, oraz, na wzór przepisów podatkowych - o dodanie zastrzeżenia w art. 14 Projektu, że zastosowanie się przez wnioskującego do wydanej przez KRiBSI interpretacji indywidualnej nie może stanowić podstawy dla KRiBSI do wszczęcia wobec niego postępowania lub nałożenia na niego kary administracyjnej.  W Projekcie nie wskazano także odpowiedniej procedury odwoławczej od interpretacji, jak i nie wskazano, poszukując rozwiązań per analogiam do sprawdzonych rozwiązań wynikających z ordynacji podatkowej, sugerowanej treści sprzeciwu od danej interpretacji. Sprzeciw w tej sprawie - w tym zakresie sugerujemy uregulowanie sprzeciwu na wzór odwołania w Kodeksie postępowania administracyjnego. |
|  | Art. 14 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | 1.opłata interpretacji - możliwość zwrotu pieniędzy dla składającego wniosek o interpretacje  Określenie przypadków, w których można ubiegać się o zwrot pieniędzy za prośbę o interpretacji  2. Nie jest jasne, czy za odwołanie od interpretacji również musi być opłacone  3. Brak przepisu o skutkach zastosowania się do interpretacji - np. wyłączenie możliwości nałożenia sankcji w przypadku zastosowania się do interpretacji  Propozycja  Analogicznie jak w art. 11b ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym: “Interpretacja Komisji nie jest wiążąca dla podmiotu, o którym mowa w ust. 1, i Komisji, z zastrzeżeniem że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji Komisji, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnej” |
|  | art. 14 ust. 1 | Logicise | Przewodniczący Komisji  wydaje interpretację  przepisów  Wydaje się, że interpretację przepisów powinna wydawać  Komisja, a nie Przewodniczący vide Art. 15. |
|  | art. 14 ust. 1 | PIIT | Rekomendacja:  Komisja, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów rozporządzenia 2024/1689 ustawy interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Niewydanie interpretacji w powyższym terminie uważa się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego, który wystąpił z wnioskiem o jej wydanie. Działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji Komisji, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję administracyjnej kary pieniężnej ani wydania decyzji, o których mowa w art. 55 ustawy.   , Projekt przewiduje wydawanie interpretacji przez Przewodniczącego - dlaczego nie całą Komisję - celem ustanowienia nowego organu kolegialnego jest zapewnienie różnych kompetencji, dlatego nie jest uzasadnione, aby interpretacje wydawał sam Przewodniczący. Organem nadzoru rynku jest Komisja nie Przewodniczący (por. przepisy o KNF). To sztuczna konstrukcja - pozornej dwuinstancyjności.  Spójnik "lub" zgodnie z nauką logiki pozwala na wydanie interpretacji w sprawach albo ustawy i Rozporządzania albo każdego z tych aktów oddzielnie.  Nie określono terminu na wydanie interpretacji - jest to niezbędne, aby przedsiębiorca wiedział jak długo będzie czekał na taki dokument.  Zastosowanie się do interpretacja indywidualnej nie powinno powodować żadnych sankcji ani negatywnych skutków dla przedsiębiorcy. |
|  | art. 14 ust. 1 | KIGEiT | Rekomendacja: Komisja, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy. Interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 45 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie. Niewydanie interpretacji w powyższym terminie uważa się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego, który wystąpił z wnioskiem o jej wydanie. Interpretacja Komisji nie jest wiążąca dla zainteresowanego i Komisji, z zastrzeżeniem, że działania tego podmiotu w zakresie, w jakim zastosował się do interpretacji Komisji, nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję administracyjnej kary pieniężnej ani wydania decyzji, o których mowa w Art. 55 ustawy.  Projekt przewiduje wydawanie interpretacji przez Przewodniczącego - dlaczego nie całą Komisję - celem ustanowienia nowego organu kolegialnego jest zapewnienie różnych kompetencji, dlatego nie jest uzasadnione, aby interpretacje wydawał sam Przewodniczący. Organem nadzoru rynku jest Komisja nie Przewodniczący (por. przepisy o KNF). To sztuczna konstrukcja - pozornej dwuinstancyjności.  Spójnik "lub" zgodnie z nauką logiki pozwala na wydanie interpretacji w sprawach albo ustawy i Rozporządzania albo każdego z tych aktów oddzielnie.  Nie określono terminu na wydanie interpretacji - jest to niezbędne, aby przedsiębiorca wiedział jak długo będzie czekał na taki dokument.  Zastosowanie się do interpretacja indywidualnej nie powinno powodować żadnych sankcji ani negatywnych skutków dla przedsiębiorcy. |
|  | art. 14 ust. 1 | GRAI | I. Konieczność doprecyzowania:  1) kogo rozumiemy jako określonego terminem „zainteresowanego”?  2) termin w jakim interpretacja ma zostać wydana i skutki niedochowania terminu.  3) skutek jaki wywołuje otrzymanie interpretacji przez zainteresowanego.  II. Projekt ustawy wprowadza obowiązek Przewodniczącego do wydawania na wniosek interpretacji indywidualnych, bez wskazania jakiegokolwiek terminu na wydanie takiej interpretacji. Mając na uwadze tematykę i cel wystąpienia o taką interpretację zasadne jest, aby termin wydania interpretacji indywidualnej był nie dłuższy niż 3 miesiące.  III. Do rozważenia wprowadzenie zastrzeżenia, że niewydanie interpretacji w wyznaczonym terminie uznaje się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego.  IV. Brak jednoznacznego przesądzenia o braku mocy wiążącej interpretacji indywidualnej dla wnioskującego przedsiębiorcy, z zastrzeżeniem, że zastosowanie się przez wnioskującego przedsiębiorcę do wydanej przez Komisję interpretacji indywidualnej nie może stanowić podstawy dla Komisji do wszczęcia wobec niego postępowania lub nałożenia na niego kary administracyjnej.  Nadanie brzmienia: „1. *Przewodniczący, na wniosek zainteresowanego, wydaje, w jego indywidualnej sprawie, interpretację przepisów ustawy, w terminie nie dłuższym niż 3 miesiące.*”  *„Niewydanie interpretacji w wyznaczonym terminie uznaje się za potwierdzenie stanowiska zainteresowanego.”.*  Dodanie ust. 8: *„8. Zastosowanie się przez wnioskodawcę do wydanej przez Przewodniczącego Komisji interpretacji indywidualnej nie może stanowić podstawy dla Komisji do wszczęcia wobec niego postępowania lub nałożenia na niego kary administracyjnej.”.* |
|  | art. 14 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | O ile pozytywnie należy ocenić, że Komisja może wspierać uczestników rynku w interpretowania Rozporządzenia 2024/1689, o tyle zwracamy uwagę, że tryb interpretacji indywidualnych może być nieefektywny.  Interpretacja będzie wydawana jako decyzja administracyjna, a więc chronić będzie tylko adresata decyzji. To może prowadzić do sytuacji, że pomimo publikacji interpretacji w Biuletynie Informacji Publicznej, prace Komisji będą zakłócone ciągle wpływającymi wnioskami o interpretacje (bo każdy podmiot podlegający pod Rozporządzenie 2024/1689 będzie chciał być chroniony we własnym zakresie).  Dla praktyki rynkowej ważniejsze mogą być więc interpretacje wydawane z urzędu - skoro jednak podmioty będą miały tryb indywidualny wnioskowania o interpretację, praktyka może wyglądać jak w przypadku podatkowych interpretacji ogólnych (sporadyczność wydawania).  W związku z tym postulujemy, żeby wskazać, że uprawnionymi do składania wniosków o interpretacje są nie tylko podmioty bezpośrednio podlegające pod Rozporządzenie 2024/1689, ale również organizacje zrzeszające takie podmioty (związki pracodawców, stowarzyszenia, izby gospodarcze).  Możliwość otrzymania przez nie interpretacji na rzecz ich Członków ułatwi zapewnienie zgodności z Rozporządzeniem 2024/1689, a zarazem pozwoli uniknąć „zasypania" Komisji dużą ilością podobnych wniosków o interpretację. Postulujemy także o doprecyzowanie, że w treści art. 14 ust. 1 Projektu ustawy chodzi o interpretację indywidualną, jak również wskazujemy, że ustanowiony powinien zostać termin na wydane tej interpretacji indywidualnej przez Komisję. W ten sposób przedsiębiorcy wnioskujący o wydanie interpretacji mieliby zakreślone ramy czasowe otrzymania tej interpretacji, co może mieć istotne znaczenie z perspektywy prowadzonego biznesu. |
|  | Art.14.1. | PIIT | Należy zapewnić, aby instytucja interpretacji indywidualnych i generalnych była zgodna z przepisami prawa unijnego. |
|  | art. 14 ust. 1 | SKwP | Warto podkreślić, że w ustawie nie wskazano, jaki efekt dla wnioskodawcy spowoduje otrzymana interpretacja. Np. indywidualne interpretacje podatkowe dają efekt ochronny wskazany w Ordynacji podatkowej. Wydaje się, że należy w ustawie wskazać skutek, jaki osiągnie wnioskodawca otrzymaną interpretacją. |
|  | Art. 14 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Zgodnie z art. 14 Przewodniczący wydaje interpretacje indywidualne bez wskazania jakiegokolwiek terminu na wydanie takiej interpretacji. Wskazanie terminu wydania interpretacji jest kluczowe dla zapewnienia pewności prawnej i przewidywalności  procedur administracyjnych. Ustalony termin umożliwia wnioskodawcy lepsze planowanie działań, minimalizując ryzyko  związane z opóźnieniami w uzyskaniu interpretacji, co mogłoby wpłynąć na strategiczne decyzje biznesowe i operacyjne,  zwłaszcza w obszarze innowacyjnych technologii, takich jak sztuczna inteligencja. Brak terminu wydania interpretacji może  prowadzić do nadmiernej zwłoki ze strony organów, co negatywnie wpływa na efektywność i zaufanie do administracji  publicznej. Dlatego wskazanie konkretnego terminu jest niezbędne, aby zagwarantować sprawność postępowania i ochronę interesów wnioskodawców. Rekomendujemy termin 3 miesięcy.  Tryb interpretacji indywidualnych nie w każdym przypadku może być nieefektywny - zgadzamy się, że w niektórych sytuacjach  interpretacje indywidualne mogą stanowić wsparcie dla poszczególnych podmiotów. Przy czym, należy pamiętać, że  interpretacja będzie wydawana jako decyzja administracyjna, a więc chronić będzie tylko adresata decyzji. To może prowadzić  do tego, że pomimo publikacji interpretacji w BIP, KRiBSI zostanie zarzucona wnioskami o interpretacje (bo każdy podmiot podlegający pod AI Act będzie chciał być chroniony we własnym zakresie). Dla praktyki rynkowej ważniejsze mogą być więc  interpretacje wydawane z urzędu - skoro jednak podmioty będą miały tryb indywidualny wnioskowania o interpretację,  praktyka może wyglądać jak w przypadku podatkowych interpretacji ogólnych - będą rzadkie.  W związku z tym postulujemy, żeby wskazać, że uprawnionymi do składania wniosków o interpretacje są nie tylko podmioty  bezpośrednio podlegające pod AI Act, ale również organizacje zrzeszające takie podmioty (stowarzyszenia, fundacje, izby  gospodarcze). Możliwość otrzymania przez nie interpretacji na rzecz ich członków ułatwi zapewnienie zgodności z AI Actem, a  zarazem pozwoli efektywnie działać KRiBSI i uniknie potrzebie wydania interpretacji indywidualnych o podobnym stanie  faktycznym. |
|  | Art. 14 ust. 1a | Związek Banków Polskich | [Propozycja dodania ust. 1a]  *1a. Zainteresowanym jest podmiot, o którym mowa w art. 2 ust.1 pkt a)- f) rozporządzenia 2024/1689 lub zamierzający wykonywać taką działalność.*  Propozycja ma na celu doprecyzowanie pojęcia zainteresowanego, w celu uniknięcia wątpliwości. |
|  | Art. 14 ust 1 - 5 | NRA | Art. 14 ust. 1–5 Projektu nie określa wyraźnie skutków prawnych dla interpretacji indywidualnych wydawanych przez Przewodniczącego Komisji, co rodzi istotne obawy o stabilność stosowania prawa i poszanowanie praw podmiotów, które na tych interpretacjach mogą się opierać. Zgodnie z treścią art. 14 ust. 1 Przewodniczący, na wniosek zainteresowanego, może wydać interpretację przepisów odnoszącą się do wskazanego stanu faktycznego lub zdarzenia przyszłego, zaś ust. 5 pozwala na odstąpienie od uzasadnienia, jeśli w pełni podziela stanowisko wnioskodawcy. Zaniechanie skonstruowania w tym przypadku regulacji o charakterze wiążącym stawia pod znakiem zapytania ochronę prawną wnioskodawców, szczególnie gdy interpretacja miałaby być w przyszłości zmieniona. Taki stan prawny może prowadzić do sytuacji, w której podmioty korzystające z interpretacji Komisji nie mają dostatecznej pewności prawnej ani ochrony przed przyszłymi sankcjami, nawet jeśli działały zgodnie z wydaną interpretacją. Brak jednoznaczności co do mocy wiążącej tych aktów może osłabić ochronę tych, którzy w zaufaniu do interpretacji dokonali określonych działań lub zaniechań. |
|  | art.14 ust 2 | GRAI | W dokumencie nie porusza się zagadnień związanych z dopasowaniem sztucznej inteligencji (AI Aligment). Koncepcja właściwego dopasowania SI jest bardzo istotna i powinna być jednym z głównych obszarów zainteresowania organów kontrolnych.  Systemy AI powinny działać zgodnie z intencjami i celami ludzi, a ponieważ technologie AI stają się coraz bardziej zaawansowane, ryzyko niepożądanych skutków ich działania wzrasta.  Można wskazać 3 główne obszary ryzyka:  1. Bezpieczeństwo: możliwość podejmowania samodzielnych decyzji, często w kontekstach, które są trudne do przewidzenia przez ludzi.  2. Zgodność z wartościami ludzkimi: uwzględnianie etyki i norm społecznych.  3. Kontrola i przewidywalność: system nie będzie "nadużywał" autonomii ani podejmował działań, które mogłyby podważać zaufanie ludzi.  W dłuższej perspektywie dopasowanie AI będzie kluczowe, jeśli systemy zaczną zbliżać się do poziomu zbliżonego lub wyższego od ludzkiej inteligencji. W takim przypadku, bez odpowiednich zabezpieczeń, istnieje ryzyko, że superinteligentna AI będzie miała cele sprzeczne z naszymi interesami.  Dodanie w ust. 2 podpunktu 3:  *„2. Wniosek o interpretację, o której mowa w ust. 1, może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych, w szczególności w zakresie:*  *1) kwalifikacji systemu maszynowego jako systemu sztucznej inteligencji;*  *2) określenia ryzyka systemu sztucznej inteligencji;*  *3) określenie stopnia poprawności dostosowania sztucznej inteligencji (AI Alignment)”.* |
|  | art.14 ust 2 | KIGEiT | Propozycja zapisu: dodanie pkt 3) stosowania systemów zabezpieczeń  Rozszerzenie o możliwość złożenia wniosku o interpretację stosowanych systemów zabezpieczeń z względu na zachowanie jak najwyższych ram bezpieczeństwa i spełnienie kryteriów Rozporządzenia oraz ustawy w celu prawidłowego przebiegu kontroli systemów sztucznej inteligencji. |
|  | art. 14 ust. 2 i art. 15 w zw. z art. 18 | GRAI | Poważne wątpliwości budzi uprawnienie Komisji / Przewodniczącego Komisji do wydawania interpretacji, szczególnie w indywidualnej sprawie - interpretacji przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. Należy wskazać, że taki przepis narusza kompetencje TSUE do wykładni przepisów aktów prawa unijnego – co oznacza, że w zaproponowanej postaci będzie przesłanką wszczęcia wobec Polski postępowania o naruszenie przepisów prawa unijnego i obowiązków państwa członkowskiego.  Dodatkowo, takie uprawienie krajowego organu powoduje ryzyko, że w Polsce powstanie odmienne do europejskiego podejście dla niektórych kwestii, co może mieć negatywny wpływ na przedsiębiorców działających na terenie całej UE i którzy dla niezakłóconej działalności potrzebują jednolitej linii interpretacyjnej w całej UE.  Usunięcie zgłoszonej niezgodności. |
|  | Art.14 ust 2 | Tauron Dystrybucja | Dodanie podpunktu 3:  „2. Wniosek o interpretację, o której mowa w ust. 1, może dotyczyć zaistniałego stanu faktycznego lub zdarzeń przyszłych, w szczególności w zakresie:  1) kwalifikacji systemu maszynowego jako systemu sztucznej inteligencji;  2) określenia ryzyka systemu sztucznej inteligencji;  3) określenie stopnia poprawności dostosowania sztucznej inteligencji (AI Alignment)”. |
|  | Art. 14 ust. 2 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Wniosek o interpretację (…) 2) określenia ryzyka systemu sztucznej inteligencji  Propozycja  „2) określenia ryzyka systemu sztucznej inteligencji, zgodnie z zapisami Rozporządzenia 2024/1689”  Wniosek o interpretację powinien być stosowany w ramach sformalizowanej procedury. Niejasne jest np. w jaki sposób odbywałoby się określanie ryzyka systemu sztucznej inteligencji? W ramach tzw. „Standardisation Request” ze strony Komisji Europejskiej (C(2023)3215, 2023), powstaje zestaw standardów, które będą umożliwiały ocenę ryzyka systemów sztucznej inteligencji. Obowiązywać będzie zasada „presumption of confomity”. Jak np.. ma się do tego kwestia wniosku o interpretację? Tego typu rzeczy powinny zostać doprecyzowane w ustawie. |
|  | Art. 14.2.2) | PIIT | Prawdopodobnie w tym przepisie mogło chodzić o poziom ryzyka (art. 6 ASI). Brzmi jednak jak określenie rodzajów ryzyk. |
|  | Art. 14.4. | PIIT | Czy to wyklucza uiszczenie opłaty online jednocześnie ze złożeniem elektronicznego formularza? |
|  | Art. 14 ust. 5a i 5c | Związek Banków Polskich | *5a. Interpretację indywidualną wydaje się bez zbędnej zwłoki, jednak nie później niż w terminie 30 dni od dnia otrzymania wniosku.*  *5b. W przypadku, gdy Komisja nie wyda interpretacji w terminie wskazanym w ust. 5, stanowisko wnioskodawcy uznaje się za prawidłowe w pełnym zakresie.*  *5c. Interpretacja nie ma charakteru wiążącego dla przedsiębiorcy.*  Konieczność wskazania terminu wydania interpretacji oraz skutków niewydania interpretacji i charakteru interpretacji.  W razie nieuwzględnienia, przyjmujemy zasadę z KPA : Organy administracji publicznej obowiązane są załatwiać sprawy bez zbędnej zwłoki.  Załatwienie sprawy wymagającej postępowania wyjaśniającego powinno nastąpić nie później niż w ciągu miesiąca, a sprawy szczególnie skomplikowanej - nie później niż w ciągu dwóch miesięcy od dnia wszczęcia postępowania.  Dodanie terminu 30 dni na wydanie interpretacji przez Komisję jest uzasadnione potrzebą zapewnienia sprawnego funkcjonowania administracji oraz ochrony interesów wnioskodawców. Wprowadzenie takiego przepisu zwiększa efektywność działania organu, zapewnia pewność prawną i jest zgodne z zasadami dobrej administracji oraz praktyką legislacyjną. Dzięki temu zarówno Komisja, jak i wnioskodawcy zyskują klarowne ramy czasowe dla swoich działań, co pozytywnie wpływa na relacje między organami publicznymi a obywatelami i podmiotami gospodarczymi  Dodanie ustępu 5a ma na celu wzmocnienie ochrony praw wnioskodawców poprzez wprowadzenie jasnych konsekwencji dla organu w przypadku niedotrzymania terminu wydania interpretacji. Mechanizm ten promuje terminowość i efektywność działania Komisji, zwiększa pewność prawną oraz zaufanie obywateli do instytucji publicznych. Jest to rozwiązanie zgodne z zasadami demokratycznego państwa prawnego, praktykami legislacyjnymi w innych dziedzinach prawa oraz standardami dobrej administracji. Podobny mechanizm funkcjonuje w prawie podatkowym, gdzie brak odpowiedzi organu podatkowego w określonym terminie oznacza akceptację stanowiska podatnika. Jest to ugruntowana praktyka, która zapewnia równowagę między interesami państwa a prawami obywateli |
|  | Art. 14 ust 6 | PIIT | Sprzeciw do Komisji od interpretacji wydanej przez Przewodniczącego.    Przewodniczący Komisji wchodzi w skład Komisji, więc wydaje interpretację i potem rozpatruje od niej odwołanie. Zapewnienie dwuinstancyjności jest więc fikcyjne. Bardziej prawidłowe byłoby więc może po prostu ponowne rozpatrzenie sprawy przez Komisję. |
|  | Art. 14 ust 6 | KIGEiT | Sprzeciw do Komisji od interpretacji wydanej przez Przewodniczącego. , Przewodniczący Komisji wchodzi w skład Komisji, więc wydaje interpretację i potem rozpatruje od niej odwołanie. Zapewnienie dwuinstancyjności jest więc fikcyjne. Bardziej prawidłowe byłoby więc może po prostu ponowne rozpatrzenie sprawy przez Komisję. |
|  | Art. 14 ust 6 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy o doprecyzowanie formy sprzeciwu. |
|  | Art. 14 ust 6 | SKwP | Od interpretacji przysługuje sprzeciw do komisji. Interpretacje wydaje Przewodniczący komisji, a komisja rozpatruje sprzeciw. Pytanie, czy ustawodawca zamierzał osiągnąć taki efekt, ponieważ zapis ten jest sprzeczny z art. 11 ust. 1 pkt 13, z którego wynika, że to do zadań komisji należy wydawanie interpretacji indywidualnych. Natomiast w przepisie tym nie ma nic o rozpatrywaniu sprzeciwów od interpretacji.  Zakładając jednak, że interpretacje wydaje Przewodniczący, a sprzeciwy rozpatruje Komisja, to czy nie zostaje naruszona zasada dwuinstancyjność postępowania administracyjnego. Przewodniczący bowiem, kieruje pracami komisji.  W ustawie nie wskazano drogi kontroli sądowej interpretacji, co może być poczytane, jako naruszenie konstytucyjnego prawa do sądu. |
|  | art. 14 ust. 6 - 7 | NRA | Art. 14 ust. 6–7 Projektu nie formułuje jasno ani formy prawnej aktu, w którym Komisja rozstrzyga sprzeciw wobec wydanej interpretacji indywidualnej, ani ścieżki prawnej dostępnej dla wnioskodawcy w przypadku chęci odwołania się od takiego rozstrzygnięcia. Brak tak precyzyjnych regulacji budzi poważne wątpliwości co do ochrony praw stron postępowania, w ramach którego będzie można zakwestionować decyzję Komisji, ponieważ brak jednoznacznych ustaleń co do formy aktu i przysługującej ścieżki odwoławczej naraża podmioty wnioskujące na ryzyko pozbawienia ich skutecznych instrumentów obrony. Zagwarantowanie jasności i pewności prawa, zwłaszcza w obszarze decyzji interpretacyjnych, jest kluczowe dla ochrony praw jednostek oraz przejrzystości procesu. Gdyby rozstrzygnięcie przybrało formę decyzji administracyjnej, to otwarta byłaby możliwość wniesienia skargi do sądu administracyjnego. Alternatywnie, gdyby rozstrzygnięcie przybrało formę postanowienia, zasadnym byłoby rozważenie możliwości odwołania się do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów (dalej także „SOKiK”), wzorem postępowania przewidzianego w art. 57 ust. 1 Projektu. W związku z tym należałoby wyraźnie określić, iż rozstrzygnięcie Komisji winno przyjmować formę decyzji albo postanowienia oraz doprecyzować dopuszczalność skargi do sądu administracyjnego albo odwołania do SOKiK. |
|  | art. 14 ust. 6 - 7 | PIIT | Sprzeciw od interpretacji w terminie 14 dni od jej doręczenia.    Ustawa nie określa:  - formy w jakiej ma być złożony wniosek, do kogo składa się wniosek o wydanie interpretacji;  - formy w jakiej składa się sprzeciw ani w jakiej formie sprzeciw ma być rozpatrzony - to tez ma być uchwała?  - formy doręczenia interpretacji i sprzeciwu.  A KPA nie przewiduje takiej instytucji jak interpretacja czy sprzeciw od niej, więc nie można przyjąć, że ma odpowiednie zastosowanie w sprawach nieuregulowanych, bo nie reguluje tych kwestii. |
|  | art. 14 ust. 6 - 7 | KIGEiT | Sprzeciw od interpretacji w terminie 14 dni od jej doręczenia.  Ustawa nie określa: - formy w jakiej ma być złożony wniosek, do kogo składa się wniosek o wydanie interpretacji; - do kogo składa się sprzeciw, formy w jakiej składa się sprzeciw ani w jakiej formie sprzeciw ma być rozpatrzony - to też ma być uchwała? - formy doręczenia interpretacji i sprzeciwu. A KPA nie przewiduje takiej instytucji jak interpretacja czy sprzeciw od niej, więc nie można przyjąć, że ma odpowiednie zastosowanie w sprawach nieuregulowanych, bo nie reguluje tych kwestii. |
|  | art. 14 ust. 6 - 7 | GRAI | Projektowana ustawa nie reguluje procedury odwoławczej (rozpatrzenia sprzeciwu) oraz nie wskazuje co ma zawierać sprzeciw od interpretacji indywidualnej.  Propozycja uregulowania sprzeciwu na wzór odwołania w przepisach KPA. |
|  | art. 14 ust. 7 | SKwP | Powinno się tu wskazać możliwość odwołania do właściwego sądu. |
|  | Art. 14 ust. 7 | Związek Banków Polsich | 7. Komisja rozpatruje sprzeciw, o którym mowa w ust. 6, w terminie 3 miesięcy od dnia wyrażenia sprzeciwu przez wnioskodawcę. *Do rozpatrzenia sprzeciwu przepis ust. 5a stosuje się odpowiednio.*  Dodanie zdania odwołującego się do ustępu 5a w ustępie 7 ma na celu wprowadzenie spójnego i efektywnego mechanizmu prawnego, który chroni wnioskodawcę przed negatywnymi skutkami opieszałości Komisji przy rozpatrywaniu sprzeciwu. Jest to logiczne rozszerzenie wcześniejszych zmian wprowadzonych w art. 5 i 5a, mające na celu zapewnienie jednolitych standardów proceduralnych oraz wzmocnienie zaufania obywateli do instytucji publicznych. Mechanizm ten promuje terminowość i efektywność działania organu, zapewniając jednocześnie wnioskodawcom pewność prawną i ochronę ich praw. |
|  | Art. 15 | PIRP | kompetencja Komisji do dokonywania interpretacji generalnych jest zbyt daleko idąca; w aktualnym stanie prawnym wydaje się wystarczająca przyznana Komisji kompetencja w zakresie interpretacji w sprawach indywidualnych (art. 14 ustawy) |
|  | Art. 15 | ICC Poland | i) Konieczność uregulowania procedury wydawania interpretacji generalnych  Artykuł 15 Projektu jest zbyt ogólny i nie precyzuje w ogóle procedury wydawania interpretacji generalnych. Brakuje informacji na temat trybu postępowania, terminów, podmiotów uprawnionych do złożenia wniosku, zakresu wniosku, czy też skutków wydania takiej interpretacji. W celu zapewnienia transparentności i efektywności procesu, konieczne jest zatem szczegółowe uregulowanie procedury lub odwołanie się do odpowiedniego stosowania przepisów dotyczących interpretacji indywidualnych (po ich odpowiednim skorygowaniu z uwzględnieniem ww. uwag).  ii) Relacja między art. 13 a art. 15 Projektu  Nie jest jasne, jaka jest relacja między interpretacjami generalnymi (art. 15 Projektu) a „wyjaśnieniami, opiniami i interpretacjami mającymi istotne znaczenie dla stosowania przepisów”, wydawanymi przez Komisję (art. 13 Projektu) oraz w jakim zakresie te instytucje się od siebie różnią. Jeśli interpretacje generalne mają służyć ujednoliceniu praktyki i ogólnemu wyjaśnieniu przepisów, warto tę funkcję wyraźnie zaznaczyć. Należy zarazem rozważyć łączne uregulowanie  interpretacji generalnych oraz wyjaśnień, opinii i interpretacji, z jasnym określeniem różnic w procedurach oraz skutkach prawnych poszczególnych form. |
|  | Art. 15 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Art. 15. Komisja z urzędu lub na wniosek może dokonywać interpretacji generalnych w zakresie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. |
|  | Art. 15 | ITCORNER | Projekt nie reguluje, jakie podmioty i w jakim trybie mogłyby wnioskować o interpretacje generalną - sugerujemy wskazanie katalogu podmiotów i trybu w jakim można składać wniosek o interpretację generalną.    W tym kontekście uważamy, że ogólnokrajowe stowarzyszenia zrzeszające przedsiębiorców z branży technologicznej powinny zostać uprawnione do wnioskowania o interpretację generalną z uwagi na ich przekrojową wiedzę, doświadczenie oraz wpływ na branżę technologiczną |
|  | art. 15 | GRAI | Projekt ustawy nie reguluje w jakim trybie i jakie podmioty mogą występować o interpretację generalną.  Wskazanie katalogu podmiotów i trybu w jakim można składać wniosek o interpretację generalną. |
|  | art. 15 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 15 Projektu  W Projekcie nie wskazano docelowej grupy podmiotów, jak i trybu wnioskowania o interpretację generalną (art. 15 Projektu). W celu zachowania funkcjonalności KRiBSI postulujemy o wskazanie katalogu podmiotów i trybu składania wniosków w celu uzyskania rzeczonej interpretacji.  Tym samym wskazujemy, że rola ogólnokrajowych stowarzyszeń zrzeszających przedsiębiorców z branży technologicznej powinna być kluczowa, a same stowarzyszenia powinny zostać uwzględnione w wyżej wspomnianym katalogu do wnioskowania o interpretację generalną z uwagi na ich kompleksowy charakter, szerokie spojrzenie na interesy branży, doświadczenie oraz wpływ na sam sektor technologiczny. |
|  | art. 15 | NRA | Zgodnie z art. 13 ust. 1 Projektu Komisja jest uprawniona do sporządzania wyjaśnień, opinii oraz interpretacji w sprawach objętych zakresem jej działania, w celu ułatwienia stosowania przepisów w tym obszarze. Z kolei art. 15 Projektu pozwala Komisji dokonywać interpretacji generalnych, zarówno z własnej inicjatywy, jak i na wniosek, w zakresie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. De facto oba wskazane przepisy zdają się dotyczyć wydawania podobnych aktów interpretacyjnych, które mimo odmiennych nazw w praktyce wydają się być zbieżne co do ich charakteru i przeznaczenia, a brak czytelnego rozróżnienia wprowadza ryzyko niepewności prawnej w stosowaniu obu instytucji. Wydaje się zatem niezbędne, aby w Projekcie wyraźnie rozgraniczono zakresem interpretacji wynikających z art. 13 ust. 1 oraz z art. 15 albo wprowadzono w inny sposób jednoznaczną ich dyferencję. Taka precyzja zapewniłaby większą klarowność co do zakresu kompetencji Komisji i wyeliminowała niejasności, jakie mogą wyniknąć z nakładania się tych regulacji. Konieczne jest również określenie, jak sygnalizowano powyżej, skutków prawnych interpretacji zawartych w obu artykułach, co dodatkowo zabezpieczyłoby podmioty stosujące się do wytycznych Komisji. |
|  | Art. 15 | Związek Banków Polskich | Art. 15. Komisja z urzędu lub na wniosek może dokonywać interpretacji generalnych *w postaci wytycznych, wyjaśnień, opinii, stanowisk i interpretacji* w zakresie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. *Interpretacje generalne nie są wiążące dla osób, wobec których stosuje się ustawę, z zastrzeżeniem, że działania tych osób w zakresie w jakim zastosowały się do interpretacji Komisji nie mogą stanowić podstawy do nałożenia przez Komisję sankcji administracyjnych.*  Zmiana przepisu polega na rozszerzeniu form interpretacji generalnych, które Komisja jest uprawniona wydawać, oraz na wprowadzeniu ochrony prawnej dla podmiotów stosujących się do tych interpretacji. Wprowadzenie różnych form interpretacji (wytycznych, wyjaśnień, opinii, stanowisk) umożliwia Komisji bardziej precyzyjne i dostosowane do potrzeb komunikowanie swojego stanowiska, co sprzyja prawidłowemu stosowaniu przepisów rozporządzenia i ustawy. Dzięki temu podmioty zyskują większą pewność prawną i mogą bez obaw kierować się wytycznymi Komisji, co przyczynia się do jednolitości stosowania prawa. Ponadto zapewnienie ochrony przed sankcjami dla osób stosujących się do interpretacji generalnych zachęca do ich przestrzegania i wzmacnia zaufanie do organów administracji publicznej. |
|  | Art. 15 | Osoba fizyczna jk | Artykuł powiela zapisy art. 13 ust. 1 oraz art. 14 |
|  | Art. 16 | Osoba fizyczna jk | dla spójności zapisów zamiast "zamieszczane są" powinno być "publikowane są" |
|  | art. 16 | PIIT | Interpretacje, o których mowa w art. 14 i art. 15 ustawy, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.    Co oznacza pojęcie "dane identyfikujące wnioskodawcę" - w niektórych przypadkach opis stanu faktycznego (systemu AI) może zawierać elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa a w takim przypadku nie powinny być one upublicznione. Przepis powinien więc określać uprawnienie zainteresowanego do oznaczenia informacji, które nie powinny zostać upublicznione i Komisja powinna także takie dane utajnić. |
|  | art. 16 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy o uzupełnienie treści przepisu art. 16 Projektu ustawy poprzez wskazanie, że usunięciu podlegają również informacje stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa oraz inne informacje podlegające ochronie na podstawie odrębnych przepisów. |
|  | art. 16 | GRAI | W niektórych sytuacjach z uwagi na specyfikę danej branży usunięcie samych danych osobowych czy też danych firmy nie będzie wystarczające do uniemożliwienia identyfikacji wnioskodawcy po opublikowaniu w BIP, dlatego zasadne wydaje się, że z publikowanej interpretacji powinny zostać usunięte również inne informacje (nie tylko dane) identyfikujące wnioskodawcę. Oczywiście publicznie dostępne interpretacje to cenne źródło wiedzy dla użytkowników systemów AI, niemniej jednak mogą zdarzyć się sytuacje, że zapytania będą dotyczyć szczególnych rozwiązań z wykorzystaniem systemów AI, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, czy być może o znaczeniu państwowym (w sytuacji przykładowo gdy o interpretację będzie zwracał się podmiot będący operatorem usługi kluczowej) dlatego warto rozważyć czy wszystkie interpretacje powinny być umieszczane w BIP.  Doprecyzowanie przepisu:  Art. 16 *„Interpretacje, o których mowa w art. 14 i art. 15 ustawy, po usunięciu danych i informacji identyfikujących wnioskodawcę, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji* |
|  | Art. 16 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 16. Interpretacje, o których mowa w Art. 14 i Art. 15 ustawy, po usunięciu danych identyfikujących wnioskodawcę, tajemnicy przedsiębiorstwa, jak również innych informacji podlegających ochronie na podstawie odrębnych przepisów, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.  Co oznacza pojęcie "dane identyfikujące wnioskodawcę" - w niektórych przypadkach opis stanu faktycznego (systemu AI) może zawierać elementy objęte tajemnicą przedsiębiorstwa a w takim przypadku nie powinny być one upublicznione. Przepis powinien więc określać uprawnienie zainteresowanego do oznaczenia informacji, które nie powinny zostać upublicznione i Komisja powinna także takie dane utajnić. |
|  | Art. 16 | ICC Poland | Artykuł 16 przewiduje publikację interpretacji po usunięciu jedynie danych identyfikujących wnioskodawcę. Takie podejście może być niewystarczające w kontekście ochrony informacji poufnych i tajemnicy przedsiębiorstwa. W treści interpretacji mogą znajdować się szczegółowe dane techniczne, know-how lub inne wrażliwe informacje, których ujawnienie może narazić wnioskodawcę na straty, zwłaszcza, że wyczerpujące przedstawienie stanu faktycznego we wniosku o interpretację (art. 14 ust. 3 Projektu) ze względu na jego przedmiot będzie z reguły wymagało szczegółowego opisu technicznego systemu maszynowego. Rozwiązaniem w tym zakresie może być wprowadzenie mechanizmu pozwalającego wnioskodawcy na zastrzeżenie określonych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa już na etapie składania wniosku. Organ wydający interpretację powinien być zobowiązany do uwzględnienia tych zastrzeżeń i zapewnienia, że publikowana wersja dokumentu nie zawiera chronionych informacji.  Ponadto, warto rozważyć rozszerzenie zakresu anonimizacji o dane inne niż tylko identyfikujące wnioskodawcę, aby zapobiec możliwości pośredniej identyfikacji podmiotu lub ujawnienia jego strategii biznesowej. Zasadne byłoby także usuwanie danych identyfikujących inne podmioty wskazane w treści interpretacji, aby zapobiec ujawnieniu szczegółów związanych z działalnością gospodarczą stron trzecich. |
|  | Art. 16 | TAURON Dystrybucja | W niektórych sytuacjach z uwagi na specyfikę danej branży usunięcie samych danych osobowych czy też danych firmy nie będzie wystarczające do uniemożliwienia identyfikacji wnioskodawcy po opublikowaniu w BIP, dlatego zasadne wydaje się, że z publikowanej interpretacji powinny zostać usunięte również inne informacje (nie tylko dane) identyfikujące wnioskodawcę. Oczywiście publicznie dostępne interpretacje to cenne źródło wiedzy dla użytkowników systemów AI, niemniej jednak mogą zdarzyć się sytuacje, że zapytania będą dotyczyć szczególnych rozwiązań z wykorzystaniem systemów AI, stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa, czy być może o znaczeniu państwowym (w sytuacji przykładowo gdy o interpretację będzie zwracał się podmiot będący operatorem usługi kluczowej) dlatego warto rozważyć czy wszystkie interpretacje powinny być umieszczane w BIP.  Propozycja:  Doprecyzowanie zapisu:  Art. 16 *„Interpretacje, o których mowa w art. 14 i art. 15 ustawy, po usunięciu danych i informacji identyfikujących wnioskodawcę, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji* |
|  | Art. 16 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | *Art. 16. Interpretacje, o których mowa w art. 14 i art. 15 ustawy, po usunięciu danych identyfikujących podmiot, którego sprawa dotyczy lub wnioskodawcę, zamieszczane są w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji.* - uwaga: w obecnym brzmieniu wydaje się, jakby dokumenty w sprawach, które nie zostały wszczęte na wniosek nie miały być anonimizowane. - uwaga: w obecnym brzmieniu przepisu wydaje się, jakby w przypadku interpretacji z urzędu dane nie musiały być anonimizowane. |
|  | Art. 17 ust. 1 | CHAMBER | mając na uwadze prawdopodobny termin przyjęcia ustawy i czas niezbędny do zorganizowania prac Komisji i Biura, wydaje się że przedstawienie sprawozdania powinno nastąpić po raz pierwszy dopiero w marcu 2026 r. Sugerujemy przyjęcie stosownego przepisu przejściowego. |
|  | art. 17 ust. 1 | GRAI | Zmiana zakresu raportowania, zbytecznym wydaje się raportowanie do obu stron  Skreśla się słowa: „i ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji”. |
|  | Art.17 ust. 1 | ISSA Polska | Sprawozdanie powinno zawierać także informacje o wydanych indywidualnych interpretacji |
|  | Art. 18 | ITCORNER | W naszej ocenie obecny zakres wymagań dla Przewodniczącego Komisji nie jest w wystarczającym stopniu precyzyjny. Aktualnie art. 18 ust. 2 Projektu zakłada, że Przewodniczący Komisji powinien mieć znaczną wiedzę i dorobek “w zakresie sztucznej inteligencji lub prawie”. Uważamy, że osoba piastująca krytyczne stanowisko z punktu widzenia postępu technologicznego i rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce, a także mająca daleko idące uprawnienia kontrolne, wyróżniała się kompetencjami łączącymi zarówno sztuczną inteligencję, jak i prawo nowych technologii - w tym kontekście uważamy zastosowane w Projekcie pojęcie “prawo” za zbyt pojemne. Przewodniczący Komisji, aby przekrojowo rozumieć otoczenie prawne dot. sztucznej inteligencji oraz ryzyka z nią związane, powinien cechować się wiedzą oraz wysoką świadomością prawną dotyczącą co najmniej własności intelektualnej (prawa autorskie, ochrona programów komputerowych, bazy danych), prawa IT, danych osobowych oraz cyberbezpieczeństwa.  Pod rozwagę także zostawiamy, czy pojęcie sztucznej inteligencji nie powinno w tym kontekście także zostać doprecyzowane, uwzględniając przy tym uczenie maszynowe. |
|  | art. 18 ust.1 | SKwp | Jak już wcześniej wskazywaliśmy, konkurs tak, ale akceptacja Sejmu i powołanie przez Prezesa RM. |
|  | art. 18 ust.1 | GRAI | Kwestia upolitycznienia wyboru Przewodniczącego Komisji.  W projekcie wyboru kandydata na Przewodniczącego dokonywać ma komisja kwalifikacyjna (uwagi do samej komisji poniżej), ale powołanie nadal należy do Prezesa Rady Ministrów. Są obawy, że ze względów politycznych to powołanie może albo nie nastąpić, albo być odwlekane w czasie, albo zostać dokonane z pominięciem przepisów. Brakuje mechanizmu odblokowującego występujące przeszkody politycznie.  Propozycja przepisu, zawierającego alternatywną ścieżkę, jeżeli powołanie nie nastąpi w przeciągu 14 dni od wyłonienia kandydata. |
|  | Art. 18 ust. 1 pkt 4 | Polskie Towarzystwo Infopmatyczne | Wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych  Propozycja  Kryterium wyboru Przewodniczącego Komisji na podstawie znaczącego dorobku w zakresie prawa jest niezgodne z tematyką działania Komisji, gdzie wymagane są kompetencje związane z AI. Wiedza i doświadczenie z zakresu prawa nie gwarantuje wymaganej w Komisji wiedzy dotyczącej AI |
|  | Art. 18 ust. 2 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 18 ust. 2 Projektu  W naszej ocenie obecny zakres wymagań dla Przewodniczącego Komisji nie został określony wystarczająco precyzyjnie. Bieżące brzmienie art. 18 ust. 2 Projektu wskazuje, że Przewodniczący Komisji powinien wyróżniać się wiedzą i posiadać znaczący dorobek „w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa”. Stoimy na stanowisku, że osoba piastująca tak krytyczne stanowisko z punktu widzenia postępu technologicznego i rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce, a także mająca daleko idące uprawnienia kontrolne i interpretacyjne, powinna wyróżniać się kompetencjami łączącymi zarówno sztuczną inteligencję, jak i prawo nowych technologii. Ograniczenie ujętych w Projekcie wymagań do „prawa” stałoby się zbyt pojemne, a w konsekwencji nie wymagałoby od potencjalnego kandydata przekrojowego rozeznania w otoczeniu prawnym dotyczącym sztucznej inteligencji czy powiązanych z nim ryzyk. Pośród zagadnień, które zawężają to pojęcie, należałoby wskazać m.in. kwestie związane z własnością intelektualną (w tym prawa autorskie, ochronę programów komputerowych oraz baz danych), szeroko rozumiane prawo IT, ochronę danych osobowych oraz cyberbezpieczeństwo.  W kontekście tego samego artykułu nasze wątpliwości budzi także samo pojęcie „sztucznej inteligencji”, które zwłaszcza w kontekście specjalistycznej ustawy w tymże zakresie, mogłoby być doprecyzowane, jako że sam AI Act nie definiuje tego pojęcia w sposób przejrzysty, posługując się pojęciem „systemu sztucznej inteligencji”. Obecne rozwiązanie wydaje się także nie uwzględniać problematyki uczenia maszynowego. |
|  | Art. 18 ust. 2 | CHAMBER | mają na uwadze międzynarodowy wymiar rozwoju SI i konieczność uczestniczenia przez Przewodniczącego (jak i jego Zastępców) KRiBSI w pracach rozmaitych gremiów na poziomie UE, niezbędny wydaje się wymóg biegłej znajomości języka angielskiego. |
|  | Art. 18 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Sugeruje się podnieść wymagania dla przewodniczącego. Określenie - wyróżnia się wiedzą jest bardzo ocenne. |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | CHAMBER | zgodnie z brzmieniem tego przepisu Przewodniczącym Komisji może zostać osoba, która posiada wiedzę i doświadczenie w zakresie prawa, zupełnie bez doświadczenia i wiedzy nt. SI czy choćby technologii informacyjno-komunikacyjnych w ogóle. W naszej ocenie jest to zbyt daleko idące rozszerzenie grona potencjalnych kandydatów, a Przewodniczący Komisji bezwzględnie powinien odznaczać się wiedzą fachową w obszarze nowoczesnych technologii (lub prawa nowych technologii). |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | Logicise | Kwalifikacje  Przewodniczącego  Opis kwalifikacji Przewodniczącego jest nieprecyzyjny,  trudny do porównania i w naszej opinii zdecydowanie  niewystarczający aby zapewnić odpowiednią jakość. Np.  pojęcie “znaczącego dorobku” nie gwarantuje posiadania  odpowiednich kwalifikacji do pełnienia tej funkcji przez  kandydata. Uważamy, iż, “znaczący dorobek” naukowy  powinien być oceniany przez pryzmat szeroko  stosowanych kryteriów w świecie naukowym, m.in.: liczby  publikacji naukowych (z uwzględnieniem impact factor  czasopism i konferencji), liczby cytowań (wskaźnik  Hirscha), liczby patentów, liczby i jakości grantów  naukowych, itd. Podobnie w pozostałych przypadkach. |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | KIG | Przy tak szerokich zastosowaniach AI, kryteria kompetencyjne Przewodniczącego powinny dopuszczać szerszą grupę kandydatów, włącznie z humanistami. |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 4) wyróżnia się wiedzą w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa w obszarze projektów z zakresu technologii informacyjnych, w tym wdrażania rozwiązań sztucznej inteligencji oraz posiada doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej lub pracy w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa, technologii informacyjnych, sztucznej inteligencji; ,  Jeśli Przewodniczący miałby pełnić też samodzielną rolę - w tym wydawać interpretacje indywidualne oraz mieć decydujący głos przy podejmowaniu uchwał to nie wystarczy, że będzie miał wiedzę w zakresie szeroko pojętego prawa - jeśli nie będzie to wiedza specjalistyczna. Pojęcie znaczącego dorobku jako bardzo niedookreślone, nie jest transparentne, powinno być więc usunięte. Jednak osoba taka niekoniecznie musi pracować w podmiocie wykonującym działalność w obszarach wskazanych, co sugeruje, że przedmiotem działalności tego podmiotu są te obszary, bo równie dobrze można pracować w firmie farmaceutycznej w dziale IT/R&D i mieć większą wiedzę i doświadczenie w projektach sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | PIIT | 4) wyróżnia się wiedzą w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa w obszarze projektów z zakresu technologii informacyjnych, w tym wdrażania rozwiązań sztucznej inteligencji oraz posiada doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej lub pracy w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa, technologii informacyjnych, sztucznej inteligencji.    Jeśli Przewodniczący miałby pełnić też samodzielną rolę - w tym wydawać interpretacje indywidualne oraz mieć decydujący głos przy podejmowaniu uchwał to nie wystarczy, że będzie miał wiedzę w zakresie szeroko pojętego prawa - jeśli nie będzie to wiedza specjalistyczna. Pojęcie znaczącego dorobku jako bardzo niedookreślone i ocenne nie jest transparentne, powinno być więc usunięte. Jednak osoba taka niekoniecznie musi pracować w podmiocie wykonującym działalność w obszarach wskazanych, co sugeruje, że przedmiotem działalności tego podmiotu są te obszary, bo równie dobrze można pracować w firmie farmaceutycznej w dziale IT/R&D i mieć większą wiedzę i doświadczenie w projektach sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | Repropol | Art. 18 ust. 2 pkt 4 UoSSI wskazuje na obowiązek posiadania odpowiednich kompetencji osób stojących na czele Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji (KRIBSI): „*wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych*”. Mając na uwadze brzmienie art. 70 ust. 3 AIA, wydaje się właściwe, aby przewodniczący komisji (również jego zastępcy – zob. art. 21 ust. 2 UoSSI) legitymowali się albo wiedzą techniczną, albo prawną w zakresie AI. Aby kryterium wiedzy prawnej zostało należycie wyeksponowane, wskazany przepis powinien być uzupełniony poprzez możliwość wykazywania się przez kandydatów doświadczeniem uzyskanym w trakcie wykonywania usług, realizowania zadań związanych z wykonywaniem zawodu prawnika (a nie tylko „*doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych”)*. Obecne brzmienie przepisu w swojej drugiej części jest zatem sformułowaniem zbyt wąskim.  Projekt ustanawia gremium doradcze, Radę działającą przy KRIBSI. Podmioty uprawnione do zgłaszania kandydatów na członków rady są wskazane w art. 28 ust. 3 UoSSI. Niestety, w katalogu brakuje wskazania organizacji zbiorowego zarządzania jako podmiotów uprawnionych do wskazywania kandydatów, mimo iż wskazane są tam np. izby gospodarcze. Organizacje zbiorowego zarządzania dysponują pogłębioną wiedzą dotyczącą funkcjonowania sztucznej inteligencji, a jednocześnie odgrywają istotną rolę w ochronie silnej pozycji środowisk twórczych, których znaczenie w dobie ekspansji sztucznej inteligencji jest nie do przecenienia. Mając to na uwadze, wnosimy o odpowiednie uzupełnienie art. 28 ust. 3 UoSSI.  Na marginesie, uważamy, iż uczestnictwo w Radzie, jak powinno wiązać się z (choćby niewielkim) wynagrodzeniem. Ze dziwieniem odnotowaliśmy uzasadnienie nieodpłatnego uczestnictwa w pracach Rady, jakim jest jedynie chęć niegenerowania *„niepotrzebnych kosztów po stronie budżetu państwa”*.Uważamy, że merytoryczny wkład w funkcjonowanie wspomnianego gremium uzasadnia zapłatę wynagrodzenia także innym osobom, niż jedynie Przewodniczącemu Komisji i jego zastępcom – patrz s. 10 i 12 uzasadnienia). Tym bardziej, że przynależność do tego grona wymaga posiadania dość unikalnych kompetencji merytorycznych. Zakwalifikowanie takiego wynagrodzenia do kategorii „niepotrzebnego kosztu” wydaje się niefortunnym skrótem myślowym. Poczynione w ten sposób „oszczędności” byłyby raczej iluzoryczne z uwagi na ograniczony liczbowo skład Rady. |
|  | art. 18 ust. 2 pkt 4 | GRAI | Zwiększenie wymagań dla Przewodniczącego Komisji  Mając na uwadze zakres działania Komisji, za niewłaściwe należy uznać wymagania sfromułowane w odniesieniu do potencjalnego kandydata na stanowisko Przewodniczącego Komisji poprzez wskazanie, iż powinna być to osoba "wyróżniająca się wiedzą i posiadająca znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa". Pozostawiając zapis "lub prawa" z założenia dopuszcza się, że na czele Komisji może stanąć osoba posiadająca znaczący dorobek w zakresie prawa, ale niekoniecznie w zakresie AI. Podobnie zapis dot. doświadczenia zawodowego wskazujący, iż powinno być ono uzyskane "w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych" nie zapewnia pozyskania osoby, która będzie wykazywała się doświadczeniem praktycznym w zakresie tego konkretnego obszaru. Na czele Komisji powinna natomiast stanąć osoba posiadająca wiedzę i doświadczenie zawodowe przede wszystkim w zakresie AI.  Następujące propozycje:  I. Po słowie ,,prawa” dodaje się „nowoczesnych technologii”.  II. "wyróżnia się wiedzą i doświadczeniem zawodowym w zakresie sztucznej inteligencji". |
|  | art. 18 ust. 2 pkt. 4 | GRAI | I. Wymogi wskazane w pkt 4 są zawężające w zakresie doświadczenia kandydata i eliminuje osoby, które realizowały swoje obowiązki w charakterze innym niż w ramach stosunku pracy.  II. Sprecyzowanie wymagań dla Przewodniczącego Komisji (obecny zakres jest nieprecyzyjny) tak aby obejmował łączne kompetencje w dziedzinie informatyki i prawa. Nb. technologie informacyjne obejmują zarówno cyfryzację jak i cyberbezpieczeństwo (być może zasadnym byłoby zastosowanie określenia Informatyka Techniczna i Telekomunikacja). Dorobek w zakresie SI jest także wymaganiem kłopotliwym (szczególnie jeśli miałby być to dorobek “znaczący”) - dodanie znacznie bardziej precyzyjnego określenia np. uczenie maszynowe.  Nadanie następującego brzmienia pkt 4: „4) *wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, współpracy z lub pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarze cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych, lub świadczenia usług na ich rzecz*” |
|  | Art. 18 ust. 2 pkt 4 | Związek Banków Polskich | 4) wyróżnia się wiedzą i posiada znaczący dorobek w zakresie sztucznej inteligencji, prawa *nowych technologii* oraz doświadczenie zawodowe uzyskane w trakcie pracy naukowej, pracy w podmiotach wykonujących działalność w obszarach cyfryzacji, cyberbezpieczeństwa lub technologii informacyjnych  Wobec Przewodniczącego Komisji powinny być stawiane bardziej konkretne wymagania w kontekście wiedzy o AI: nie może to być "dorobek w zakresie sztucznej inteligencji lub prawa". Prawo ma tutaj mniejszą istotność niż wiedza i rozumienie kwestii dot. AI.  Propozycja dookreślenia gałęzi prawa w jakiej przewodniczący Komisji powinien mieć specjalizację (nie zaś np. w prawie rodzinnym etc.). |
|  | art. 18 ust. 4 | GRAI | Uwaga redakcyjno-legislacyjna  Ust. 4 powinien brzmieć: *„4. Po upływie kadencji Przewodniczący Komisji pełni obowiązki do czasu powołania następcy.”* |
|  | Art. 18 ust. 5 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Trzyletni staż na stanowiskach kierowniczych w takiej Komisji to stanowczo za mało  Propozycja  „posiada co najmniej siedmioletni staż pracy na stanowiskach kierowniczych”  Trzyletni staż na stanowiskach kierowniczych jest zbyt krótki |
|  | Art. 19 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Jeżeli ustawodawca decyduje się wprowadzić katalog zamknięty to należałoby go poszerzyć tytułem przykładu o:  ubezwłasnowolnienie całkowite lub częściowe. Pełnienie funkcji przewodniczącego może wiązać się z zarządzaniem środkami  publicznymi. Należałoby więc uwzględnić również orzeczenia Głównej Komisji Orzekającej w Sprawach o Naruszenie Dyscypliny  Finansów Publicznych. Pytanie też o zastosowanie tymczasowego aresztowania - pkt 6 dotyczy jedynie przyczyn zdrowotnych  trwających dłużej niż 3 miesiące. |
|  | Art. 19 ust. 1 pkt 1 | ISSA Polska | Proponuję zmianę treści punktu na: „prawomocnego skazania za przestępstwo umyślne ścigane z oskarżenia publicznego lub umyślne przestępstwo skarbowe”. |
|  | art. 19 ust. 3 i 4 | GRAI | Ustawa przyznaje uprawnienia Prezesowi Rady Ministrów do wskazania, który z Zastępców zastępuje Przewodniczącego. Jest to przykład zależności Komisji od czynnika politycznego i budzi wątpliwości co do niezależności Przewodniczącego i jego Zastępców.  Przyjęcie rozwiązania, że w obu przypadkach wskazanych w ust. 3 i 4 art. 19 Przewodniczącego zastępuje Zasępca z najdłuższym stażem na stanowisku Zastępcy, a w przypadku, gdyby obaj mieli taki sam staż to kolejność powołania. |
|  | Art. 20 | CHAMBER | zawieranie tak szczegółowych i istotnych jedynie incydentalnie dla nielicznych zainteresowanych przepisów w akcie prawa powszechnie obowiązującego nie wydaje się konieczne. Tryb postępowania może być określony aktem niższego rzędu, przykładowo rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów, a ustawa powinna zawierać jedynie delegację do jego wydania. Co więcej proponowana procedura wydaje się też nadmiernie skomplikowana. |
|  | Art. 20 | PIIT | Art. 20. 1. Informację o naborze na Przewodniczącego Komisji ogłasza się przez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie Biura Komisji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji i na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów.    Oznacza to, że w ciągu 6 dni od wejścia w życie ustawy (por. art. 83 i 84) Pełnomocnik określi siedzibę Biura, utworzona zostanie strona internetowa Biura - czy to wykonalne? |
|  | Art. 20 | KIGEiT | Art. 20. 1. Informację o naborze na Przewodniczącego Komisji ogłasza się przez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie Biura Komisji oraz w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji i na stronie podmiotowej Kancelarii Prezesa Rady Ministrów. , Oznacza to, że w ciągu 6 dni od wejścia w życie ustawy (por. Art. 83 i 84) Pełnomocnik określi siedzibę Biura, utworzona zostanie strona internetowa Biura - nasuwa się pytanie czy jest to wykonalne w tak krótkim czasie. |
|  | Art. 20 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | dla spójności zapisów powinno być:  ... przez umieszczenie ogłoszenia w miejscu powszechnie dostępnym w siedzibie Biura Komisji oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji Publicznej |
|  | art. 20 ust. 2  pkt 3 | SKwP | Powstaje pytanie, jakie to będą wymagania prawne i gdzie określone? Jak mówimy o wymaganiach prawnych, to warto byłoby podać akt prawny. |
|  | art. 20 ust.3 | GRAI | Termin na składanie dokumentów jest dość krótki. Pomimo, że to jedynie termin minimalny, to jednak jest ryzyko, że będzie wykorzystywany w takim wymiarze. Powinno to być min 30 dni, albo chociaż min. 3 pełne tygodnie, szczególnie, że znalezienie osoby spełniającej wymagania wskazane w ustawie nie będzie łatwe, przynajmniej w pierwszych latach obowiązywania AIA.  Termin nie powinien być krótszy niż 30 dni od dnia opublikowania ogłoszenia w BIP |
|  | Art. 20 ust. 4 | KIG | Komisja kwalifikacyjna ma istotną rolę – wyboru najlepszych kandydatów, z których prezes Rady Ministrów wybierze Przewodniczącego Komisji. Ustawa powinna gwarantować, że członkowie komisji kwalifikacyjnej będą w stanie merytorycznie ocenić doświadczenie zawodowe kandydata i wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku. To wymaga od członków komisji merytorycznej wiedzy na temat działania systemów sztucznej inteligencji, zatem powinno być skonkretyzowane w Projekcie. Za nieadekwatne uznajemy powoływanie komisji rekrutacyjnej, która dodatkowo może posiłkować się opinią osób trzecich (ust. 5). To komisja ponosi odpowiedzialność za ocenę kandydatów, zatem powinna być w stanie przeprowadzić ten proces samodzielnie, w tym krytycznie zweryfikować przygotowaną przez osobę trzecią ocenę kompetencji kandydata.  Ponadto wskazujemy, że jest to obszar nieuregulowany, a nieadekwatny dobór członków komisji weryfikacyjnej może istotnie zniekształcić proces rekrutacyjny. Krajowej Izba Gospodarcza sugeruje, aby wskazać, że w komisji rekrutacyjnej zapewnić udział co najmniej jednego przedstawiciela środowiska naukowego, jednego gospodarczego i jednego obywatelskiego. |
|  | Art. 20 ust. 4 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Art. 20. 4 *Nabór na stanowisko Przewodniczącego Komisji przeprowadza komisja kwalifikacyjna,, powołana przez Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów, liczący co najmniej 3 osoby, których wiedza i doświadczenie dają rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów. W toku naboru ocenia się doświadczenie zawodowe kandydata, wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku, na które jest przeprowadzany nabór, oraz kompetencje kierownicze.* - uwaga: drobne błędy redakcyjne. |
|  | art. 20 ust. 4 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Słowo ,,liczący” zastępuję sie słowem ,,licząca”. |
|  | art. 20 ust. 4 i 5 | GRAI | Nie jest zrozumiałe z jakiego powodu komisja kwalifikacyjna, która ma mieć wiedzę, doświadczenie i ma dawać rękojmię wyłonienia najlepszych kandydatów, miałaby korzystać z podmiotu trzeciego (także posiadającego wiedzę, kwalifikację i doświadczenie) do dokonania oceny kandydata. To by mogło oznaczać, że zakłada się, że spełnienie przez członków komisji wymogów wskazanych w punkcie 4 nie będzie zawsze możliwe. Idąc dalej, oznaczać to może, że członkowie komisji nie dają rękojmi do prawidłowego ocenienia kandydata i nie powinni zasiadać w komisji. Ponadto, jeżeli już w jakikolwiek sposób ten podmiot trzeci miałby się pojawić w procesie wyłonienia kandydata to powinna to być jednak bezstronna osoba i wyłoniona apolitycznie. Brak też wskazania w jaki sposób zagwarantowana miałaby być apolityczność członków komisji oceny kandydata.  -Usunięcie ustępu 5;  -doprecyzowanie, z jakiego kręgu osób powoływani są członkowie komisji kwalifikacyjnej;  -konieczność zapewnienia apolityczności procesu wyłonienia Przewodniczącego. |
|  | Art 20 ust. 7 | KIG | Komisja kwalifikacyjna ma istotną rolę – wyboru najlepszych kandydatów, z których prezes Rady Ministrów wybierze Przewodniczącego Komisji. Ustawa powinna gwarantować, że członkowie komisji kwalifikacyjnej będą w stanie merytorycznie ocenić doświadczenie zawodowe kandydata i wiedzę niezbędną do wykonywania zadań na stanowisku. To wymaga od członków komisji merytorycznej wiedzy na temat działania systemów sztucznej inteligencji, zatem powinno być skonkretyzowane w Projekcie. Za nieadekwatne uznajemy powoływanie komisji rekrutacyjnej, która dodatkowo może posiłkować się opinią osób trzecich (ust. 5). To komisja ponosi odpowiedzialność za ocenę kandydatów, zatem powinna być w stanie przeprowadzić ten proces samodzielnie, w tym krytycznie zweryfikować przygotowaną przez osobę trzecią ocenę kompetencji kandydata.  Ponadto wskazujemy, że jest to obszar nieuregulowany, a nieadekwatny dobór członków komisji weryfikacyjnej może istotnie zniekształcić proces rekrutacyjny. Krajowej Izba Gospodarcza sugeruje, aby wskazać, że w komisji rekrutacyjnej zapewnić udział co najmniej jednego przedstawiciela środowiska naukowego, jednego gospodarczego i jednego obywatelskiego. |
|  | Art. 20 ust. 8 | Fundacja Panoptykon | Przejrzystość wyboru przewodniczącego Komisji  Nie mamy kierunkowych zastrzeżeń do samego trybu wyboru przewodniczącego Komisji.  Z uznaniem odnotowujemy także intencję zapewnienia przejrzystości i rozliczalności prac komisji kwalifikacyjnej. Zdecydowanie popieramy w szczególności propozycję wprowadzoną w art. 20 ust. 8 projektu ustawy, zgodnie z którą komisja kwalifikacyjna musiałaby opublikować protokół zawierający nazwiska najlepszych kandydatów wraz z uzasadnieniem ich wyboru.  Jednakże, biorąc pod uwagę kluczową rolę przewodniczącego Komisji w kierowaniu jej pracami i reprezentowaniu jej na zewnątrz oraz fakt, że Komisja i jej przewodniczący to nowo tworzone organy wymagające unikalnych kompetencji, uważamy za istotne z perspektywy interesu publicznego, aby społeczeństwo obywatelskie, opinia publiczna i parlamentarzyści mieli szansę na zapoznanie się z kandydatami i ocenę ich kompetencji przed dokonaniem wyboru przez Prezesa Rady Ministrów.  Z tych względów sugerujemy dwa dodatkowe rozwiązania mające na celu zwiększenie przejrzystości procesu naboru: • dopuszczenie przedstawicieli organizacji społecznych zajmujących się m. in. ochroną praw człowieka do udziału w charakterze obserwatorów przy komisji kwalifikacyjnej; • wprowadzenie obowiązku organizacji wysłuchania publicznego kandydatów wyłonionych przez komisję kwalifikacyjną zgodnie z art. 20 ust. 7 projektu ustawy, przed ostateczną decyzją Prezesa Rady Ministrów.  Prawo do udziału w charakterze obserwatora przy komisji kwalifikacyjnej pozwoli organizacjom społecznym na efektywne monitorowanie prawidłowości i rzetelności procesu wyboru przewodniczącego Komisji. Warto podkreślić, że takie rozwiązanie nie byłoby precedensowe z punktu widzenia praktyki wyłaniania osób piastujących ważne z perspektywy interesu publicznego stanowiska. Przykładowo, w 2024 r. przedstawiciele organizacji pozarządowych uczestniczyli jako obserwatorzy w rozmowach kwalifikacyjnych z kandydatami i kandydatkami na urząd sędziego Europejskiego Trybunału Praw Człowieka. Jeśli chodzi o wysłuchanie publiczne, proponujemy ograniczenie go do wysłuchania kandydatów i kandydatek wytypowanych przez komisję kwalifikacyjną zanim Prezes Rady Ministrów zadecyduje o powołaniu przewodniczącego. Takie rozwiązanie umożliwiłoby członkom Sejmu i Senatu RP, organizacjom społecznym oraz opinii publicznej zapoznanie się z kandydatami i kandydatkami oraz ocenę ich kompetencji. Choć ostateczna decyzja wciąż należałaby do Prezesa Rady Ministrów, wcześniejsze wysłuchanie publiczne stworzyłoby przestrzeń do otwartej debaty na temat kompetencji kandydatów, ich priorytetów i wizji sprawowania urzędu. Dzięki temu zmniejszyłoby się poczucie arbitralności decyzji Premiera, a jednocześnie wzrosłyby szanse na wybór osoby, która zyska szersze zaufanie społeczne. W końcu, wysłuchanie publiczne także jest dość powszechną praktyką w procesie obsadzania wielu kluczowych stanowisk publicznych, jak choćby we wcześniej wspomnianym przypadku powoływania kandydata na sędziego ETPCz, a także wyboru Prezesa Urzędu Ochrony Danych Osobowych.  Oba postulowane rozwiązania, jakkolwiek bywają już stosowane w praktyce, nie mają dotychczas odpowiedniej podstawy prawnej. Biorąc pod uwagę innowacyjny charakter komentowanego projektu, naszym zdaniem projektodawcy mogliby także i w tym obszarze wskazać wysoki standard zabezpieczając w ustawie prospołeczne i sprzyjające debacie publicznej rozwiązania. |
|  | Art. 20 ust. 9 | Osoba fizyczna jk | dla spójności zapisów powinno być:  ... przez umieszczenie informacji w miejscu powszechnie dostępnym  w siedzibie Biura Komisji oraz opublikowanie w Biuletynie Informacji  Publicznej |
|  | Art. 20 ust. 11 | Osoba fizyczna jk | dla spójności zapisów zamiast "Umieszczenie" powinno być "Opublikowanie" |
|  | Art. 21 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Procedura powoływania Przewodniczącego Komisji oraz Zastępców  Jeśli jednak przyjęcie pierwszego z powyższych rozwiązań okaże się niemożliwe, rekomendujemy wprowadzenie zmian w sposobie wyznaczania Zastępców Przewodniczącego.  Zgodnie z Art. 21, Zastępców Przewodniczącego Komisji powołuje Prezes Rady Ministrów na wniosek Przewodniczącego Komisji, wybierając spośród kandydatów przez niego wskazanych. Aby ograniczyć możliwość wpływu konkretnych grup interesów oraz zminimalizować ryzyko mianowania osób blisko związanych z Przewodniczącym, proponujemy, aby Zastępcy byli rekomendowani przez Społeczną Radę do spraw Sztucznej Inteligencji. Alternatywnie, kandydatury mogłyby przynajmniej podlegać opiniowaniu przez Radę, co podniosłoby transparentność i wiarygodność procesu nominacji na te stanowiska.  Wprowadzenie takiego mechanizmu wymagałoby powołania Społecznej Rady oraz wyłonienia jej członków przed nominacjami Zastępców, co mogłaby przeprowadzić Komisja w okrojonym składzie. Mimo potencjalnych wyzwań organizacyjnych, uważamy, że taki model jest wart rozważenia, ponieważ sprzyjałby zwiększeniu apolityczności i przejrzystości działania Komisji. |
|  | Art. 21 | ITCORNER | Za kluczowe uważamy również zapewnienie konkurencyjności powołania Zastępców Przewodniczącego Komisji. W tym kontekście proponujemy, aby Prezes Rady Ministrów wybierał zastępców spośród kandydatów wyłonionych w drodze konkurencyjnego i otwartego naboru, prowadzonego przez zespół powołany przez Przewodniczącego Komisji. |
|  | Art. 21 | GRAI | Zapewnienie konkurencyjności modelu powołania wiceprezesa Komisji  Następująca propozycja brzmienia:  1. Prezes Rady Ministrów powołuje Zastępców Przewodniczącego Komisji spośród osób wyłonionych w drodze otwartego i konkurencyjnego naboru. Prezes Rady Ministrów odwołuje wiceprezesów Urzędu na wniosek Przewodniczącego Komisji.  2. Stanowisko Zastępcy Przewodniczącego Komisji może zajmować osoba, która spełnia wymagania określone w art. 18 ust. 2 ustawy.  3. Zespół przeprowadzający nabór na stanowiska, o których mowa w ust. 1, powołuje Przewodniczący Komisji.  4. Do sposobu przeprowadzania naboru na stanowiska, o których mowa w ust. 1, stosuje się odpowiednio przepisy art. 20 ustawy. |
|  | Art. 22 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 21 Projektu  Bieżące brzmienie art. 21 Projektu nie zakłada konkurencyjnego charakteru procedury powołania osób na stanowiska Zastępców Przewodniczącego Komisji. Rozwiązanie powoływania Zastępców na wniosek Przewodniczącego KRiBSI przez Prezesa Rady Ministrów rażąco kontrastuje z wymogami stawianymi wobec kandydatów na stanowisko Prezesa, wobec czego wskazujemy na istotę zachowania konkurencyjnego i otwartego naboru także na tym poziomie. |
|  | Art. 22 | CHAMBER | - wydaje się, że prawidłową techniką legislacyjną byłoby jednoznaczne określenie (jeśli nie wynika to z przepisów odrębnych), że Przewodniczący Komisji i jego Zastępcy mają status osób pełniących funkcje publiczne zgodnie z ustawą, ze wszystkimi wiążącymi się tym konsekwencjami prawnymi (w tym obowiązkiem składania oświadczeń majątkowych). Kazuistyczne wskazywanie poszczególnych jedynie obowiązków czyni status tych osób niejasnym i może prowadzić do niepotrzebnych wątpliwości i sporów. |
|  | Art. 22 ust. 1 | ISSA Polska | Proponuję uszczegółowić zapis „… są obowiązani do złożenia oświadczeń o swoim stanie majątkowym, w trybie i terminach, zgodnie z art 10 … - oświadczenia zgodnie z ustawą składa się w dniu objęcia/złożenia stanowisko i corocznie do dnia 31 marca”. |
|  | Art 23 | KIG | Zapis powtarza model przyjęty w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym, co w opisywanym przypadku nie znajduje uzasadnienia. Sugerujemy albo całkowity zakaz łączenia funkcji zawodowych ze stanowiskiem w Komisji albo model odwrotny – brak zakazu, z obowiązkiem urlopu bezpłatnego na czas kadencji. |
|  | Art. 23 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Sugerujemy wymagania te rozszerzyć na osoby mogące wydawać decyzje w tym pracowników Biura. Sugerujemy wprowadzić tryb wyłączenia w przypadku konfliktu interesów - samo pojęcie konflikt interesów jest zbyt ogólne bo nie ma z czym go porównać (z czyimi interesami ma być konflikt, publicznymi czy prywatnej działalności). Ponadto sugeruje się poszerzyć katalog organizacji do których nie może należeć Przewodniczący i Zastępca np. o związki wyznaniowe i kościoły (rozgraniczenie Kościoła od Państwa). |
|  | Art. 23 i Art. 24 | ICC Poland | W razie pozostania przy koncepcji powierzenia funkcji organu nadzoru nad rynkiem systemów sztucznej inteligencji organowi kolegialnemu (Komisji), wątpliwości budzi przewidziany w projekcie zakres niepołączalności stanowisk Przewodniczącego Komisji, jego Zastępców, członków Komisji oraz pracowników Biura i innych osób tam zatrudnionych (art. 23 i 24 Projektu).  Po pierwsze, zgodnie z art. 24 Projektu, Przewodniczący Komisji, jego zastępcy, pozostali członkowie Komisji, Dyrektor Biura Komisji, jak i wszyscy pracownicy Biura Komisji i osoby zatrudnione w Biurze Komisji na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze nie mogą być akcjonariuszami, udziałowcami, członkami organów, ani nawet podejmować zatrudnienia na jakiejkolwiek podstawie w podmiotach  „podlegających nadzorowi Komisji”. Tymczasem nadzorowi Komisji, jako organowi nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji, podlegać będą docelowo wszyscy operatorzy systemów sztucznej inteligencji, a zatem nie tylko dostawcy, importerzy czy dystrybutorzy takich systemów, ale również podmioty je stosujące. Oznacza to, że proponowana treść art. 24 Projektu wyklucza możliwość istnienia przewidzianego tam powiązania członków Komisji i pracowników Biura z takim podmiotami już tylko z tej przyczyny, że podmiot taki będzie wykorzystywać system sztucznej inteligencji, nad którym będzie sprawować kontrolę (art. 3 pkt 4 rozporządzenia 2024/1689). Rozwój tej technologii uprawdopodabnia jednak przewidywanie, że wykorzystywanie systemów sztucznej inteligencji – zwłaszcza przy istniejącej, szerokiej i nie w pełni jasnej definicji tego pojęcia – będzie powszechne. Może to prowadzić do sytuacji, w której spełnienie wymogów z art. 24 Projektu będzie w praktyce bardzo utrudnione lub wymagać będzie rezygnacji przez takie osoby z jakiegokolwiek innego zatrudnienia lub uczestnictwa w innych podmiotach bądź instytucjach, co może negatywnie wpłynąć na eksperckość składu Komisji i Biura Komisji. Nie jest wreszcie jasne, jak należałoby ocenić sytuację, w której Przewodniczący lub Zastępca Przewodniczącego zajmowaliby stanowisko w jednostkach naukowych, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2018 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym i nauce (odesłanie w tym zakresie wymaga zresztą poprawienia), gdyby jednostka taka zarazem wykorzystywała systemy sztucznej inteligencji, a tym samym podlegała nadzorowi Komisji (art. 24 Projektu).  Po drugie, art. 23 i 24 Projektu nie przewidują żadnego rozwiązania na wypadek, gdyby opisane tam powiązanie (np. przyjęcia stanowiska, podjęcia zatrudnienia) powstało już po powołaniu na funkcję Przewodniczącego, Zastępcy Przewodniczącego, członka Komisji, Dyrektora Biura lub po zatrudnieniu w Biurze Komisji. W szczególności nie można przecież wykluczyć sytuacji następczego rozpoczęcia wykorzystywania systemu sztucznej inteligencji przez dany podmiot, co spowoduje, że stanie się on podmiotem podlegającym nadzorowi Komisji, aktualizując zastosowanie art. 24 Projektu. |
|  | Art. 24 | Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk | Należy rozważyć częściową rezygnację z wymogu braku zatrudnienia osoby zatrudnionej w Biurze Komisji na podstawie umowy o dzieło, umowy zlecenia albo innych umów o podobnym charakterze na dowolnej podstawie prawnej w „podmiotach stosujących” w rozumieniu art. 3 pkt 4 (w zw. z art. 2 ust. 1 lit. b) rozporządzenia 2024/1689, oznaczających każdą osobę fizyczną lub prawną, organ publiczny, agencję lub inny podmiot, które wykorzystują system AI, nad którym sprawują kontrolę. Konsekwencje takiego ograniczenia kłócą się z możliwością szerokiego rozpowszechnienia SI, nad którymi stosujące je podmioty (także takie jak organy i inne podmioty publiczne) mogłyby sprawować kontrolę. Ma to szczególne znaczenie w przypadkach zawierania umów cywilnoprawnych z osobami posiadającymi wiedzę specjalistyczną, w sytuacji, gdy zatrudnienie w Biurze Komisji może nie być jedynym miejscem zatrudnienia takiej osoby, będącej równocześnie stroną licznych innych umów cywilnoprawnych, w tym z „podmiotami stosującymi”. |
|  | art. 24 | GRAI | Nieuzasadnione pominięcie wspólników spółek osobowych (nie są akcjonariuszami ani udziałowcami), niezrozumiałe posługiwanie się nieznanym kodeksowi spółek handlowych słowem „udziałowiec”, mającym węższe znaczenie niż wspólnik.  Słowa „udziałowcami” zastępuje się słowami „wspólnikami”. |
|  | art. 24 | GRAI | Uwaga redakcyjno - legislacyjna – w pierwszym z wyliczeń umów cywilnoprawnych podobnych do zlecenia nie pada umowa agencyjna, zaś w drugim z wyliczeń już się znalazło - wydaje się, że zbędnie i z tego względu do usunięcia.  Słowa „umowy agencyjnej” skreśla się. |
|  | art. 24 | SKwP | Powstaje pytanie, jaka jest struktura zatrudnienia w tzw. Biurze? Kto jest na umowie o pracę, a kto na umowach cywilno–prawnych (zlecenie, dzieło). Ilu pracowników liczy Biuro, jakie ma działy itp.? Być może warto było rozważyć i wprowadzić regulamin organizacyjny pracy biura, w którym, szczegółowo wszystkie ww. kwestie byłyby rozstrzygnięte, a kompetencję do jego wydania można byłoby przyznać Przewodniczącemu Komisji albo Dyrektorowi Biura Komisji ? |
|  | Art. 24 | Fundacja Panoptykon | Konflikt interesów w przypadku członków Komisji  Zdecydowanie popieramy wprowadzone w art. 24 projektu ustawy rozwiązania dotyczące konfliktu interesów jako niezbędne do zagwarantowania bezstronnego działania Komisji.  Uważamy jednak, że doprecyzowania wymagają reguły rozstrzygania konfliktu interesów w sytuacji, gdy system sztucznej inteligencji będący przedmiotem kontroli Komisji rozwijałaby lub wdrażała jedna z instytucji wymienionych w art. 7 ust. 2, której przedstawiciel jest członkiem Komisji. Wychodzimy z założenia, że członek Komisji reprezentujący daną instytucję co do zasady będzie z nią w relacji zatrudnienia lub innej relacji umownej. W obecnym kształcie art. 24 projektu ustawy wydaje się, że konsekwencją takiego scenariusza byłoby trwałe wykluczenie przedstawiciela tej instytucji z członkostwa w Komisji.  Naszym zdaniem zasadne byłoby sformułowanie jasnych reguł postępowania w takim przypadku, tak aby – nie wyłączając z góry danej instytucji z możliwości udziału w pracach Komisji – uniknąć ryzyka wystąpienia sytuacji, w której członek Komisji będzie „sędzią we własnej sprawie”.  Nie ma przy tym znaczenia to, czy dana instytucja wykorzystuje obecnie jakiekolwiek systemy sztucznej inteligencji lub czy mieszczą się one w zakresie uregulowanym rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji. Po pierwsze, nawet w obecnym kształcie rozporządzenia niewykluczone, że instytucje wymione w art. 7 ust. 2 będą zobowiązane w niektórych przypadkach sprostać jego wymogom, np. jeśli chodzi o przejrzystość „chatbotów” uregulowaną w art. 50 ust 1 rozporządzenia lub wykorzystanie AI w rekrutacji pracowników (system wysokiego ryzyka zgodnie z pkt. 4 Załącznika III). Po drugie, warto zauważyć, że Komisja Europejska jest zobowiązana okresowo rewidować zakres Załącznika III określającego listę systemów wysokiego ryzyka, co nie wyklucza w przyszłości objęcia regulacją systemów wykorzystywanych przez instytucje mające swoich przedstawicieli w Komisji. W rezultacie, działania tych instytucji mogą stać się przedmiotem kontroli Komisji. Wprowadzenie klarownych reguł postępowania w takich przypadkach zapewniłoby elastyczność ustawy wobec zmieniających się okoliczności prawnych lub faktycznych, bez konieczności jej nowelizacji. |
|  | Art. 25 | CHAMBER | Wątpliwym jest podobnie obowiązek zachowania tajemnicy służbowej wprowadzany w art. 25. Przepisy powszechnie obowiązujące już zobowiązują do zachowania tajemnic prawnie chronionych i wydaje się, że nie ma potrzeby powtarzania takich przepisów w każdej ustawie powołującej do życia organ lub osobę prawną. |
|  | art. 25 w zw. z art. 43 ust. 1 pkt. 2 | PIIT | Wnosimy o dopisanie w postanowieniach art. 25 osób posiadających wiedzę specjalistyczną ich (w postanowieniach art. 25) do kręgu podmiotów zobowiązanych do zachowania tajemnicy prawnie chronionej, a jeśli intencją ustawodawcy było, aby osobami upoważnionymi wymienionymi w art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu mogły być jedynie osoby pochodzące od podmiotów wymienionych w art. 25 projektu - wyraźnie wskazanie tego w treści art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu.    Osoby upoważnione przez Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia kontroli, opisane w art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu ustawy powinny podlegać takim samym obowiązkom ochrony tajemnicy prawnie chronionej jak pracownicy Komisji. |
|  | Art. 25 w zw. z Art. 43 ust. 1 pkt. 2 | KIGEiT | Rekomendacje: Wnosimy o dopisanie w postanowieniach Art. 25 osób posiadających wiedzę specjalistyczną ich (w postanowieniach Art. 25) do kręgu podmiotów zobowiązanych do zachowania tajemnicy prawnie chronionej, a jeśli intencją ustawodawcy było, aby osobami upoważnionymi wymienionymi w Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu mogły być jedynie osoby pochodzące od podmiotów wymienionych wA. 25 projektu - wyraźnie wskazanie tego w treści Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu.  Osoby upoważnione przez Przewodniczącego Komisji do przeprowadzenia kontroli, opisane w Art. 43 ust. 1 pkt. 2 projektu ustawy powinny podlegać takim samym obowiązkom ochrony tajemnicy prawnie chronionej jak pracownicy Komisji. |
|  | Art. 25 ust. 3 | CHAMBER | Art. 25 ust. 3 - przepis ten budzi poważne zastrzeżenia. Analogicznie do uwagi powyższej należy stwierdzić, że dostęp do informacji niezbędnych do wykonywania czynności służbowych przez funkcjonariuszy organów ścigania jest unormowany w odpowiednich ustawach. Wprowadzanie dodatkowych podstaw prawnych, w dodatku tak niejasno sformułowanych, mogących de facto być interpretowanych jako upoważnienie in blanco do przekazywania informacji do organów ścigania bez wyraźnego celu i potrzeby, jest zupełnie niepotrzebne i zgoła niebezpieczne. Postulujemy wykreślenie tego przepisu także w wypadku nieuwzględnienia propozycji usunięcia całego art. 25. Minimalnie należy przynajmniej zawęzić krąg odbiorców takich informacji do “uprawnionych” funkcjonariuszy. |
|  | Art. 25 ust. 3 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 3. Członkowie Komisji mogą udostępniać informacje uzyskane w związku z ich uczestnictwem w pracach Komisji, w tym tajemnice prawnie chronione, uprawnionym na podstawie odrębnych przepisów prawa pracownikom podmiotu, o którym mowa w Art. 64 ust. 3 ustawy, a także uprawnionym funkcjonariuszom, żołnierzom i pracownikom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policji, Prokuratury, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w ramach obowiązków służbowych oraz w zakresie niezbędnym dla przygotowania opinii lub stanowisk pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji. , Punkt 3 uprawnia pracowników komisji do udzielenia poufnych informacji wszystkim żołnierzom, prokuratorom itd. Natomiast punkt 4 zobowiązuje do utrzymania tajemnicy tylko uprawnionych.  Przepis w obecnym brzmieniu ma charakter blankietowy. Jeśli ma zostać wprowadzone uprawnienie do uzyskiwania informacji prawnie chronionych na rzecz pracowników instytucji w nim wymienionych, to powinno ono zostać określone w odpowiednich przepisach, ze wskazaniem przesłanek udostępniania tych informacji Brak jest uzasadnienia do przekazywania tajemnicy prawnie chronionej wskazanym podmiotom w szerszym zakresie, zwłaszcza, że są przepisy, które pozwalają na uzyskanie przez takie podmioty potrzebnych informacji w określonym trybie. |
|  | Art. 25 ust. 3 | Związek Banków Polskich | Członkowie Komisji mogą udostępniać informacje uzyskane w związku z ich uczestnictwem w pracach Komisji, w tym tajemnice prawnie chronione, uprawnionym pracownikom podmiotu, o którym mowa w art. 64 ust. 3 ustawy, a także funkcjonariuszom, żołnierzom i pracownikom Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Policji, Prokuratury, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego, Służby Wywiadu Wojskowego oraz Centralnego Biura Antykorupcyjnego, w ramach obowiązków służbowych oraz w zakresie niezbędnym dla przygotowania opinii lub stanowisk pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji*, z zastrzeżeniem trybów udostępniania tajemnic prawnie chronionych określonych we właściwych odrębnych przepisach.*  Proponowane zastrzeżenie ma uporządkować tryb udostępniania informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, tak by powstał “tryb specjalny” udostępniania takich tajemnic nieopisany w ustawach szczegółowych np. w Prawie bankowym (tajemnica bankowa), ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (tajemnica zawodowa), Rozporządzeniu w sprawie nadużyć (MAR – informacja poufna), ale i innych tajemnic prawnie chronionych jak tajemnica adwokacka, radców prawnych etc. |
|  | Art. 25 ust. 3 | Związek Cyfrowa Polska | Niewystarczająca ochrona informacji i wrażliwych danych oraz ujawnienie informacji przez członków Komisji (art. 25 ust. 3 Projektu). Zarówno na etapie prowadzonych przez organ kontroli (rozdział 3 – w szczególności art. 43 ust. 4 pkt 3 oraz art. 43 ust. 8 – Projektu ustawy), jak również w innych sytuacjach niewystarczająca jest ochrona poufności i tajemnicy przedsiębiorstwa, w tym ochrona wrażliwych informacji, danych należących do przedsiębiorców (w tym danych osobowych) oraz innych tajemnic prawnie chronionych.  W szczególności uwagę należy poświęcić art. 25 ust. 3 Projektu, który umożliwia przekazywanie przez członków Komisji [Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji] informacji o charakterze poufnym i prawnie chronionym, jakie uzyskali w toku prac Komisji, na rzecz pracowników i funkcjonariuszy Policji i prokuratury, a także służb specjalnychm.in. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego czy Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Przepis nie wprowadza żadnych ograniczeń co do zakresu i rodzaju przekazywanych danych, a ponadto szeroko i nieprecyzyjnie określa przesłanki, na podstawie których, przedstawiciele wymienionych instytucji mogą domagać się przekazania wrażliwych danych tj.  a) w ramach obowiązków służbowych;  b) w zakresie przygotowania opinii lub stanowisk, pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji;  Biorąc pod uwagę, jak szerokie uprawnienia posiadają poszczególne uprawnione instytucje, w praktyce może oznaczać to nieskrępowany dostęp organów ścigania i służb specjalnych, do poufnych i wrażliwych informacji, posiadanych przez członków Komisji - niezależnie od rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb. Instytucje te będą mogły zawsze wskazać, że informacje są konieczne, np. w celu zwalczania zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego państwa lub jego suwerenności i międzynarodowej pozycji (ABW) lub mogą mieć znaczenie dla międzynarodowej pozycji i bezpieczeństwa RP (AW). Trzeba w tym miejscu podkreślić, że dane, posiadane przez członków Komisji, mogą stanowić pilnie strzeżone tajemnice handlowe poszczególnych operatorów (dostawców, importerów, użytkowników, dystrybutorów) systemów SI. Takie informacje członkowie Komisji mogą pozyskać m.in. w wyniku postępowań kontrolnych (rozdział 3) , lub postępowań nadzorczych (rozdział 4) - jakie zamierza wprowadzić ustawa. Ze swej istoty, udostępnianie informacji o takim charakterze osobom trzecim, powinno być ograniczone do niezbędnego minimum, gdyż ich ujawnienie/przedwczesne ujawnienie, może mieć krytyczne znaczenie, z punktu widzenia gospodarczych interesów podmiotu, będącego właścicielem takiej informacji. Obecne brzmienie przepisu, z pewnością nie gwarantuje wystarczającego bezpieczeństwa informacji -zarówno z aspekcie przedmiotowym (zakres i podstawa żądania) jak i podmiotowym (szeroki wachlarz uprawnionych organów i służb).  Te same zastrzeżenia należy powtórzyć, w odniesieniu do drugiej przesłanki tj. przygotowywania opinii lub stanowisk, bezpośrednio związanych z pracami Komisji. Jako że projekt ustawy nie określa czy i w jakich okolicznościach poszczególne, wskazane instytucje i służby zobowiązane są do sporządzania takich opinii lub stanowisk, można założyć, iż to same zainteresowane instytucje, będą mogły dyskrecjonalnie określać, czy i w jakim zakresie należy sporządzić opinię/stanowisko, odnoszące się do prac Komisji. W konsekwencji to te instytucje będą kształtować zakres informacji, jakie powinni udostępnić członkowie Komisji. Z uwagi na poufny charakter i krytyczne znaczenie znakomitej większości takich informacji (jak wskazano wyżej), wprowadzenie takiego przepisu stwarza zagrożenie dla najżywotniejszych interesów podmiotów przekazujących informacje Komisji.  Należy także zauważyć, że na gruncie istniejących od wielu już lat regulacji np. Kodeks postępowania karnego (art. 15), wszystkie instytucje państwowe (w tym i Komisja) zobowiązane są pomocy organom prowadzącym postępowanie karne. Wydaje się zatem, że w przypadkach istotnego i uzasadnionego zagrożenia, niemal każda z instytucje wskazanych w art. 25 ust. 3 już obecnie posiada skuteczne narzędzia, zobowiązujące Komisję i jej członków do współpracy, w tym udostępniania informacji,w niezbędnym zakresie.  Na koniec, należy podkreślić, że projektowane rozwiązanie, wychodzi poza zakres rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act), który nie przewiduje tego rodzaju uprawnień dla krajowych organów.  W związku z powyższym i ponadto zwracamy zatem uwagę legislatora na następujące propozycje zawarte w Projekcie ustawy oraz przepisów:  art. 25 ust. 3 Projektu, który upoważnia członków KRiBSI do udostępniania uzyskanych informacji szerokiej grupie podmiotów, w tym np. pracownikom Polskiego Centrum Akredytacji. Wobec powyższego postulujemy usunięcie przepisu art. 25 ust. 3 w całości.  art. 27 Projektu, który przewiduje szerokie uprawnienie do przetwarzania (szeroko rozumianych) „informacji stanowiących tajemnice prawnie chronione” oraz ich przekazywania organom ścigania;  art. 61 ust. 4 i 5 Projektu, który posługuje się terminem „informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione”, które ma szerokie znaczenie, nie uwzględniając brzmienia Aktu o sztucznej inteligencji, w szczególności art. 78 oraz motywu 167;  art. 67 Projektu, który przewiduje szerokie uprawnienie ministra właściwego do spraw informatyzacji do przetwarzania (szeroko rozumianych) „informacji stanowiących tajemnice prawnie chronione” oraz ich przekazywania organom ścigania.  Należy oczekiwać odpowiedniego zawężenia ww. uprawnień stosownych organów, z właściwym zbilansowaniem praw i interesów przedsiębiorców oraz z uwzględnieniem przepisów Aktu o sztucznej inteligencji, w szczególności art. 78 ust. 2, który upoważnia właściwe organy do żądania „wyłącznie takich danych, które są im bezwzględnie konieczne do oceny ryzyka stwarzanego przez systemy AI i do wykonywania ich uprawnień” oraz motywu 167. |
|  | Art. 25 ust. 3 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Ujawnienie informacji przez członków Komisji (art. 25 ust. 3 USS)  Przepis umożliwia przekazywanie przez członków Komisji [Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej  Inteligencji] informacji o charakterze poufnym i prawnie chronionym, jakie uzyskali w toku prac Komisji, na rzecz pracowników i funkcjonariuszy Policji i prokuratury, a także służb specjalnych m.in. Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego, Agencji Wywiadu, Służby Kontrwywiadu Wojskowego czy Centralnego Biura Antykorupcyjnego. Przepis nie wprowadza żadnych ograniczeń co do zakresu i rodzaju przekazywanych danych, a ponadto szeroko i nieprecyzyjnie określa przesłanki, na podstawie których, przedstawiciele wymienionych instytucji mogą domagać się przekazania wrażliwych danych tj.  a) w ramach obowiązków służbowych;  b) w zakresie przygotowania opinii lub stanowisk, pozostających w bezpośrednim związku z pracami Komisji;  Biorąc pod uwagę, jak szerokie uprawnienia posiadają poszczególne uprawnione instytucje, w praktyce może oznaczać to nieskrępowany dostęp organów ścigania i służb specjalnych, do poufnych i wrażliwych informacji, posiadanych przez członków Komisji - niezależnie od rzeczywistych i uzasadnionych potrzeb. Instytucje te będą mogły zawsze wskazać, że informacje są konieczne, np. w celu zwalczania zagrożeń bezpieczeństwa wewnętrznego państwa lub jego suwerenności i międzynarodowej pozycji (ABW) lub mogą mieć znaczenie dla międzynarodowej pozycji i bezpieczeństwa RP (AW). Trzeba w tym miejscu podkreślić, że dane, posiadane przez członków Komisji, mogą stanowić pilnie strzeżone tajemnice handlowe poszczególnych operatorów (dostawców, importerów, użytkowników, dystrybutorów) systemów SI. Takie informacje członkowie Komisji mogą pozyskać m.in. w wyniku postępowań kontrolnych (rozdział 3) , lub postępowań nadzorczych (rozdział 4) - jakie zamierza wprowadzić ustawa. Ze swej istoty, udostępnianie informacji o takim charakterze osobom trzecim, powinno być ograniczone do niezbędnego minimum, gdyż ich ujawnienie/przedwczesne ujawnienie, może mieć krytyczne znaczenie, z punktu widzenia gospodarczych interesów podmiotu, będącego właścicielem takiej informacji. Obecne brzmienie przepisu, z pewnością nie gwarantuje wystarczającego bezpieczeństwa informacji -zarówno z aspekcie przedmiotowym (zakres i podstawa żądania) jak i podmiotowym (szeroki wachlarz uprawnionych organów i służb).  Te same zastrzeżenia należy powtórzyć, w odniesieniu do drugiej przesłanki tj. przygotowywania opinii lub stanowisk, bezpośrednio związanych z pracami Komisji. Jako że projekt ustawy nie określa czy i w jakich okolicznościach poszczególne, wskazane instytucje i służby zobowiązane są do sporządzania takich opinii lub stanowisk, można założyć, iż to same zainteresowane instytucje, będą mogły dyskrecjonalnie określać, czy i w jakim zakresie należy sporządzić opinię/stanowisko, odnoszące się do prac Komisji. W konsekwencji to te instytucje będą kształtować zakres informacji, jakie powinni udostępnić członkowie Komisji. Z uwagi na poufny charakter i krytyczne znaczenie znakomitej większości takich informacji (jak wskazano wyżej), wprowadzenie takiego przepisu stwarza zagrożenie dla najżywotniejszych interesów podmiotów przekazujących informacje Komisji.  Należy także zauważyć, że na gruncie istniejących od wielu już lat regulacji np. Kodeks postępowania karnego (art. 15), wszystkie instytucje państwowe (w tym i Komisja) zobowiązane są pomocy organom prowadzącym postępowanie karne. Wydaje się zatem, że w przypadkach istotnego i uzasadnionego zagrożenia, niemal każda z instytucje wskazanych w art. 25 ust. 3 USS już obecnie posiada skuteczne narzędzia, zobowiązujące Komisję i jej członków do współpracy, w tym udostępniania informacji, w niezbędnym zakresie.  Na koniec, należy podkreślić, że projektowane rozwiązanie, wychodzi poza zakres rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji (AI Act), który nie przewiduje tego rodzaju uprawnień dla krajowych organów. Wobec powyższego postulujemy usunięcie przepisu art. 25 ust. 3 w całości. |
|  | art. 25 ust. 3 i 4 | PIIT | Wnosimy o wykreślenie    Przepis w obecnym brzmieniu ma charakter blankietowy. Jeśli ma zostać wprowadzone uprawnienie do uzyskiwania informacji prawnie chronionych na rzecz pracowników instytucji w nim wymienionych, to powinno ono zostać określone w odpowiednich przepisach, ze wskazaniem przesłanek udostępniania tych informacji Brak jest uzasadnienia do przekazywania tajemnicy prawnie chronionej wskazanym podmiotom w szerszym zakresie, zwłaszcza, że są przepisy, które pozwalają na uzyskanie przez takie podmioty potrzebnych informacji w określonym trybie. |
|  | Art. 26 | CHAMBER | Art. 26 - należy ponownie rozważyć, czy przepisy tego typu są konieczne. Rozporządzenie Ogólne o Ochronie Danych określa powszechnie obowiązujące zasady przetwarzania danych i obowiązki z niego wynikające (np. analizy ryzyka czy podejmowania środków zaradczych, minimalizacji danych itd. ) będą obowiązywały Komisję bez względu na ich umieszczenie w ustawie. Zamieszczanie takich powielanych przepisów w każdej kolejnej ustawie nie wydaje się potrzebne i prowadzi do dalszej inflacji i tak już niezmiernie obszernego i skomplikowanego prawa. |
|  | Art. 26 | ISSA Polska | Postuluję wskazanie wprost, że Komisja jest administratorem danych osobowych, wówczas nie będzie wątpliwości, że jako administrator musi realizować obowiązki wynikające z RODO. |
|  | Art. 26 | PIIT | Uzgodnienie przepisów z zapisami ustawy RODO.    Art. 26 Zbyt szeroki zakres możliwego przetwarzania danych osobowych i zbyt szeroko określony cel przetwarzania danych wynikający z art. 11 projektu ustawy.    Zapisy nie precyzyjne, brak proporcjonalności zakresu i celu przetwarzania danych w kompetencji Komisji.    Przy tak szeroko określonych celach i zakresie przetwarzania danych naszym zdaniem powołanie IOD powinno być obligatoryjne, a nie uznaniowe.    W ust. 8 należałoby wymienić wszystkie prawa osób, których dane będą przetwarzane przez Komisję – wynikające z RODO, nie niektóre z nich.    Proponujemy odwoływać się już do PKE, w tym do pojęcia Usług komunikacji interpersonalnej. |
|  | Art. 26 | GRAI | Generalna uwaga do art. 26  I. Zbyt wąski zakres przedmiotowy i zakres stosowanych środków ochrony. Przepis przez taką redakcję wydaje się ograniczony tylko do niektórych środków i tylko do niektórych rodzajów informacji. Środki zabezpieczające powinny spełniać najwyższe wymagania, bo Komisja będzie dysponować wieloma informacjami dotyczącymi zarówno innych instytucji, podmiotów rozwijających technologię jak i samych użytkowników. W cały projekcie wybrzmiewa nadmierne uprawnienie do żądania zbyt szerokiego zakresu informacji chronionych (co nie powinno mieć miejsca i powinno zostać ograniczone przepisami do absolutnego minimum) przy czym nie ma nic o ochronie tych informacji.  II. W miejsce obecnie zaproponowanych zapisów w art. 26, które budzą liczne wątpliwości proponuję odnieść się bardziej generalnie do RODO i obowiązków wynikających z RODO:  Np. „Do przetwarzania danych osobowych przez Komisję na mocy niniejszej ustawy zastosowanie ma rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.”.  „Wszelka wymiana danych osobowych na mocy niniejszej ustawy przez Komisję podlega rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679.”.  A dodatkowo wskazać w ustawie na organicznie zakresu obowiązków i praw (po dokładnym przeanalizowaniu, które obowiązki miałyby zostać wyłączone) w celu zabezpieczenia interesów, o których mowa w art. 23 ust. 1 lit. e) czy h) RODO.  I. Katalog informacji podlegających ochronie jak i katalog środków zabezpieczenia powinien być rozszerzony, otworzony. Benchmarkiem spełnienia tego obowiązku powinno być zapewnienie takich mechanizmów, które realnie zagwarantują najwyższą ochronę przetwarzanych przez Komisję informacji (w oparciu o najnowsze technologie i aktualne standardy branżowe). Nie tylko dane szczególnych kategorii z RODO powinny się znaleźć w treści tego przepisu, ale i tajemnica przedsiębiorstwa, tajemnica adwokacja czy radcowska, innego rodzaju tajemnice prawnie chroniona, dane osobowe zwykłych kategorii.  II. Zmiana brzmienia art. 26 zgodnie z poniższymi propozycjami. |
|  | Art. 26 | Osoba fizyczna jk | Jest to nieudolne i nielogiczne powielenie zapisów Rozporządzenia UE 2016/679 - zupełnie niepotrzebne oprócz ust. 5 i ust. 9, który powinien być ust. 1. |
|  | Art. 26 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | Komisja - czy/i Biuro Komisji - nie byłaby w ogóle w stanie funkcjonować bez przetwarzanie danych osobowych, chociażby osób składających skargi czy pracowników swojego Biura. Ponadto, jako jednostka sektora finansów  publicznych jest zobowiązana przetwarzać dane na podstawie i w granicach prawa. Zatem po co zapis w ustawie? |
|  | Art. 26 ust. 2 | Osoba fizyczna jk | Czy przetwarzając dane osobowe, które nie są określone w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679, Komisja - czy/i Biuro Komisji - nie musi prowadzić analizy ryzyka, stosować środków ochrony przed złośliwym oprogramowaniem oraz mechanizmów kontroli dostępu, a także opracować procedury bezpiecznej wymiany informacji? Czy cytowane zapisy są jedynymi wymogami dotyczącymi bezpiecznego przetwarzania danych osobowych przez Komisję?  Sprowadzanie środków technicznych i organizacyjnych bezpieczeństwa przetwarzania danych osobowych wymaganych na podstawie art. 32 rozporządzenia 2016/679 (RODO) do  - środków ochrony przed złośliwym oprogramowaniem,  - mechanizmów kontroli dostępu oraz  - procedur bezpiecznej wymiany informacji  świadczy o kompletnej nieznajomości obowiązujących przepisów oraz standardów, norm i dobrych praktyk dotyczących ochrony danych osobowych, cyberbezpieczeństwa i bezpieczeństwa informacji, zalecanych m.in. przez Ministerstwo Cyfryzacji i NASK.  Zapis jest absurdalny i niepotrzebny. |
|  | Art. 26 ust. 2 | TAURON Dystrybucja | Komisja jako administrator danych, zgodnie z RODO, jest zobowiązana do stosowania odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo wszelkich danych osobowych, również tych zwykłych kategorii, a nie tylko szczególnych określonych w art. 9 ust. 1.  Zmiana zapisu:  Art. 26. ust. 2. *Komisja, przetwarzając dane osobowe, ~~określone w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679~~, o których mowa w ust. 1 powyżej, wdraża odpowiednie środki organizacyjne i techniczne, aby zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania, w szczególności, prowadzi analizę ryzyka, stosuje środki ochrony przed złośliwym oprogramowaniem oraz mechanizmy kontroli dostępu, a także opracowuje procedury bezpiecznej wymiany informacji*. |
|  | Art. 26 ust. 2 | GRAI | Bezzasadne ograniczenie tylko do danych określonych art. 9 ust 1 RODO, gdy tymczasem przepis powinien obejmować wszelkie dane osobowe jakie Komisja przetwarza. Zarazem w przepisie tym, w ograniczony i wybiórczy sposób zostały określone zobowiązania Komisji w związku z przetwarzaniem danych, w tym stosowanie środków technicznych i organizacyjnych służących zabezpieczeniu przetwarzanych danych.  Komisja jako administrator danych zobowiązana jest do przestrzegania wymagań określonych w RODO, w tym wdrożenia i stosowania odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych, aby przetwarzanie odbywało się zgodnie RODO.  Propozycja zmiany brzmienia ust.2 w następujący sposób: „2. Przetwarzanie danych osobowych, o którym mowa w ust. 1 przez Komisję, odbywa się z zachowaniem przepisów rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679. |
|  | Art. 26 ust. 2 | GRAI | Komisja jako administrator danych, zgodnie z RODO, jest zobowiązana do stosowania odpowiednich środków technicznych i organizacyjnych zapewniających odpowiednie bezpieczeństwo wszelkich danych osobowych, również tych zwykłych kategorii, a nie tylko szczególnych określonych w art. 9 ust. 1.  Zmiana przepisu:  Art. 26. ust. 2. *Komisja, przetwarzając dane osobowe, ~~określone w art. 9 ust. 1 rozporządzenia 2016/679~~, o których mowa w ust. 1 powyżej, wdraża odpowiednie środki organizacyjne i techniczne, aby zapewnić bezpieczeństwo przetwarzania, w szczególności, prowadzi analizę ryzyka, stosuje środki ochrony przed złośliwym oprogramowaniem oraz mechanizmy kontroli dostępu, a także opracowuje procedury bezpiecznej wymiany informacji*. |
|  | Art. 26 ust. 3 | PIIT | 3. Komisja przetwarza dane osobowe pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji:  - gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz 1221), dalej „PKE”;  - gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu „PKE”;  - gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych.    Dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej są szczególnie chronione w polskim systemie prawnym i Komisja nie może mieć do nich dostępu. Dane te mogą zostać ujawnione sądowi w postępowaniu karnym lub prokuratorowi po uprzednim wydaniu postanowienia o zwolnieniu dostawcy usług komunikacji elektronicznej z takiej tajemnicy a także uprawnionym organom powołanym do ochrony bezpieczeństwa Państwa i porządku publicznego. Udostępnienie takich chronionych danych Komisji, wytworzy zły precedens, dotychczas nie stosowany w naszym systemie prawnym. Do takich danych nie ma np. dostępu Sąd w postępowaniu cywilnym a miałyby być udostępniane Komisji. To z byt daleko idące uprawnienie, nie mające racjonalnego uzasadnienia. |
|  | Art. 26 ust. 3 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 3. Komisja przetwarza dane osobowe pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji: gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024r. Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz. 1221), dalej „PKE”; 4) gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa z wyjątkiem danych objętych tajemnicą komunikacji elektronicznej w rozumieniu „PKE”; 5) gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych. , Dane objęte tajemnicą komunikacji elektronicznej są szczególnie chronione w polskim systemie prawnym i Komisja nie może mieć do nich dostępu. Dane te mogą zostać ujawnione sądowi w postępowaniu karnym lub prokuratorowi po uprzednim wydaniu postanowienia o zwolnieniu dostawcy usług komunikacji elektronicznej z takiej tajemnicy a także uprawnionym organom powołanym do ochrony bezpieczeństwa Państwa i porządku publicznego. Udostępnienie takich chronionych danych Komisji, wytworzy zły precedens, dotychczas nie stosowany w naszym systemie prawnym. Do takich danych nie ma np. dostępu Sąd w postępowaniu cywilnym a miałyby być udostępniane Komisji. To z byt daleko idące uprawnienie, nie mające racjonalnego uzasadnienia. |
|  | Art. 26 ust. 3 | GRAI | Takie sformułowanie może rodzić wątpliwości jaki zakres danych może być pozyskiwany przez Komisję w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji. Zarówno z uwagi na dość szeroki kontekst pozyskiwania danych tj. „w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji” a nie odniesienie się do zadań Komisji, jak i brak doprecyzowania, że chodzi o dane przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji a nie wszelkich danych.  Niektóre ze spółek GT jako podmioty kluczowe, ważne, czy też operatorzy usług kluczowych w rozumieniu powołanych w przepisie regulacji, powinny mieć jasno określony zakres możliwych do przekazania danych. A więc nie wszystkie dane gromadzone przez podmioty kluczowe, ale takie które są przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji.  Doprecyzowanie przepisu:  Art. 26 ust. 3. *Komisja przetwarza dane osobowe ~~pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji~~:*  *dotyczące użytkowników systemów informacyjnych oraz użytkowników telekomunikacyjnych urządzeń końcowych rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz. 1221);*  *dotyczące telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, o których mowa w art. 2 pkt 71 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej;*  *gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług;*  *gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;*  *gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych,*  *przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji, pozyskane w związku z realizacją* *zadań, o których mowa w art. 11 ust. 1* |
|  | Art. 26 ust. 3 | TAURON Dystrybucja | Takie sformułowanie może rodzić wątpliwości jaki zakres danych może być pozyskiwany przez Komisję w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji. Zarówno z uwagi na dość szeroki kontekst pozyskiwania danych tj. „w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji” a nie odniesienie się do zadań Komisji, jak i brak doprecyzowania, że chodzi o dane przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji a nie wszelkich danych.  Niektóre ze spółek GT jako podmioty kluczowe, ważne, czy tez operatorzy usług kluczowych w rozumieniu powołanych w przepisie regulacji, powinny mieć jasno określony zakres możliwych do przekazania danych. A więc nie wszystkie dane gromadzone przez podmioty kluczowe, ale takie które są przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji.  Doprecyzowanie zapisu:  Art. 26 ust. 3. *Komisja przetwarza dane osobowe ~~pozyskane w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji~~:*  *dotyczące użytkowników systemów informacyjnych oraz użytkowników telekomunikacyjnych urządzeń końcowych rozumieniu ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej (Dz. U. 2024 poz. 1221);*  *dotyczące telekomunikacyjnych urządzeń końcowych, o których mowa w art. 2 pkt 71 ustawy z dnia 12 lipca 2024 r. - Prawo komunikacji elektronicznej;*  *gromadzone przez operatorów usług kluczowych w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa i dostawców usług cyfrowych w związku ze świadczeniem usług;*  *gromadzone przez podmioty kluczowe i ważne w rozumieniu ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa;*  *gromadzone przez podmioty publiczne w związku z realizacją zadań publicznych, przetwarzane w systemach sztucznej inteligencji, pozyskane w związku z realizacją* *zadań, o których mowa w art. 11 ust. 1* |
|  | Art. 26 ust. 3 | Osoba fizyczna jk | Bardzo odważny zapis ograniczający przetwarzanie danych do wymienionej listy przypadków nadzoru nad systemami. Jeżeli w trakcie tworzenia i funkcjonowania Komisji - czy/i Biura Komisji - okaże się, że dla wykonania swoich zadań Komisja - czy/i Biuro Komisji - musi przetwarzać dodatkowo inne dane osobowe, niestety będzie musiała poczekać na nowelizację ustawy.  Zapis jest absurdalny i niepotrzebny. |
|  |  |  |  |
|  | Art. 26 ust. 3 pkt 4 | KIG | Pojęcie podmiotów kluczowych i ważnych zostało wprowadzone przez dyrektywę NIS2.  W ustawie o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa, do której referuje Projekt, brak wskazania tych podmiotów. |
|  | art. 26 ust. 4 | GRAI | Anonimizacja danych zbędnych do realizacji zadań Komisji jest działaniem zbędnym i dodatkowo obciążającym pracowników Biura Komisji  Skreśla się słowa: „lub anonimowane”. |
|  | Art. 26 ust. 4 | Osoba fizyczna jk | Jest to powielenie zasady ograniczenia przechowywania zapisanej w art. 5 ust. 1 lit. e) rozporządzenia 2016/679 (RODO).  Zapis jest niepotrzebny. |
|  | art. 26 ust. 5 | GRAI | Uwaga redakcyjna – brak przecinka zamykającego zdanie podrzędnie złożone.  Dodaje się przecinek po słowach „o którym mowa w rozdziale 3, 4 i 7 ustawy”. |
|  | Art. 26 ust. 6 | TAURON Dystrybucja | Omyłka pisarska w numeracji rozporządzenia.  Powinno być: 2024/1689  Ponadto wskazany zapis rodzi ryzyko niekontrolowanego przepływu danych pomiędzy pracownikami podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 2. W art. 7 ust. 2 jest mowa o tym, że członkami komisji są: „przedstawiciele” wskazanym podmiotów, i tylko ci przedstawiciele (rozumiani jako osoby wyznaczone przez te podmioty) tworzący komisję, powinni być uprawnieni do wzajemnego przekazywania danych. Tym bardziej, że w ust. 3 jest mowa o przetwarzaniu danych przez Komisję a nie podmioty o których mowa w art. 7 ust. 2.  Poza tym rozporządzenie 2024/1689 i ustawa nie przewidują zadań organów wskazanych w art. 7 ust. 2 tylko organu nadzoru.  Ponadto na czym miałaby polegać współpraca z organem właściwym ds. odo. w rozumieniu tej ustawy (innym niż wynika z RODO?)  Mając na uwadze niedookreślony charakter przepisu zasadnym byłoby jego pominięcie. Przedstawiciele (a nie pracownicy) podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 2. są członkami komisji i są z tego tytułu uprawnieni do przekazywania danych. |
|  | art. 26 ust.6 | GRAI | Przepis dotyczący przekazywania informacji został sformułowany w taki sposób, że kolejne regulacje mogą prowadzić do jego naruszenia, jak chociażby okoliczność, że „kontrolującym” nie musi być pracownik Komisji. |
|  | art. 26 ust. 6 | GRAI | Omyłka pisarska w numeracji rozporządzenia.  Ponadto wskazany przepis rodzi ryzyko niekontrolowanego przepływu danych pomiędzy pracownikami podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 2. W art. 7 ust. 2 jest mowa o tym, że członkami komisji są: „przedstawiciele” wskazanych podmiotów, i tylko ci przedstawiciele (rozumiani jako osoby wyznaczone przez te podmioty) tworzący komisję, powinni być uprawnieni do wzajemnego przekazywania danych. Tym bardziej, że w ust. 3 jest mowa o przetwarzaniu danych przez Komisję a nie podmioty, o których mowa w art. 7 ust. 2.  Poza tym rozporządzenie 2024/1689 i ustawa nie przewidują zadań organów wskazanych w art. 7 ust. 2 tylko organu nadzoru.  Ponadto, na czym miałaby polegać współpraca z organem właściwym ds. odo. w rozumieniu tej ustawy (innym niż wynika z RODO?)  Powinno być: 2024/1689  Mając na uwadze niedookreślony charakter przepisu zasadnym byłoby jego pominięcie. Przedstawiciele (a nie pracownicy) podmiotów wskazanych w art. 7 ust. 2. są członkami komisji i są z tego tytułu uprawnieni do przekazywania danych. |
|  | Art. 26 ust. 6 | Osoba fizyczna jk | Kto może przekazywać dane: Komisja czy/i Biuro Komisji czy też pracownicy Biura Komisji, skoro wzajemnie dane przekazywać będą pracownicy podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 2.  Czy przepisy regulujące funkcjonowanie podmiotów, o których mowa w art. 7 ust. 2 projektu ustawy, dopuszczają opisane przekazywanie danych i przetwarzanie tych danych? |
|  | Art. 26 ust. 7 | Osoba fizyczna jk | Jak zwolnienie z realizacji obowiązków wynikających z art. 15, art. 16, art. 18 ust. 1 lit. a i d oraz art. 19 zdanie drugie rozporządzenia 2016/679 ma się do "zapewnienia wysokiego poziomu ochrony zdrowia, bezpieczeństwa, praw podstawowych zapisanych w Karcie praw podstawowych Unii Europejskiej, w tym demokracji, praworządności i ochrony środowiska, ochrony przed szkodliwymi skutkami systemów AI"? |
|  | Art. 26 ust. 7 | TAURON Dystrybucja | Wyłączenie prawa dostępu do danych, prawa do sprostowania danych, prawa do ograniczenia przetwarzania stanowią istotne ograniczenia praw przysługujących pomiotom danych na mocy rozporządzenia i każde takie wyłączenie powinno być poprzedzone analizą zasadności takich wyłączeń. Z obowiązku realizacji wskazanych praw podmiotów danych zostały zwolnione również podmioty wskazane w art. 7 ust. 2. Niestety w uzasadnieniu projektu brakuje argumentacji przemawiającej za przyjętym rozwiązaniem rezygnacji z obowiązku realizacji praw podmiotów danych. |
|  | art. 26 ust. 7 | GRAI | I. W projektowanym ust. 7 wskazano, że przetwarzanie danych osobowych pozyskanych w związku z nadzorem nad systemami sztucznej inteligencji nie wymaga realizacji przez Komisję i inne podmioty obowiązków wynikających z art. 15, art. 16, art. 18 ust. 1 lit. a i d oraz art. 19 zdanie drugie rozporządzenia 2016/679 „jeżeli uniemożliwiałoby to realizację zadań Komisji”. Zastrzeżenie zawarte w przepisie jest niejasne i budzi wątpliwości, w jakich konkretnie przypadkach określone podmioty nie będą realizowały obowiązków wynikających z RODO.  II. Przepis wprowadza ograniczenie praw z RODO – uzasadnienie powinno krótko powołać art. 23 RODO jako podstawę ograniczenia tych praw. Do rozważenia powołanie art. 23 ust. 1 lit. e lub h RODO.  I. Koniecznym jest doprecyzowanie, co oznacza „uniemożliwiałoby to realizację zadań Komisji”, jeśli miałoby pozostać taki zapis. Jednocześnie wydaje się zasadne przeredagowanie całego art. 26 zgodnie z uwagami dotyczącymi tego artykułu.  II. Uzupełnienie uzasadnienia o podstawę prawną ograniczenia praw z RODO w art. 26 ust. 7 projektu – o konkretną podstawę prawną z art. 23 ust.1 RODO (potencjalnie lit. e lub h). |
|  | art. 26 ust. 7 | GRAI | Wyłączenie prawa dostępu do danych, prawa do sprostowania danych, prawa do ograniczenia przetwarzania stanowią istotne ograniczenia praw przysługujących pomiotom danych na mocy rozporządzenia i każde takie wyłączenie powinno być poprzedzone analizą zasadności takich wyłączeń. Z obowiązku realizacji wskazanych praw podmiotów danych zostały zwolnione również podmioty wskazane w art. 7 ust. 2. Niestety w uzasadnieniu projektu brakuje argumentacji przemawiającej za przyjętym rozwiązaniem rezygnacji z obowiązku realizacji praw podmiotów danych. |
|  | art. 26 ust. 8 | GRAI | Jeśli celem ustawodawcy było, aby publikacja wskazanych informacji stanowiła spełnienie obowiązku informacyjnego w świetle art. 13 i 14 RODO – rekomendowane jest wskazanie tego w uzasadnieniu albo wprost doprecyzowanie tej kwestii w projekcie.  Art. 26 ust. 8 otrzymuje brzmienie:  8. Realizacja obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art, 13 i 14 RODO następuje poprzez publikację w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji informacji wskazujących:  1) dane kontaktowe administratora danych osobowych oraz, gdy ma to zastosowanie, dane kontaktowe inspektora ochrony danych osobowych;  2) cele przetwarzania i podstawę prawną przetwarzania;  3) kategorie przetwarzanych danych osobowych;  4) informacje o odbiorcach danych osobowych;  5) informacje o tym, przez jaki okres dane osobowe będą przechowywane;  6) informacje o ograniczeniach obowiązków i praw osób, których dane dotyczą wraz z podstawą prawną tego ograniczenia;  7) informacje o prawie wniesienia skargi do organu właściwego do spraw ochrony danych osobowych;  8) źródło pochodzenia danych osobowych.  9. Komisja jest administratorem danych, o których mowa w ust. 1-3.” |
|  | art. 26 ust.8 | GRAI | Zaproponowany sposób realizacji obowiązku informacyjnego w BIP poprzez podanie bardzo ogólnych i zbiorczych informacji nie spełnia wymogów art. 14 ust. 1-3 RODO, a ewentualne zastosowanie art. 14 ust. 5 lit. a czy c budzi poważne wątpliwości |
|  | Art. 26 ust. 8 | Osoba fizyczna jk | Kuriozalna i wybiórcza interpretacja zapisów art. 13 i 14 rozporządzenia 2016/679 (RODO) oraz Wytycznych GR260/WP260 rev.01 "w sprawie przejrzystości na podstawie rozporządzenia 2016/679".  Skoro rozporządzenie 2016/679 (RODO) oraz Wytyczne GR260/WP260 rev.01 "w sprawie przejrzystości na podstawie rozporządzenia 2016/679" określają, jakie informacje należą się osobom, których dane dotyczą, to po co prawnicy wpisują listę należnych informacji do kolejnych polskich ustaw? Czy bez zapisów w ustawach wymienione w RODO informacje nie należą się osobom, których dane dotyczą?  Potrzebne jest tylko doprecyzowanie, kto jest administratorem danych oraz jakie są okresy przechowywania danych osobowych dla poszczególnych czynności przetwarzania. |
|  | art. 27 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie, co obejmuje pojęcie „*tajemnicy prawnie chronionej*". Zwracamy uwagę, że tak sformułowany przepis może być niewystarczający do udostępnienia informacji stanowiących „tajemnicę prawnie chronioną" na podstawie odrębnych ustaw (np. ustawy - Prawo bankowe). |
|  | art. 27 | CHAMBER | Analogiczna uwaga odnosi się do art. 27 - zasady przetwarzania tajemnic prawnie chronionych są określone odrębnymi przepisami i obowiązują powszechnie. Podobnie obowiązek zawiadomienia o ujawnionym przestępstwie w ust. 2 niepotrzebnie powiela powszechnie obowiązujący przepis art. 304 par. 2 Kodeksu karnego. |
|  | art. 27 ust. 1 | GRAI | Uwaga redakcyjna - zbędny przecinek zastosowany w wyliczeniu przed spójnikiem współrzędności łącznej.  Skreśla się przecinek po słowach „pracownicy Biura Komisji”. |
|  | Art. 27 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Komisja, pracownicy Biura Komisji, oraz osoby prowadzące czynności kontrolne zgodnie z przepisami ustawy przetwarzają informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione, w tym stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, gdy jest to konieczne dla realizacji zadań, o których mowa w rozporządzeniu 2024/1689 i ustawie *z zastrzeżeniem trybów udostępniania tajemnic prawnie chronionych określonych we właściwych odrębnych przepisach.*  Proponowane zastrzeżenie ma uporządkować tryb udostępniania informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, tak by powstał “tryb specjalny” udostępniania takich tajemnic nieopisany w ustawach szczegółowych np. w Prawie bankowym (tajemnica bankowa), ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (tajemnica zawodowa), Rozporządzeniu w sprawie nadużyć (MAR – informacja poufna), ale i innych tajemnic prawnie chronionych jak tajemnica adwokacka, radców prawnych etc. |
|  | Art. 27 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Pytanie co obejmuje "tajemnica prawnie chroniona" (ustawy branżowe, postępowania karne). Zwracamy uwagę, że tak sformułowany przepis może być niewystarczający do udostępnienia informacji stanowiących "tajemnicę prawnie chronioną" na podstawie odrębnych ustaw (np. prawa bankowego). Rekomendujemy zdefiniowanie określenia “tajemnica prawnie chroniona” |
|  | Art. 27 ust. 1, art. 25 i art. 67 ust. 1 | e-Izba | Aktualne brzmienie projektowanych przepisów implikuje ryzyko niedostatecznej ochrony tajemnicy przedsiębiorstwa przedsiębiorców, którzy będą podlegać kontroli prowadzonej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.  Celem zwiększenia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy o systemach sztucznej inteligencji, istotne jest zagwarantowanie maksymalnej ochrony tajemnicy prawnie chronionej przedsiębiorców, tym tajemnicy ich przedsiębiorstw oraz zachowanie kontroli przedsiębiorców nad jej wykorzystaniem. Szczególnie istotne jest zagwarantowanie przedsiębiorcom takiego poziomu ochrony tajemnicy prawnie chronionej, w tym tajemnicy ich przedsiębiorstwa, które zapewni, że informacje składające się na tajemnicę przedsiębiorstwa nie zostaną wykorzystane w jakichkolwiek innych celach aniżeli ściśle związanych z prowadzoną kontrolą i wyłącznie na jej potrzeby.  W związku z powyższym proponujemy zmianę( wzorowaną na art. 73 ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów) aktualnego brzmienia art. 27 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji, poprzez wskazanie, że informacje prawnie chronione, w tym tajemnica przedsiębiorstwa, mogą zostać wykorzystane jedynie na potrzeby tej kontroli w ramach, której zostały przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji lub jej upoważnionych przedstawicieli pozyskane, z wyłączeniem przypadku wskazanego w art. 27 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji.  Proponujemy, aby powyższa zasada miała zastosowanie na potrzeby całej ustawy, tj. żeby tajemnica przedsiębiorstwa mogła być przetwarzana wyłącznie na cele tego postępowania, w ramach którego została zebrana. W związku z tym, powyższe doprecyzowanie powinno znaleźć zastosowanie również w przypadku: art. 25 oraz 67 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 28 | GRAI | Uwaga ogólna do charakteru Rady  Wyjaśnienia wymaga, dlaczego Rada ma mieć charakter społeczny, skoro mają  ją tworzyć eksperci (naukowcy, innowatorzy, przedsiębiorcy i przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego – „będą mogli wesprzeć swoją wiedzą Komisję”). Dlaczego te osoby mają pracować bez wynagrodzenia i z ograniczeniami dotyczącymi dodatkowej działalności/ aktywności zawodowej członków takiej Rady?  Do rozważenia - może taką Radę (ale nie społeczną) ds. Sztucznej Inteligencji powinni tworzyć obecni członkowie GRAI najbardziej zaangażowani w prace Grupy , w szczególności w przygotowanie Polityki AI w Polsce (w GRAI są praktycy z bogatym doświadczeniem z różnych dziedzin; interdyscyplinarne grono ekspertów z wiedzą merytoryczną do efektywnego wykorzystania w rozwoju AI w Polsce). |
|  | Art. 28 | SKwP | Uważamy, że do Społecznej Rady powinien zostać zgłoszony przedstawiciel SKwP. AI wchodzi w obszar rachunkowości, zatem dotyczy księgowych. Powinniśmy mieć wpływ na opiniowanie systemów AI dla księgowych, to dalszy problem etyki zawodu księgowego, odpowiedzialności a nawet kar. W tym zakresie, w projekcie wskazuje się, że kandydatów na członków Rady mogą zgłosić jedynie fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 28 | Osoba fizyczna Michał Kubiak | Artykuł 28 ustawy przewiduje, że kandydatów do Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji mogą zgłaszać m.in. „*fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji*”. Nieuzasadnione jest zawężenie grona fundacji i stowarzyszeń jedynie do tych „*których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji*”, w szczególności biorąc pod uwagę, iż:  a) rolą Rady jest (wg uzasadnienia Ustawy) „*zapewnienie platformy, w której eksperci – naukowcy, innowatorzy, przedsiębiorcy i przedstawiciele społeczeństwa obywatelskiego – będą mogli wesprzeć swoją wiedzą Komisję*”;  b) również wg Artykułu 28 Ustawy do członkostwa w Radzie uprawnia wiedza i doświadczenie m.in. w obszarze praw człowieka.  Zawężenie grona fundacji i stowarzyszeń jedynie do tych „*których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji*” utrudni w nieuzasadniony sposób udział w pracach Rady przedstawicielom społeczeństwa obywatelskiego i osobom z doświadczeniem np. w obszarze praw człowieka, które działają na rzecz fundacji i stowarzyszeń, których celem statutowym nie jest wprost wyrażona działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji a np. właśnie ochrona praw człowieka czy rozwój społeczeństwa obywatelskiego.  Wskazane jest co najmniej rozszerzenie wspomnianego zapisu do formy *„fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji, rozwoju społeczeństwa obywatelskiego* *i ochrony praw człowieka”.* |
|  | Art. 28 | Open AI Devs Community | Rozszerzenie składu Społecznej Rady. Wnosimy o modyfikację art. 28 projektu  poprzez:  • Włączenie przedstawicieli społeczności deweloperów do składu Rady;  • Zapewnienie reprezentacji startupów i MŚP;  • Wprowadzenie transparentnego procesu wyboru członków.  2. Właściwe uwzględnienie głosu społeczności deweloperskiej przyczyni się do:  • Lepszego zrozumienia praktycznych wyzwań wdrożeniowych;  • Skuteczniejszej implementacji przepisów;  • Rozwoju kultury odpowiedzialnego rozwoju AI |
|  | Art. 28 | ZPAV | Mając na uwadze motywy 104-109 rozporządzenia 2024/1689 art. 28 projektu ustawy dotyczący powołania Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji powinien dopuszczać możliwość zgłaszania kandydatów na członków także przez organizacje zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi, o których mowa w art. 3 pkt. 2 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zbiorowym zarządzaniu prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. W aktualnym brzmieniu projektowany przepis w istotny sposób narusza równowagę interesów – z jednej strony dopuszcza zgłaszanie kandydatów przez izby gospodarcze (grupy interesów) – nie uwzględniając w ogóle z drugiej strony reprezentacji sektora kreatywnego. Wieloletnie doświadczenie koegzystencji na rynku medialnym pokazuje, że bardzo często interesy branży elektronicznej i komunikacyjnej co najmniej nie są zbieżne z interesami środowisk twórczych i właścicieli praw własności intelektualnej, a zdarza się, że ze sobą kolidują. |
|  | Art. 28 | PWPW | dot. Społecznej Rady do spraw AI  Z uwagi na duży wpływ działania Rady na biznes, w ustawie  należy wskazać na konieczność powołania członka  wskazanego przez izby gospodarcze reprezentujące  przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w  zakresie sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej,  komunikacji, mediów, wytwarzania sprzętu  informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług  informatycznych. Przepisy powinny wskazywać na  członków wskazywanych oraz na członków wybieranych.  Taki podział zapewni odpowiednią reprezentację  wszystkich środowisk.  Zaproponowany model w projekcie ustawy  nie zapewnia, że głos przedsiębiorców  będzie obecny w radzie. A obecny być  powinien, gdyż uprawnienia Komisji mają  ogromny wpływ na rozwój rynku AI w kraju  – a poprzez udział Komisji w organach UE –  także w całej Europie. |
|  | Art. 28 | Związek Cyfrowa Polska | Ciała doradczego. Poza utworzeniem KRiBSI, planowane jest powołanie także Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji („Rada”), która ma być organem opiniodawczo-doradczym KRiBSI (art. 28 Projektu). Pomimo że opinie i stanowiska Rady nie będą wiążące dla KRiBSI, to rozwiązanie to oceniamy jako korzystne, ponieważ środowiska przedsiębiorców/instytucji naukowych/NGOs działające w obszarze AI mogą uzyskać odpowiednie forum do bieżącego przedstawiania swoich uwag, propozycji zmian regulacji, itd. (art. 28 ust. 3 pkt 4 Projektu). |
|  | Art. 28 ust. 1 | GRAI | I. Mając na uwadze, że w skład Komisji mają wejść przedstawiciele RPO oraz RPD, wyjaśnienia wymaga jakie jest uzasadnienie dla ich włączenia również do Rady?  II. Zgodnie z propozycją i słusznie, przedstawiciel RPO oraz RPR jest członkiem Komisji, natomiast w art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3 te same podmioty mogą zgłosić kandydatów do Rady Społecznej. W takiej konstrukcji te podmioty nie tylko mają swojego przedstawiciela w Komisji, co jest już wystarczające, jak też wskazują kandydatów do Rady Społecznej, podczas gdy więcej sensu miałoby przyznanie tego uprawnienia z art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3 innym podmiotom, chociażby odpowiedzialnym za obszary wskazane w załączniku I lub III AIA  Przyznanie uprawnienia z art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3 innym podmiotom, niż PRO i PRD. Chociażby odpowiedzialnym za obszary wskazane w załączniku I lub III AIA. |
|  | Art. 28 ust. 1 | GRAI | Społeczna Rada ma się składać z 9-15 członków, podczas gdy wymienione podmioty, które mogą przedstawiać kandydatów obejmują siedem urzędów czy obszarów. Biorąc pod uwagę 2-letnią kadencję członków oraz tempo postępu technologicznego, brak przedstawicieli przedsiębiorców w danej kadencji skutkowałby ograniczeniem udziału w dyskusjach dot. SI podmiotów, których projektowane przepisy i działania Komisji będą bezpośrednio dotyczyły. W Społecznej Radzie mogłoby przykładowo zasiadać co najmniej dwóch przedstawicieli przedsiębiorców. Zwraca uwagę również, że różnorodność zastosowań AI i niewielka liczba członków Rady sprawia, że pewne sektory nie będą mogły być reprezentowane w danej kadencji, podczas gdy przedstawiciele związków zawodowych czy Biur Rzeczników będą stale obecni jako członkowie. |
|  | Art. 28 ust. 2 | Logicise | dziewięciu do piętnastu  członków  Sugerujemy zwiększenie liczby członków Społecznej  Rady, tak aby była jak najbardziej przekrojowa i pokrywała  możliwie wszystkie grupy interesariuszy. W związku z  powyższym, w składzie Rady powinny znaleźć się miejsca  dla reprezentantów różnych izb branżowych, również z  uwagi na zróżnicowanie regulacji dla poszczególnych  sektorów gospodarki. Wydaje się, że w skład Rady  powinno wchodzić każdorazowo nie mniej niż 20 osób. |
|  | Art. 28 ust. 2 | PIIT | Określenie minimalnej i maksymalnej liczby członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji.    Proponujemy podwyższenie maksymalnego progu liczebności Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, z obecnie proponowanych 15 do minimum 20-25. Biorąc pod uwagę dwuletni okres kadencji Społecznej Rady, a także tempo zmian technologicznych, istotne jest, aby Społeczna Rada gromadziła przedstawicieli wszystkich istotnych środowisk związanych z AI.    W szczególności reprezentacja izb branżowych powinna być zagwarantowana w określonej minimalnej liczbie (proponowane min. 3), biorąc pod uwagę, że rozwiązania AI są tworzone i rozwijane głównie przez przedsiębiorców, w tym zastosowania i wyzwania regulacyjne są różne w poszczególnych sektorach. Z uwagi na powyższe nie wydaje się również zasadne, aby Społeczna Rada liczyła jedynie dziewięciu członków. |
|  | Art. 28 ust. 2 | PIIT | Zwiększenie liczby członków Społecznej Rady itd. |
|  | Art. 28 ust. 2 | KIGEiT | Rekomendacja: Sugerujemy rozważenie zwiększenia maksymalnej liczby członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji do min. 25 członków.  Zasadne jest zwiększenie maksymalnej liczby członków Rady celem zapewnienia jej reprezentatywności. Rady sektorowe, których działania są zakresowo ograniczone do konkretnego obszaru, a członkami są osoby o tej samej czy podobnej specjalizacji, liczą do 20 członków lub więcej. Rada Dostępności przy ministrze właściwym ds. rozwoju regionalnego liczy maksymalnie 50 członków (a dostępność jest również zagadnieniem horyzontalnym dot. zarówno sektora publicznego, jak i prywatnego). Zastosowania AI są bardzo różne w poszczególnych obszarach przemysłu czy w ramach realizowania zadań publicznych, stąd ustawa nie powinna ograniczać aż w takim stopniu możliwości udziału przedstawicieli różnych środowisk. |
|  | Art. 28 ust. 3 | CHAMBER | Określony w art. 28 ust. 3 katalog podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów do Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji (Rada) jest zdefiniowany podobnie nieco arbitralnie. W szczególności w pkt. 6 należałoby dopuścić wszystkie podmioty tworzące system szkolnictwa wyższego i nauki, wymienione w art. 7 ust. ustawy Prawo o szkolnictwie wyższym. Wątpliwe też wydaje się rozwiązanie przyjęte w ust. 6 pkt. 6, zgodnie z którym wycofanie poparcia przez instytucję zgłaszającą powoduje wygaśnięcie mandatu członka Rady. Członkowie Rady powoływani są do niej z powodu swoich osobistych przymiotów i nie są reprezentantami instytucji, które formalnie zgłaszają ich kandydatury. Przyjęte rozwiązanie de facto czyni członków Rady podatnymi na naciski z zewnątrz, gdyż w każdej chwili mogą zostać odwołani, co będzie negatywnie wpływało na ich niezależność. Proponujemy wykreślenie tego przepisu. |
|  | Art. 28 ust. 3 | GRAI | I. Kandydatów na członków Rady Społecznej mogą zgłosić tylko wskazane podmioty. Istnieje ryzyko, że niektóre sektory nie będą reprezentowane w Radzie.  II. Kandydatów na członków Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji może wskazać m.in. współprzewodniczący ze strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu, Rzecznik Praw Obywatelskich, Rzecznik Praw Dziecka. Są to jednak przedstawiciele sektora publicznego. W przypadku RPO i RPD są to organy mające swoich przedstawicieli w składzie Komisji. Rada Społeczna powinna być przedstawicielem środowisk społecznych, NGOs, uczelni, samorządów zawodowych, a nie sektora publicznego.  III. Konieczność uwzględnienia wśród podmiotów, które mogą zgłaszać kandydatów na członków Rady także podmiotów reprezentujących osoby, których prawa mogą być naruszone przez AI – albo w pkt 7 albo jako odrębny punkt – w sposób bardziej generalny niż związki zawodowe, czy RPO. Wśród podmiotów obecnie wskazanych w art. 28 ust. 3 nie mieszczą się np. podmioty reprezentujące twórców, wydawców, czy producentów, których prawa mogą być naruszone działaniami związanymi ze sztuczną inteligencją (twórcy, artyści często wykonują wolne zawody i nie zrzeszają się w formie związków zawodowych, zaś wydawcy, czy producenci audiowizualni /muzyczni rzadko zrzeszają się w formie izb gospodarczych; ponadto statutowa działalność podmiotów, w których się zrzeszają nie dotyczy działalności na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji).  IV. Obecny zapis ogranicza prawo zgłaszania kandydatów do Rady wyłącznie do fundacji i stowarzyszeń zajmujących się technologicznymi aspektami rozwoju AI. Jednak rozwój sztucznej inteligencji wywołuje coraz bardziej znaczące skutki społeczne, etyczne i kulturowe, których analiza jest kluczowa dla zrozumienia pełnego wpływu tej technologii na społeczeństwo. Dlatego też warto uwzględnić w ustawie organizacje i ośrodki badawcze zajmujące się społecznymi aspektami AI, aby zapewnić bardziej wszechstronną perspektywę konsultacji.  V. dotyczy to także organizacji zajmujących się kwestiami tzw. praw własności intelektualnej, wolnej kultury i wolnego oprogramowania (nb. Ustawa w ogóle nie porusza aspektów własności wytworów generatywnej sztucznej inteligencji, wykorzystania utworów w domenie publicznej jako materiału służącego do trenowania modeli AI – i ew. wynagrodzenia ich twórców lub zastrzeżenia ich wykorzystania itd. – a które szczególnie zyskują na znaczeniu szczególnie w przypadku GenAI i dużych modeli językowych).  VI. W praktyce może ten zapis może wyłączać z procesu nominacji wiele organizacji społecznych (np. Instrat, Centrum Cyfrowe, Panoptykon), które choć nie mają w swoich statutach bezpośrednich zapisów o sztucznej inteligencji, działają aktywnie na rzecz rozwoju nowych technologii, sprawiedliwości technologicznej, praw człowieka w sieci, edukacji cyfrowej. Eksperci z tych organizacji posiadają odpowiednie kompetencje i doświadczenie, aby reprezentować interesy społeczne w debatach dotyczących nowych technologii, a ich wykluczenie może ograniczać zróżnicowanie perspektyw w Radzie.  VII. Rozszerzenie zakresu merytorycznego listy dopuszczonych izb gospodarczych do zgłaszania kandydatów do Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji o Związek Banków Polskich, który funkcjonuje jako izba gospodarcza. Reprezentuje on sektor finansowy, bardzo aktywny na rynku rozwiązań sztucznej inteligencji  II. Postuluje się skreślenie RPO, RPD oraz współprzewodniczącego ze strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu jako przedstawicieli sektora publicznego. Proponuję, żeby w miejsce powyższych umożliwić wskazanie kandydatów do Rady Społecznej przez Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Izbę Radców Prawnych, Polską Izbę Rzeczników Patentowych.  III. „7) fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji lub działalność na rzecz osób, których prawa mogą być naruszone w związku z tworzeniem, rozwijaniem i korzystaniem ze sztucznej inteligencji  ewentualnie  8) fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz osób, których prawa mogą być naruszone w związku z tworzeniem, rozwijaniem i korzystaniem ze sztucznej inteligencji.”  IV. „Fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, które w swoich celach statutowych uwzględniają działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji lub analizę jej społecznych, etycznych oraz kulturowych konsekwencji.”.  V. z tym, że także takich które w swoich celach statutowych mają kwestie związane z wolnymi i otwartymi danymi i oprogramowaniem (np. fundacja Wikimedia)  VI. Aby zapewnić szeroką reprezentację społeczeństwa obywatelskiego, rozważenia wymagałaby zmiana brzmienia art. 28 ust. 3 pkt. 7 oraz rozszerzenie katalogu na fundacje i stowarzyszenia ogólnie, które zajmują się tematyką społeczną, prawną i etyczną w obszarze technologii cyfrowych, niezależnie od tego, czy ich statut explicite odnosi się do sztucznej inteligencji.  Poprawka stylistyczna  Słowa „może zgłaszać” zastępuje się słowem „zgłasza”.  Należy rozważyć uwzględnienie przedstawicieli GRAI w składzie Rady Społecznej. |
|  | Art. 28 ust. 3 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | **Skład Społecznej Rady**  W uzasadnieniu do ustawy wskazano, że skład Społecznej Rady zaprojektowano z myślą o tym, aby mogły w niej zasiadać osoby reprezentujące szeroki wachlarz środowisk i instytucji. Niemniej jednak chcemy zwrócić uwagę na fakt, że w zakresie reprezentacji społeczeństwa obywatelskiego, art. 28 ust. 3 może być ograniczający. Zgodnie z obecnym brzmieniem artykułu, kandydatów do Rady mogą zgłaszać jedynie fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których statutowym celem jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji.  W praktyce może to wyłączać z procesu nominacji wiele organizacji społecznych (np. Instrat, Centrum Cyfrowe, Panoptykon), które choć nie mają w swoich statutach bezpośrednich zapisów o sztucznej inteligencji, działają aktywnie na rzecz rozwoju nowych technologii, sprawiedliwości technologicznej, praw człowieka w sieci, etyki danych, czy edukacji cyfrowej. Eksperci z tych organizacji posiadają odpowiednie kompetencje i doświadczenie, aby reprezentować interesy społeczne w debatach dotyczących nowych technologii, a ich wykluczenie może ograniczać zróżnicowanie perspektyw w Radzie.  Aby zapewnić szeroką reprezentację społeczeństwa obywatelskiego, rozważenia wymagałaby zmiana brzmienia art. 28 ust. 3 pkt. 7 oraz rozszerzenie katalogu na fundacje i stowarzyszenia ogólnie, które zajmują się tematyką społeczną, ekonomiczną, prawną i etyczną w obszarze technologii cyfrowych, niezależnie od tego, czy ich statut explicite odnosi się do sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 28 ust. 3 | SFP-ZAPA | **Wśród podmiotów, które mogą zgłaszać kandydatów na członków Społecznej Rady do Spraw Sztucznej Inteligencji powinny znaleźć się także podmioty reprezentujące osoby, których  prawa mogą być naruszone przez AI.**  **Wśród podmiotów obecnie wskazanych w art. 28 ust. 3 Projektu nie mieszczą się np. podmioty reprezentujące twórców, wydawców czy producentów, których prawa mogą być naruszone i obecnie są naruszane działaniami związanymi ze sztuczną inteligencją.**  **Twórcy, artyści często wykonują wolne zawody i nie zrzeszają się w formie związków zawodowych, które zostały wskazane w tym przepisie Projektu, zaś wydawcy, czy producenci audiowizualni /muzyczni rzadko zrzeszają się w formie izb gospodarczych, które również zostały tam wskazane.**  **Praw podmiotów uprawnionych z tytułu praw autorskich i pokrewnych nie reprezentują też organizacje, których statutowa działalność jest działalnością na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji.**  **Z tych względów postulujemy poszerzenie katalogu podmiotów, które mogą zgłaszać kandydatów na szłonków Rady o stowarzysenia i fundacje, które realizują cele ustawowe poprzez działalność na rzecz osób, których prawa mogą być naruszone w związku z tworzeniem, rozwijaniem i korzystaniem ze sztucznej inteligencji, np. organizacje  zbiorowego zarządzania prawami autorskimi lub prawami pokrewnymi. Bez takiej zmiany podmioty praw autorskich i praw pokrewnyhc nie będą miały szansy na swoje przedstawicielstwo w Radzie.** |
|  | Art. 28 ust. 3 | Polska Izba Ubezpieczeń | **Proponuje się w art. 28 ust. 3 projektu ustawy zmianę w pkt 4) na „izby gospodarcze reprezentujące**  **przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji, gospodarki**  **elektronicznej, komunikacji, mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub**  **świadczenia usług informatycznych, a także usług finansowych, w szczególności bankowych**  **i ubezpieczeniowych”** |
|  | Art. 28 ust. 3 | Fundacja Sztuka Media Film | **Postulujemy poszerzenie zakresu podmiotów, które będą mogły zgłaszać kandydatów na członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji o: organizacje zbiorowego zarządzania oraz fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz mediów lub kultury, w szczególności kultury cyfrowej. Powyższy postulat związany jest z koniecznością zapewnienia reprezentacji twórców i przedstawicieli mediów w Społecznej Radzie do spraw Sztucznej Inteligencji, co wynika z rosnącego wykorzystania sztucznej inteligencji w mediach oraz szeroko pojętej kulturze. W naszej ocenie, niepewności związane z etycznym wykorzystaniem sztucznej inteligencji w mediach oraz konieczność zapewnienia ochrony interesów twórców utworów wykorzystywanych przez sztuczną inteligencję uzasadnia poszerzenie katalogu podmiotów wskazanych w art. 28 ust. 3 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji o wskazane powyżej dwie grupy** |
|  | Art. 28 ust. 3 | Osoba fizyczna jk | **Na liście podmiotów, które mogą zgłosić kandydatów do Społecznej Rady, wymieniono fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji.**  **Dlaczego nie ma przedstawicieli osób poszkodowanych / skrzywdzonych przez sztuczną inteligencję? Chyba, że ich przedstawicielem będzie Rzecznik Praw Obywatelskich. Oby.** |
|  | Art. 28 ust.3 pkt 1-3 | ISSA Polska | Postuluję skreślenie RPO, RPD oraz współprzewodniczącego ze strony samorządowej Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu jako przedstawicieli sektora publicznego. W przypadku RPO i RPD są to organy mające swoich przedstawicieli w składzie Komisji. Rada Społeczna powinna być przedstawicielem środowisk społecznych, NGOs, uczelni, samorządów zawodowych, a nie sektora publicznego. Proponuję, żeby w miejsce powyższych umożliwić wskazanie kandydatów do Rady Społecznej przez Naczelną Radę Adwokacką, Krajową Izbę Radców Prawnych, Polską Izbę Rzeczników Patentowych. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 2 i 3 Istotna, o ile nie zostanie uwzględniona uwaga dot. art. 7 ust. 1-2 | Osoba fizyczna | **Przedstawiciele RPO oraz RPD (po uwzględnieniu ww. uwagi) obligatoryjnie wchodzą w skład Komisji ds. SI. Niepotrzebne jest przyznanie miejsc tym organom w Społecznej Radzie do spraw SI. Dubluje to kompetencje i wprowadza chaos organizacyjny. Ponadto**  **może być uznana za uprzywilejowanie tych organów w zakresie SI.** |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt. 4 | Fundacja Open Allies | Propozycja zapisu: 4) izby gospodarcze reprezentujące przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej, komunikacji mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych oraz fundacje, których celem statutowym jest działalność dotycząca sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej, komunikacji mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 4 | Związek Banków Polskich | 4)izby gospodarcze reprezentujące przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej, komunikacji, *rynku kapitałowego, rynku bankowego, ubezpieczeń*, mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych;  Dodanie sektorów rynku kapitałowego, bankowego i ubezpieczeń do podmiotów uprawnionych do zgłaszania kandydatów na członków Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji jest uzasadnione potrzebą zapewnienia reprezentatywności i uwzględnienia kluczowych sektorów gospodarki w pracach nad regulacjami i rekomendacjami dotyczącymi AI. Zmiana ta pozwoli na lepsze zrozumienie specyfiki i wyzwań związanych z wdrażaniem AI w sektorze finansowym,  zapewnienie ochrony interesów konsumentów i bezpieczeństwa danych, wsparcie innowacyjności i konkurencyjności polskiej gospodarki, a także wzmocnienie dialogu między różnymi sektorami gospodarki w zakresie rozwoju AI.  W efekcie, zmiana przyczyni się do bardziej efektywnego i odpowiedzialnego rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce, z korzyścią dla całego społeczeństwa i gospodarki. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 7 | GRAI | Projekt zakłada, że kandydatów na członków Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji mogą wskazać m.in. fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji. Zasadne jest jednak rozszerzenie tego katalogu w zakresie fundacji i stowarzyszeń o te działające również na polu cyberbezpieczeństwa.  Pkt 7 powinien otrzymać następujące brzmienie: “7) *fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji lub cyberbezpieczeństwa*”. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 7 | Fundacja Open Allies | Propozycja modyfikacji zapisu:  Fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowgo Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej, komunikacji mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 7 | ISSA Polska | Postuluję rozszerzenie zakresu fundacji i stowarzyszeń o te działające na polu bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i cyberbezpieczeństwa. Proponuję przyjąć pkt 7 o następującej treści: “fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju lub bezpieczeństwa sztucznej inteligencji lub cyberbezpieczeństwa”.  Artykuł 28 ust. 3 Projektu wśród podmiotów mogących zgłosić kandydatów do Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji powinien natomiast uwzględniać również fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest ochrona praw autorskich i praw pokrewnych oraz reprezentowanie interesów uprawnionych z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych.  Bez zapewnienia w Radzie odpowiedniej reprezentacji podmiotów chroniących interesy przedstawicieli przemysłów kreatywnych, nie będzie możliwe prawidłowe wykonywanie nadzoru przez Komisję nad rynkiem systemów Al oraz modelami Al. Nadzór ten musi bowiem dotyczyć również kontroli nad przestrzeganiem przez branżę Al. unijnego reżimu prawa autorskiego i praw pokrewnych. Przewidziany w Projekcie skład Rady w sposób jednoznaczny faworyzuje podmioty prowadzące działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji, czy działające na rzecz jej rozwoju, a nie zapewnia jednocześnie poszanowania interesów sektorów kreatywnych czy użytkowników systemów Al. Dlatego też wnioskujemy o uzupełnienie składu Rady i właściwe zbalansowanie interesów wszystkich zainteresowanych stron. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 7 | Fundacja Panoptykon | Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji  Z aprobatą odnotowujemy propozycję ustanowienia Społecznej Rady do Spraw Sztucznej Inteligencji. Uważamy takie rozwiązanie za kluczowe do pogłębienia dialogu i współpracy pomiędzy Komisją a organizacjami społeczeństwa obywatelskiego. Chcielibyśmy jednak wskazać kilka kwestii wymagających, w naszej opinii, poprawy w kolejnej wersji projektu, aby Rada mogła jak najpełniej i najbardziej obiektywnie realizować swoje zadania.  Sformułowanie misji organizacji społecznych  Zgodnie z obecnym brzmieniem art. 28 ust. 3 pkt 7 projektu ustawy, członkowie Rady mogą być zgłoszeni przez fundacje i stowarzyszenia wpisane do KRS, których celem statutowym jest „działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji”. Takie sformułowanie w nieuzasadniony sposób wyklucza podmioty działające na rzecz ochrony praw człowieka w kontekście wykorzystywania sztucznej inteligencji, a niekoniecznie jej rozwoju. Może to doprowadzić do sytuacji, w której prawo zgłoszenia kandydatów będą miały wyłącznie zarejestrowane jako fundacje organizacje branżowe lub think tanki promujące rozwój sztucznej inteligencji. Uważamy, że umożliwienie zgłaszania kandydatów szerszemu gronu organizacji społecznych jest kluczowe dla zapewnienia pluralizmu głosów w Radzie oraz reprezentacji eksperckiej wiedzy z zakresu praw człowieka. Taka perspektywa będzie niezbędna do rzetelnego doradzania Komisji, szczególnie w kontekście oceny skutków dla praw człowieka, o której mowa w art. 27 rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji, oraz ochrony praw osób poddanych działaniu AI. Proponujemy więc rozszerzenie możliwych celów statutowych organizacji uprawnionych do zgłaszania kandydatów, poprzez dodanie działalności „na rzecz praw człowieka” do pkt. 7. Tak szeroko sformułowane regulacje dotyczące celów statutowych organizacji zgłaszających zwiększą szansę na większą wszechstronność członków Rady. |
|  | Art. 28 ust. 3 pkt 8  Dodanie przepisu | ZAIKS | W art. 28 ust. 3 po punkcie 7) dodaje się średnik oraz punkt 8) o następującym brzmieniu:  „8) fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest ochrona praw autorskich i praw pokrewnych oraz reprezentowanie interesów uprawnionych z tytułu praw autorskich i praw pokrewnych." |
|  | art. 28 ust. 7 | GRAI | Wygaśnięcie członkostwa członka Rady, chociażby z uwagi na fakt, że Rada składa się z 9 do 15 członków, nie powinno skutkować automatycznym powołaniem kogoś na jego miejsce. Wydaje się to zbędne, zwłaszcza w sytuacji, gdy kadencja Rady wkrótce wygasa.  Słowo „powołuję” zastępuje się słowami „może powołać. |
|  | Art. 28 ust. 4 pkt 1 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Kompetencje Społecznej Rady  W art. 28 ust. 4 pkt 1 wskazano, że członkiem Rady może być osoba, która posiada wiedzę i doświadczenie w obszarze sztucznej inteligencji, w szczególności z zakresu informatyki, cyberbezpieczeństwa, ochrony danych osobowych, prawa nowych technologii lub praw człowieka. W katalogu wyszczególnionych specjalizacji zabrakło etyki (ewentualnie filozofii) nowych technologii, w tym SI, szczególnie istotnej w kontekście zadań stojących przed Radą. Proponujemy uzupełnienie ww. katalogu o etykę nowych technologii. |
|  | Art. 28 ust. 4 | Polska Izba Ubezpieczeń | Zmiana „pisemnej zgody” w treści projektu ustawy.  Proponuje się w art. 28 ust. 4 projektu ustawy zmianę w pkt 4) na „wyraziła zgodę na kandydowanie opatrzoną kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo profilem zaufanym”. |
|  | Art. 28 ust. 4 | Fundacja Panoptykon | Kryteria wyboru członków Rady  Członkowie Rady będą powoływani przez Komisję spośród osób zgłoszonych przez uprawnione podmioty. Jednak o ile projekt ustawy wprowadza w art. 28 ust. 4 wymogi dla kandydatów i kandydatek, to już nie precyzuje kryteriów, jakimi Komisja powinna kierować się w sytuacji, gdy liczba kandydatów spełniających te wymagania przekroczy maksymalną liczbę członków Rady. Z perspektywy interesu publicznego i zapewnienia pluralizmu perspektyw w Radzie, kluczowe jest, by proces wyboru w takiej sytuacji opierał się na jasno określonych i przejrzystych zasadach. Sugerujemy więc wprowadzenie w projekcie ustawy  postanowienia, zgodnie z którym w takiej sytuacji Komisja powinna zapewnić reprezentatywność Rady i – w miarę możliwości – dążyć do utrzymania proporcjonalnej liczby członków zgłoszonych przez poszczególne uprawnione podmioty. |
|  | Art. 28 ust. 4 pkt 1 | KIG | Przy tak szerokich zastosowaniach AI, kryteria kompetencyjne Członka Rady powinny dopuszczać szerszą grupę kandydatów, włącznie z humanistami |
|  | Art. 28 ust. 6 | Polska Izba Ubezpieczeń | Zmiana „pisemnej zgody” w treści projektu ustawy.  Proponuje się w art. 28 ust. 6 projektu ustawy zmianę w pkt 1) na „rezygnacji złożonej przewodniczącemu Rady opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo profilem zaufanym”. |
|  | Art. 29 ust. 1 zd. 1 | Związek Banków Polskich | *Rada* *~~Komisja~~* powołuje i odwołuje Przewodniczącego Rady i Zastępcę Przewodniczącego Rady spośród jej członków.  Wydaje się, że to kompetencją Rady, nie zaś Komisji, także w celu zachowania transparentności, jest wybór ze swojego grona Przewodniczącego i Zastępcy. |
|  | Art. 29 ust. 1 zd. 2 | Związek Banków Polskich | Rada wskazuje po dwóch kandydatów na Przewodniczącego Rady i Zastępcę Przewodniczącego Rady. *[Usunięcie wskazanego zdania jako bezprzedmiotowego, w związku z proponowaną zmianą w zd. 1]* |
|  | Art. 29 ust. 3 | CHAMBER | do czynności tak trywialnej jak zaproszenie osoby na posiedzenie Rady nie jest chyba konieczne kolegialne działanie całej Komisji. Wydaje się bardziej racjonalne przekazanie tej kompetencji Przewodniczącemu Komisji. |
|  | W art. 29 ust. 4 | CHAMBER | obowiązek zachowania w tajemnicy \_wszystkich\_ informacji, do których członek Rady uzyskał dostęp wydaje się zbyt szeroki i powinien obejmować jedynie informacje objęte tajemnicą służbową, przedsiębiorstwa lub prawnie chronioną. |
|  | art. 29 ust. 5 | GRAI | Zakazy dotyczące członka Rady są bardzo niedookreślone i trudne do wyegzekwowania. Jeżeli mowa o zakazach to ich zakres powinien być możliwy do zweryfikowania. W tej chwili jest to bardzo ocenne i rodzi ryzyko, że Komisja będzie korzystać z tego uprawnienia wg swojego uznania.  Propozycja doprecyzowania określeń co oznacza „działalność publiczna niedająca się pogodzić z działalnością w Radzie” oraz czym są działania skutkujące „konfliktem interesów”  Pojawia się wątpliwość czy brak wynagrodzenia za działalność w pracach Rady jest dobrym pomysłem. Taki dodatkowy obowiązek powinien podlegać choćby częściowemu wynagrodzeniu, aby członkowie Rady, często pochodzący z sektora prywatnego, nie musieli samodzielnie ponosić tych kosztów. To jedynie zniechęciłoby kompetentne osoby, gdyby musiały w wolnym czasie wykonywać dodatkowe obowiązki, bez wynagrodzenia.  Propozycja uwzględnienia chociaż częściowego wynagrodzenia dla członków Rady, aby zachęcić odpowiednie osoby do poświęcenia swojego wolnego czasu na zaangażowanie w pracach Rady. |
|  | art. 29 ust. 5 pkt. 2 | CHAMBER | projekt de facto zakazuje podejmowania wszelkiej działalności związanej z tworzeniem czy korzystaniem z systemów sztucznej inteligencji. Norma ta jest sformułowana zdecydowanie zbyt szeroko i może wykluczyć z udziału w Radzie wszystkich zawodowo czy naukowo związanych z tworzeniem i komercjalizowaniem systemów SI. Byłoby to zaprzeczenie samego celu istnienia Rady. Proponujemy usunięcie tego przepisu i zastąpieniem go bardziej precyzyjną normą wzorowaną na instytucji wyłączenia pracownika w KPA. Członek Rady powinien powstrzymać się od zajmowania stanowiska jedynie w ściśle określonych sytuacjach, gdzie jego bezpośredni interes jest przedmiotem de facto wyłącznie opiniodawczej działalności Rady (niebezpieczeństwo negatywnych skutków dla np. konkurentów jest tu raczej teoretyczne). |
|  | Art. 29 ust. 6 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Rozumiemy, że takie rozwiązanie może wynikać z założenia, że Rada służy społeczeństwu i skoro kandydaci są zgłaszani przez określone podmioty, to one będą finansować ich udział w Radzie. Wskazujemy na potencjalnie istniejące ryzyko, że oczekiwanie pełnego zaangażowania bez wynagrodzenia może sprawdzić, że wykwalifikowani eksperci nie będą zainteresowani pełnieniem takiej funkcji. |
|  | Art. 29 ust. 6 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Za udział w pracach Komisji przysługuje wynagrodzenie i zwrot kosztów przejazdów i noclegu. , Uzasadnienie: Udział ekspertów zewnętrznych będzie wymagał od nich poświęcenia, czasu pracy i uniemożliwi im wykonywanie dotychczasowych obowiązków służbowych. Nieodpłatne świadczenie usług eksperckich znacząco ograniczy ilość osób, które zdecydują się na udział w pracach komisji. |
|  | Art. 29 ust. 6 | e-Izba | Rekomendujemy rozważenie zmiany projektowanego brzmienia przepisu. Wprowadzenie wynagrodzenia i zwrotu kosztów może być rozwiązaniem, które zachęci wykwalifikowanych ekspertów do pełnienia funkcji w Radzie. |
|  | Art. 29 ust. 6 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Brak wynagradzania członków Rady powoduje, że może to być organ niesprawny. Rekomenduje się wprowadzenie wynagrodzenia dla członków za udział w posiedzeniach.  Prosimy o rozważenie wprowadzenia zasad wynagrodzenia członków Rady. |
|  | Art. 29 ust. 6 | Związek Banków Polskich | Za udział *w* pracach Rady jej członkom nie przysługuje wynagrodzenie ani zwrot kosztów przejazdów i noclegów.  Dodana brakująca litera „w”. |
|  | Art. 29 ust. 6 | Fundacja Panoptykon | Koszty udziału w pracach Rady  Proponowane przepisy nie przewidują diet/wynagrodzeń ani zwrotu kosztów podróży dla członków Rady (art. 29 ust. 6). Tymczasem, aktywny udział w jej pracach może okazać się bardzo czasochłonny, zwłaszcza biorąc pod uwagę, że Rada będzie zobowiązana do wyrażenia opinii w zakresie i terminie określonym przez Komisję. Członkowie Rady będą więc musieli liczyć się z koniecznością przeznaczenia na prace w Radzie znacznych nakładów czasowych, oraz z tym, że  tempo pracy, uzależnione od bieżących potrzeb Komisji, może być trudne do przewidzenia.  Konieczność przeznaczenia własnych środków na dojazdy i czas poświęcony na udział w pracach Rady stawia w uprzywilejowanej pozycji przedstawicieli izb gospodarczych i organizacji branżowych, którzy zazwyczaj dysponują większymi zasobami niż np. organizacje społeczne.  Dodatkowo, mogą oni być bardziej skłonni do angażowania zasobów na prace w Radzie, ponieważ udział w formułowaniu jej opinii może wspierać interesy biznesowe ich członków.  Brak diet oraz zwrotu kosztów z dużym prawdopodobieństwem utrudni natomiast aktywny  udział przedstawicieli organizacji społecznych, które z reguły dysponują znacznie  mniejszymi środkami i bardziej organiczonymi zasobami personalnymi i czasowymi.  Dodatkowo, zapewnienie zwrotu kosztów przejazdu i diet/wynagrodzeń to standardowa praktyka w przypadku innych podobnych ciał doradczych, np. diety i zwrot kosztów przewidują zasady funkcjonowania Rady ds. Ochrony Danych i Rady ds. Cyfryzacji.  Proponujemy więc, aby do projektowanej ustawy wprowadzić analogiczne zasady dotyczące wynagrodzeń/diet oraz zwrotu kosztów podróży dla członków Społecznej Rady ds. Sztucznej Inteligencji. |
|  | Art. 28 ust. 6 | Fundacja FinTech Poland | Rozumiemy, że takie rozwiązanie może wynikać z założenia, że Rada służy społeczeństwu i skoro kandydaci są zgłaszani przez  określone podmioty, to one będą finansować ich udział w Radzie. Istnieje tu ryzyko, że oczekiwanie pełnego zaangażowania  bez wynagrodzenia może sprawdzić, że wykwalifikowani eksperci nie będą zainteresowani pełnieniem takiej funkcji. |
|  | Art. 29 ust. 5 | Fundacja Panoptykon | Konflikt interesów członków Rady  Doceniamy wprowadzenie zasad związanych z konfliktem interesów w przypadku członków Rady, zawartych w art. 29 ust. 5 projektu ustawy. Uważamy jednak, że konieczne jest doprecyzowanie, jakie sytuacje mogą prowadzić do konfliktu interesów oraz jakie byłyby ich konsekwencje. Konflikt interesów może wystąpić np. w sytuacji, gdy członek Rady jest powiązany z firmą lub instytucją będącą przedmiotem postępowania, w ramach którego Komisja zwraca się do Rady o opinię. Może to mieć miejsce w przypadku zatrudnienia członka Rady przez kontrolowany podmiot lub gdy kontrolowany podmiot jest członkiem organizacji branżowej/ izby gospodarczej, którą członek Rady reprezentuje. Nie postulujemy całkowitego wykluczenia osób związanych z nadzorowanymi podmiotami z prac Rady. Uważamy jednak, że w sytuacjach, gdy opinia Rady dotyczy bezpośrednio podmiotu, z którym związany jest członek Rady, lub technologii, którą ten podmiot rozwija, członek Rady powinien wyłączyć się z dyskusji oraz wstrzymać się od głosowania w tej sprawie. |
|  | Art. 30 | Fundacja Sztuka Media Film | Zwracamy uwagę, że zaproponowane brzmienie art. 30 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji sprawia, że istnieje możliwość istotnego ograniczenia faktycznej roli Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, z uwagi na brak jasnego zobowiązania Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji do przekazywania Radzie projektów lub innych dokumentów celem ich zaopiniowania. Poddajemy pod rozwagę doprecyzowanie zakresu kompetencji Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji i wprowadzenie regulacji wskazującej na konieczność uzyskania przez Komisję jej opinii, a nie tylko na możliwość podjęcia takich działań. Postulujemy wprowadzenie katalogu zamkniętego spraw wymagających uzyskania opinii Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji, w ramach którego znalazłyby się projekty lub dokumenty związanie z wykorzystaniem sztucznej inteligencji w sektorze kultury lub mediów, w szczególności w kontekście praw twórców. Z uwagi na profil działalności naszej fundacji – zwracamy uwagę na potrzebę dialogu z przedstawicielami środowisk artystycznych i twórczych w tym branży filmowej oraz mediów. Niniejszy postulat pozostaje w związku z postulatem poszerzenia składu Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji wskazanym w pkt. I powyżej. |
|  | Art. 30 ust. 1 | e-Izba | Aktualne brzmienie tego przepisu sprawia, że nie można wykluczyć sytuacji, w której Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji nie będzie przekazywać Społecznej Radzie do spraw Sztucznej Inteligencji projektów lub innych dokumentów do zaopiniowania lub wyrażenia stanowiska, a w konsekwencji działalność Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji będzie znikoma.  Istotnym jest, aby Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji miała możliwość wypowiadania się na bieżące tematy związane ze sztuczną inteligencją, stanowiące przedmiot działalności Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. W związku z powyższym proponujemy wprowadzenie zamkniętego katalogu spraw, które Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji będzie zobligowania zaopiniować. W szczególności proponujemy, aby w tym katalogu znalazły się kwestie dotyczące:  obowiązków przedsiębiorców związanych z wykorzystaniem sztucznej inteligencji,  inicjatyw legislacyjnych Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji oraz  dotyczących działań mających na celu wspieranie oraz monitorowanie rozwoju innowacyjności i konkurencyjności w obszarze badań i stosowania systemów sztucznej inteligencji prowadzonych przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. |
|  | Art. 30 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Do zadań Rady należy wyrażanie opinii i stanowisk w zakresie przekazanym jej przez Komisję. Opinie i stanowiska Rady nie są wiążące dla Komisji*, chyba, że zostały wyrażone w drodze jednomyślnej uchwały podjętej przez pełny skład Rady.*  Zmiana art. 30 ust. 1 ma na celu wzmocnienie wpływu Społecznej Rady do spraw Sztucznej Inteligencji na decyzje Komisji poprzez umożliwienie wydawania wiążących opinii w wyjątkowych sytuacjach, gdy zostaną one przyjęte jednomyślnie przez pełny skład Rady. Taki mechanizm zwiększa znaczenie Rady jako reprezentanta różnych grup interesariuszy i ekspertów, a także zapewnia, że wiążące opinie będą wynikiem szerokiego konsensusu, co minimalizuje ryzyko narzucenia Komisji nieprzemyślanych lub kontrowersyjnych stanowisk. Ponadto  promuje transparentność, demokratyzację i efektywność procesu decyzyjnego oraz wspiera tworzenie regulacji sprzyjających innowacyjności, bezpieczeństwu i zaufaniu społecznemu.  Wprowadzenie tej zmiany przyczyni się do bardziej zrównoważonego i odpowiedzialnego rozwoju sztucznej inteligencji w Polsce. |
|  | Art. 30 ust. 3 | Fundacja Panoptykon | Zadania Rady  Art. 30 ust. 3 projektu ustawy stanowi obecnie, że w zakresie innym niż ten przekazany do opinii przez Komisję, Rada może wyrazić opinię lub stanowisko z własnej inicjatywy. Stanowczo popieramy to rozwiązanie, ponieważ pozwoli to Radzie zwrócić uwagę Komisji na istotne kwestie, które ta mogła przeoczyć. Nie mamy jednak pewności, jak interpretować fragment ust. 3, który mówi, że Rada może wydawać opinie w zakresie „dotyczącym spraw określonych w art. 1 ust. 1 ustawy”. Zwracamy uwagę, że to odwołanie wydaje się błędne, ponieważ art. 1 zawiera punkty, a nie ustępy. Jeśli jest to błąd redakcyjny i intencją projektodawcy było odwołanie do art. 1 pkt 1, uważamy, że zakres ten jest zbyt wąski. Obejmowałby on bowiem wyłącznie opinie w sprawie „organizacji i sposobu sprawowania nadzoru nad rynkiem”, podczas gdy opinie Rady mogą być równie wartościowe w przypadku innych kwestii, takich jak postępowania w sprawie naruszeń przepisów rozporządzenia w sprawie sztucznej intelignecji (art. 1 pkt 2), szczególnie w przypadkach mających znaczenie dla ochrony praw obywatelskich lub konsumenckich, a także w odniesieniu do działań wspierających rozwój systemów sztucznej inteligencji (art. 1 pkt 6). Aby Rada mogła w pełni zrealizować swoją rolę doradczą i sygnalizacyjną, postulujemy rozszerzenie jej kompetencji o możliwość wydawania opinii z własnej inicjatywy we wszystkich sprawach regulowanych ustawą, a także o dodanie zadań związanych z wyrażaniem opinii na temat zmian prawa w obszarze sztucznej inteligencji, analogicznie do kompetencji Rady ds. Ochrony Danych. |
|  | Art. 32 ust. 2 | KIG | Sugerujemy, by Przewodniczący Komisji mógł nie tylko nadawać regulamin, ale też go zmieniać.  Sugerujemy, by dopisać, iż regulamin może zawierać sformułowania doprecyzowujące zapisy Ustawy, wszelkie inne zapisy organizacyjne, które nie stoją w sprzeczności z aktami nadrzędnymi oraz takie, których akty nadrzędne nie zabraniają |
|  | Art. 32 ust. 4 | CHAMBER | określa charakter prawny powołania Dyrektora Biura Komisji. Brakuje jednak analogicznych przepisów dotyczących Przewodniczącego Komisji i jego Zastępców. Wpisuje się to w problematyka nieco niejasnego uregulowania statusu Komisji jako “państwowej osoby prawnej”, a nie organu administracji. Sugerujemy dopracowanie tych przepisów właśnie w kierunku jasnego określenia statusu Komisji i Przewodniczącego. |
|  | Art. 33 ust. 1 | CHAMBER | jest zupełnie niepotrzebny - kto jest pracownikiem określają przepisy właśnie Kodeksu pracy i będzie on stosowany do tych osób bez względu na to, czy dana ustawa zawiera takie stwierdzenie. Jedynie uregulowanie przeciwne (o ile w ogóle dopuszczalne), wyłączające stosowanie przepisów KP do danej kategorii osób, byłoby celowe. |
|  |  |  |  |
|  | Art. 34. Ust.2 | Logicise | zróżnicowane przychody  biura  Wydaje się, że obecny zapis, który m.in. umożliwia  wpływy darowizn czy innych przychodów na rzecz Biura  Komisji, jest niewystarczająco restrykcyjny i pozwala na  uzyskiwanie przychodów niezwiązanych z działalnością  statutową Komisji i Biura Komisji. Ponadto, otwiera  możliwości dla sytuacji noszących znamiona działalności  lobbingowej i/lub korupcyjnej. |
|  | art. 34 pt.2 ppkt.5 | Związek Zawodowy Scenarzystów Polskich GILDIA SCENARZYSTÓW | Jednocześnie nasze wątpliwości budzi art. 34 pt.2 ppkt.5 mówiący o tym, iż źródłem finansowania Biura Komisji mogą być darowizny i zapisy. Biuro Komisji organizuje pracę komisji, która w ten sposób jest od niego uzależniona. Bez zawężającego określenia kto może być donatorem, darowizny na rzecz państwowej komisji ze strony prywatnych podmiotów — być może bezpośrednio zainteresowanych odpowiednimi decyzjami lub stworzeniem konkretnych przepisów, mogą budzić wątpliwości co do intencji donatora. W skrajnych przypadkach może być podważana rzetelność wydanych przez Komisję decyzji i opracowanych przepisów — jeśli będą one dotyczyć bezpośrednio lub pośrednio donatora. Zdaniem Gildii Scenarzystów należy albo doprecyzować zapis ograniczając donatorów tylko do jednostek i agencji rządowych lub też usunąć wzmiankowany podpunkt jako potencjalnie korupcjogenny. |
|  | Art. 36 ust. 1 | Logicise | audyt sprawozdań  finansowych  Oprócz firmy audytorskiej, istotne jest, aby działalność  Biura Komisji podlegała kontroli Najwyższej Izby Kontroli  (NIK). |
|  | Art. 36 ust. 2 | GRAI | I. Wybór firmy audytorskiej powinien odbyć się w trybie zamówień publicznych, w przetargu publicznym niezależnie od wartości zamówienia.  II. Wątpliwości dotyczą faktu, że wybór „firmy audytorskiej” jest dokonywany przez Prezesa Rady Ministrów bez żadnych dodatkowych wytycznych, co oznacza, że wybór zależy tylko i wyłącznie od niczym nie ograniczonej woli Premiera. Budzi to wątpliwości o dokonanie właściwego wyboru.  NIK powinien zajmować się weryfikacją sprawozdań finansowych Komisji.  Alternatywnie powinno się umożliwić dokonanie wyboru audytora w oparciu o obiektywne kryteria, możliwe do zweryfikowania, aby zapewnić obiektywizm oraz bezstronność.  Propozycja przyjęcia treści ust. 2 (wskazanie kierunku zmian): „*Prezes Rady Ministrów dokonuje wyboru firmy audytorskiej po przeprowadzeniu przetargu publicznego, niezależnie od wartości zamówienia.*”. |
|  | Art. 36 ust. 2 | ISSA Polska | Proponuję zamienić na: Szefa Kancelarii Prezesa Rady Ministrów z upoważnienia Prezesa Rady Ministrów dokonuje wyboru firmy audytorskiej. |
|  | art. 38 ust. 1 | GRAI | Uwaga legislacyjna - Odesłanie do nieistniejących przepisów projektowanej ustawy, tj. do art. 11 ust. 8 i 10 (art. 11 kończy się na ust. 3). |
|  | Art. 38 ust. 1 | Osoba fizyczna jk | W art. 11 nie ma ust. 8 i 10.  Chyba zamysłem był zapis "art. 11 ust. 1 pkt 3, 8 i 10 ustawy". |
|  | art. 39 | CHAMBER | Przepisy art. 39 o wydawanej pracownikom Biura Komisji legitymacji służbowych zostały w dużej mierze przeniesione z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym. Dokonane w nich miejscami zmiany budzą jednak wątpliwości, gdyż nie są konsekwentne. Sama idea wydania legitymacji w “postaci elektronicznej” zasługuje na poparcie, ale w żaden sposób nie jest sprecyzowane, na czym dokładnie ta “postać elektroniczna” polega, a wydaje się to kwestią istotną. Ma to bezpośrednie zastosowanie do sytuacji przewidzianej w ust. 4, czyli do wymiany takiego dokumentu - w jaki sposób zachodzi “wymiana” dokumentu w postaci elektronicznej? W jaki sposób pracownik przedstawia taki dokument przy rozpoczęciu kontroli? Warto rozważyć dopracowanie tych przepisów lub umieszczenie w ust. 6 odpowiedniej delegacji ustawowej do wydania przepisów wykonawczych w tym zakresie. Wskazane wydaje się też dodanie wymogu umieszczenia zdjęcia pracownika na w legitymacji. |
|  | art. 39 ust 1 oraz 5 | GRAI | Propozycja przyjęcia ,,fizycznej formy” legitymacji, a jeśli zostawiamy postać elektroniczną, należy zastanowić się nad zmianą ust. 5. (Fizyczna legitymacja ułatwia rozpoczęcie kontroli). |
|  | artykuł 39 ust. 4 pkt 1) | PIIT | 1) aktualizacji    Wymianie podlegają raczej dokumenty fizyczne. Tu mowa powinna być raczej o aktualizacji danych.  Poza tym pytanie jak kontrolowany podmiot ma zweryfikować autentyczność legitymacji - czy będzie w systemie mObywatel czy w innej postaci? |
|  | artykuł 39 ust. 4 pkt 1) | KIGEiT | Propozycja zapisu: 1) wymianie - aktualizacji  Wymianie podlegają raczej dokumenty fizyczne. Tu mowa powinna być raczej o aktualizacji danych. Poza tym pytanie jak kontrolowany podmiot ma zweryfikować autentyczność legitymacji - czy będzie w systemie mObwatel czy w innej postaci? |
|  | art. 40 ust. | CHAMBER | Nie jest jasne, a jakie “wymogi” chodzi projektodawcom w przepisie art. 40 ust. 1. Odesłanie do art. 70 Rozporządzenia 2024/1689 jest wysoce nieprecyzyjne. Można się jedynie domyślać, że chodzi o “wymogi dotyczące kompetencji i zasobów” o którym mowa w art. 70 ust. 3 Rozporządzenia. Jeżeli tak jest w istocie, to należy odpowiednio zmienić brzmienie przepisu ust. 1 oraz ust. 2, który odnosi się do “stanu zasobów o którym mowa w ust. 1”, mimo że w ust. 1 mowa jest jedynie o “wymogach”. Od strony merytorycznej wydaje się nie do końca fortunne, że Przewodniczący Komisji będzie określał wymogi w zakresie kompetencji i zasobów (w tym ludzkich) dla własnej instytucji, a następnie oceniał ich stan i raportował o nich do Komisji Europejskiej (ust. 3).  W praktyce Rozdział 3 projektu ustawy, dotyczący kontroli, może okazać się najistotniejszy i sprawić podmiotom rozwijającym lub korzystającym z SI w Polsce najwięcej problemów. Bardzo słusznym rozwiązaniem jest tu oparcie się o przepisy ustawy Prawo przedsiębiorców (art. 42 projektu). Należy jedynie wyrazić żal, że nie uczyniono tego w pełni konsekwentnie. Przykładowo zamiast regulacji art. 43 ust. 5 kontrola powinna być rozpoczęta zgodnie z przepisem art. 49 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców. Podobnie nie jest jasne, dlaczego wprowadzono w art. 43 ust. 6 projektu ustawy odrębną regulację upoważnienia do przeprowadzenia kontroli, które różni się jedynie jednym szczegółem od regulacji zawartej już w art. 49 ust. 7 ustaw Prawo przedsiębiorców. Postulujemy ponowny przegląd projektowanych przepisów i odstąpienie od regulacji które zasadniczo powielają już istniejące przepisy, powodując niepotrzebne niejasności i rozwlekłość projektowanych przepisów. |
|  | art. 40 ust. 3 | GRAI | Uwaga redakcyjna - brak przecinka zamykającego zdanie podrzędnie złożone.  Dodaje się przecinek po słowach „rozporządzenia 2024/1689”. |
|  | Rozdział 3 | Open AI Devs Community | Procedury kontrolne. Wnioskujemy o doprecyzowanie w rozdziale 3 ustawy:  • Szczegółowych procedur ochrony własności intelektualnej podczas kontroli;  • Terminów na przygotowanie się do kontroli;  • Możliwości asysty eksperta technicznego wybranego przez kontrolowanego. |
|  | Rozdział 3 | KIGEiT | Rekomendacja: Dodanie zapisów o elastycznych zasadach testowania: W Rozdziale 3 (Kontrola przestrzegania przepisów), należałoby dodać, że: "Podmioty korzystające z piaskownicy regulacyjnej mogą testować nowe technologie AI w warunkach nieobjętych pełnymi wymogami regulacyjnymi przez okres do 24 miesięcy. Piaskownice mogą obejmować zarówno produkty na etapie koncepcji, jak i projekty we wczesnej fazie wprowadzania na rynek, przy czym testy będą podlegać jedynie uproszczonym procedurom nadzoru. Uczestnicy piaskownic nie podlegają karom za naruszenie przepisów, jeśli działania mieszczą się w ramach ustalonych przez Komisję w programie testowym." , Rozdział 1, Art. 3, pkt 15, ustawa odnosi się do "piaskownicy regulacyjnej" jako przestrzeni do eksperymentowania z nowymi technologiami AI. Należy wzmocnić ten zapis, podkreślając jego znaczenie w stymulowaniu innowacji. Wskazana w rekomendacji elastyczność zachęcałaby firmy do testowania innowacyjnych technologii, co mogłoby napędzać postęp w obszarze AI, bez obawy o nadmierne regulacje. |
|  | Rozdział 3 | Związek Banków Polskich | Kontrola dot. AI, co do zasady, powinna odbywać się z dużym wyprzedzeniem (notyfikacją) – z uwagi na poziom skomplikowania materii. Przepisy projektu nie powinny odsyłać do przepisów Prawa przedsiębiorców w zakresie kontroli dot. AI. Przepisy projektu powinny szczegółowo regulować zasady kontroli AI. Szczegółowe uregulowanie zasad kontroli AI powinno obejmować również rozwiązania w postaci wyjaśnień pokontrolnych i możliwości adresowania wyników kontroli przeprowadzonej przez Komisję. |
|  | Rozdział 3 | GRAI | Sugeruje dodanie rozdziału na temat zasad nadzoru rynku – tj. możliwe rozstrzygnięcia ich forma, droga odwoławcza. Wprowadzenie katalogu możliwych rozstrzygnięć i jasnej drogi odwoławczej sprzyja przewidywalności |
|  | Rozdział 3 | PSSI | Wpływ wymogów kontrolnych na MSP rozwijające Sztuczną Inteligencję  Obecna wersja Ustawy daje rozległe uprawnienia kontrolne, bez względu na wielkość kontrolowanego podmiotu. Niektóre z zapisów ustawy, może narazić, szczególnie mniejsze przedsiębiorstwa na znaczące koszty. Przykładem zapisów, o potencjalnie bardzo istotnych konsekwencjach dla małych podmiotów są:  Art. 47 pkt 2  Od zaleceń pokontrolnych nie przysługują środki odwoławcze.  lub  Art 52 pkt 3  Komisja może żądać od strony przedstawienia tłumaczenia na język polski sporządzonej w języku obcym dokumentacji przedłożonej przez stronę. Tłumaczenie dokumentacji strona jest obowiązana wykonać na własny koszt.  W przypadku mniejszych przedsiębiorstw, jakimi często są firmy rozwijające innowacyjne rozwiązania, takie wymogi mogą doprowadzić do utraty płynności lub innych niepożądanych konsekwencji.  Rekomendujemy traktowanie ograniczające koszty kontroli, które ponosić mogą mniejsze przedsiębiorstwa. |
|  | Rozdział 3 | GRAI | Sugeruje rozważenie wprowadzenia możliwości wydawania interpretacji indywidualnych przez Komisję w sytuacjach niejednoznacznych. Interpretacja wydawana byłaby na wniosek po spełnieniu określonych przesłanek |
|  | Rozdział 3 lub 4 | Związek Banków Polskich | [Propozycja dodania przepisu w Rozdziale 3 lub 4]  1. Strona może zastrzec informacje, dokumenty lub ich części zawierające tajemnicę przedsiębiorstwa, przedstawiane Komisji. W takim przypadku strona jest obowiązana przedstawić Komisji również wersję dokumentu niezawierającą informacji objętych zastrzeżeniem.  2. W przypadku nieprzedstawienia wersji dokumentu niezawierającej informacji objętych zastrzeżeniem, zastrzeżenie uważa się za nieskuteczne.  3. Przewodniczący Komisji może uchylić zastrzeżenie, w drodze decyzji, jeżeli uzna, że informacje, dokumenty lub ich części nie spełniają przesłanek do objęcia ich tajemnicą przedsiębiorstwa.  4. W przypadku ustawowego obowiązku przekazania informacji lub dokumentów otrzymanych od przedsiębiorców innym krajowym lub zagranicznym organom lub instytucjom, informacje i dokumenty przekazuje się wraz z zastrzeżeniem i pod warunkiem jego przestrzegania.  Zasadnym wydaje się dodanie przepisu analogicznego jak w art. 65 ustawy z 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych. Zastrzeganie informacji i dokumentów powinno być możliwe nie tylko w zakresie kontroli, ale również w zakresie komunikacji z Komisją. |
|  | Rozdział 3 | Związek Cyfrowa Polska | Zbyt szerokie uprawnienia kontrolne, które mogą stwarzać ryzyko operacyjne i związane z prowadzeniem innowacyjnej działalności przez firmy. Dodatkowo, Projekt nie gwarantuje w pełnym zakresie niezbędnych środków zaskarżenia rozstrzygnięć wydawanych przez organ kontrolujący. |
|  | Art. 41 | PWPW | Ust. 1. Komisja może przeprowadzać  kontrolę działalności podmiotów  Przepisy ust. 1 i ust. 2 powinny wyraźnie wskazywać, że  zakres kontroli może dotyczyć wyłącznie systemów AI.  Natomiast obecna propozycja regulacji wskazuje, że kontrola  4  obowiązanych do przestrzegania  przepisów rozporządzenia 2024/1689 i  ustawy.  Ust. 2. Celem kontroli jest ustalenie  zgodności działalności podmiotów, o  których mowa w ust. 1 z przepisami  rozporządzenia 2024/1689 i ustawy.  może dotyczyć całości działalności organizacji („kontrola  działalności podmiotów”). W związku z tym zakres przepisu  jest zbyt szeroki. |
|  | Art. 41 | KIGEic | Propozycja zapisu: Dodanie ust. 4 "Z wyłączeniem kontroli przestrzegania przepisów o sztucznej inteligencji w prywatnych, zamkniętych systemach podmiotów, do których dostęp mają tylko te podmioty i obieg wprowadzanych dane do systemów sztucznej inteligencji jest zamknięty, a wyniki stworzone w tych systemach przez sztuczną inteligencję nie są nigdzie upubliczniane". , Jeżeli dany podmiot w ramach swojej działalności ma zamknięty system (box) gdzie zbierane i analizowane są dane wejściowe do systemów AI, następnie AI pracuje wyłącznie na tych danych w zamkniętym systemie i dane wyjściowe nie są upubliczniane - to wówczas nie istnieje żadne ryzyko związane z regulacjami dot. systemów sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 41 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie kategorii podmiotów poprzez np. odesłanie do treści Rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 41 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Zwracamy się z prośbą o doprecyzowanie zakresu podmiotów. Proponujemy odniesienie się do Rozporządzenia art. 2 ust. 1 lit a - f. Wątpliwości rynku budzą intencję projektodawcy, czy ustawa ma na celu poszerzenie zakresu podmiotów podlegających kontroli. |
|  | Art. 41 ust. 1 i 2. | PIIT | Komisja może przeprowadzać kontrolę działalności podmiotów, o których mowa w art. 2 ust. 1, lit. a) - f) rozporządzenia 2024/1689.    Celem kontroli jest ustalenie zgodności działalności podmiotów, o których mowa w ust. 1 z przepisami rozporządzenia i ustawy w odniesieniu do systemów zakazanych oraz systemów wysokiego ryzyka lub innych systemów, co do których istnieje uzasadnione przypuszczenie, iż mogą być systemem wysokiego ryzyka mimo odmiennej ich kwalifikacji. |
|  | Art. 41 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż określenie „*ustalenie zgodności działalności podmiotów*” ma bardzo szeroki charakter. Postulujemy zawężenie wyżej wskazanego określenia lub wylistowanie, że chodzi o brak modeli zabronionych, odpowiednią klasyfikację ryzyk, transparentność itd. |
|  | Art. 41 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Określenie celu kontroli jako „ustalenie zgodności działalności podmiotów z przepisami rozporządzenia 2024/1689 i ustawy”  jest bardzo szerokie i może prowadzić do niejasności co do zakresu kontroli oraz potencjalnie różnych interpretacji. W celu zwiększenia precyzji i efektywności działań kontrolnych, warto rozważyć zawężenie tego przepisu poprzez wylistowanie konkretnych aspektów, które będą przedmiotem kontroli. Na przykład, można wskazać, że kontrola obejmuje sprawdzenie braku modeli zabronionych, odpowiednią klasyfikację ryzyk, spełnianie wymogów transparentności, stosowanie środków zabezpieczających oraz zgodność z zasadami etycznymi i technicznymi dotyczącymi sztucznej inteligencji. Takie sprecyzowanie  zakresu kontroli zwiększy przejrzystość postępowania zarówno dla organów kontrolujących, jak i dla kontrolowanych podmiotów, co przyczyni się do lepszego zrozumienia obowiązków oraz zapewni bardziej ukierunkowane i efektywne działania nadzorcze. |
|  | Art. 41 ust. 3 | e-Izba | Aktualne brzmienie tego przepisu implikuje ryzyko możliwości wszczęcia kontroli na podstawie jakiejkolwiek informacji, powziętej przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.  Celem zapewnienia bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców zobowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy istotne jest zwiększenie pewności prawnej przedsiębiorców w zakresie kompetencji kontrolnych Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. Ważne jest, aby przypadki kontroli przedsiębiorców ograniczyć do sytuacji, w których istnieje rzeczywiste prawdopodobieństwo naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy o systemach sztucznej inteligencji.  W związku z powyższym proponujemy zmianę aktualnego brzmienia art. 41 ust. 3 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji poprzez wskazanie, że podstawą do wszczęcia kontroli, o której mowa w tym przepisie, jest uprawdopodobniona informacja, pozyskana przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. |
|  | Art. 41 ust. 3 | Fundacja FinTech Poland | Przepis w art. 41 ust. 3 Projektu Ustawy przewidujący, że kontrola może być prowadzona na podstawie uzyskanych przez Komisję informacji, jest niejasny co do źródła, charakteru oraz trybu uzyskiwania tych informacji. Warto doprecyzować, skąd Komisja może pozyskiwać informacje, np. czy pochodzą one od innych organów nadzorczych, instytucji publicznych, organizacji pozarządowych, czy zewnętrznych sygnalistów. Należy również określić, w jakim trybie takie informacje są pozyskiwane – czy  w formie oficjalnych raportów, zgłoszeń, czy w wyniku działań monitorujących. Dodatkowo, istotne jest wskazanie, czy uzyskiwane przez Komisję informacje będą ewidencjonowane, a jeśli tak, to w jakiej formie (np. rejestr elektroniczny) i na jakich zasadach będą przechowywane oraz dostępne do wglądu. Takie doprecyzowanie zwiększyłoby przejrzystość procedur kontrolnych, zapewniając jasność zarówno dla podmiotów kontrolowanych, jak i dla samej Komisji, co może przełożyć się na bardziej efektywne i zgodne z prawem prowadzenie działań nadzorczych |
|  | Art. 41 i 48 | ICC Poland | Zakres kontroli przestrzegania przepisów o sztucznej inteligencji, o której mowa w rozdziale 3 Projektu, powinien zostać ujednolicony z zakresem postępowania, o którym mowa w rozdziale 4 Projektu. Zgodnie bowiem z art. 41 Projektu Komisja może przeprowadzić kontrolę działalności podmiotów obowiązanych do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689 i ustawy, zaś zgodnie z art. 48 Projektu w przypadku stwierdzenia przez Komisję, na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli, że mogło dojść do naruszenia rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy, obowiązana jest ona do niezwłocznego wszczęcia postępowania, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy. Tymczasem to ostatnie postępowanie, zgodnie z Projektem, ogranicza się do postępowania w sprawie naruszenia przepisów jedynie rozporządzenia 2024/1689 (por. art. 1 pkt 2, art. 49 ust. 1 Projektu). Tym samym – według Projektu – przedmiotem kontroli mogą być objęte również naruszenia przepisów ustawy, podczas gdy przedmiotem postępowania w sprawie ich naruszenia już nie, co może mieć istotne znaczenie w razie planowanego uzupełnienia ustawy o systemach sztucznej inteligencji o nowe regulacje. Brak zsynchronizowania przepisów w tym zakresie powoduje również niepewność po stronie podmiotów, do których ustawa ma mieć zastosowanie, co do zakresu potencjalnej kontroli. |
|  | Art. 41 – 48 | Instytut Spraw Obywatelskich | Art. 41, 42, 43, 47 i 48 projektu ustawy przewidują pewne ogólne kompetencje dla organu nadzoru rynku, jednak nie wskazują wytycznych co do sposobu oceny i monitorowania zgodności systemów wysokiego ryzyka, co może prowadzić nadużyć i niejasności. |
|  | Art. 41 - 48 | Obywatelski Akcelerator Innowacji | Art. 41, 42, 43, 47 i 48 projektu ustawy przewidują pewne ogólne kompetencje dla organu nadzoru rynku, jednak nie wskazują wytycznych co do sposobu oceny i monitorowania zgodności systemów wysokiego ryzyka, co może prowadzić nadużyć i niejasności. |
|  | Art. 42 | PWPW | Do kontroli, o której mowa w art. 41 ust. 1 ustawy, w zakresie  nieuregulowanym ustawą stosuje się przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców  (Dz. U. z 2024 r. poz. 236). Poprosimy o potwierdzenie, czy przepisy rozdziału 5 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r. poz. 236) będą miały zastosowanie także do terminów i  ograniczeń czasu prowadzenia kontroli. |
|  | Art. 42 | Polska Izba Ubezpieczeń | Proponuje się w art. 42 korektę oznaczenia publikatora ustawy – Prawo przedsiębiorców, analogiczną jak ma to miejsce w art. 12 projektu ustawy |
|  | Art. 43 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Być może warto by rozważyć podział artykułu 43 na mniejsze elementy (o ile jest to możliwe z punktu widzenia merytorycznego).  Artykuł jest trudny do czytania, co może też wpływać na zrozumienie, a także może zwiększać ryzyko pomyłek. |
|  | Art. 43 | ITCORNER | Art. 43 zawiera szeroki zakres uprawnień organu w toku kontroli. Niektóre z nich naszym zdaniem nadmiernie ingerują w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej i cechuje je nadmierny poziom formalizmu - w szczególności możliwość żądania poświadczania za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od podmiotu kontrolowanego dokumentów (art. 43 ust. 4 pkt 5 Projektu) - szczególnie biorąc pod uwagę obszerność dokumentacji technicznej i projektowej powstającej w toku tworzenia oprogramowania. Proponujemy usunięcie tego uprawnienia, ew. ograniczenie go tylko i wyłącznie do zamkniętego katalogu przypadków.  Uważamy, że art. 43 ust. 7 zawiera zbyt wąski zakres informacji komunikowanych przed planowaną kontrolą - poza przewidywanym czasem trwania kontroli, podmiot kontrolowany powinien naszym zdaniem poznać, chociaż w sposób ogólny, zakres planowanej kontroli, pozwalający np. na identyfikację systemu AI podlegającemu kontroli - jest to krytyczne z punktu widzenia podmiotów z branży programistycznej (software house czy agencje), które jednocześnie uczestniczą nawet w kilkudziesięciu projektach (=kilkudziesięciu odrębnie tworzonych systemach), w których zaangażowani są także klienci końcowi i podwykonawcy. Jeśli kontrola ma być efektywna, a wizerunkowo nie ma odbijać się negatywnie w ocenie klienta końcowego - podmiot kontrolowany powinien mieć możliwość poinformowania klienta końcowego oraz zaplanowaniu dalszych prac z jak najmniejszym, negatywnym wpływem na komercyjny projekt programistyczny.  W art. 43 ust. 7 brakuje także informacji o:  terminach, które powinny zostać zachowane jeśli chodzi o zawiadomienie przed planowaną kontrolą - proponujemy, aby podmiot kontrolowany został powiadomiony nie później niż 7 dni przed planowaną kontrolą, maksymalnym czasie trwania kontroli - proponujemy, aby kontrole trwały nie dłużej niż 14 dni.  W art. 43 ust. 13 brakuje naszym zdaniem informacji o terminie do wniesienia oraz terminie na rozpatrzenie zażalenia na postanowienie o zajęciu przedmiotów w toku kontroli. Zajęcie zgodnie z art. 43 ust. 11 następuje „na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni” - z tego względu termin na wniesienie oraz rozpatrzenie zażalenia powinien być bardzo krótki, aby mógł realizować swoją funkcję. |
|  | Art. 43 | PIIT | ust. 2 Proponujemy zachować zgodność z KPA i ewentualnie wprowadzić do KPA możliwość wprowadzenia kontroli w formie zdalnej. – vs. art. 74 AI Act    Art. 43 ust. 4 pkt. 2: W toku kontroli kontrolujący mają prawo do:    wstępu na grunt oraz do obiektów budowlanych, a także do pomieszczeń i lokali znajdujących się w budynkach, w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia dzielności podmiotu kontrolowanego, o ile zaistniały okoliczności, o których mowa w ust. 3;    - czy to oznacza, że kontrolna on-line, w systemach może się odbywać poza godzinami prowadzenia działalności?    Brak przepisu wyraźnie wskazującego, że działania kontrolne nie mogą powodować utrudnień w działalności podmiotu kontrolowanego lub działania jego systemów.    Art. 43 ust. 10. Dowody, o których mowa w ust. 9, mogą zostać zabezpieczone przez:    pozostawienie ich w wydzielonym lub oddzielnym, zamkniętym i opieczętowanym pomieszczeniu u podmiotu kontrolowanego; - na jak długo, na czas kontroli?    Art. 43 Ust. 11 – należałoby wskazać kryteria takiego zajęcia.    Art. 43 ust. 15 - oddać na przechowanie osobie godnej zaufania z zaznaczeniem obowiązku ich przedstawienia na żądanie organu prowadzącego postępowanie.    Kto byłby „osobą godną zaufania”?  Ponieważ przedmiotem kontroli powinna być zgodność działania systemów AI z AI Act, oraz spełnienie innych wymagań AI Act w tym opracowanie dokumentacji systemu AI, zakres pozyskiwanej przez kontrolujących dokumentacji nie powinien wykraczać poza dokumentację systemu AI. |
|  | Art. 43 | KIGEiT | Rekomendacja: Dodanie zapisu, iż osoba przeprowadzająca kontrolę powinna podpisać klauzulę poufności , Mitygacja ryzyka wycieku danych objętych tajemnicą handlową w związku z kontrolą |
|  | Art. 43 | ICC Poland | Artykuł 43 ust. 11 Projektu przewiduje możliwość wydania przez Komisję w toku kontroli postanowień o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych i urządzeń, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt 3 ustawy, oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni. Na postanowienie to, zgodnie z art. 43 ust. 13 Projektu, przysługuje zażalenie osobom, których prawa zostały naruszone. Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje jednak wykonania postanowienia.  Po pierwsze, zajęcie wszelkich informatycznych nośników danych i urządzeń, o których mowa w tym przepisie, może mieć daleko idące konsekwencje dla prowadzenia działalności przez adresata postanowienia. W szczególności pozbawienie go dostępu do takich urządzeń, choćby na kilka dni, może w skrajnych przypadkach uniemożliwić mu prawidłowe prowadzenie działalności lub spowodować znaczące szkody (materialne i niematerialne). Z tego względu, biorąc pod uwagę potencjalne konsekwencje tego rodzaju czynności, należy postulować zawężenie kompetencji Komisji w tym zakresie, precyzując w projekcie przesłanki wydania takiego postanowienia.  Po drugie, Projekt bezpośrednio nie reguluje postępowania zażaleniowego, zaś zakres zawartych w ustawie odesłań do ustaw proceduralnych zdaje się nie obejmować tego przypadku (art. 56 Projektu, nakazujący do postępowania przed Komisją stosować w zakresie nieuregulowanym przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego4 zdaje się, z uwagi na jego umiejscowienie, dotyczyć jedynie postępowań w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689). Rodzi to poważne wątpliwości dotyczące chociażby tego, do kogo takie zażalenie ma być kierowane. Z uwagi na charakter czynności zajęcia ww. przedmiotów wydaje się, że rekomendowanym rozwiązaniem byłoby przyznanie podmiotom, których prawa zostały naruszone zajęciem, prawa złożenia zażalenia do sądu. |
|  | Art. 43 | Związek Banków Polskich | Art. 43. 1. Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli:  1) pracownika Biura Komisji,  2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości, *przy czym osoba ta powinna złożyć oświadczenie o braku konfliktu interesów*  *~~2.~~ ~~Kontrola lub poszczególne czynności kontrolne są przeprowadzane w sposób zdalny bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, z wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). W uzasadnionych przypadkach, w tym w razie braku możliwości zastosowania takich środków, kontrola lub poszczególne czynności kontrolne są przeprowadzane przy użyciu przesyłek rejestrowanych lub kurierskich, doręczanych za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467).~~*  *~~3. W przypadku gdy szczególne okoliczności to uzasadniają, osoba upoważniona, o której mowa w ust. 1, zwana dalej „kontrolującym”, może podjąć decyzję o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych się w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności~~*~~.~~  *2. Kontrolę przeprowadza się w siedzibie przedsiębiorcy lub w miejscu wykonywania działalności gospodarczej oraz w godzinach pracy lub w czasie faktycznego wykonywania działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.*  *3. Za zgodą lub na wniosek przedsiębiorcy kontrolę przeprowadza się w miejscu przechowywania dokumentacji, w tym ksiąg podatkowych, innym niż siedziba lub miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli.*  *4. Za zgodą przedsiębiorcy kontrola lub poszczególne czynności kontrolne mogą być przeprowadzane również w siedzibie organu kontroli, jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli.*  *4a. Za zgodą przedsiębiorcy kontrola lub poszczególne czynności kontrolne mogą być przeprowadzone w sposób zdalny za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. – Prawo pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640) lub za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344), jeżeli może to usprawnić prowadzenie kontroli lub przemawia za tym charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej.*  *5. Dokumenty oraz informacje zebrane w toku czynności wykonywanych przez organ kontroli z naruszeniem przepisów ust. 2 i 3a nie stanowią dowodu w postępowaniu kontrolnym.*  *6.* W toku kontroli kontrolujący mają prawo do:  1) swobodnego dostępu do środków łączności oraz, o ile zaistniały okoliczności, o których mowa w ust. 3, do oddzielnego pomieszczenia biurowego;  2) wstępu na grunt oraz do obiektów budowlanych, a także do pomieszczeń i lokali znajdujących się w budynkach, w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia dzielności podmiotu kontrolowanego, o ile zaistniały okoliczności, o których mowa w ust. 3;  3) żądania udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane podmiotu kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim podmiot kontrolowany ma do nich dostęp;  Osoba wskazana w Art. 43. 1 ust 2) powinna składać obligatoryjnie oświadczenie o braku konfliktu interesów z kontrolowanym podmiotem.  Sposób przeprowadzania kontroli powinien być zgodny w pełni z trybem przewidzianym w ustawie z dnia z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców i jako zasada powinna być przyjęta kontrola w siedzibie przedsiębiorcy. Kontrola zdalna może być przeprowadzana za zgodą przedsiębiorcy, a wtedy powinny być szczegółowo ustalone warunki takiej kontroli, w tym przesyłanie danych/dokumentów o charakterze wrażliwym, specjalnego przeznaczenia, dokumentowanie rozmów (nagrywanie?), itd. Przyjęcie zdalnego trybu kontroli jako trybu domyślnego stwarza szereg ryzyk ujawnienia informacji poufnych, tajemnicy zawodowej, tajemnicy przedsiębiorstwa, czy naruszenia ochrony danych osobowych |
|  | Art. 43 | PWPW | przepisy dot. kontroli)  1) Analiza charakteru przepisów dotyczących prowadzenia  kontroli prowadzi do wniosku, że – w zależności od  intensywności kontroli - może ona doprowadzić do  uniemożliwienia realizacji usług przez podmiot  kontrolowany – co w przypadku usługodawców – może  doprowadzić do odpowiedzialności finansowej lub  zagrozić jego podstawowym interesom i bieżącej  działalności. W szczególności przepisy dot. zajmowania  dokumentacji i rzeczy, pieczętowania lokali i zajęcia  nośników informacji są niebezpieczne z punktu widzenia  przedsiębiorców.  2) Wskazany w art. 43 ust. 4 projektu ustawy zakres  czynności kontrolnych jest znacznie szerszy niż to  wynika z ustawy – Prawo przedsiębiorców.  3) Przepisy dotyczące kontroli podmiotów zawarte w  projekcie ustawy powinny bardziej precyzyjnie określać  m.in. prawa kontrolowanego i obowiązki  kontrolującego. Z uwagi na swoje znaczenie dla  podmiotów wykonujących działalność gospodarczą,  przepisy o kontroli powinny zawierać należytą  gwarancję ochrony praw przedsiębiorcy w toku kontroli. |
|  | Art. 43 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Prowadzenie kontroli (art. 43)  Uważamy, że zapisy rozdziału dotyczącego prowadzenia kontroli powinny być ponownie przejrzane, także w celu ujednolicenia zasad np. z projektem nowelizacji ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. Zapisy powinny odzwierciedlać rozwój technologii informatycznych, sposobów przetwarzania itd. Poniżej przedstawiamy kilka zastrzeżeń związanych przede wszystkim z wykorzystaniem chmury obliczeniowej.  Wymóg zdalnych kontroli centrów danych i usług w chmurze budzi poważne obawy dotyczące bezpieczeństwa danych i prywatności. Zdalne inspekcje mogą narażać wrażliwe dane na dostęp zewnętrznych inspektorów, zwiększając ryzyko wycieków lub naruszeń danych. Operatorzy potrzebują solidnych ustawowych zabezpieczeń, wskazujących że procesy kontroli są bezpieczne, zwłaszcza podczas obsługi danych klientów lub informacji podlegających tajemnicy przedsiębiorstwa. Potencjalny dostęp do logów lub rejestrów zawierających dane osobowe wprowadza dodatkowe wyzwania związane z ochroną danych osobowych.  Zdalne kontrole mogą również prowadzić do zagrożeń związanych z cyberbezpieczeństwem.  Udzielanie zewnętrznego dostępu wprowadza potencjalne osłabienie systemu cyberbezpieczeństwa, które może zostać wykorzystane przez adwersarzy, co sprawia, techniczne zabezpieczenia, takie jak protokoły bezpiecznego połączenia, są niezbędne.  Zakłócenia operacyjne to kolejna kwestia, ponieważ zdalne inspekcje systemów na żywo mogą zakłócać regularne operacje, wpływając na wydajność systemu lub świadczenie usług klientom. Dla firm z systemami krytycznymi dla usług realizowanych w czasie rzeczywistym, czas i metoda inspekcji muszą być starannie skoordynowane, aby zminimalizować przerwy w świadczeniu usług.  Zgodność z wymogami dotyczącymi lokalizacji danych może stać się problemem w przypadku przetwarzania w systemach sztucznej inteligencji w jurysdykcjach z surowymi zasadami lokalizacji danych. Zdalne kontrole mogą kolidować z tymi przepisami, jeśli inspektorzy znajdują się poza krajem, tu: w Polsce, potencjalnie narażając firmy na ryzyko prawne. Zakres i kontrola dostępu do inspekcji muszą być starannie zdefiniowane. Udzielanie zbyt szerokiego dostępu może prowadzić do niezamierzonego ujawnienia niepowiązanych wrażliwych danych, co sprawia, że niezbędne jest wdrożenie ścisłych kontroli dostępu i mechanizmów audytu do monitorowania działań inspektorów, co może być technicznie skomplikowane i angażować znaczące zasoby.  Wielu operatorów ma zobowiązania umowne do ochrony danych klientów, a zdalne inspekcje mogą naruszać te umowy, tworząc ryzyka, ale także potencjalnie nawet uniemożliwiając zaoferowanie usług na rynku. Rozwiązanie tych problemów wymagałoby kompleksowego podejścia, w tym rygorystycznych środków bezpieczeństwa, precyzyjnych ograniczeń dostępu, zgodności z przepisami prawnymi oraz jasnej odpowiedzialności za wszelkie naruszenia danych lub niewłaściwe postępowanie. Również art. 43 ust. 1 mówi o tym, że Przewodniczący Komisji może wskazać osobę trzecią, co budzi dalsze wątpliwości natury cyberbezpieczeństwa. Nie ma żadnych zapisów w jaki sposób następuje weryfikacja takich osób. |
|  | Art. 43 ust. 1 | PWPW | Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli:  1) pracownika Biura Komisji,  2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości.  Proponujemy doprecyzować wymóg rzetelności/bezstronności kontrolującego i przepisy dotyczące wyłączenia kontrolujące z kontroli w przypadku wystąpienia braku bezstronności, tj. wystąpienia potencjalnego lub faktycznego konfliktu interesów. Obecne projekt ustawy ww. zakresie nie zawiera takich regulacji. Kontrolujący nie powinien być powiązany z podmiotem konkurencyjnym wobec kontrolowanego np. przez stosunek pracy lub umowy pokrewne (cywilne),członkostwo  w zarządzie, powołanie do rady nadzorczej, relacje inwestycyjne itp. |
|  | Art. 43 ust. 1 | GRAI | Komisja nie powinna mieć nieograniczonego prawa do kontroli. Powinno to nastąpić tylko w uzasadnionych przypadkach.  Propozycja zmiany na „1. *Komisja może w uzasadnionych przypadkach podejrzenia naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy przeprowadzić kontrolę działalności podmiotów obowiązanych do przestrzegania tych przepisów*.” |
|  | Art. 43 ust. 1 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Art. 43. 1. *Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli:*  *1) pracownika Biura Komisji,*  *2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości.* - uwaga: niejasne sformułowanie. |
|  | Art. 43 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Przepis art. 43 ust. 1 budzi obawy związane z możliwością delegowania przeprowadzania kontroli osobom spoza Komisji, co  stwarza ryzyko naruszenia poufności informacji należących do kontrolowanego podmiotu oraz ich potencjalnego wykorzystania  do celów prywatnych lub komercyjnych. Takie rozwiązanie rodzi wątpliwości, zwłaszcza gdy osoby te mogą później  uczestniczyć w projektach lub przedsięwzięciach komercyjnych, które współpracują z branżą AI, co mogłoby prowadzić do  niepożądanych konfliktów interesów. Choć rozumiemy potrzebę zaangażowania ekspertów zewnętrznych w przypadku kontroli  wymagających specjalistycznej wiedzy, zaleca się wprowadzenie ścisłych zastrzeżeń dotyczących wyboru takich osób. Powinny  one obejmować weryfikację potencjalnych konfliktów interesów, obowiązek podpisania klauzul o zachowaniu poufności oraz  wyłączenie z możliwości przeprowadzania kontroli osób zatrudnionych w instytucjach lub podmiotach, które mogłyby mieć  późniejszy interes gospodarczy związany z wynikami kontroli. Dodatkowo, bardziej precyzyjne zdefiniowanie kryteriów, jakie musi spełniać osoba upoważniona do przeprowadzenia kontroli,  np. brak powiązań z sektorem prywatnym, może zwiększyć transparentność i zaufanie do procesu. Alternatywnie, można  ograniczyć grono upoważnionych do pracowników organów wymienionych w art. 6 ust. 3, co zapewni większą kontrolę nad  przepływem poufnych informacji oraz ich wykorzystaniem. |
|  | Art. 43 ust. 1 pkt. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż przepis art. 43 ust. 1 pkt 2 w obecnym kształcie budzi zastrzeżenia w zakresie chociażby braku ograniczenia co do osoby, którą może zostać upoważniona do przeprowadzenia kontroli z punktu widzenia konfliktu interesów. Budzi to obawy, że osoby spoza Komisji będą przeprowadzać kontrole - rodzi to wątpliwości co do dostępu do informacji poufnych kontrolowanego. Podnosimy, iż kontrolującymi nie powinny być osoby „z rynku" czy nawet z uczelni publicznych, które potem mogą brać udział w projektach współpracujących z biznesem. |
|  | art. 43 ust. 1 pkt 1 i 2 | GRAI | Osoba upoważniona do przeprowadzenia kontroli powinna być pracownikiem Biura oraz posiadać wiedzę specjalistyczną oraz władać językiem angielskim. Obecna redakcja wskazuje na alternatywę, kontrolującym może być albo pracownik Biura albo osoba spoza Biura, ale posiadająca niezbędną wiedzę. Te dwie przesłanki muszą być spełnione łącznie.  Postuluje się dodanie w art. 43 ust. 1 pkt 1słowa „oraz” na końcu zdania.  Dodanie obowiązku znajomości języka angielskiego. |
|  | art. 43 ust. 1 pkt 1 i 2 | PIIT | Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli:  (..)  2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości.    Upoważnienie do "przeprowadzenia kontroli", a nie do udziału/przeprowadzenia czynności kontrolnych (por. uokk, art. 49 ust. 4 i 5 Prawo przedsiębiorców) przez osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną - i w domyśle (choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu) jest niedopuszczalne. Osoba taka może uczestniczyć w poszczególnych czynnościach, jeśli wymagana jest wiedza specjalistyczna, której nie posiada organ/pracownik organu, ale nie stawać się de facto organem prowadzącym kontrolę. Jednakże i w tym zakresie brzmienie przepisu wymaga zmiany - kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani tez KPA - (jeśli ma do art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów. |
|  | art. 43 ust. 1 pkt 2 | CHAMBER | W pierwszej kolejności należy stwierdzić, że dopuszczenie do prowadzenia kontroli osób nie będących pracownikami Biura Komisji (art. 43 ust. 1 pkt. 2) nie powinno być możliwe. Trudno znaleźć uzasadnienie lub wzorzec takiego zlecanie osobom trzecim wykonywania funkcji imperium Państwa. Prowadzącym kontrolę zawsze musi być wyłącznie pracownik organu, który może jedynie dodatkowo przybrać sobie w charakterze pomocnika “osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną”. Wnosimy o wykreślenie tego przepisu w obecnym brzmieniu. |
|  | Art. 43 ust.1 pkt 2 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Przewodniczący Komisji może upoważnić do przeprowadzenia kontroli: (..) 2) osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną, jeżeli do przeprowadzenia kontroli niezbędne są tego rodzaju wiadomości. , Upoważnienie do "przeprowadzenia kontroli" a nie do udziału/przeprowadzenia czynnościach kontrolnych (por. uokk, Art. 49 ust. 4 i 5 Prawo przedsiębiorców) przez osobę posiadającą wiedzę specjalistyczną - i w domyśle (choć nie wynika to wprost z brzmienia przepisu) jest niedopuszczalne. Osoba taka może uczestniczyć w poszczególnych czynnościach, jeśli wymagana jest wiedza specjalistyczna, której nie posiada organ/pracownik organu, ale nie stawać się de facto organem prowadzącym kontrolę. Jednakże i w tym zakresie brzmienie przepisu wymaga zmiany - kim jest "osoba posiadająca wiedzę specjalistyczną" - takiego pojęcia nie zawiera ustawa- Prawo przedsiębiorców, ani też KPA - (jeśli ma do Art. 43 zastosowanie?). KPA posługuje się pojęciem "wiadomości specjalnych" i mówi o biegłym - co do osoby którego przyznane są gwarancje procesowe - jak prawo do żądania wyłączenia takiej osoby z postępowania. Przy takim zapisie takich praw brak a musza być one zagwarantowane choćby ze względu na konflikt interesów. |
|  | Art. 43 ust. 1 pkt. 2 | e-Izba | Postulujemy rozważenie usunięcia tego przepisu, bowiem budzi to obawy, że osoby spoza Komisji będą przeprowadzać kontrole - rodzi to wątpliwości co do dostępu do informacji poufnych kontrolowanego i ich wykorzystania dla innych celów, niż prowadzenie kontroli. Rozumiemy, że można wydelegować do kontroli pracowników organów wskazanych w art. 6 ust. 3 Projektu, ale nie powinny to być osoby „z rynku" czy nawet z uczelni publicznych, które potem mogą brać udział w projektach współpracujących z biznesem.  W przypadku pozostawienia tego przepisu, należałoby doprecyzować zastrzeżenia, np. w zakresie konfliktu interesów, aby uniknąć arbitralności powołania takiej osoby przez Przewodniczącego Komisji. |
|  | art. 43 ust. 2 i kolejne | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | W tym stanie rzeczy proponujemy skreślenie art. 43 ust. 2 projektu ustawy o AI jako niezgodnego z regulacją art. 8 zd. | prawa przedsiębiorców, a zarazem pozbawionego jakichkolwiek racjonalnych podstaw, a także niezgodnego z zasadami zdrowego rozsądku. G/ Nie sposób zrozumieć w czym zasadza się prawo kontrolującego do wstępu na grunt oraz do obiektów budowalnych, a także do pomieszczeń i lokali znajdujących się w budynkach, w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia „dzielności” podmiotu kontrolowanego (art. 43 ust. 4 pkt. 2 in fine projektu ustawy o AT). To kolejny przykład braku staranności w przygotowaniu projektu ustawy o AI albowiem prawdopodobnie chodziło projektodawcy o wstęp w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia „działalności” przez podmiot kontrolowany. H/ Nie sposób zaakceptować opcji obciążania podmiotu kontrolowanego, w tym i będącego przedsiębiorcą, kosztami sporządzania na żądanie organu kontrolującego kopii lub wydruków materiałów, czy korespondencji oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt. 3 projektu ustawy o Ai (art. 43 ust. 4 pkt. 5 projektu ustawy o A). Skoro to organ kontroli państwowej potrzebuje rzeczonych dokumentów to sam na własny koszt winien je sobie skopiować względnie wydrukować, a skoro „wyręcza się” w tym zakresie podmiotem poddanym kontroli to powinien ponieść koszty kopiowania, czy też drukowania dokumentów, względnie pokryć je podmiotowi kontrolowanemu, który poniósł koszty z tego tytułu celem zadośćuczynienia żądaniu organu kontrolującego. Rozwiązanie zaproponowane w art. 43 ust. 4 pkt. 5 projektu ustawy o AI nie jest możliwe do pogodzenia ani z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego, ani też tym bardziej z konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej [art. 2 w zw. z art. 8 Konstytucji rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2.04.1997 r. (Dz. U. nr 78 poz. 483 z późn. zm.), zwanej dalej Konstytucją RP]. |
|  | art. 43 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Zdecydowanie należy pochwalić takie rozwiązanie, ale też należy zwrócić uwagę, że Komisja będzie musiała je zoperacjonalizować. Wysyłanie wiadomości e-mail na pewno będzie nieefektywną formą przekazywania danych. W związku z tym wnosimy o wyjaśnienie czy Komisja wystawi API, z którym podmioty kontrolowane będą mogły/musiały się zintegrować? Czy na potrzeby zdalnej kontroli będzie wystarczające, że kontrolowani dadzą dostęp do swoich zasobów pracownikom Komisji (przez narzędzia do współpracy zdalnej)?  Postulujemy uzupełnienie przepisu art. 43 ust. 2 zdanie drugie Projektu ustawy w następujący sposób:  „*W szczególnie uzasadnionych przypadkach* (…)”.  Zasadnym byłoby, aby fizyczne kontrole były absolutnym wyjątkiem. Wówczas po stronie kontrolowanej nie wystąpi konieczność drukowania ryz papieru, czy to z dokumentacją, czy zestawami danych. |
|  | Art. 43 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Zdecydowanie warto docenić wprowadzenie możliwości przeprowadzania kontroli w sposób zdalny, co przyczynia się do usprawnienia procedur nadzorczych oraz redukcji kosztów i czasu poświęcanego na kontrole. Niemniej jednak, należy zwrócić uwagę, że KRiBSI będzie musiała zoperacjonalizować te przepisy, aby zapewnić sprawne i efektywne funkcjonowanie zdalnych kontroli. Wysyłanie dokumentów drogą mailową jest rozwiązaniem, które może okazać się nieefektywne, szczególnie przy dużej ilości danych lub w przypadku przekazywania informacji o wysokim stopniu wrażliwości.  W związku z tym rekomenduje się rozważenie, czy KRiBSI powinna opracować i wystawić dedykowane API, umożliwiające bezpieczną i zautomatyzowaną wymianę danych z podmiotami kontrolowanymi. Takie rozwiązanie pozwoliłoby na lepszą integrację systemów i znacznie przyspieszyło procesy kontrolne, zapewniając jednocześnie odpowiedni poziom bezpieczeństwa i ochrony danych. Alternatywnie, warto ustalić, czy na potrzeby zdalnej kontroli wystarczające będzie zapewnienie pracownikom KRiBSI zdalnego dostępu do systemów podmiotów kontrolowanych za pomocą narzędzi do współpracy online.  Ponadto, aby uniknąć nieefektywności związanych z fizycznymi kontrolami, sugeruje się, aby były one stosowane wyłącznie w absolutnie wyjątkowych przypadkach. Obecny zapis dotyczący przesyłek kurierskich i rejestrowanych może sugerować konieczność drukowania dużej ilości dokumentów, co jest niepraktyczne i mija się z ideą zdalnej kontroli. W skrajnych przypadkach, jak kontrola systemów opartych na ogromnych zbiorach danych (np. system wytrenowany na treściach typu Wikipedia), fizyczne przesyłki mogą prowadzić do absurdalnych sytuacji, takich jak konieczność drukowania tysięcy stron dokumentacji.  W związku z powyższym, warto rozważyć doprecyzowanie przepisów, aby zapewnić, że procesy zdalne będą dominującą formą kontroli, a fizyczne przesyłki będą wykorzystywane wyłącznie w ostateczności.  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 43 ust. 2  2. Kontrola lub poszczególne czynności kontrolne są przeprowadzane w sposób zdalny bez jednoczesnej fizycznej obecności stron, z wykorzystaniem jednego lub większej liczby środków porozumiewania się na odległość, w tym za pomocą środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu art. 2 pkt 5 ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną (Dz. U. z 2020 r. poz. 344). W szczególnie uzasadnionych przypadkach, w tym w razie braku możliwości zastosowania takich środków, kontrola lub poszczególne czynności kontrolne są przeprowadzane przy użyciu przesyłek rejestrowanych lub  kurierskich, doręczanych za pośrednictwem operatora pocztowego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. - Prawo  pocztowe (Dz. U. z 2023 r. poz. 1640 oraz z 2024 r. poz. 467). |
|  | Art. 43 ust. 3 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 43 ust. 3 Projektu  Nasze wątpliwości budzi fakt, że art. 43 ust. 3 Projektu nie wskazuje zakresu „szczególnych okoliczności” uprawniających kontrolującego do podjęcia decyzji o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności. Ograniczenie zakresu kontroli stacjonarnych do specjalnych potrzeb (np. w celu oględzin urządzeń, dokumentów i materiałów, jakimi dysponuje w swojej siedzibie kontrolowany) w znacznym stopniu wpłynęłoby pozytywnie na budowanie zaufania na linii organ - przedsiębiorstwa, jednak przede wszystkim zminimalizowałoby negatywny wpływ, jak i efekt mrożący, na działalność przedsiębiorstw. Wydaje się, że w znakomitej większości przypadków - niezbędna dotycząca systemu dokumentacja będzie powstawała w formie cyfrowej, a nie fizycznej. |
|  | Art. 43 ust. 3 | Osoba fizyczna jk | błąd gramatyczny  W przypadku gdy szczególne okoliczności to uzasadniają, osoba  upoważniona, o której mowa w ust. 1, zwana dalej „kontrolującym”, może podjąć decyzję o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych ~~się~~ w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego  działalności. |
|  | Art. 43 ust. 3 | GRAI | Brak odniesienia się do kryteriów zainicjowania kontroli – kary są wysokie, a Komisja może przeprowadzić kontrolę „na podstawie uzyskanych informacji”.  Oznacza to. Że kontrola może być wszczęta na podstawie każdej skargi wnoszona w trybie art. 85 AI Act (o której mowa w art. 50 ustawy), każdej informacji powziętej przez Komisję.  Kontrola „w ramach monitorowania przestrzegania” przepisów AI Act – użycie tego sformułowania sugeruje, że kontrola może być zainicjowana w urzędu bez podania konkretnej przyczyny. Bardzo to niepokoi.  Rekomendowane jest doprecyzowanie:  Jaki charakter powinny mieć takie informacje?  Co może być źródłem takiej informacji?  Warto zaproponować stworzenie planu kontroli na kolejne lata, podobnie jak dzieje się to w UODO. Takie planowane kontrole odbywałyby się w ramach monitorowania przestrzegania przepisów AIA, nie dotyczyłyby, z oczywistych względów, kontroli ad hoc.  Po ust. 3 dodać ust. 4 wskazujący na obowiązek opracowywania planów kontroli na następne lata. |
|  | Art. 43 ust. 3 | e-Izba | Rekomendujemy wskazanie w katalogu otwartym przykładów „szczególnie uzasadnionych okoliczności”. Zwiększy to przewidywalność stosowania tego przepisu. |
|  | Art. 43 ust. 3 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Może podjąć decyzję o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych się w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności.  Propozycja edytorska  „może podjąć decyzję o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności.” |
|  | Art. 43 ust. 3 | ITCORNER | Art. 43 ust. 3 nie określa “szczególnych okoliczności” uprawniających kontrolującego do podjęcia decyzji o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych się w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności. Aby zminimalizować liczbę kontrol stacjonarnych w siedzibie / biurze kontrolowanego, oraz ich negatywny wpływ na działalność przedsiębiorców, proponujemy doprecyzowanie zakresu “szczególnych okoliczności”, które uprawniają do wykonania kontroli stacjonarnej w siedzibie / biurze kontrolowanego i ograniczenie ich do takich, które faktycznie uniemożliwiają przeprowadzenie kontroli w trybie zdalnym (np. kontrola wymaga oględzin urządzeń fizycznych lub informacje i materiały związane z przedmiotem kontroli nie mogą zostać przedstawione kontrolującemu zdalnie / w formie cyfrowej). |
|  | Art. 43 ust. 3 | KIGEiT | Rekomendacja: Dodanie w ust. 3 zapisu, iż kontrola w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w innym miejscu prowadzenia przez niego działalności powinna się odbyć przy udziale upoważnionego reprezentanta podmiotu kontrolowanego, zakończona protokołem pokontrolnym. , Uzasadnienie: podmiot kontrolowany powinien mieć prawo brać czynny udział podczas kontroli przeprowadzanej w jego siedzibie/miejscu prowadzenia działalności. |
|  | Art. 43 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie, poprzez wskazanie katalogu przykładów, o jakie „*szczególne okoliczności*” chodzi. Pozwoli to zrozumieć, w jakich sytuacjach przepis ten może mieć zastosowanie.  Wskazujemy również, iż wątpliwości budzi uprawnienie osoby kontrolującej do podjęcia decyzji wskazanej w tym przepisie, szczególnie, że kontrolującym może być również osoba nie będąca pracownikiem Komisji. Z tej przyczyny postulujemy, aby na potrzeby komentowanego przepisu za kontrolującego uznać jedynie pracownika Komisji.  Wnosimy również o doprecyzowanie przepisu w zakresie postępowania odwoławczego jak również w zakresie charakteru decyzji (administracyjna/operacyjna). |
|  | Art. 43 ust. 3 | GRAI | Art. 43 ust. 3 nie określa “szczególnych okoliczności” uprawniających kontrolującego do podjęcia decyzji o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego lub w miejscu prowadzenia przez niego działalności, co rodzi wysokie ryzyko nadużyć.  W przypadku gdy szczególne okoliczności to uzasadniają (…) może podjąć decyzję o wykonaniu części lub całości czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu kontrolowanego – nie wiemy, co to są „szczególne okoliczności to uzasadniające”.  Konieczność określenia zakresu “szczególnych okoliczności” uprawniających do wykonania czynności kontrolnych w siedzibie podmiotu, tj. takich, które faktycznie uniemożliwiają przeprowadzenie kontroli w trybie zdalnym:  Materiały związane z przedmiotem kontroli nie mogą zostać okazane kontrolerowi w formie cyfrowej  Kontrola wymaga oględzin fizycznych urządzeń |
|  | Art. 43 ust. 3 | Fundacja FinTech Poland | W związku z brzmieniem art. 43 ust. 3, wskazującym na możliwość przeprowadzenia kontroli w siedzibie podmiotu  kontrolowanego lub w miejscu jego działalności, zasadne jest doprecyzowanie, jakie szczególne okoliczności mogą uzasadniać taką decyzję. Rekomendujemy podanie przykładowego (choć otwartego) katalogu takich sytuacji, który mógłby obejmować:  przypadki podejrzenia manipulacji danymi lub systemami, konieczność weryfikacji sprzętu fizycznego używanego do działania systemu AI, bądź potrzebę zbadania infrastruktury sieciowej i zabezpieczeń, które mogą być kluczowe dla oceny ryzyka związanego z systemem AI.  Ponadto, wątpliwości budzi kwestia, czy decyzja o wykonaniu kontroli w siedzibie powinna pozostawać w gestii jednej osoby  kontrolującej, szczególnie gdy art. 43 ust. 1 pkt 2 zezwala na przeprowadzanie kontroli przez osoby spoza Komisji. Aby zminimalizować ryzyko nadużyć oraz zapewnić obiektywność i rzetelność procesu, zasadne wydaje się ograniczenie uprawnienia do podejmowania takiej decyzji do pracowników Komisji. Kontrolującym w rozumieniu tego przepisu powinna być osoba, która posiada odpowiedni poziom odpowiedzialności i znajduje się pod nadzorem Komisji.  Dodatkowo, niejasne pozostaje, czy decyzja o przeprowadzeniu kontroli w siedzibie jest traktowana jako formalna decyzja  administracyjna, czy też jako decyzja operacyjna, która nie podlega formalnym procedurom administracyjnym. Doprecyzowanie tego aspektu zwiększyłoby przejrzystość przepisów oraz pomogłoby podmiotom kontrolowanym zrozumieć, jakie prawa im przysługują w przypadku kwestionowania zasadności przeprowadzenia kontroli na miejscu. Warto rozważyć wprowadzenie wymogu pisemnego uzasadnienia takiej decyzji, aby kontrolowane podmioty miały jasność co do powodów jej podjęcia. |
|  | Art. 43 ust. 4 | PIIT | Wnosimy o doprecyzowanie w przedmiocie zakresu obowiązku sporządzania wydruku    Zgodnie z proponowanym przepisem kontrolujący ma prawo żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany m.in. wydruku materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego poświadczenia za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów. Powstaje wątpliwość czy obowiązek sporządzenia wydruków będzie dotyczyć również e-szkoleń, czy danych – ich wydruk może być utrudniony. |
|  | Art. 43 ust. 4 | Osoba fizyczna jk | "1) swobodnego dostępu do środków łączności"  Dobra rada doświadczonego praktyka: kontrolujący powinni unikać jak ognia korzystania z infrastruktury teleinformatycznej podmiotu kontrolowanego.  Dostępne obecnie rozwiązania bez problemu pozwalają kontrolującym na stosowanie własnych urządzeń telekomunikacyjnych i teleinformatycznych do komunikacji. Unikną zarzutu - uzasadnionego lub nie - o ingerencję w systemy teleinformatyczne podmiotu kontrolowanego.  Proponowany zapis jest reliktem z czasów, gdy nie było telefonii komórkowej i mobilnego internetu.  błąd gramatyczny  2) wstępu na grunt oraz do obiektów budowlanych, a także do pomieszczeń i lokali znajdujących się w budynkach, w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia dzi~~e~~ałalności podmiotu kontrolowanego  8) przeprowadzania oględzin urządzeń, nośników danych oraz systemów informatycznych, teleinformatycznych lub innych systemów bądź  oprogramowania spełniających kryteria określone w art. 7 pkt 2a ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781)  Nie ma art. 7 pkt 2a w wymienionej ustawie:  https://dziennikustaw.gov.pl/D2019000178101.pdf |
|  | Art. 43 ust. 4 | GRAI | Art. 43 ust. 4 zawiera bardzo szeroki katalog uprawnień organu w toku prowadzonej kontroli, m.in. żądania udostępnienia wszelkiego rodzaju pism, akt, ksiąg, dokumentów, wyciągów, odpisów, korespondencji, nośników, innych urządzeń, żądania kopii i wydruku tych materiałów przez podmiot kontrolowany, przeprowadzenia oględzin urządzeń, nośników danych, systemów informatycznych, przy jednoczesnej możliwości robienia przez organ notatek z udostępnionych materiałów i przedmiotów.  Niektóre uprawnienia są nieproporcjonalne i nadmiernie ingerujące w prawa przedsiębiorcy do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej: (a) żądania poświadczania za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od podmiotu kontrolowanego dokumentów (art. 43 ust. 4 pkt 5) – biorąc pod uwagę np. obszerność dokumentacji technicznych dotyczących systemów AI, a także fakt, iż jest to wbrew zasadzie sformułowanej w art. 29 ustawy Prawo Przedsiębiorców, która miała służyć odformalizowaniu postępowań w sprawach działalności gospodarczej; (b) zabezpieczenia dokumentów i innych materiałów (art. 43 ust. 4 pkt 6), (c) opieczętowania lokali, pomieszczeń lub przedmiotów (art. 43 ust. 4 pkt 9); (d) wydania postanowienia o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych urządzeń oraz innych przedmiotów (art. 43 ust. 11).  Biorąc pod uwagę zakres ww. uprawnień oraz m.in. to, iż część z nich powtarza się (zawiera jedno w drugim), może to wywołać negatywne konsekwencje dla działalności danego przedsiębiorcy poprzez nawet sparaliżowanie prowadzenia przez niego działalności, np. w wyniku potencjalnego ryzyka opieczętowania pomieszczeń serwerowni lub zajęcia istotnych urządzeń informatycznych.  Weryfikacja zakresu uprawnień i pozostawienie tylko tych niezbędnych oraz niezakłócających prowadzenia działalności przez przedsiębiorcę, w szczególności art. 43 ust. 3 pkt 5, 6, 9, 11. |
|  | Art. 43 ust. 4 | KIGEiT | Rekomendacja: Wnosimy o doprecyzowanie w przedmiocie zakresu obowiązku sporządzania wydruku  Zgodnie z proponowanym przepisem kontrolujący ma prawo żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany m.in. wydruku materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego poświadczenia za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów. Powstaje wątpliwość czy obowiązek sporządzenia wydruków będzie dotyczyć również e-szkoleń, czy danych – ich wydruk może być utrudniony. |
|  | Art. 43 ust. 4 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 43 ust. 4, 7 i 13 Projektu  Art. 43 zawiera szeroki zakres uprawnień organu w toku kontroli. Niektóre z nich naszym zdaniem mogą nieproporcjonalnie ingerować w swobodę prowadzenia działalności gospodarczej i stabilność obrotu. Nadmierny wydaje się być w tym zakresie poziom formalizmu - w szczególności możliwość żądania poświadczania za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od podmiotu kontrolowanego dokumentów (art. 43 ust. 4 pkt 5 Projektu) - biorąc tu zwłaszcza pod uwagę możliwość stosowania oprogramowania wdrożonego z udziałem podmiotów trzecich (przedsiębiorstw z sektora IT) oraz rozległość dokumentacji technicznej systemów informatycznych.    Uważamy, że art. 43 ust. 7 zawiera zbyt wąski zakres informacji komunikowanych przed planowaną kontrolą - poza przewidywanym czasem trwania kontroli, podmiot kontrolowany powinien naszym zdaniem poznać, chociaż w sposób ogólny, zakres planowanej kontroli, pozwalający np. na skuteczną komunikację z podwykonawcami, odpowiedzialnymi za tworzenie produktów lub usług wpisujących się w definicję systemów AI na rzecz przedsiębiorstw z branży windykacyjnej (albo stanowiących ich element). W art. 43 ust. 7 dostrzegamy braki dotyczące:  maksymalnego czasu trwania kontroli - proponujemy, by w związku z wyżej przytoczonymi argumentami za ochroną stabilności obrotu gospodarczego, kontrole trwały nie dłużej niż 14 dni;  terminów, które powinny zostać zachowane, jeśli chodzi o zawiadomienie przed planowaną kontrolą - proponujemy, aby podmiot kontrolowany został powiadomiony nie później niż 7 dni przed planowaną kontrolą,  W art. 43 ust. 13 brakuje naszym zdaniem informacji o terminie do wniesienia oraz terminie na rozpatrzenie zażalenia na postanowienie o zajęciu przedmiotów w toku kontroli. Zajęcie zgodnie z art. 43 ust. 11 Projektu następuje „na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni” - z tego względu termin na wniesienie oraz rozpatrzenie zażalenia powinien być możliwie jak najkrótszy, aby mógł realizować swoją funkcję. |
|  | Art. 43 ust. 4 | Związek Cyfrowa Polska | Zbyt szeroki katalog uprawnień organu kontrolującego. Art. 43 ust. 4 Projektu zawiera bardzo szeroki katalog uprawnień organu w toku prowadzonej kontroli, m.in. żądania udostępnienia wszelkiego rodzaju pism, akt, ksiąg, dokumentów, wyciągów, odpisów, korespondencji, nośników, innych urządzeń, żądania kopii i wydruku tych materiałów przez podmiot kontrolowany, przeprowadzenia oględzin urządzeń, nośników danych, systemów informatycznych, przy jednoczesnej możliwości robienia przez organ notatek z udostępnionych materiałów i przedmiotów. Należy zauważyć, że tego rodzaju, bardzo szerokie uprawnienia nie są zgodne z przepisami Aktu o sztucznej inteligencji, w szczególności z art. 78 ust. 2, który upoważnia właściwe organy do żądania „wyłącznie takich danych, które są im bezwzględnie konieczne do oceny ryzyka stwarzanego przez systemy AI i do wykonywania ich uprawnień”. W związku z tym warto włączyć taką samą definicję do polskiej ustawy (w brzmieniu. „tylko takie dane, które są absolutnie niezbędne do oceny ryzyka stwarzanego przez systemy sztucznej inteligencji i wykonywania ich uprawnień”), a dokumenty wymienione poniżej uznać za wyłącznie te, które można uzyskać, jeśli mieszczą się w zakresie ich bezwzględnej konieczności.  Dodatkowo, jako nieproporcjonalne i nazbyt ingerujące w prawo każdego przedsiębiorcy do swobodnego prowadzenia działalności gospodarczej należy ocenić uprawnienie do:  żądania poświadczania za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od podmiotu kontrolowanego dokumentów (art. 43 ust. 4 pkt 5 in fine Projektu) – biorąc pod uwagę np. obszerność dokumentacji technicznych dotyczących systemów AI, a także fakt, iż jest to wbrew zasadzie sformułowanej w art. 29 ustawy Prawo Przedsiębiorców, która miała służyć odformalizowaniu postępowań w sprawach działalności gospodarczej;  zabezpieczenia dokumentów i innych materiałów (art. 43 ust. 4 pkt 6 Projektu); opieczętowania lokali, pomieszczeń lub przedmiotów (art. 43 ust. 4 pkt 9 Projektu);  wydania postanowienia o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych urządzeń oraz innych przedmiotów (art. 43 ust. 11 Projektu).  Biorąc pod uwagę zakres ww. uprawnień oraz m.in. to, iż część z nich powtarza się (zawiera jedno w drugim), może to wywołać negatywne konsekwencje dla działalności danego przedsiębiorcy poprzez nawet sparaliżowanie prowadzenia przez niego działalności, np. w wyniku potencjalnego ryzyka opieczętowania pomieszczeń serwerowni lub zajęcia istotnych urządzeń informatycznych. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 1 | GRAI | Nie zawsze będzie możliwość zapewnienia „oddzielnego pomieszczenia”, szczególnie gdy sprawa dotyczy mikro lub małych podmiotów, które wynajmują jeden open-space.  Postuluje się dodanie na końcu zdania „o ile będzie to możliwe”. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 2 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | 2) wstępu na grunt oraz do obiektów budowlanych, a także do pomieszczeń i lokali znajdujących się w budynkach, w dniach i godzinach pracy podmiotu lub prowadzenia dzielności podmiotu kontrolowanego, o ile zaistniały okoliczności, o których mowa w ust. 3.  Czy nie powinno się to odbywać również w obecności przedstawiciela jednostki kontrolowanej, co powinno mieć wówczas odzwierciedlenie w zapisie artykułu. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy na konieczność redakcyjnej zmiany wyrazu „*dzielności*” na wyraz „*działalności*”. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o wyjaśnienie, czy chodzi o dostęp do nośnika czy do zawartych tam informacji? Wnosimy również o wyjaśnienie, jak zdaniem Projektodawcy należy udostępnić sam nośnik w postaci np. serwera „chmurowego"? |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 3 | Związek Banków Polskich | żądania udostępnienia związanych z przedmiotem kontroli akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych *oraz chmury obliczeniowej* będących własnością innego podmiotu zawierających dane podmiotu kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim podmiot kontrolowany ma do nich dostęp  Zgodnie z Komunikatem chmurowym KNF “chmura obliczeniowa” to “– pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy”. Stąd propozycja dodania, jako że “chmura obliczeniowa” nie jest ani urządzeniem zawierającym dane informatyczne ani systemem informatycznym, co powoduje, że Komisja nie miałaby dostępu do takich danych, |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 3 | Fundacja FinTech Poland | Przepis art. 43 ust. 4 pkt 3) przewiduje możliwość żądania przez kontrolującego udostępnienia nośników danych oraz dostępu  do systemów informatycznych, co rodzi pytania o sposób realizacji tych wymogów w praktyce. Należy doprecyzować, czy przepis ten odnosi się jedynie do dostępu do informacji zawartych na nośniku danych, czy też do samego nośnika fizycznego (np. dysku twardego). W kontekście nowoczesnych technologii, takich jak serwery chmurowe, fizyczne udostępnienie nośnika może być niemożliwe, ponieważ dane te istnieją na rozproszonych serwerach, które nie są w bezpośredniej dyspozycji  podmiotu kontrolowanego. Dlatego warto rozważyć, w jaki sposób podmiot kontrolowany może efektywnie udostępnić żądane dane lub zapewnić dostęp do systemów, w szczególności jeśli dane znajdują się na serwerach zewnętrznych dostawców usług chmurowych. Należy również wskazać, czy odpowiednie formy dostępu, np. zdalne logowanie do systemów, mogą spełniać ten wymóg, oraz jakie zasady bezpieczeństwa powinny towarzyszyć takim czynnościom, aby zapewnić ochronę danych poufnych oraz zapobiec nieuprawnionemu dostępowi do systemów zewnętrznych.  Zalecane jest, aby przepisy doprecyzowały, czy podmiot kontrolowany ma obowiązek jedynie umożliwić wgląd do danych w zakresie dostępu, jaki sam posiada, czy też ma obowiązek podejmować dodatkowe działania, np. kontaktowanie się z dostawcami usług chmurowych w celu udostępnienia danych. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 5 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Aby wyeliminować przedmiotową wadliwość regulacji proponujemy zatem w art. 43 ust. 4 pkt. 5 in principio projektu ustawy o AI po słowach „podmiot kontrolowany”, a przed słowem „kopii” dodanie treści w brzmieniu „na koszt podmiotu przeprowadzającego kontrolę”.  G/ Projektodawca jest niekonsekwentny w swoich zamierzeniach albowiem w art. 44 ust. 1 projektu ustawy o AI wskazuje, że Komisja może zwrócić się o udzielenie pomocy przy przeprowadzaniu kontroli do Policji lub organu kontroli państwowej i ochrony prawa, a także do jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji w trzech odrębnych punktach zawartych w art. 44 ust. 2 zd. 2 projektu ustawy o AI opisując w czym ma się zasadzać udzielenie pomocy odpowiednio przez Policję, przez organ kontroli państwowej i ochrony prawa oraz przez jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, tymczasem w art. 44 ust. 2 zd. 1 in principio projektu ustawy o AI wprowadza regulację przewidującą iż jedynie Policja lub organ kontroli  państwowej i ochrony prawa zapewnia pomoc w przeprowadzeniu kontroli pomijając w tym zestawieniu pomoc udzielaną przez jednostki podległe i nadzorowane przez „ministra właściwego do spraw informatyzacji, mimo iż w art. 44 ust. 2ust. 2 pkt. 3 projektu ustawy AI opisuje ustawodawca w czym ma się przejawiać udzielenie pomocy kontrolującemu przez  jednostki podległe i nadzorowane przez „ministra właściwego do spraw informatyzacji. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 5 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Podnosimy, iż uprawnienie do żądania wydruków w sytuacji, gdy możliwe jest sporządzenie kopii elektronicznych, uznać należy za anarchonizm. Rodzi to obawy, że organy będą preferować drukowanie przez podmiot kontrolowany ryz papieru zamiast przekazania kopii na nośniku elektronicznym.  Ponadto żądanie „poświadczania" wydruków/kopii za zgodność uznać należy za nazbyt uciążliwe.  Poświadczenie „od podmiotu" oznacza, że osoba, która będzie poświadczać każdą stronę wydruku będzie musiała zostać umocowana do takiej czynności.  „Poświadczenie" mogłoby być zastąpione jednym, ogólnym oświadczeniem składanym w imieniu podmiotu kontrolowanego, że przekazywane kopie są zgodne z oryginałami.  W związku z powyższym, postulujemy zmianę treści art. 43 ust. 4 pkt 5 Projektu ustawy na następującą:  „5) *żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany kopii materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego oświadczenia o zgodności z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów*;” |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 5 | e-Izba | Rekomendujemy usunięcie tego przepisu. W sytuacji, gdy możliwe jest sporządzenie kopii elektronicznych nie powinno być możliwe żądanie wydruków materiałów, korespondencji oraz informacji. Rodzi to obawy, że organy będą preferować drukowanie ryz papieru zamiast przekazania kopii na nośniku elektronicznym.  Na marginesie zwracamy uwagę, że „poświadczanie" wydruków/ kopii za zgodność jest nieżyciowe i bardzo uciążliwe.  Poświadczenie „od podmiotu" oznacza, że osoba, która będzie poświadczać każdą stronę wydruku będzie musiała zostać umocowana do takiej czynności. „Poświadczenie" powinno zostać zastąpione jednym, ogólnym oświadczeniem składanym w imieniu podmiotu, że przekazywane kopie są zgodne z oryginałami. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 5 | Związek Banków Polskich | żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany kopii lub wydruków materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach, w systemach *lub w chmurze obliczeniowej*, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego poświadczenia za zgodność z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów;  Zgodnie z Komunikatem chmurowym KNF “chmura obliczeniowa” to “– pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy”. Stąd propozycja dodania, jako że “chmura obliczeniowa” nie jest ani urządzeniem zawierającym dane informatyczne ani systemem informatycznym, co powoduje, że Komisja nie miałaby dostępu do takich danych, |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 5 | Fundacja FinTech Poland | Przepis przewidujący prawo kontrolujących do żądania sporządzenia wydruków przez podmiot kontrolowany, gdy istnieje możliwość przekazania kopii elektronicznych, jest archaiczny i odbiega od współczesnych standardów zarządzania dokumentacją. W erze cyfrowej preferowanie wydruków może prowadzić do niepotrzebnego zwiększenia obciążenia administracyjnego oraz marnotrawstwa zasobów, zwłaszcza papieru. Taka praktyka rodzi również ryzyko, że organy kontrolujące będą forsować drukowanie dużych ilości dokumentacji, co jest czasochłonne i nieefektywne w porównaniu do przekazywania danych w formie elektronicznej na nośnikach lub poprzez bezpieczne kanały cyfrowe.  Dodatkowo, wymóg poświadczania każdej strony dokumentów za zgodność z oryginałem przez podmiot kontrolowany jest nadmiernie uciążliwy i mało praktyczny. Proces ten wymaga, aby osoba odpowiedzialna w podmiocie była formalnie umocowana do składania takiego poświadczenia, co wiąże się z dodatkowymi procedurami i komplikacjami prawnymi. Zamiast tego, bardziej adekwatnym rozwiązaniem byłoby zastąpienie poświadczania indywidualnych dokumentów jednym, ogólnym oświadczeniem składanym w imieniu podmiotu, w którym potwierdza się, że wszystkie przekazywane kopie są zgodne z oryginałami. Taka zmiana uprościłaby proces, zwiększając efektywność i zmniejszając formalne obciążenie kontrolowanego podmiotu.  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 43 ust. 4 pkt 5)  5) żądania sporządzenia przez podmiot kontrolowany kopii materiałów, korespondencji, o których mowa w pkt 3, oraz informacji zgromadzonych na nośnikach, w urządzeniach lub w systemach, o których mowa w tym przepisie, a także żądania od podmiotu kontrolowanego oświadczenia o zgodności z oryginałem pozyskiwanych od niego dokumentów; |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 8 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż oględziny serwera dostawcy chmurowego mogą być trudne do zorganizowania. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 8 | Związek Banków Polskich | 8) przeprowadzania oględzin urządzeń, nośników danych oraz systemów informatycznych, teleinformatycznych lub innych systemów, *chmury obliczeniowej* bądź oprogramowania spełniających kryteria określone w art. 7 pkt 2a ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 1781);  Zgodnie z Komunikatem chmurowym KNF “chmura obliczeniowa” to “– pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy”. Stąd propozycja dodania, jako że “chmura obliczeniowa” nie jest ani urządzeniem zawierającym dane informatyczne ani systemem informatycznym, co powoduje, że Komisja nie miałaby dostępu do takich danych, |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 8 | Fundacja FinTech Poland | Oględziny urządzeń, nośników danych oraz systemów informatycznych w kontekście serwerów dostawców chmurowych mogą napotkać istotne trudności organizacyjne i techniczne. W praktyce, serwery chmurowe są często zlokalizowane poza granicami kraju lub w centrach danych o wysokim poziomie zabezpieczeń, gdzie fizyczne oględziny są albo niemożliwe, albo znacznie ograniczone przez regulacje dostawcy. Ponadto, dostęp do tych serwerów może być zgodny jedynie z polityką bezpieczeństwa i procedurami wewnętrznymi dostawcy, co może obejmować szczególne warunki prawne lub techniczne.  W związku z tym proponujemy rozważenie alternatywnych form przeprowadzania oględzin, takich jak zdalna weryfikacja danych za pomocą bezpiecznych połączeń sieciowych, audyty systemowe. Takie podejście pozwoli na przeprowadzenie kontroli bez fizycznej obecności przy serwerach, co zwiększy elastyczność działania organów kontrolujących i zminimalizuje ryzyko komplikacji wynikających z międzynarodowych aspektów lokalizacji danych. |
|  | Art. 43 ust. 4 pkt 10 | Związek Banków Polskich | (…)przetwarzania danych osobowych w zakresie niezbędnym do realizacji celu kontroli  *[uchylenie punktu]*  Do rozważenia, czy ten punkt nie jest zbędny w świetle brzmienia przepisu art. 26 przedmiotowej ustawy. |
|  | Art. 43 ust. 4 i 6 | Związek Banków Polskich | 4. W toku kontroli kontrolujący mają prawo do:  (…)  *11) Kontrolę należy prowadzić w sposób rzetelny, obiektywny i proporcjonalny do celu kontroli. Kontroler jest zobowiązany do minimalizowania utrudnień w działalności podmiotu kontrolowanego.*  (…)  6. Upoważnienie do przeprowadzenia kontroli zawiera:  (…)    *11) wskazanie praw i obowiązków podmiotu kontrolowanego w trakcie kontroli, w tym prawa do wglądu w akta sprawy i możliwości odwołania.*  Przepis szczegółowo określa uprawnienia kontrolerów Komisji oraz procedury przeprowadzania kontroli. Upoważnienie do kontroli może określać ten zakres w sposób ogólny, co pozwala kontrolerom dostosować swoje działania do konkretnej sytuacji. Co oczywiście może wpływać na ustalenie konkretnych uprawnień organu i odpowiadających mu obowiązków kontrolowanego  Szczególnym zagadnieniem jest kwestia zabezpieczenia dowodów. Przepisy przyznają kontrolerom szerokie uprawnienia w tym zakresie, takie jak zajmowanie dokumentów czy przeprowadzanie oględzin. Chociaż takie uprawnienia są niezbędne do efektywnego prowadzenia kontroli, to jednocześnie rodzą wątpliwości co do ich granic i wpływu na prawa podmiotów kontrolowanych.  Należy podkreślić, że szeroki katalog uprawnień kontrolerów powinien być równoważony przez odpowiednie zabezpieczenia prawne dla podmiotów kontrolowanych, takie jak prawo do wglądu w akta sprawy, możliwość odwołania od decyzji kontrolera czy jasne określenie przesłanek do zastosowania poszczególnych środków zabezpieczających |
|  | Art. 43 ust. 5 | Fundacja FinTech Poland | Przy kontroli zdalnej kwestia okazania upoważnienia oraz dokumentu tożsamości wymaga doprecyzowania, aby zapewnić transparentność procesu i autentyczność działań kontrolujących. Obecne postanowienie nie precyzuje, jak kontrolujący powinien okazać te dokumenty w sytuacji, gdy kontrola odbywa się na odległość. Należałoby rozważyć możliwość przedstawienia upoważnienia oraz dokumentu tożsamości w formie elektronicznej.  Tego rodzaju rozwiązanie pozwoliłoby na potwierdzenie tożsamości i uprawnień kontrolującego, jednocześnie dostosowując procedurę do realiów zdalnej współpracy i minimalizując potencjalne trudności oraz ryzyka związane z weryfikacją upoważnienia na odległość. |
|  | Art. 43 ust. 6 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy uzupełnienie przepisu poprzez dodanie obowiązku wskazania przez podmiot kontrolujący – oprócz podstawy prawnej – także podstawy faktycznej. |
|  | Art. 43 ust. 6 | Fundacja FinTech Poland | Należałoby rozważyć uzupełnienie przepisu tak, aby oprócz podstawy prawnej kontroli, upoważnienie zawierało również wskazanie podstawy merytorycznej. Warto, aby upoważnienie precyzowało, czy kontrola jest prowadzona w ramach ogólnego monitorowania przestrzegania rozporządzenia, czy na podstawie powziętej przez Komisję informacji, skargi lub innego rodzaju zgłoszenia.  Taka informacja zwiększyłaby transparentność działań kontrolnych i pozwoliłaby kontrolowanemu lepiej zrozumieć kontekst i przyczynę kontroli. Wprowadzenie tego elementu mogłoby także zapobiec nieporozumieniom oraz wzmocnić zaufanie do procedur kontrolnych, ułatwiając współpracę między podmiotem kontrolowanym, a Komisją |
|  | Art. 43 ust. 6 pkt 1 | e-Izba | Rekomendujemy uzupełnienie treści przepisu o wskazanie także podstawy faktycznej kontroli. Konieczne jest aby przedsiębiorca wiedział np. czy jest to w ramach monitorowania przestrzegania rozporządzenia albo na podstawie powziętej przez Komisję informacji lub skargi.  W związku z powyższym brzmienie art. 43 ust. 6 pkt 1) powinno być następujące:  „wskazanie podstawy prawnej kontroli oraz podstawy faktycznej;” |
|  | Art. 43 ust. 7 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie przepisu w taki sposób, aby wynikało z niego z jakim wyprzedzeniem i w jakiej formie pomiot jest informowany o planowanej kontroli. Przedsiębiorcy powinni wiedzieć również w jakim czasie kontrola powinna się zakończyć.  W związku z powyższym, wnosimy o nadanie art. 43 ust. 7 Projektu ustawy nowej treści w brzmieniu następującym:  „*O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany z wyprzedzeniem przynajmniej 30 dni roboczych, podając przewidywany czas trwania kontroli, nie dłuższy niż 1 miesiąc od dnia rozpoczęcia kontroli*.” |
|  | Art. 43 ust. 7 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany, podając przewidywany czas trwania kontroli.  Propozycja  O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany, podając przewidywany termin rozpoczęcia i przewidywany czas trwania kontroli.  Powinien zostać podany termin rozpoczęcia kontroli |
|  | Art. 43 ust. 7 | GRAI | I. Zbyt wąski zakres informacji przekazywanych kontrolowanemu przed planowaną kontrolą.  II. Brak informacji o terminach, które muszą zostać zachowane, tj. dopuszczalnym terminie zawiadomienia przed planowaną kontrolą, oraz maksymalnym dopuszczalnym czasie trwania kontroli.  I. Słowa „przewidywany czas trwania kontroli” zastępuje się słowami “informacje, o których mowa w ust. 6 pkt 1, 2, 8 i 10”.  II. Uzupełnienie brakujących terminów:  “O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany w terminie do 7 dni przed planowaną kontrolą, podając przewidywany czas trwania kontroli, który nie może być dłuższy niż 14 dni kalendarzowych.” |
|  | Art. 43 ust. 7 | GRAI | Termin rozpoczęcia kontroli powinien być odpowiedni i oscylować w zakresie od 3 dni w przypadkach nagłych do min. 14 dni w przypadkach standardowych.  Warto też wskazać jaki jest ustawowy czas przewidziany standardowo na kontrolę. Chodzi o zapewnienie podmiotów, że kontrola nie będzie trwała nadmiernie długo.  Proponuje się, aby kontrola rozpoczynała się w przypadkach nagłych min. 3 dni od otrzymania powiadomienia, min 14 dni lub więcej w przypadkach standardowej kontroli.  Proponuje się także, aby kontrola była ograniczona ustawowo do 1 miesiąca, chyba, że w następuje uzasadniony przypadek i termin ten można wydłużyć do 3 miesięcy. Uzasadnienie przedłużenia należy dostarczyć kontrolowanemu. |
|  | Art. 43 ust. 7 | Fundacja FinTech Poland | Wprowadzenie obowiązku zawiadamiania podmiotu kontrolowanego z wyprzedzeniem przynajmniej 30 dni roboczych, a także ograniczenie czasu trwania kontroli do 1 miesiąca od dnia jej rozpoczęcia, ma na celu zapewnienie przejrzystości i efektywności procesu kontrolnego. Wyprzedzenie 30-dniowe daje kontrolowanemu podmiotowi odpowiedni czas na przygotowanie się do kontroli, zebranie wymaganych dokumentów i zorganizowanie zasobów, co sprzyja płynnemu przebiegowi kontroli oraz minimalizuje zakłócenia w bieżącej działalności podmiotu. Określenie maksymalnego czasu trwania kontroli na 1 miesiąc pozwala ograniczyć długotrwałe obciążenia związane z procesem kontrolnym, co jest szczególnie istotne dla firm o  ograniczonych zasobach kadrowych i operacyjnych. Taka zmiana zwiększa również przewidywalność procesu oraz zmniejsza ryzyko niepotrzebnego przedłużania działań kontrolnych, co może być obciążające zarówno dla podmiotu kontrolowanego, jak i dla samego organu kontrolującego.  Postulowane brzmienie przepisu:  7. O planowanej kontroli kontrolujący zawiadamia podmiot kontrolowany z wyprzedzeniem przynajmniej 30 dni roboczych,  podając przewidywany czas trwania kontroli, nie dłuższy niż 1 miesiąc od dnia rozpoczęcia kontroli. |
|  | Art. 43 ust. 8 |  | Liczne usterki językowe w poszczególnych punktach wyliczenia.  W pkt 2 słowo „udzielania” zastępuje się słowem „udzielenie”, w pkt 3 skreśla się słowo „umożliwienia” i słowo „wstępu” zastępuje się słowem „wstęp”, w pkt 4 słowa „udostępnienia i wydania” zastępuje się słowami „udostępnienie i wydanie”, w pkt 5 skreśla się słowo „umożliwienia” i słowo „dostępu” zastępuje się słowem „dostęp”. |
|  | Art. 43 ust. 8 pkt 5 | Związek Banków Polskich | umożliwienia dostępu do informatycznych nośników danych, urządzeń, *chmury obliczeniowej* lub systemów informatycznych, o których mowa w ust. 4 pkt 3, w zakresie informacji zgromadzonych na tych nośnikach, w urządzeniach, *w chmurze obliczeniowej* lub w systemach, w tym do korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną  Zgodnie z Komunikatem chmurowym KNF “chmura obliczeniowa” to “– pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy”. Stąd propozycja dodania, jako że “chmura obliczeniowa” nie jest ani urządzeniem zawierającym dane informatyczne ani systemem informatycznym, co powoduje, że Komisja nie miałaby dostępu do takich danych, |
|  | Art. 43 ust. 10 | Fundacja FinTech Poland | Zastosowanie metody zabezpieczenia dowodów przez ich pozostawienie w zamkniętym i opieczętowanym pomieszczeniu może nie być optymalne w kontekście nośników informatycznych. Warto rozważyć alternatywne metody zabezpieczania danych, które pozwolą na skuteczne zabezpieczenie dowodów przy jednoczesnym minimalizowaniu zakłóceń w bieżącej działalności podmiotu kontrolowanego. Fizyczne zabezpieczenie nośników, które mogą być kluczowe dla wielu procesów operacyjnych, nie powinno prowadzić do sytuacji, w której podmiot jest całkowicie pozbawiony dostępu do zasobów niezbędnych do prowadzenia działalności gospodarczej. Rekomendujemy wprowadzenie zabezpieczeń, takich jak tworzenie kopii zabezpieczonych danych lub ograniczenie dostępu w sposób pozwalający na ich monitorowanie, ale nie blokujący funkcjonowania podmiotu |
|  | Art. 43 ust. 10 pkt. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Podnosimy, iż warto rozważyć inne metody dot. nośników informatycznych, tym bardziej, że jeden nośnik może być wykorzystywany do wielu celów i takie zabezpieczenie nie może doprowadzić do sytuacji, w której podmiot nie będzie mógł prowadzić działalności gospodarczej. |
|  | Art. 43 ust. 11 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż przepis powinien precyzować, czym jest „*zajęcie informatycznych nośników danych*" - czy w skrajnych przypadkach ma to oznaczać, że organizacja musi zaprzestać działalności, jeśli wiąże się ona z korzystaniem z danych i systemów, które zostały zajęte? Uważamy, iż tak intepretowany przepis jest zbyt daleko idący. |
|  | Art. 43 ust. 11 | Fundacja FinTech Poland | Przepis dotyczący zajęcia nośników informatycznych wymaga większej precyzji, szczególnie w kontekście jego zastosowania w praktyce. Zajęcie nośników danych, urządzeń oraz systemów informatycznych może mieć poważne konsekwencje dla firmy, zwłaszcza jeśli działalność organizacji jest ściśle związana z przetwarzaniem danych lub korzystaniem z systemów, które zostały zajęte w ramach kontroli.  W skrajnych przypadkach, jeśli zajęcie nośników danych lub urządzeń dotyczy kluczowych elementów infrastruktury firmy, takich jak serwery, bazy danych, komputery czy inne urządzenia wykorzystywane w działalności gospodarczej, może to skutkować paraliżem operacyjnym. Firma mogłaby zostać zmuszona do zaprzestania działalności, jeżeli jej praca jest oparta na systemach informatycznych, które zostały skonfiskowane. Przepis w obecnym brzmieniu nie precyzuje, w jakim zakresie firma może kontynuować działalność po zajęciu takich zasobów, co może prowadzić do nadmiernych trudności w jej funkcjonowaniu.  Aby uniknąć takich sytuacji, należałoby rozważyć dodanie do przepisu postanowień wskazujących, w jakich przypadkach firma może nadal funkcjonować pomimo zajęcia nośników informatycznych, a także jakie środki zaradcze mogą zostać wprowadzone, aby zapewnić firmie możliwość prowadzenia działalności na czas trwania kontroli. Można by też przewidzieć mechanizmy pozwalające na tymczasowy dostęp do danych lub na alternatywne sposoby ich przechowywania, co pozwoliłoby na uniknięcie całkowitego wstrzymania działalności.  Takie postanowienia mogłyby zapewnić równowagę pomiędzy koniecznością przeprowadzenia skutecznej kontroli a zachowaniem ciągłości działalności gospodarczej, co w przeciwnym razie mogłoby prowadzić do nadmiernych trudności gospodarczych i potencjalnych problemów dla firm, szczególnie tych, które są mocno zależne od technologii i danych. |
|  | Art 43 ust.11, 13 i 20 | PIIT | Należy doprecyzować przepis i wyjaśnić intencje ustawodawcy co do relacji przepisów, określonych w ust.11 (postanowienie o zajęciu), 13 (zażalenie na postanowienie o zajęciu), 20. (sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów).    W jakim trybie, do jakiego organu, za czyim pośrednictwem w jakim terminie może być wniesiony sprzeciw? - jeśli art. 59 Prawa przedsiębiorców, to do jakiego organu, w jakim terminie może być wniesione zażalenie, o którym mowa w ust. 9 art. 59 Prawa przedsiębiorców - jeśli na podstawie ust. 16 art. 59 stosuje się odpowiednio przepisy KPA. Jeśli zażalenie z art. 43 ust. 13 projektu ustawy ma przysługiwać do SOKIK (?) to zażalenie od takiego sprzeciwu powinno także. Czy wniesienie sprzeciwu, zgodnie z ust.20 wstrzymuje wykonanie zajęcia? (mieści się to w zakresie wykonywania kontroli). Mieszanie różnych trybów/organów w jednym artykule ustawy jest niewskazane. |
|  | Art. 43 ust. 11, 20 | KIGEiT | Rekomendacja: Wymaga doprecyzowania, że wniesienie skargi wobec podjęcie i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów wstrzymuje zajęcie. , Komisja w toku kontroli może wydać postanowienie o zajęciu akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, korespondencji lub informatycznych nośników danych, urządzeń, o których mowa w ust. 4 pkt 3, oraz innych przedmiotów mogących stanowić dowód w sprawie, na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni. Podmiot może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów - nie zostało jednak określone, czy wstrzymuje zajęcie. |
|  | Art. 43 ust. 12 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Zmiana na: "Osobę posiadającą przedmioty, o których mowa w ust. 9, kontrolujący wzywa do wydania ich dobrowolnie, w czasie możliwym na ich zgromadzenie bez uszczerbku dla prowadzonej działalności podmiotu kontrolowanego, a w razie odmowy można przeprowadzić ich odebranie w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji." , Uzasadnienie: podmiot kontrolowany powinien mieć czas na odpowiedni zebranie/zgromadzenie dowodów tak aby zachować płynność gospodarczą. |
|  | Art. 43 ust. 13 | KIGEiT | Na postanowienie o zajęciu przedmiotów zażalenie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone. Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia. , Do jakiego organu i za czyim pośrednictwem, w jakim terminie może być wniesione zażalenie? Nie określa tego ustawa Prawo przedsiębiorców, do której odsyła Art. 42 projektu ustawy. Zastosowanie ma KPA? - to kto jest organem odwoławczym? Zażalenie przysługuje do SOKIKU? - ale z czego to wynika - nie ma regulacji w zakresie zażaleń choćby w Art. 57 projektu ustawy. |
|  | Art. 43 ust. 13 | e-IZba | Z uwagi na to, że zajęcie może trwać do 7 dni (zgodnie z art. 43 ust. 11), to termin rozpatrzenia zażalenia powinien być 1 dniowy. W. przypadku braku jego zachowania, zajęcie powinno upadać. |
|  | Art. 43 ust. 13 | ISSA Polska | Postuluję wskazanie terminu na wniesienie zażalenia oraz momentu rozpoczęcia biegu terminu. |
|  | Art. 43 ust. 13 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Skoro zajęcie może trwać do 7 dni (art. 43 ust. 11 Projektu ustawy), to ustawa powinna wprost stanowić, że zażalenie jest rozpatrywane w ciągu 1 dnia od wpłynięcia, a w braku dochowania tego terminu, zajęcie upada z mocy prawa.  Bez takiego mechanizmu, wymuszającego szybkie rozpatrzenie zażalenia, istnieje ryzyko, iż prawo do zażalenia stanie się fikcją. |
|  | Art. 43 ust. 13 | PIIT | Na postanowienie o zajęciu przedmiotów zażalenie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone. Wniesienie zażalenia nie wstrzymuje wykonania postanowienia.    Do jakiego organu i za czyim pośrednictwem, w jakim terminie może być wniesione zażalenie?  Nie określa tego ustawa Prawo przedsiębiorców, do której odsyła art. 42 projektu ustawy. Zastosowanie ma KPA? - to kto jest organem odwoławczym? Zażalenie przysługuje do SOKIKU? - ale z czego to wynika - nie ma regulacji w zakresie zażaleń choćby w art. 57 projektu ustawy. |
|  | Art. 43 ust. 13 | GRAI | Postuluje się, aby zażalenie na zajęcie przedmiotów przysługiwało także podmiotowi kontrolowanemu.  Postuluje się, aby zażalenie przysługiwało także podmiotowi kontrolowanemu.  Brakuje informacji o terminie do wniesienia oraz terminie rozpatrzenia zażalenia na postanowienie o zajęciu przedmiotów.  Uzupełnienie brakującego terminu, przy czym, jeżeli miałby to być standardowy 7 dniowy termin z KPA, to będzie to nieefektywne w sytuacji, gdy zajęcie przedmiotów następuje „na czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni” (art. 43 ust. 11). Powinien więc być to termin krótszy wraz z szybkim rozpatrzeniem zażalenia przez organ kontrolujący. |
|  | Art. 43 ust. 13 | NRA | Podkreśla się, że w art. 43 ust. 13 Projektu nie doprecyzowano organu właściwego do rozpatrywania zażaleń na postanowienie Komisji o zajęciu przedmiotów, pozostawiając ten istotny aspekt w obszarze domysłów interpretacyjnych. Przepis w obecnej formie ogranicza się do stwierdzenia, że zażalenie przysługuje osobom, których prawa zostały naruszone, natomiast nie wskazuje, jaki podmiot miałby kompetencję do rozpoznania złożonego środka odwoławczego. W praktyce oznacza to, że pomimo wydawania postanowień przez Komisję (co wynika z art. 43 ust. 11 Projektu), brak jest wyraźnego określenia trybu weryfikacji prawidłowości przedmiotowych postanowień, co może prowadzić do komplikacji proceduralnych oraz wątpliwości co do skuteczności ochrony interesów stron postępowania. Wprawdzie art. 45 ust. 5 Projektu wskazuje na SOKiK jako organ właściwy do rozstrzygania kwestii zwrotu dokumentów ujawnionych podczas kontroli, niemniej dotyczy to jedynie ograniczonej kategorii dokumentów pozostających na miejscu kontroli. Regulacja ta nie znajduje więc zastosowania do sytuacji wynikających z wydania postanowienia o zajęciu przedmiotów, a więc nie znajduje zastosowania do art. 43 ust. 13. |
|  | Art. 43 ust. 13 | Fundacja FinTech Poland | Skoro zajęcie przedmiotów może trwać maksymalnie do 7 dni (zgodnie z art. 43 ust. 11 Projektu Ustawy), to w celu zapewnienia realnej ochrony praw osób, których interesy zostały naruszone, należałoby wprost wskazać, że zażalenie na  postanowienie o zajęciu przedmiotów musi być rozpatrzone w terminie 1 dnia roboczego od jego wniesienia. Brak takiego  mechanizmu, który gwarantuje natychmiastowe rozpatrzenie zażalenia, może prowadzić do sytuacji, w której podmiot  kontrolowany nie ma skutecznego środka ochrony swoich praw w czasie, gdy zajęcie trwa. Długi czas oczekiwania na rozstrzygnięcie zażalenia, szczególnie w kontekście ograniczenia dostępu do przedmiotów, mógłby prowadzić do sytuacji, w której samo prawo do zażalenia stanie się fikcją. |
|  | Art. 43 ust. 13 wz z art. 56 | Związek Cyfrowa Polska | Brak zagwarantowania niezbędnych środków zaskarżenia. Rozstrzygnięcia wydawane przez organ kontrolujący nie gwarantują skutecznych procedur zaskarżenia dla przedsiębiorcy, w szczególności:  Brakuje informacji o terminie do wniesienia oraz terminie rozpatrzenia zażalenia na postanowienie o zajęciu przedmiotów (art. 43 ust. 13 Projektu; w zw. bowiem z art. 56 Projektu należy przyjąć, że ogólne przepisy KPA znajdują zastosowanie „do postępowania” przed KRiBSI, a zatem nie znajdują one zastosowania do kontroli prowadzonej przez KRiBSI). Jednocześnie zwracamy uwagę, że przyjęcie z KPA standardowego terminu 7 dni na wniesienie zażalenia do organu będzie nieefektywne w sytuacji, w której ustawodawca przesądził w art. 43 ust. 11 Projektu ustawy, że zajęcie przedmiotów odbywa się przez „czas niezbędny do przeprowadzenia kontroli, jednakże nie dłuższy niż 7 dni”. Zatem chcąc zagwarantować skuteczny i efektywny dla przedsiębiorcy mechanizm zażaleniowy, należałoby określić krótsze terminy na złożenie samego zażalenia oraz na szybkie rozpatrzenie zażalenia przez organ kontrolujący; |
|  | Art. 43 ust. 14 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Relacja między ustępem 14 a ust. 11-13 w art. 43 Projektu ustawy jest niejasna, nie jest też omówiona w uzasadnieniu Projektu ustawy - w jakiej sytuacji zajęcie jest niedopuszczalne?  Ustęp 11 w art. 43 Projektu ustawy mówi ogólnie o prawie do zajęcia danych „w toku kontroli", a ust. 14 odnosi się do "zabezpieczenia na miejscu kontroli". Czy to oznacza, że prawo zajęcia danych dotyczy tylko kontroli zdalnej a nie dotyczy sytuacji, gdy kontrola jest dokonywana w pomieszczeniach kontrolowanego?  Przepisy te powinny zostać przeformułowane w zrozumiały sposób, który jasno określi, kiedy zajęcie jest dopuszczalne, a kiedy nie. |
|  | Art. 43 ust. 14 | Fundacja FinTech Poland | Relacja między art. 14 ust. 14 a ust. 11-13 jest niejasna i wymaga precyzyjnego określenia w przepisach ustawy. Aktualne brzmienie Projektu ustawy nie wyjaśnia, w jakich sytuacjach zabezpieczenie jest niedopuszczalne.  Zgodnie z ust. 11, Komisja posiada ogólne prawo do zajęcia danych “w toku kontroli”, co sugeruje szeroki zakres uprawnień do przejmowania dokumentów i danych zarówno w formie fizycznej, jak i elektronicznej. Natomiast ust. 14 wskazuje na zabezpieczenie na miejscu kontroli, wyłączając stosowanie ust. 11-13. Należy zatem doprecyzować, czy wyłączenie stosowania ust. 11-13 w ust. 14 oznacza, że zajęcie danych jest ograniczone do określonych warunków takich jak kontrola zdalna, a nie dotyczy kontroli przeprowadzanej fizycznie na terenie kontrolowanego podmiotu.  Aby uniknąć niejasności interpretacyjnych i potencjalnych sporów, przepisy te powinny zostać przeformułowane w sposób klarowny, tak aby jasno określały, kiedy i w jakich okolicznościach zajęcie danych oraz dokumentów jest dopuszczalne, a kiedy nie. Wprowadzenie szczegółowych definicji i jednoznaczne określenie zakresu stosowania poszczególnych przepisów pozwoliłoby na lepsze zrozumienie ich relacji oraz ich stosowania w praktyce. |
|  | Art. 43 ust. 15 | CHAMBER | Przewidziana w art. 43 ust. 15 instytucja oddania przedmiotów “osobie godnej zaufania” budzi wątpliwości. W ocenie Izby naraża to na niepotrzebne i nadmierne ryzyko uszkodzenia lub utraty przedmiotów lub dostępu do nich osób nieuprawnionych. |
|  | Art. 43 ust. 15 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Przedmioty podlegające zajęciu, o którym mowa w ust. 11, należy po dokonaniu oględzin i sporządzeniu protokołu zajęcia zabrać albo oddać na przechowanie osobie godnej zaufania z zaznaczeniem obowiązku ich przedstawienia na żądanie organu prowadzącego postępowanie.  Czy nie powinien zostać określony sposób postępowania przy przejęciu i przechowania po „zabraniu” (aby odbywało się to w sposób chroniący potencjalne interesy jednostki kontrolowanej), ponieważ mogą wchodzić w grę np. prawa patentowe itp. |
|  | Art. 43 ust. 15 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie, kim ma być taka osoba? Jakie ma spełniać kryteria? Na pewno musi być w stanie zapewnić warunki do przechowywania przedmiotów - np. nośników informatycznych. Ponieważ nie ma tu delegacji do wydania rozporządzenia w tej sprawie, to ustawa powinna określać zasady takie jak: kto to może być i jakie wymagania ma spełnić |
|  | Art. 43 ust. 15 | GRAI | Przedmioty mogą posiadać bardzo wrażliwe informacje, które nie powinny trafić do przypadkowych osób, nawet jeżeli są „godne zaufania” (kto ocenia tą godność?). Powinien to być oficjalny depozyt, zabezpieczony w Biurze Komisji.  Postuluje się, aby przedmioty były deponowane w zabezpieczonym i przeznaczonym do tego pomieszczeniu w budynku Biura Komisji.  Brak definicji osoby “godnej zaufania”, która zapewniałaby zabezpieczenie przedmiotów podlegających zajęciu. W obecnym brzmieniu ustęp ten stwarza szerokie pole do nadużyć.  Definicja osoby, której przedmioty można oddać powinna zapewniać, że osoba ta będzie w stanie je zabezpieczać, ze szczególnym uwzględnieniem bezpieczeństwa własności intelektualnej podmiotu kontrolowanego. |
|  | Art. 43 ust. 15 | Fundacja FinTech Poland | W przepisie mowa jest o przekazaniu przedmiotów na przechowanie osobie godnej zaufania, jednak nie precyzuje się, kim ta osoba powinna być ani jakie dokładnie kryteria powinna spełniać. Z uwagi na charakter przedmiotów, które mogą podlegać zajęciu (np. nośniki informatyczne, urządzenia elektroniczne, dane wrażliwe), konieczne jest, aby osoba ta miała odpowiednie kwalifikacje oraz zapewniała odpowiednie warunki do przechowywania takich przedmiotów. Powinna to być osoba, która gwarantuje, że przedmioty, w tym dane, będą przechowywane w sposób bezpieczny, w odpowiednich warunkach fizycznych (np. odpowiednie zabezpieczenia przed uszkodzeniem czy utratą danych) oraz zabezpieczenia dostępu do nich. W przypadku nośników informatycznych powinna to być osoba posiadająca niezbędną wiedzę z zakresu przechowywania danych elektronicznych i zarządzania systemami informacyjnymi.  Ponieważ w Projekcie brak jest delegacji do wydania rozporządzenia, które mogłoby szczegółowo określić wymagania wobec takich osób, sama ustawa powinna precyzować, kto może pełnić tę rolę. Wskazanie takich kryteriów zapewniłoby większą pewność co do rzetelności oraz bezpieczeństwa przechowywania przedmiotów. Należy zatem wprowadzić zapisy precyzujące, że osobą odpowiedzialną za przechowywanie przedmiotów musi być osoba fizyczna lub prawna posiadająca odpowiednie kompetencje, np. doświadczenie w zakresie przechowywania danych, przeszkolenie w zakresie ochrony informacji, oraz odpowiednie zabezpieczenia techniczne lub organizacyjne. Dzięki temu, przechowywanie zajętych przedmiotów będzie miało wystarczającą gwarancję bezpieczeństwa i zgodności z wymaganiami ochrony danych osobowych oraz innych przepisów prawa. |
|  | Art. 43 ust. 16 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Dodanie pkt 4) dane osoby kontrolującej oraz dane osoby, która reprezentuje podmiot kontrolowany , Uzasadnienie: kwestie dowodowe. |
|  | Art. 43 ust. 16 | KIGEiT | 20. Podmiot kontrolowany może wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów. , W jakim trybie, do jakiego organu, za czyim pośrednictwem w jakim terminie może być wniesiony sprzeciw? - jeśli Art. 59 Prawa przedsiębiorców, to do jakiego organu, w jakim terminie może być wniesione zażalenie, o którym mowa w ust. 9 Art. 59 Prawa przedsiębiorców - jeśli na podstawie ust. 16 Art. 59 stosuje się odpowiednio przepisy KPA. Jeśli zażalenie z Art. 43 ust. 13 projektu ustawy ma przysługiwać do SOKIK (?) to zażalenie od takiego sprzeciwu powinno także. Mieszanie różnych trybów/organów w jednym artykule ustawy jest niewskazane. |
|  | Art. 43 ust. 20 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie przepisu poprzez wskazanie, w jakiej formie sprzeciw może zostać wniesiony i jakie są konsekwencje wniesienia sprzeciwu. |
|  | Art. 43 ust. 20 | NRA | Art. 43 ust. 20 Projektu w obecnym brzmieniu pozostawia niedookreśloną kwestię właściwości organu uprawnionego do rozpatrywania zażaleń na postanowienia Komisji, dotyczące rozstrzygnięcia sprzeciwu kontrolowanego wobec podejmowanej kontroli. Przepis ten, wskazując na możliwość wniesienia sprzeciwu przez podmiot kontrolowany w przypadku naruszenia przepisów, nie precyzuje ani trybu rozpoznawania takiego sprzeciwu, ani właściwości organu, który mógłby rozstrzygnąć ewentualne zażalenie na postanowienie Komisji wydane na gruncie tej procedury. Zgodnie z art. 42 Projektu, w zakresie nieuregulowanym kontrola podlegać ma przepisom rozdziału 5 Ustawy Prawo przedsiębiorców, które to przepisy sugerują per analogiam, iż rozstrzygnięcie Komisji miałoby przyjąć formę postanowienia, które mogłoby podlegać zażaleniu. Jednakże nie jest możliwym, aby na podstawie tego przepisu formułować dalej idącą analogię, która pozwoliłaby jednoznacznie wyjaśnić, czy organem właściwym do rozpoznania zażalenia winna być sama Komisja (na zasadzie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a., w sytuacji braku organu nadrzędnego), czy też może SOKiK, który z uwagi na swoje kompetencje i niezależność mógłby potencjalnie pełnić funkcję w rozstrzyganiu takich spraw. Mając więc na względzie potrzebę skutecznego zabezpieczenia praw podmiotów poddawanych kontroli, wskazanym jest jednoznaczne określenie kognicji w zakresie rozpatrywania sprzeciwu wobec podjęcia i wykonywania kontroli z naruszeniem przepisów. |
|  | Art. 43 ust. 20 | Fundacja FinTech Poland | Przepis stanowi, że podmiot kontrolowany ma prawo wnieść sprzeciw wobec podjęcia i wykonywania kontroli, jeśli ta narusza przepisy prawa. Niemniej jednak, przepis nie precyzuje, w jakiej formie sprzeciw ten powinien zostać wniesiony ani jakie są konsekwencje wniesienia takiego sprzeciwu. W związku z tym, należy wskazać, że dla zapewnienia skuteczności tego środka ochrony prawnej, konieczne jest określenie formy, w jakiej sprzeciw powinien być złożony, np. czy powinien to być dokument pisemny, zgłoszenie elektroniczne, czy może inna forma.  Ponadto, warto wyjaśnić, co dokładnie oznacza wniesienie sprzeciwu – czy wstrzymuje to wykonanie czynności kontrolnych, czy kontrola może być kontynuowana pomimo sprzeciwu, a w jakim terminie oraz w jakiej formie podmiot kontrolujący ma obowiązek odpowiedzieć na wniesiony sprzeciw. Ważnym zagadnieniem jest także określenie, czy wniesienie sprzeciwu skutkuje zawieszeniem kontroli do momentu jego rozpatrzenia, czy też kontrola będzie mogła być kontynuowana bez przeszkód, a ewentualne skutki wniesienia sprzeciwu rozstrzygnie późniejsze postępowanie.  Doprecyzowanie tych kwestii w ustawie zapewniłoby podmiotom kontrolowanym jasność co do ich praw i procedur, jakie mogą podjąć w przypadku stwierdzenia niezgodności działań kontrolujących z przepisami. Ponadto, określenie konsekwencji wniesienia sprzeciwu pomoże uniknąć sytuacji, w której sprzeciw nie miałby rzeczywistego wpływu na przebieg kontroli, co mogłoby skutkować naruszeniem zasady skutecznej ochrony praw podmiotów kontrolowanych. |
|  | Art. 43 ust. 21 | Osoba fizyczna jk | Zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawę stosuje się do podmiotów i osób, o których  mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689. Osoby fizyczne  nieprowadzące działalności gospodarczej nie są tam wymienione.  Zapis wymaga uzasadnienia. |
|  | Art. 44 | CHAMBER | Projekt posługuje się w art. 44 pojęciem “organ kontroli państwowej i ochrony prawa”. W polskim systemie prawa pojęcie to pochodzi z IX Rozdziału Konstytucji RP i obejmuje Najwyższą Izbę Kontroli, Rzecznika Praw Obywatelskich i Krajową Radę Radiofonii i Telewizji. Czy istotnie te organy ma na myśli projektodawca? Nie jest jasne, w jaki sposób mogłyby one “ustalić naruszenie przez podmiot kontrolowany przepisów rozporządzenia”. |
|  | Art. 44 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Przepis art. 44 Projektu ustawy winien zostać usunięty. Komisja jest organem publicznym, a nie policyjnym. Przepis w aktualnym brzmieniu wyraźnie wskazuje, że Komisja, według swojego uznania, może poprosić o pomoc policję, ABW, CBA, CBŚ, a nawet wywiad lub kontrwywiad wojskowy.  Takich uprawnień nie ma nawet Komisja Nadzoru Finansowego wobec podmiotów nadzorowanych (KNF może korzystać tylko z pomocy policji i jedynie, gdy prowadzi postępowania o popełnienie przestępstwa lub naruszenie przepisów administracyjnych z ustaw regulujących poszczególne sektory rynku finansowego - art. 18b ust. 4 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym; kontrola Komisji to etap, na którym w ogóle nie wiadomo, czy jakiekolwiek naruszenia miały miejsce).  Jeżeli podmiot podlegający pod Rozporządzenie 2024/1689 będzie prowadzić działalność niezgodną z polskim prawem, a podlegającą sprawdzeniu zgodnie z kompetencjami takich podmiotów jak ABW, CBŚ, CBA czy inne organy „kontroli państwowej i ochrony prawa" w Polsce - to te organy mogą prowadzić swoje własne kontrole i postępowania.  W konsekwencji, postulujemy zmianę treści art. 44 Projektu ustawy na następującą:  „*Art. 44. Komisja może zwrócić się do jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji o udzielenie pomocy w przeprowadzeniu kontroli, jeżeli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli*.” |
|  | Art., 44 | Fundacja FinTech Poland | Zgodnie z art. 44, KRiBSI, może zwrócić się o pomoc do Policji, organów kontroli państwowej i ochrony prawa, a także jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji, jeśli jest to niezbędne do przeprowadzenia kontroli. Tak szerokie uprawnienie w zakresie współpracy z służbami mundurowymi i służbami wywiadowczymi budzi poważne wątpliwości dotyczące zasadności, proporcjonalności oraz zakresu ingerencji w działalność  podmiotów kontrolowanych.  Po pierwsze, KRiBSI jest organem publicznym odpowiedzialnym za nadzór nad systemami sztucznej inteligencji, a nie instytucją o charakterze policyjnym czy wywiadowczym. Umożliwienie tej instytucji wnioskowania o pomoc ze strony takich służb, jak Policja, ABW, CBA, CBŚ, a nawet wywiad czy kontrwywiad wojskowy, stwarza ryzyko nadużyć i naraża na bezpodstawne wykorzystywanie sił porządkowych w działaniach nadzorczych. Tego rodzaju ingerencja w działalność podmiotów kontrolowanych może prowadzić do nieuzasadnionych działań w ramach kontroli, wykraczających poza zwykłe czynności administracyjne, w tym stosowania metod operacyjnych służb mundurowych, które są przeznaczone do realizacji celów zupełnie innych niż monitorowanie zgodności z przepisami dotyczącymi sztucznej inteligencji.  Po drugie, przepisy te mogą wprowadzać niepotrzebne ryzyko naruszenia zasady proporcjonalności, ponieważ nie ma jasnego ograniczenia zakresu i charakteru pomocy, którą KRiBSI może uzyskać od służb porządkowych. Takie uprawnienie może prowadzić do sytuacji, w których pomoc ze strony służb mundurowych będzie wykorzystywana w przypadkach, które nie wymagają aż tak drastycznych działań. Współpraca ta może także stwarzać ryzyko nadmiernej ingerencji w prywatność i ochronę danych osobowych podmiotów kontrolowanych, które muszą współpracować z instytucjami mającymi dostęp do wrażliwych informacji.  Proponujemy usunięcie tego przepisu lub wprowadzenie szczegółowych ograniczeń co do zakresu, trybu oraz warunków, w jakich Komisja może się zwrócić do służb porządkowych o pomoc. Warto wprowadzić jasne zasady dotyczące minimalnych kryteriów, które muszą być spełnione, aby mogło dojść do zaangażowania służb, a także precyzyjnie określić, w jakich przypadkach i w jakim zakresie takie działania będą rzeczywiście uzasadnione. Takie przepisy pozwoliłyby na bardziej przejrzyste i kontrolowane wykorzystanie zasobów państwowych w ramach nadzoru nad systemami sztucznej inteligencji, bez niepotrzebnego wprowadzania elementów działania służb, które mogą być postrzegane jako nadmierne i niewłaściwe w kontekście administracyjnego nadzoru nad nowoczesnymi technologiami. |
|  | Art. 44 | Związek Cyfrowa Polska | Zaangażowania Policji oraz organów i jednostek. Przewidziana w Projekcie ustawy (art. 44) potrzeba zaangażowania Policji oraz organów i jednostek podległych i nadzorowanych przez ministra właściwego do spraw informatyzacji jest rozwiązaniem zbyt daleko idącym, nie służącym z pewnością promowaniu rozwoju innowacyjnych technologii. Dodatkowo, wątpliwości budzi przyznane w art. 44 ust. 2 pkt 3 Projektu uprawnienie do „ustalania stanu faktycznego w zakresie bezpieczeństwa systemu sztucznej inteligencji” – w szczególności nie jest wiadome o jakie bezpieczeństwo (techniczne, prawne, itd.) tutaj chodzi oraz dlaczego organy i jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji miałyby być w tym zakresie kompetentne. |
|  | art. 44 ust. 2 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Należy zatem zaproponować nadanie nowego brzmienia art. 44 ust. 2 zd. 1 projektu ustawy o AI ,, Policja, organ kontroli państwowej i ochrony prawa, jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji zapewniają pomoc w przeprowadzeniu kontroli.” |
|  | Art. 44 ust. 2 pkt 3 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Niezrozumiała treść – czy chodzi o wsparcie przez jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego?  Propozycja  „3) jednostki podległe i nadzorowane przez ministra właściwego do spraw informatyzacji polegające na wsparciu podmiotu kontrolującego w ustaleniu stanu faktycznego w zakresie bezpieczeństwa systemu sztucznej inteligencji i jego zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689.” |
|  | Art. 44 ust. 3 | Polska Izba Ubezpieczeń | Zmiana „pisemnej zgody” w treści projektu ustawy.  Art. 44 ust. 3 projektu ustawy zmianę na „Komisja występuje z wnioskiem opatrzonym  kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo profilem zaufanym o udzielenie  pomocy (…)” |
|  | Art. 45 | PWPW | ust. 1. Przepis dot. korespondencji za  radcą prawnym lub adwokatem  Ust. 2. W przypadku złożenia  oświadczenia, o którym mowa w ust.  1, kontrolujący może zapoznać się  pobieżnie z pismem lub dokumentem,  w sposób pozwalający na ustalenie  autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz  daty jego sporządzenia.  Przepisy w obecnym brzmieniu powodują ryzyko naruszenia  tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej. Nie gwarantują one  ochrony tej informacji lecz mówią jedynie o pozostawieniu  dokumentów i nośników w siedzibie kontrolowanego.  Przepis ww. zakresie powinien zostać zmieniony tak aby  zapewnić konstytucyjną ochronę tajemnic zawodów zaufania  publicznego.  Ponadto w ust. 2 użyto nieprecyzyjnego sformułowania  „pobieżnie” zapoznanie się z dokumentacją |
|  | Art. 45 | ICC Poland | Przewidziana w art. 45 Projektu procedura – choć wzorowana na art. 105da ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów5 (poddawanej zresztą krytyce) – budzi poważne wątpliwości z perspektywy efektywnej i pełnej ochrony tajemnicy adwokackiej i radcowskiej. W szczególności zdaje się ona nie uwzględniać braku zróżnicowania na gruncie polskiego ustawodawstwa zakresu tajemnicy zawodowej w zależności od tego, czy mamy do czynienia z prawnikiem zewnętrznym, czy prawnikiem wewnętrznym zatrudnionym na podstawie umowy o pracę (art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu odnosi się tylko do komunikacji między podmiotem kontrolowanym a „niezależnym od kontrolowanego” adwokatem, radcą prawnym lub prawnikiem zagranicznym). Ponadto przewidziane w art. 45 ust. 2 Projektu upoważnienie kontrolującego do zapoznania się „pobieżnie” z pismem lub dokumentem, w sposób pozwalający na ustalenie autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu pisma lub dokumentu oraz daty jego sporządzenia, rodzi poważne ryzyko naruszenia tajemnicy zawodow  strony rodzi ono ryzyko zapoznania się przez kontrolującego „przy okazji” również z innymi informacjami niż wymienione w tym przepisie, nawet nieintencjonalnie, z drugiej zaś strony również sam tytuł lub przedmiot pisma może obejmować informacje objęte tajemnicą zawodową.  W konsekwencji art. 45 Projektu powinien zostać zrewidowany w kierunku uwzględnienia zarówno powyższych uwag, jak i innych uwag krytycznych, formułowanych w literaturze w odniesieniu do art. 105da ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. |
|  | Art. 45 | PIIT | Art. 45. 1. Jeżeli w toku kontroli podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt 3:    1) zawierają komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub    2) zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola    - kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli.    W zakresie tajemnicy adwokackiej i radcowskiej przepis ten powinien się ograniczać do złożenia oświadczenia o tym, że dokument lub pismo (bez względu na to, na jakich nośnikach się znajduje) stanowi tajemnicę, a w razie wątpliwości taki dokument może zostać przekazany do sądu. Jakiekolwiek ograniczenie zakresu korespondencji między kontrolowanym, a pełnomocnikiem, w tym wgląd w tę korespondencję narusza przepisy dotyczące zasad tajemnicy adwokackiej i radcowskiej określonej w innych przepisach.    Uprawnienia Komisji nie powinny wykraczać poza uprawnienia Prezesa UOKIK. |
|  | Art. 45 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 45. 1. Jeżeli w toku kontroli podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, o których mowa w Art. 43 ust. 4 pkt 3: 1) zawierają komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu Art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w Art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub 2)  zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola - kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli.  Jakiekolwiek ograniczenie zakresu korespondencji między kontrolowanym a pełnomocnikiem, w tym wgląd w tę korespondencję narusza przepisy dotyczące zasad tajemnicy adwokackiej i radcowskiej określonej w innych przepisach. W zakresie tajemnicy adwokackiej i radcowskiej przepis ten powinien się ograniczać do złożenia oświadczenia o tym, że dokument lub pismo (bez względu na to na jakich nośnikach się znajduje) stanowi tajemnicę, a w razie wątpliwości taki dokument może zostać przekazany do sądu. |
|  | Art. 45 | NRA | Art. 45 Projektu powiela rozwiązania zastosowane w art. 105da Ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2024 r. poz. 1616; dalej „u.o.k.k.”). Nowelizacja u.o.k.k. wprowadzająca art. 105da (Ustawa z 9 marca 2023 r. o zmianie ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz niektórych innych ustaw, Dz.U. z 2023 r. poz. 852) została krytycznie oceniona przez środowiska prawnicze, o czym informował między innymi Instytut Legislacji i Prac Parlamentarnych Naczelnej Rady Adwokackiej w stanowisku z dnia 27 marca 2023 r., znak NRA.015-23.13.2023. Stąd też negatywnie należy się odnieść do propozycji przeniesienia rozwiązań zastosowanych w art. 105da u.o.k.k. na grunt art. 45 Projektu. Brak zmian w zakresie art. 45 Projektu może doprowadzić do jawnego naruszenia zasad tajemnicy zawodowej, w tym m.in. tajemnicy adwokackiej, co najmniej z kilku powodów, opisanych szczegółowo w dalszej części opinii. |
|  | Art. 45 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 45 Projektu  Wskazany w art. 45 Projektu proces kontroli komunikacji między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej [...] pozostaje dla nas kontrowersyjny z tytułu zagadnień tajemnicy adwokackiej (por. art. 6 ustawy - Prawo o adwokaturze - Dz.U.2024.1564 t.j.). Bieżące brzmienie nie zakłada wprowadzenia zmian do wyżej wzmiankowanej ustawy (jak ma to miejsce w art. 6. ust. 4 pkt 2 prawa o adwokaturze), a tym samym stworzenia wyjątku od obowiązku zachowania tajemnicy adwokackiej. Brak jednoznacznego ograniczenia budzi wątpliwości w zakresie realizacji samej instytucji tajemnicy zawodowej wymienionych w ustawie osób, a określenie „pobieżnego zapoznania się z pismem lub dokumentem” w ust. 1 pkt 2 tego artykułu Projektu pozostaje nieostre. Postulujemy jasne wskazanie na wyłączenie tajemnicy adwokackiej wraz ze zmianą w ustawie Prawo o adwokaturze, celem uniknięcia niepotrzebnej zwłoki w ramach procedury kontrolnej, włączającej do niej, wynikającej z niniejszego artykułu Projektu, sąd ochrony konkurencji i konsumentów. |
|  | Art. 45 | CHAMBER | Przyjęty w art. 45 tryb przekazania dokumentów mogących podlegać tajemnicy adwokackiej do SOKiK celem ich weryfikacji nie uwzględnia zasięgnięcia opinii samego adwokata, radcy prawnego czy prawnika, który powinien mieć możliwość potwierdzenie, że faktyczne dokumenty są przedmiotem tajemnicy zawodowej.  Projektodawca deklaruje w uzasadnieniu do projektu ustawy, że “do postępowania przed Komisją w sprawach naruszenia przepisów o sztucznej inteligencji zastosowanie będą miały przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego”. Jednakże już w przepisie art. 51 projektu dokonuje bardzo istotnego odstępstwa od tak podstawowej normy, jak określenie strony postępowania (art. 28 KPA). Uzasadnienie milczy na temat przyczyn tej i innych zmian w stosunku do KPA. |
|  | Art. 45 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | "Jeżeli w toku kontroli podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt 3: 1) zawierają pisemną komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem (..",  Proponujemy doprecyzować, aby wyjaśnić, o co chodzi  Faktycznie takie oświadczenie powoduje, że niemożliwa staje się sama kontrola, gdyż nośniki zawierające taką korespondencję nie mogą zostać przejęte do kontroli poza miejscem kontroli |
|  | Art. 45 | Związek Banków Polskich | Art. 45. 1. Jeżeli w toku kontroli podmiot kontrolowany lub osoba przez niego upoważniona oświadczy, że ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach*, w chmurze obliczeniowej* lub w systemach informatycznych, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt 3:  1) zawierają pisemną komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2020 r. poz. 823) lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy, wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub  2) zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola*, lub*  *3) zawierają informacje objęte tajemnicą zawodową*  - kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli.  Aktualne brzmienie art. 45 projektowanej ustawy stwarza poważną możliwość naruszenia tajemnicy zawodowej związanej z wykonywaniem zawodu zaufania publicznego m.in adwokata czy radcy prawnego.  Jednocześnie wskazać należy, że podobne rozwiązanie zostało zaimplementowane do ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, dokładniej w art. 105da, co jednak nie oznacza, że przedmiotowe rozwiązanie jest rozwiązaniem słusznym i poprawnym. Nie ulega wątpliwości, że wprowadzenie powołanego powyżej przepisu doprowadziło do dużego sprzeciwu ze strony środowisk prawniczych. Wskazać należy, że zastosowanie tego typu mechanizmu w jednej ustawie nie przesądza o jego prawidłowości.  Podkreślić należy, że tajemnica zawodowa, w tym adwokacka, jak i radcowska stanowi niezbędny element proceduralnego systemu ochrony praw i wolności. Co więcej, nie ulega wątpliwości, że ochrona tajemnicy zawodowej przedstawicieli wspomnianych zawodów zaufania publicznego wymaga istnienia w obrocie prawnym odpowiednich przepisów, które nie tylko ustanawiają tajemnicę, ale również gwarantują jej ochronę. Poszanowanie tajemnicy zawodowej wymaga także określonych standardów zachowania ze strony władzy publicznej, w tym ze strony organów. Ochrona tajemnicy zawodowej ma fundamentalne znaczenie z perspektywy relacji prawnik-podmiot kontrolowany.  Przedstawiony przepis budzi poważne wątpliwości dotyczące ochrony poufności informacji, zwłaszcza w kontekście relacji bank-klient. Przepis ten, w obecnym brzmieniu, pozwala na zbyt szeroki dostęp do informacji, które powinny być objęte bankową tajemnicą zawodową.  Główne zastrzeżenia:  Przepis nie precyzuje, jakie informacje powinny być uznane za objęte ochroną. W konsekwencji, może prowadzić do arbitralnej interpretacji i nadmiernego ujawniania informacji o kliencie.  Pozwolenie na pobieżne zapoznanie się z dokumentami może prowadzić do przypadkowego ujawnienia informacji, które powinny być chronione.  W odniesieniu do propozycje rozszerzenia przepisu o chmurę obliczeniową - zgodnie z Komunikatem chmurowym KNF “chmura obliczeniowa” to “– pula współdzielonych, dostępnych „na żądanie” przez sieci teleinformatyczne, konfigurowalnych zasobów obliczeniowych (np. sieci, serwerów, pamięci masowych, aplikacji, usług), które mogą być dynamicznie dostarczane lub zwalniane przy minimalnych nakładach pracy zarządczej i minimalnym udziale ich dostawcy”. Stąd propozycja dodania, jako że “chmura obliczeniowa” nie jest ani urządzeniem zawierającym dane informatyczne ani systemem informatycznym, co powoduje wątpliwości interpretacyjne w zakresie dostępu Komisji do danych znajdujących się w chmurze. |
|  | Art. 45 | Związek Cyfrowa Polska | Kontrola komunikacji pomiędzy podmiotem kontrolowanym, a adwokatem/radcą prawnym (art. 45). Przepisy projektu ustawy, regulujące postępowanie kontrolne, prowadzone przez Komisję, w stosunku do podmiotów zobowiązanych do przestrzegania AI Act, nakazują pozostawienie w miejscu kontroli pisma lub dokumenty, w przypadku złożenia oświadczenia przez podmiot kontrolowany/upoważnioną osobę, że takie pismo lub dokumenty, zawierają komunikację, pomiędzy podmiotem, a niezależnym od niego adwokatem/radcą prawny/ prawnikiem UE (art. 45 ust. 1).  Jednocześnie art. 45 ust 2, wprowadza możliwość “pobieżnego zapoznania się” przez kontrolujący organ z treścią dokumentu, co do którego kontrolowany podmiot złożył stosowne oświadczenie. To “pobieżne zapoznanie się” w ocenie prawodawcy, ma służyć ustaleniu “autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu i daty pisma”. W praktyce oczywiście oznacza zapoznanie się z treścią dokumentu (co najmniej jego fragmentami), a tym samym prowadzi do jednoznacznego naruszenia tajemnicy komunikacji pomiędzy klientem, a reprezentującym go prawnikiem. Należy bowiem pamiętać, że przedmiotowa tajemnica, na gruncie obowiązujących przepisów (szczególnie prawa o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych) nie dopuszcza tego rodzaju wyjątków, na rzecz osób trzecich. Zaproponowane rozwiązanie, jest to tym bardziej nieuzasadnione, że art. 45 ust. 3 przewiduje możliwość przekazanie przedmiotowego dokumentu (bez zapoznawania się z treścią przez organ kontrolujący) w gestię Sądu OKiK, celem weryfikacji, jeśli oświadczenie złożone przez podmiot kontrolowany, budzi wątpliwości. Tym samym, postulujemy wykreślenie art. 45 ust. 2 USS w obecnym brzmieniu. |
|  | Art. 45 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Kontrola komunikacji pomiędzy podmiotem kontrolowanym, a adwokatem/radcą prawnym (art. 45 USS)  Przepisy projektu ustawy, regulujące postępowanie kontrolne, prowadzone przez Komisję, w stosunku do podmiotów zobowiązanych do przestrzegania AI Act, nakazują pozostawienie w miejscu kontroli pisma lub dokumenty, w przypadku złożenia oświadczenia przez podmiot kontrolowany/upoważnioną osobę, że takie pismo lub dokumenty, zawierają komunikację, pomiędzy podmiotem, a niezależnym od niego adwokatem/radcą prawny/ prawnikiem UE (art. 45 ust. 1 USS). Jednocześnie art. 45 ust 2 USS, wprowadza możliwość “pobieżnego zapoznania się” przez kontrolujący organ z treścią dokumentu, co do którego kontrolowany podmiot złożył stosowne oświadczenie. To “pobieżne zapoznanie się” w ocenie prawodawcy, ma służyć ustaleniu “autora, adresata, tytułu oraz przedmiotu i daty pisma”. W praktyce oczywiście oznacza zapoznanie się z treścią dokumentu (co najmniej jego fragmentami), a tym samym prowadzi do jednoznacznego naruszenia tajemnicy komunikacji pomiędzy klientem, a reprezentującym go prawnikiem. Należy bowiem pamiętać, że przedmiotowa tajemnica, na gruncie obowiązujących przepisów (szczególnie prawa o adwokaturze i ustawy o radcach prawnych) nie dopuszcza tego rodzaju wyjątków, na rzecz osób trzecich. Zaproponowane rozwiązanie, jest to tym bardziej nieuzasadnione, że art. 45 ust. 3 USS przewiduje możliwość przekazanie przedmiotowego dokumentu (bez zapoznawania się z treścią przez organ kontrolujący) w gestię Sądu OKiK, celem weryfikacji, jeśli oświadczenie złożone przez podmiot kontrolowany, budzi wątpliwości.  Tym samym, postulujemy wykreślenie art. 45 ust. 2 USS w obecnym brzmieniu. |
|  | Art. 45 ust. 1 | e-Izba | Rekomendujemy usunięcie z treści przepisu „niezależnym od kontrolowanego”. Polskie prawo nie zna słabszej ochrony tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej ze względu na kryterium „zależności" od klienta, bo każdy radca prawny i adwokat są niezależni. Projektowane postanowienie faktycznie pozbawia kontrolowanego prawa do pomocy prawnej, ponieważ:  - naturalnym pierwszym kontaktem pomocy prawnej będzie jego wewnętrzny radca prawny; organ zapewne wysunie interpretację, że nie jest „niezależny", skoro jest zatrudniony u kontrolowanego;  - radcowie prawni i adwokaci pracują również w oparciu o jednoosobową działalność gospodarczą, chociaż w praktyce pracują jakby byli zatrudnieni w spółce; organ zawsze może zarzucić, że nie są „niezależni", bo są finansowo uzależnieni od kontrolowanego;  - równie naturalną sytuacją jest to, że firmy współpracują z wybranymi kancelariami prawnymi; jeżeli kontrolowany otrzyma pomoc prawną od takiej kancelarii, organ również może przyjąć interpretację, że nie jest ona „niezależna" od kontrolowanego, ponieważ zarabia na projektach realizowanych we współpracy z kontrolowanym.  Ten niewielki fragment narusza zasadę praworządności i faktycznie pozbawia kontrolowanego ochrony prawnej. |
|  | Art. 45 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Postanowienie zawarte w Projekcie Ustawy, w którym mowa o "niezależnym od kontrolowanego" adwokacie, radcy prawnym  czy prawniku z Unii Europejskiej powinno zostać usunięte lub zmodyfikowane. Polskie prawo nie przewiduje podziału ochrony  tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej ze względu na kryterium "zależności" od klienta. Każdy radca prawny i adwokat jest niezależny. Projektowane postanowienie faktycznie ogranicza prawo kontrolowanego do pomocy prawnej, ponieważ:  naturalnym pierwszym kontaktem pomocy prawnej będzie jego wewnętrzny radca prawny; organ może wysunąć interpretację,  że nie jest "niezależny", skoro jest zatrudniony u kontrolowanego; radcowie prawni i adwokaci pracują również w oparciu o  jednoosobową działalność gospodarczą; organ zawsze może zarzucić, że nie są "niezależni", bo są finansowo uzależnieni od  kontrolowanego; równie naturalną sytuacją jest to, że firmy współpracują z wybranymi kancelariami prawnymi; jeżeli  kontrolowany otrzyma pomoc prawną od takiej kancelarii, organ również może przyjąć interpretację, że nie jest ona "niezależna" od kontrolowanego, ponieważ zarabia na projektach realizowanych we współpracy z kontrolowanym.  Podsumowując, postanowienie o "niezależnym od kontrolowanego" prawnym przedstawicielu należy usunąć, aby zapewnić pełne prawo do ochrony prawnej, zgodnie z konstytucyjną zasadą praworządności. W przeciwnym razie, interpretacja obecnych przepisów może prowadzić do ograniczenia możliwości korzystania z pomocy prawnej. |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt 1 | PIRP | w katalogu podmiotów korespondujących proponuje się dodać po sformułowaniu „adwokatem, radcą prawnym”, po przecinku, sformułowania „rzecznikiem patentowym” |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy usunięcie w art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu ustawy fragmentu: „*a niezależnym od kontrolowanego*”.  Fragment ten w istocie umniejsza prawo kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej.  Polskie prawo nie zna słabszej ochrony tajemnicy radcowskiej lub adwokackiej ze względu na kryterium "zależności" od klienta, bo każdy radca prawny i adwokat są niezależni.  Projektowane postanowienie faktycznie pozbawia kontrolowanego prawa do pomocy prawnej, ponieważ:  - naturalnym pierwszym kontaktem pomocy prawnej będzie jego wewnętrzny radca prawny; organ zapewne wysunie interpretację, że nie jest "niezależny", skoro jest zatrudniony u kontrolowanego;  - radcowie prawni i adwokaci pracują również w oparciu o jednoosobową działalność gospodarczą, chociaż w praktyce pracują jakby byli zatrudnieni w spółce; organ zawsze może zarzucić, że nie są "niezależni", bo są finansowo uzależnieni od kontrolowanego;  - równie naturalną sytuacją jest to, że firmy współpracują z wybranymi kancelariami prawnymi; jeżeli kontrolowany otrzyma pomoc prawną od takiej kancelarii, organ również może przyjąć interpretację, że nie jest ona "niezależna" od kontrolowanego, ponieważ zarabia na projektach realizowanych we współpracy z kontrolowanym.  Naszym zdaniem, ten fragment może naruszać zasadę praworządności i faktycznie pozbawić kontrolowanego ochrony prawnej. |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt 1 | ISSA Polska | Nadmiarowe ograniczenie wprowadzone zwrotem “niezależnym od kontrolowanego adwokatem, radcą prawnym (...)”. Tajemnica zawodowa istnieje bez względu na zależność lub niezależność. Nie wiadomo również w jaki sposób miałaby zostać określona ta niezależność. Nie ma powodu aby uznawać, że adwokat zatrudniony przez kontrolowanego na umowę o pracę jest zależny, a pracujący na zlecenie lub B2B już nie. |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt 1 | GRAI | Przepis bezzasadnie różnicuje prawnika zewnętrznego od wewnętrznego (analogiczne rozwiązanie jest mocno krytykowanie na gruncie ustawy o OKiK)  Skreśla się słowa „niezależnym od kontrolowanego” |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt 1 i 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Podnosimy, iż dokumenty opisane w art. 45 ust. 1 pkt 1 i 2 Projektu ustawy objęte są tajemnicą radcowską/adwokacką, i nie powinny być przedstawiane do wglądu w miejscu kontroli.  Ponadto wnosimy o doprecyzowane, co, jeśli takie pismo/dokument znajduje się na nośniku jaki ma być zajęty? |
|  | Art. 45 ust. 1 pkt. 1 - 2 | NRA | Art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu przewiduje ochronę tajemnicy zawodowej jedynie w odniesieniu do pisemnej komunikacji między podmiotem kontrolowanym a „niezależnym” adwokatem, która została sporządzona wyłącznie w celu uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem kontroli. Użycie w treści przepisu określenia „niezależny adwokat” budzi poważne wątpliwości. Konstrukcja ta jest nie tyle zbędna, ile zwyczajnie myląca, bowiem ustawowy obowiązek niezależności jest fundamentem wykonywania zawodu adwokata. Charakter zawodu adwokata zakłada niezależność i swobodę zawodową, a stosowanie sformułowania „niezależny” może sugerować istnienie adwokatów „zależnych”, co pozostaje w sprzeczności z obowiązującymi przepisami oraz etyką adwokacką. Tym samym wprowadzenie tego pojęcia w art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu grozi powstaniem niejasności interpretacyjnych, które mogą podważyć status i autonomię adwokatów. Z tego względu postuluje się, aby przepis ten odnosił się do komunikacji z adwokatem bez wskazywania na jego „niezależność”, co zapobiegnie błędnej interpretacji i będzie zgodne z fundamentalnymi zasadami adwokatury.  Wątpliwości budzi również bardzo wąski zakres ochrony tajemnicy zawodowej przyjęty w art. 45 ust. 1 pkt 1 oraz pkt 2 Projektu. Art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu ogranicza zakres tajemnicy zawodowej do pisemnej komunikacji wytworzonej „w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ”. Na podobnej zasadzie art. 45 ust. 1 pkt 2 Projektu ogranicza zakres tajemnicy zawodowej do pism lub dokumentów sporządzonych „wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej”. Z uwagi na fakt, że rzeczywisty zakres tajemnicy zawodowej jest znacznie szerszy, wskazane regulacje powinny obejmować całą komunikację pomiędzy podmiotem kontrolowanym a osobą, o której mowa w art. 45 ust. 1 pkt 1 Projektu, jeżeli komunikacja ta jest prowadzona w celu realizacji prawa kontrolowanego do uzyskania ochrony lub pomocy prawnej.  Pochylając się szczegółowo nad zasygnalizowanym wyżej zagadnieniem, konieczną pozostaje także analiza wymagania, aby przedmiotowa komunikacja była „wytworzona” a pisma i dokumenty „sporządzone” wyłącznie w celu uzyskania ochrony prawnej. Taka redakcja przepisów sugeruje, że chroniona przed ujawnieniem jest tylko ta komunikacja oraz tylko te pisma i dokumenty, które od początku zostały stworzone (wytworzone) jako część działań prawnych, związanych z ochroną interesów podmiotu kontrolowanego w toku konkretnego postępowania. Taka interpretacja wyklucza z kolei „materiały”, które powstały wcześniej lub zostały sporządzone w innym celu, lecz mogą być istotne dla ochrony interesów podmiotu kontrolowanego (jego obrony) w danej sprawie i są wykorzystywane na potrzeby danego postępowania. Dodatkowo określenia „wytworzone” i „sporządzone” (wyłącznie w celu realizacji prawa do ochrony prawnej w przedmiotowym postępowaniu) mogą prowadzić do zawężającej interpretacji, która ogranicza ochronę tylko do dokumentów mających bezpośredni związek z bieżącym postępowaniem. W praktyce jednak niektóre dokumenty, choć nie zostały przygotowane wyłącznie na potrzeby konkretnego postępowania, mogą być wykorzystywane w ramach analizy prawnej, związanej z bieżącą kontrolą. W takiej sytuacji kontrolujący mógłby argumentować, że dokumenty te nie spełniają przesłanki wyłącznego celu ochrony prawnej, co naraża podmiot kontrolowany na ujawnienie szerszego zakresu materiałów, niż jest to konieczne. W związku z powyższym wprowadzenie tak ścisłego kryterium „wytworzenia” czy „sporządzenia” wyłącznie dla konkretnego celu może ograniczać ochronę i nie odpowiadać potrzebom praktyki, w której często wykorzystuje się dokumenty powstałe w innym kontekście, ale nadal objęte tajemnicą zawodową (na gruncie innych regulacji). W tej sytuacji korekta wymagałaby jedynie wykreślenia tych limitujących sformułowań. Analiza porównawcza art. 43 ust. 4 pkt 3 z art. 45 ust. 1 i 2 Projektu prowadzi do wniosku, że zakres wyłączenia z art. 45 ust 1 może być niewystarczający by powstrzymać szerokie uprawnienia kontrolującego w toku kontroli. Art. 43. ust. 4 pkt 3 przyznaje kontrolującemu prawo do żądania dostępu do: „akt, ksiąg, wszelkiego rodzaju pism, dokumentów oraz ich odpisów i wyciągów, korespondencji przesyłanej pocztą elektroniczną, informatycznych nośników danych w rozumieniu przepisów o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, innych urządzeń zawierających dane informatyczne lub systemów informatycznych, w tym także zapewnienia dostępu do systemów informatycznych będących własnością innego podmiotu zawierających dane podmiotu kontrolowanego związane z przedmiotem kontroli, w zakresie, w jakim podmiot kontrolowany ma do nich dostęp”. Natomiast art. 45 ust 1 odnosi się jedynie do: „ujawnione w toku kontroli pisma lub dokumenty, w tym zawarte na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, o których mowa w art. 43 ust. 4 pkt 3 […] zawierają pisemną komunikację między podmiotem kontrolowanym a niezależnym od kontrolowanego adwokatem […] wytworzoną w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola, lub zostały sporządzone wyłącznie w celu realizacji prawa podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej od osób, o których mowa w pkt 1, w związku z przedmiotem postępowania prowadzonego przez właściwy organ, w toku którego jest przeprowadzana kontrola”. Wobec powyższego możliwa zdaje się niekorzystna z perspektywy kontrolowanego interpretacja, że wyłączenie uprawnienia do żądania udostępnienia nie obejmuje wszystkiego tego, co znajduje się w aktach czy na informatycznych nośnikach danych, w urządzeniach lub w systemach informatycznych, a dotyczy jedynie pism i dokumentów. Warto nadmienić, że pojęcie „dokumenty” jest bardzo szerokie i może przykładowo obejmować: notatki własne, materiały dowodowe, dane analityczne itp. W tej sytuacji zasadnym zdaje się rozważenie, czy praktycznym nie byłoby powołanie się wprost na treść przepisu z art. 43 ust. 4 pkt 3.  Mając na uwadze dotychczasowe rozważania, uzasadniona jest konstatacja, że kwestionowane przepisy jawią się jako nadmiernie zawężające. W praktyce może to prowadzić do wykluczenia spod ochrony wszelkich materiałów, które powstały pierwotnie w innym celu, lecz które adwokat lub osoba kontrolowana uznali za przydatne dla obrony prawnej w bieżącym postępowaniu. Co istotne tajemnica adwokacka obejmuje całość komunikacji klienta z adwokatem, a szczególne znaczenie ma tutaj możliwość bezpiecznego korzystania z dokumentów, które mogą być kluczowe dla sprawy, nawet jeśli powstały wcześniej. Wprowadzenie wąskiej klauzuli ograniczającej ochronę jedynie do dokumentów wytworzonych „wyłącznie” na potrzeby postępowania może prowadzić do sytuacji, w której organ kontrolujący będzie miał dostęp do informacji poufnych, co stoi w sprzeczności z zasadą ochrony tajemnicy zawodowej. Proponuje się zatem rozszerzenie przepisów, aby obejmowały wszelką komunikację między podmiotem kontrolowanym a adwokatem (radcą prawnym, prawnikiem z Unii Europejskiej w rozumieniu art. 2 pkt 2 ustawy z dnia 5 lipca 2002 r. o świadczeniu przez prawników zagranicznych pomocy prawnej w Rzeczypospolitej Polskiej lub osobą, o której mowa w art. 2a tej ustawy), prowadzoną w celu realizacji prawa do uzyskania pomocy prawnej, bez względu na pierwotny cel sporządzenia dokumentu. Taka zmiana pozwoli uniknąć nadużyć i zapewni ochronę tajemnicy zawodowej zgodną ze standardami adwokatury. |
|  | Art. 45 ust. 2 | NRA | Warto również odnotować, że przepis art. 45 ust. 1 in fine, zobowiązujący kontrolującego do pozostawienia dokumentów objętych ochroną na miejscu kontroli, może budzić wątpliwości co do zakresu i sposobu przeprowadzania kontroli dokumentów związanych z tajemnicą zawodową. Jeśli intencją przepisu jest wyłączenie określonych dokumentów spod kontroli, sformułowanie powinno wyraźnie wskazywać, że dokumenty te nie podlegają kontroli (w odróżnieniu od „pobieżnego zapoznania się” z art. 45 ust. 2), ani dalszemu przeglądowi („pobieżnemu zapoznaniu się”), weryfikacji, kopiowaniu, powielaniu, utrwalaniu, czy w ogóle realizowaniu praw przewidzianych w art. 43 ust. 4 (z zastrzeżeniem art. 45 ust. 2) przez kontrolujących. Obecne brzmienie sugeruje jedynie, że dokumenty mają zostać pozostawione na miejscu, ale nie precyzuje kategorycznego zakazu kontroli, od którego odstępstwem mogłoby być ewentualnie zawarte w ust. 2 „pobieżne zapoznanie się”.  W kontekście art. 45 Projektu kluczowe znaczenie mają także przepisy powiązane, w szczególności art. 43, który określa szerokie uprawnienia kontrolne KRiBSI. Art. 43 ust. 1 pkt 2 Projektu przewiduje, że kontrolującymi mogą być osoby „posiadające wiedzę specjalistyczną” w zakresie systemów sztucznej inteligencji, jednak projekt nie precyzuje, kim dokładnie są osoby o takiej „wiedzy specjalistycznej”, jakie mają kwalifikacje i w jaki sposób zapewniona jest ich niezależność. Brak doprecyzowania tej kwestii rodzi ryzyko, że osoby nieuprawnione, niemające odpowiednich kwalifikacji, a być może również powiązane zawodowo z konkurencyjnymi podmiotami, mogłyby uzyskać dostęp do dokumentacji kontrolowanego podmiotu, która zawiera informacje objęte tajemnicą zawodową, w tym adwokacką. Praktyka ta mogłaby prowadzić do naruszenia tajemnicy zawodowej oraz udostępnienia informacji, które są chronione nie tylko ze względu na interes klienta, ale również z uwagi na szczególne zaufanie społeczne, jakim obdarzony jest zawód adwokata. Art. 43 ust. 3 zawiera natomiast sformułowanie „szczególne okoliczności”, które uzasadniają zwiększone uprawnienia kontrolne Komisji. Przepis ten jest jednak zbyt ogólny i nie definiuje, co ustawodawca rozumie przez „szczególne okoliczności”. Pozostawienie tego terminu bez doprecyzowania otwiera możliwość różnorodnych, arbitralnych interpretacji i uznaniowości ze strony organów kontrolujących, co w kontekście ochrony tajemnicy zawodowej może być szczególnie niebezpieczne. Sugeruje się wprowadzenie katalogu przykładów „szczególnych okoliczności”, które mogłyby uzasadniać takie uprawnienia kontrolne, a jednocześnie zachowanie otwartego charakteru tego katalogu, co umożliwiłoby elastyczność stosowania przepisu bez ryzyka dowolności w jego interpretacji. |
|  | Art. 45 ust. 2 | e-Izba | Aktualne brzmienie tego przepisu nie gwarantuje pełnej ochrony informacji wskazanych w art. 45 ust. 1 projektu ustawy o sztucznej inteligencji, w tym informacji objętych tajemnicą adwokacką/radcowską. Z perspektywy zapewnienia powszechnie dostępnej i bezpiecznej sztucznej inteligencji istotne jest zagwarantowanie bezpieczeństwa prawnego i gospodarczego przedsiębiorców, którzy będą wykorzystywać i udostępniać systemy sztucznej inteligencji użytkownikom, w tym konsumentom.  Z punktu widzenia bezpieczeństwa prawnego kontrolowanych przedsiębiorców istotne jest zapewnienie pełnej ochrony informacji wskazanych w art. 45 ust. 1 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji. W związku z powyższym, proponujemy wyłączenie z treści aktualnego brzmienia art. 45 ust. 2 projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji możliwości „pobieżnego zapoznania się” przez osobę wykonującą czynności kontrolne z treścią dokumentu.  Wówczas – w przypadku złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 1 tego przepisu – oraz powzięciu wątpliwości co do jego zasadności – dokument powinien zostać przekazany do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z przewidzianą w aktualnym brzmieniu tego przepisu procedurą. |
|  | Art. 45 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Prawo organu do „pobieżnego zapoznania się" z dokumentem objętym tajemnicą radcowską/ adwokacką powinien zostać usunięty, ponieważ narusza te tajemnice i prawo do pomocy prawnej. Kontrolowany nie jest w stanie zweryfikować, czy pracownik Komisji rzeczywiście zapoznaje się z dokumentem "pobieżnie", czy też wczytuje się w meritum dokumentu. Czy "pobieżność" miałaby oznaczać, że po maksymalnie 10 sekundach patrzenia na dokument, kontrolowany ma prawo zażądać zwrotu dokumentu od kontrolującego lub odciąć dostęp elektroniczny do dokumentu?  Podczas tzw. „pobieżnego" zapoznania się z dokumentem Komisja może wejść w posiadanie informacji, które są objęte pomocą prawną i do której nie ma prawa mieć dostępu.  Postulujemy zmianę treści art. 45 ust. 2 poprzez usunięcie zdania pierwszego i pozostawienie przepisu w brzmieniu:  „*2. Kontrolujący jest uprawniony do żądania od podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej informacji objętych ochroną zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe*.” |
|  | Art. 45 ust. 2 | GRAI | Ust. 2 stanowi naruszenie tajemnicy zawodowej adwokata i radcy prawnego poprzez nawet pobieżne zapoznanie się treścią pism lub dokumentów.  Propozycja usunięcia ust. 2 i zmiany numeracji ustępów w art. 45.  Treść przepisu, jest kalką z ustawy OKiK, ale nie uwzględnia, że zasadą na gruncie ustawy mają być zdalnie, czego nie zauważa przepis. |
|  | Art. 45 ust. 2 | ISSA Polska | Wskazujemy na ryzyko naruszenia tajemnicy zawodowej. Kontrolujący może zapoznać się z autorem, adresatem, tytułem oraz przedmiotem pisma lub dokumentu zawierającego m.in. tajemnicę zawodową oraz datą jego sporządzenia. Wydaje się, że przepis ten nadaje kontrolującemu większe prawa niż w podobnej sytuacji art. 225 par. 1 Kodeksu postępowania karnego: Jeżeli kierownik instytucji państwowej lub samorządowej albo też osoba, u której dokonano zatrzymania rzeczy lub u której przeprowadza się przeszukanie, oświadczy, że wydane lub znalezione przy przeszukaniu pismo lub inny dokument zawiera informacje niejawne lub wiadomości objęte tajemnicą zawodową lub inną tajemnicą prawnie chronioną albo ma charakter osobisty, organ przeprowadzający czynność przekazuje niezwłocznie pismo lub inny dokument bez jego odczytania prokuratorowi lub sądowi w opieczętowanym opakowaniu. |
|  | Art. 45 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Prawo organu do „pobieżnego zapoznania się” z dokumentem objętym tajemnicą radcowską lub adwokacką budzi istotne  wątpliwości i powinno zostać wyeliminowane, ponieważ narusza ochronę tajemnicy zawodowej i prawo do pomocy prawnej.  Kontrolowany nie ma praktycznej możliwości nadzorowania, czy pracownik KRiBSI rzeczywiście ogranicza się jedynie do „pobieżnego” wglądu, czy też nie przekracza tej granicy, wchodząc w meritum dokumentu. Pojęcie „pobieżności” jest niewystarczająco precyzyjne, co prowadzi do pytania, czy oznacza to np. krótki czas patrzenia, po którym kontrolowany miałby prawo przerwać dostęp do dokumentu, czy też istnieją inne, nieokreślone kryteria. Tzw. „pobieżne” zapoznanie się z dokumentem stwarza realne ryzyko, że pracownik KRiBSI uzyska dostęp do informacji objętych tajemnicą, co jest sprzeczne z zasadami ochrony takich informacji i wykracza poza uprawnienia kontrolujących.  Tego rodzaju praktyki mogą naruszać prawa chronione konstytucyjnie, w tym prawo do rzetelnej pomocy prawnej (art. 42 ust. 2 i art. 51 Konstytucji RP).  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 45 ust. 2  Kontrolujący jest uprawniony do żądania od podmiotu kontrolowanego lub osoby przez niego upoważnionej dodatkowych  ustnych wyjaśnień w przedmiocie złożonego oświadczenia oraz przygotowania wersji pisma lub dokumentu niezawierającej  informacji objętych ochroną zgodnie z ust. 1, jeżeli jest to możliwe. |
|  | Art. 45 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie przepisu, albowiem aktualnie nie jest wiadomym w jaki sposób ma dojść do przekazania dokumentu, skoro z ust. 1 *in fine* („*kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli*") wynika, że kontrolujący nie może mieć dostępu do takich dokumentów. |
|  | Art. 45 ust. 3 | Fundacja FinTech Poland | Treść przepisu powoduje wątpliwości w jaki sposób kontrolujący ma przekazać pismo lub dokument sądowi, skoro zgodnie z ust. 1 in fine („kontrolujący pozostawia te pisma lub dokumenty w miejscu kontroli”) nie ma dostępu do takich dokumentów po ich pozostawieniu w miejscu kontroli. Taka sytuacja stwarza problem praktyczny – kontrolujący nie może efektywnie spełnić obowiązku przekazania dokumentów sądowi, jeśli wcześniej nie ma możliwości ich fizycznego zabezpieczenia lub zabrania.  Ustawa powinna jednoznacznie precyzować, jak kontrolujący może postąpić w przypadku wystąpienia wątpliwości, aby zachować zgodność z regulacjami dotyczącymi ochrony dokumentów, a jednocześnie umożliwić skuteczne wykonanie obowiązku ich przekazania. |
|  | Art. 45 ust. 5 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Sąd drugiej instancji powinien być związany takim samym terminem jak Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów, żeby prawo do złożenia zażalenia było realne.  W konsekwencji, postulujemy zmianę treści art. 45 ust. 5 Projektu ustawy na następującą:  „*5. Sąd ochrony konkurencji i konsumentów po zapoznaniu się z pismami lub dokumentami, o których mowa w ust. 3, wydaje w terminie miesiąca od dnia ich przekazania postanowienie o ich zwrocie podmiotowi kontrolowanemu w całości albo w części, jeżeli zawierają one pisemną komunikację, o której mowa w ust. 1, i spełniają przesłanki określone w tym przepisie albo wydaje postanowienie o ich zwrocie w całości albo w części właściwemu organowi na potrzeby prowadzonego postępowania. Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji. Sąd drugiej instancji rozpatruje zażalenie w terminie miesiąca. Postanowienie podlega wykonaniu z chwilą uprawomocnienia*. |
|  | Art. 45 ust. 5 | Fundacj FinTech Poland | Sąd drugiej instancji powinien być związany takim samym terminem jak SOKiK, żeby prawo do złożenia zażalenia było realne.  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 45 ust. 5  Sąd ochrony konkurencji i konsumentów po zapoznaniu się z pismami lub dokumentami, o których mowa w ust. 3, wydaje w terminie miesiąca od dnia ich przekazania postanowienie o ich zwrocie podmiotowi kontrolowanemu w całości albo w części, jeżeli zawierają one pisemną komunikację, o której mowa w ust. 1, i spełniają przesłanki określone w tym przepisie albo wydaje postanowienie o ich zwrocie w całości albo w części właściwemu organowi na potrzeby prowadzonego postępowania.  Na postanowienie sądu przysługuje zażalenie do sądu drugiej instancji. Sąd drugiej instancji rozpatruje zażalenie w terminie miesiąca. Postanowienie podlega wykonaniu z chwilą uprawomocnienia |
|  | Art. 46. | PWPW | Projekt ustawy nie wskazuje trybów doręczeń np. na adres do  doręczeń elektronicznych lub inny wskazany adres  elektroniczny przez kontrolowanego itp. Ma to istotne  znaczenie w kontekście liczenia terminów np. na wniesienie  uwag do wystąpienia pokontrolnego. |
|  | Art. 46 ust. 1 i 4 | PIIT | Art. 46. 1. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego. Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazuje się podmiotowi kontrolowanemu.  (…)  4.W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 3, kontrolujący dokonuje ich analizy i w razie potrzeby, podejmuje dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia lub uzupełnia odpowiednią część wystąpienia pokontrolnego w formie aneksu do wystąpienia pokontrolnego.    Czy "wystąpienie pokontrolne" nie może się po prostu nazywać "protokołem" byłoby to spójne systemowo - por. ustawa Prawo przedsiębiorców, UOKiK, UODO.  Ust. 4 jest kalką np. przepisów uodo i uokk, ale nieuzasadnioną - skoro w ust. 1 przewiduje się "projekt" wystąpienia pokontrolnego i doręcza się kontrolowanemu, to w przypadku wniesienia przez niego zastrzeżeń nie jest uzasadnione sporządzenie "aneksu do wystąpienia", bo samo "wystąpienie" jeszcze nie powstało. |
|  | Art. 46 ust. 1 i 4 | KIGEiT | Art. 46. 1. Z przeprowadzonej kontroli sporządza się projekt wystąpienia pokontrolnego. Projekt wystąpienia pokontrolnego przekazuje się podmiotowi kontrolowanemu. (…) 4.W razie zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 3, kontrolujący dokonuje ich analizy i w razie potrzeby, podejmuje dodatkowe czynności kontrolne, a w przypadku stwierdzenia zasadności zastrzeżeń zmienia lub uzupełnia odpowiednią część wystąpienia pokontrolnego w formie aneksu do wystąpienia pokontrolnego. , Czy "wystąpienie pokontrolne" nie może się po prostu nazywać "protokołem" byłoby to spójne systemowo - por. ustawa Prawo przedsiębiorców, UOKiK, UODO.  Ust. 4 jest kalką np. przepisów UODO i UOKiK, ale nieuzasadnioną - skoro w ust. 1 przewiduje się "projekt" wystąpienia pokontrolnego i doręcza się kontrolowanemu, to w przypadku wniesienia przez niego zastrzeżeń nie jest uzasadnione sporządzenie "aneksu do wystąpienia", bo samo "wystąpienie" jeszcze nie powstało. |
|  | art. 46 ust. 8 | SKwP | W naszej ocenie, powinna być możliwość odwołania. |
|  | Art. 47 | PIIT | 1. Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne.  2. Od zaleceń pokontrolnych nie przysługują środki odwoławcze.  3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń.    Jaką formę mają przyjąć zalecenia? Kto ma je wydawać - cała Komisja - w jakiej formie (uchwały?)?  Tryb zaleceń pokontrolnych przewidziany jest w niektórych sprawach w postępowaniu przed KNF - ale służy od nich środek odwoławczy w postaci zastrzeżeń. Nieuwzględnienie zastrzeżeń wymaga formy decyzji, od której służy odwołanie do WSA.  Zalecenie pokontrolne - których zakres nie jest sprecyzowany mogą powodować poważne skutki, w tym finansowe po stronie kontrolowanego. Jeśli więc maja być wydawane musi zostać zapewniona odpowiednia ścieżka odwoławcza od nich - np. na wzór wskazanej wyżej z ustawy o nadzorze rynku finansowego, ale nie do WSA a do właściwego sądu powszechnego (SOKiK?). |
|  | Art. 47 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 47. 1. Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne. 2. Od zaleceń pokontrolnych przysługuje zastrzeżenie do KRiBS w terminie 1 miesiąca. KRiBS rozpoznaje zastrzeżenia w terminie 1 miesiąca i w przypadku ich nieuwzględnienia lub zmiany wydaje decyzję. Od powyższej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 1 miesiąca od otrzymania decyzji przez przedsiębiorcę za pośrednictwem KRiBS. W przypadku uwzględnienia zastrzeżeń w całości KRiBS zawiadamia o tym kontrolowanego. 3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń, które zostały utrzymane w mocy. , Jaką formę mają przyjąć zalecenia? Kto ma je wydawać - cała Komisja - w jakiej formie (uchwały?)?  Tryb zaleceń pokontrolnych przewidziany jest w niektórych sprawach w postępowaniu przed KNF - ale służy od nich środek odwoławczy w postaci zastrzeżeń. Nieuwzględnienie zastrzeżeń wymaga formy decyzji, od której służy odwołanie do WSA.  Zalecenie pokontrolne - których zakres nie jest sprecyzowany mogą powodować poważne skutki, w tym finansowe po stronie kontrolowanego. Jeśli więc maja być wydawane musi zostać zapewniona odpowiednia ścieżka odwoławcza od nich - np. na wzór wskazanej wyżej z ustawy o nadzorze rynku finansowego, ale nie do WSA a do właściwego sądu. |
|  | Art. 47 ust. 1. | PWPW | Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może  przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia  pokontrolne.  2. Od zaleceń pokontrolnych nie przysługują środki odwoławcze.  3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, informuje  Komisję o sposobie wykonania zaleceń.  Należy doprecyzować jakie są skutki prawne zaleceń pokontrolnych jeżeli nie można się od nich odwołać? Jest to szczególnie istotne z punktu widzenia następnego przepisu, tj. art. 48 projektu – który wprost wskazuje na wykrycie naruszeń AI act. Należy zatem przyjąć, że zalecenia pokontrolne mogą wskazywać na kwestie, które nie stanowią naruszenia AI act. Przyjmując natomiast ten punkt widzenia należy zadać pytanie co się stanie jeżeli zalecenia nie zostaną zrealizowane (np. w części). |
|  | art. 47 ust. 2 | SKwP | Tak nie powinno być. Każda kontrola musi mieć przewidzianą możliwość odwołania się od jej ustaleń, mogą przecież pojawić się błędy czy zwyczajne pomyłki w dokonanych ustaleniach, zatem odwołanie musi być przewidziane. |
|  | art. 47 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o zmianę treści art. 47 ust. 3 Projektu ustawy na następującą:  „*3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 1 miesiąc od doręczenia kontrolowanemu zaleceń pokontrolnych, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń*.” |
|  | Art. 47 ust. 3 | Związek Banków Polskich | Art. 47. 1. Komisja na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli może przekazać podmiotowi kontrolowanemu zalecenia pokontrolne.  2. Od zaleceń pokontrolnych nie przysługują środki odwoławcze.  3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, *nie krótszym niż 60 dni*, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń.  Wydaje się, że w interesie podmiotów objętych zakresem projektowanej ustawy zasadnym jest wskazanie minimalnego terminu na wypełnienie ciążącego na nich obowiązku. Przedmiotowy projekt ustawy powinien nie tylko obejmować ochroną prawa użytkowników, ale jak również obejmować ochroną podmioty wykonujące działalność w związku z rozporządzeniem 2024/1689 m.in. dla celów rozwoju innowacyjności. |
|  | Art. 47 ust. 3 | Fundacja FinTdch Poland | W ustawie powinien zostać ustalony minimalny termin na przekazanie informacji o sposobie wykonania zaleceń, aby zagwarantować podmiotowi kontrolowanemu odpowiedni czas na zorganizowanie, wdrożenie i przedstawienie szczegółowych informacji związanych z realizacją zaleceń. Określenie minimalnego terminu chroni przed potencjalnym nadużyciem poprzez wyznaczanie zbyt krótkich okresów, które mogłyby skutkować niekompletnym lub powierzchownym wykonaniem zaleceń.  Postulowane brzmienie przepisu  Art. 47 ust. 3. Podmiot kontrolowany, w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 1 miesiąc od doręczenia kontrolowanemu zaleceń pokontrolnych, informuje Komisję o sposobie wykonania zaleceń. |
|  | art. 48 |  | Uwaga redakcyjna - podwójny przecinek ze spacją pośrodku.  Po słowach „w toku kontroli” skreśla się przecinek oraz następujący po nim znak spacji. |
|  | art. 48 | KIG | Proponujemy dodanie po art. 48 dodatkowego artykułu w brzmieniu:  *Kontrolę prowadzi się w sposób możliwie najmniej uciążliwy dla kontrolowanego,*  *w szczególności, bez uzasadnionych przesłanek w postaci co najmniej uprawdopodobnienia naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689, nie stosuje się środków wskazanych w art. 43 ust. 4 pkt 6 i 9.*  *W przypadku naruszenia tajemnicy przedsiębiorstwa kontrolowanego odpowiedzialność odszkodowawczą ponosi Skarb Państwa.* |
|  | Art. 48 | Fundacja FinTech Poland | Przepis art. 48 nie precyzuje procedury, zgodnie z którą Komisja, jako organ kolegialny, ma stwierdzić, że na podstawie informacji zgromadzonych w toku kontroli mogło dojść do naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy. W związku z tym pojawia się niejasność co do tego, czy decyzja ta powinna być podejmowana kolegialnie, np. w drodze głosowania wszystkich członków Komisji, czy też czy może zostać podjęta przez Przewodniczącego działającego samodzielnie.  Brak sprecyzowanej procedury stwierdzania takich faktów rodzi ryzyko dowolności i może prowadzić do niejasności w zakresie odpowiedzialności za podjęte działania. Warto, aby ustawa wyraźnie określała, czy decyzja o wszczęciu postępowania ma być podejmowana na forum Komisji jako całości, w ramach głosowania z odpowiednią większością głosów, czy też powinna być delegowana Przewodniczącemu z określeniem warunków, pod jakimi takie działanie jest możliwe. Takie wyjaśnienie zapewniłoby transparentność procesu decyzyjnego oraz jasność co do podziału kompetencji wewnątrz organu. Proponowane doprecyzowanie może polegać na dodaniu zapisu, który precyzuje, że stwierdzenie naruszenia i decyzja o wszczęciu postępowania wymaga formalnej uchwały Komisji, np. podjętej większością głosów, lub alternatywnie określa, że decyzję podejmuje Przewodniczący na podstawie informacji przekazanych przez kontrolujących z odpowiednim umotywowaniem i zatwierdzeniem przez organ. |
|  | Rozdział 4 | GRAI | Sugeruje wprowadzenie przepisów dotyczących postępowania z dokumentacją związaną z systemami sztucznej inteligencji na wypadek upadłości. Należy jasno uregulować co dzieje się z dokumentacją w sytuacji upadłości. |
|  | Rozdział 4 | GRAI | Sugeruje rozważenie wprowadzenie trybu weryfikacji czy dochodzi do podejrzenia dyskryminacji algorytmicznej (odpowiedni nowy środek prawny). Uzyskane wyniki zyskałyby walor dowodowy w procesie cywilnym. Odbiorcy usług publicznych (np. Pacjenci) byliby informowani o ustaleniach i w określonym terminie mogliby skorzystać z prawa do weryfikacji swojego przypadku przed sądem. |
|  | Rozdział 4 | GRAI | Sugeruje uregulowanie procedury zabezpieczenia systemów AI w sytuacji gdy odpadła podstawa prawna do wykorzystania odpowiednich danych do treningu. |
|  | Rozdział 4 | Fundacja Panoptykon | Prawa skarżących  Doceniamy wprowadzenie w Rozdziale 4 projektu ustawy szczegółowych przepisów dotyczących postępowania przed organem nadzoru, w szczególności postępowania w następstwie skargi  złożonej zgodnie z art. 85 rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji.  W naszej opinii doprecyzowania wymaga jednak, jakie prawa przysługują osobie składającej skargę. Analiza przepisów Rozdziału 4 sugeruje, że intencją projektodawcy byłonieprzyznanie osobie skarżącej statusu strony postępowania. Zgodnie bowiem z art. 51 projektu ustawy stroną postępowania jest wyłącznie podmiot, wobec którego wszczęto postępowanie.  Choć art. 56 projektu ustawy przewiduje, że w zakresie nieuregulowanym ustawą stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego, interpretujemy art. 51 w ten sposób, że wprowadza on odrębne od k.p.a. regulacje co do statusu strony, inspirowane rozwiązaniami zastosowanymi w podobnych przepisach regulujących nadzór nad rynkiem i w prawie ochrony konkurencji i konsumentów, gdzie konsument nie jest uznawany za stronę postępowania przed  UOKiK.  Zakładamy, że takie rozwiązanie zostało wprowadzone w celu uniknięcia ryzyka wydłużenia postępowania oraz utrzymania modelu regulacyjnego rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji, inspirowanego przepisami o nadzorze rynku i produktów. Dostrzegamy jednak problem, że w obecnym kształcie projektu ustawy osoba skarżąca nie będzie miała dostępu do informacji o tym, co stało się z jej skargą, czy na jej podstawie wszczęto postępowanie, ani jakie były jego wyniki. Postulujemy zatem wprowadzenie w projekcie ustawy przynajmniej prawa do uzyskania informacji zwrotnej o wyniku postępowania oraz dostępu do uzasadnienia decyzji. |
|  | Rozdział 4 | GRAI | Sugeruje uregulowanie procedury zabezpieczenia systemów AI w sytuacji gdy odpadła podstawa prawna do wykorzystania odpowiednich danych do treningu. |
|  | Art. 49 | KIGEiT | Propozycja zapisu: 1. Komisja prowadzi postępowanie w sprawie naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689, o których mowa w artykuł 99 ust. 3 i 4 tego rozporządzenia, zwane dalej „postępowaniem”. 2.Komisja może wszcząć wszczyna postępowanie (…) 2) na wniosek podmiotu, o którym mowa w Art. 7 ust.2 i 3 ustawy, jeśli w toku prowadzonych przez ten podmiot czynności urzędowych poweźmie on wiedzę lub uzasadnione podejrzenie o naruszeniu przepisów Rozporządzenia.(...) jeżeli okoliczności wskazują na możliwość naruszenia przepisów ustawy. 3.Postanowienie o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie zawiera wyjaśnienie zarzutów stawianych przedsiębiorcy. Na postanowienie służy zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. , Po pierwsze, Komisja powinna mieć prawo, ale nie obowiązek wszczęcia postępowania. W szczególności skarga jednego podmiotu - osoby fizycznej, (która nie wykluczone, że może działać np. z ramienia konkurencji chcącej zaszkodzić przedsiębiorcy) nie może oznaczać per se obowiązku wszczęcia postępowania. Zakres kognicji Komisji powinien ograniczać się do poważnych przypadków - czyli naruszeń przepisów kluczowych wymienionych w Art. 99 Rozporządzenia. Wszczynanie postępowań w sprawach mniejszej wagi prowadzić będzie do paraliżu działalności przedsiębiorców i zaburzenia proporcjonalności środków nadzoru do wagi obowiązków przedsiębiorców. Po drugie, wszczęcie postępowania powinno nastąpić dopiero wówczas, gdy istnieją ku temu rzeczywiste przesłanki. Postanowienie o wszczęciu powinno tym samym mieć uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych wszczęcia postępowania. Postanowienie powinno być zaskarżalne, prowadzanie postępowania jest bowiem dużą uciążliwością dla przedsiębiorcy a już na wstępie może się okazać, że zostało wszczęte bezzasadnie.  Po trzecie, czym uzasadniony jest tak szeroki krąg podmiotów, na których wniosek musi zostać wszczęte postępowanie przez Komisję? Nie wszystkie są podmiotami powołanymi do ochrony praw, z drugiej strony, dlaczego np. Minister ds. kultury, ale już nie minister sprawiedliwości, technologii? |
|  | Art. 49 | Fundacja FinTech Poland | Zgodnie z aktualnym brzmieniem art. 49 ust. 1 pkt 1 Projektu Ustawy, komisja wszczyna postępowanie m.in. z urzędu. W tym  miejscu należy wyraźnie podkreślić, że w projektowanej ustawie nie zostały wskazane jakiekolwiek przesłanki, czy też kryteria do wszczęcia postępowania z urzędu. Wydaje się, że aktualne brzmienie przedmiotowego przepisu prowadzi do wniosku, iż komisja jest uprawniona do wszczęcia postępowania bez uzasadnionej, ale i konkretnej przyczyny.  W celu ograniczenia uznaniowości organu kontrolnego warto rozważyć doprecyzowanie sytuacji, w których wszczęcie postępowania kontrolnego będzie szczególnie uzasadnione. Mogą to być np. sygnały o poważnych zagrożeniach dla bezpieczeństwa lub prywatności obywateli, skargi złożone przez wiele podmiotów lub wyniki wstępnych analiz wskazujące na naruszanie przepisów. Obecny przepis nosi ryzyko uznaniowości i paraliżu podmiotu kontrolowanego |
|  | Art. 49 pkt 2 | PIIT | Rekomendacja: usunięcie pkt 2) albo co najmniej do zmiany:  Komisja może wszcząć postępowanie (…)  2) na wniosek podmiotu, o którym mowa w art. 7 ust.2 i 3 ustawy, jeśli w toku prowadzonych przez ten podmiot czynności urzędowych poweźmie on wiedzę lub uzasadnione podejrzenie o naruszeniu przepisów Rozporządzenia.    3.Postanowienie o wszczęciu postępowania, o którym mowa w ust. 1, wymaga uzasadnienia. Uzasadnienie zawiera wyjaśnienie zarzutów stawianych przedsiębiorcy. Na postanowienie służy zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.    Po pierwsze, Komisja powinna mieć prawo, ale nie obowiązek wszczęcia postępowania. W szczególności skarga jednego podmiotu - osoby fizycznej, nie może oznaczać per se obowiązku wszczęcia postępowania. Zakres kognicji Komisji powinien ograniczać się do poważnych przypadków - czyli naruszeń przepisów kluczowych wymienionych w art. 99 Rozporządzenia. Wszczynanie postępowań w sprawach mniejszej wagi prowadzić będzie do paraliżu działalności przedsiębiorców i zaburzenia proporcjonalności środków nadzoru do wagi obowiązków przedsiębiorców.    Po drugie, wszczęcie postępowania powinno nastąpić dopiero wówczas, gdy istnieją ku temu rzeczywiste przesłanki. Postanowienie o wszczęciu powinno tym samym mieć uzasadnienie ze wskazaniem podstaw faktycznych wszczęcia postępowania. Postanowienie powinno być zaskarżalne, prowadzanie postępowania jest bowiem dużą uciążliwością dla przedsiębiorcy a już na wstępie może się okazać, że zostało wszczęte bezzasadnie.    Po trzecie,    Czym uzasadniony jest tak szeroki krąg podmiotów, na których wniosek musi zostać wszczęte postępowanie przez Komisję? Nie wszystkie są podmiotami powołanymi do ochrony praw, z drugiej strony, dlaczego np. Minister ds. Kultury, ale już nie minister sprawiedliwości, technologii? |
|  | art. 49 ust. 2 | KIGEiT | Rekomendacja: Wnosimy o wykreślenie  Nie jest uzasadnione, aby każda skarga powodowała wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów. Zgodnie z art. 49 ust. 2 Komisja będzie mogła wszczynać postępowania z urzędu. Na podstawie wpływających skarg, w przypadku stwierdzenia jej zasadności, będzie mogła takie postępowanie wszcząć, ale bez ryzyka sparaliżowania funkcjonowania działalności Komisji. |
|  | art. 49 ust. 2 i 3 | GRAI | Zbyt szerokie uprawnienie do dostępu do treści stanowiących z jednej strony tajemnicę adwokacką lub radcowską, a z drugiej strony stanowiących prawo podmiotu kontrolowanego do uzyskania ochrony prawnej. Ponadto kolejny ustęp wskazujący na uprawnienie do przekazania dokumentu zawierającego treść objętą tajemnicą tylko na podstawie przeświadczenia kontrolującego o powstaniu wątpliwości stworzy pole do nadużyć i niekontrolowanego używania tego uprawnienia.  Postuluje się usunięcie ust. 2 i 3 w całości. |
|  | Art. 49 ust. 2 pkt. 3 | PIIT | Proponujemy usunąć, aby nie zaistniał skutek, że każda skarga obliguje Komisję do wszczęcia postępowania administracyjnego.    Duża ilość skarg może spowodować blokadę działalności Komisji. Nie jest ponadto uzasadnione, aby każda skarga powodowała wszczęcie postępowania w sprawie naruszenia przepisów. Zgodnie z art. 49 ust. 2 Komisja będzie mogła wszczynać postępowania z urzędu. Na podstawie wpływających skarg, w przypadku stwierdzenia jej zasadności, będzie mogła takie postępowanie wszcząć, ale bez ryzyka sparaliżowania funkcjonowania działalności Komisji. |
|  | Art.50 | Osoba fizyczna | W art. 50 projektu nie wskazano, jakie środki prawne przysługują skarżącemu, zwłaszcza w zakresie otrzymania informacji o wyniku postępowania. Nie odwołano się również do kwestii ochrony tożsamości skarżącego, w myśl dyrektywy (UE) 2019/1937. Należy wskazać gwarancje procesowe i środki ochrony skarżącego. |
|  | Art.50 | ICC Poland | Projekt przewiduje w art. 50 ust. 2 pkt 1, że skarga, o której mowa w art. 85 rozporządzenia 2024/1689, na naruszenie przepisów tego rozporządzenia, powinna zawierać m.in. „nazwę, adres siedziby, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu dostawcy systemu sztucznej inteligencji” [podkreślenie własne]. Tymczasem zakres przedmiotowy skargi nie jest ograniczony do naruszeń dokonanych przez dostawców systemów sztucznej inteligencji, lecz może ona dotyczyć wszelkich naruszeń rozporządzenia 2024/1689, a więc wszystkich operatorów, na których rozporządzenie 2024/1689 nakłada określone obowiązki (dostawców, producentów produktów, podmiot stosujący, upoważnionego przedstawiciela, importera lub dystrybutora). W konsekwencji proponuje się zmianę w art. 50 ust. 2 pkt 1 Projektu słowa „dostawcy” na „operatora”. |
|  | Art. 50 – 55. | PWPW | dot. post  ępowania  skargowego/naruszeniowego)  Prosimy o wskazanie czy do art. 50 i nast. będą miały  zastosowanie przepisy Kodeksu postępowania  administracyjnego  , czy może to będzie procedura odrębna i  wyłączna. |
|  | Art.50 | PIRP | sformułowanie „jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej” należałoby doprecyzować przez dodanie po nim, po przecinku, sformułowania „o której mowa w art. 33[1] k.c.” |
|  | Art. 50 | Fundacja FinTech Poland | Należy dodać obowiązek podania danych osoby lub podmiotu zgłaszającego skargę. Bez takiego wymogu istnieje ogromne ryzyko walki z konkurencją poprzez wnoszenie oskarżeń, które na długi czas blokują prace podmiotu konkurencyjnego |
|  | art. 50 ust. 2 pkt 1 | GRAI | Uwaga redakcyjna - połączono adres z siedzibą.  Słowa „adres siedziby” zastępuje się słowami „siedzibę, adres”. |
|  | art. 50 ust. 2 pkt 3 | GRAI | Zbędne wydaje się wskazanie w przepisie: „w tym, w stosownych przypadkach, informacje zebrane z własnej inicjatywy”.  Skreśla się słowa: „w tym, w stosownych przypadkach, informacje zebrane z własnej inicjatywy”. |
|  | Art. 50 ust. 2 pkt 3 | Związek Banków Polskich | Art. 50. 1. Osoba fizyczna, osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej może złożyć do Komisji skargę, o której mowa w art. 85 rozporządzenia 2024/1689, na naruszenie przepisów tego rozporządzenia.  2. Skarga, o której mowa w ust. 1, zawiera:  1) nazwę, adres siedziby, adres poczty elektronicznej lub numer telefonu dostawcy systemu sztucznej inteligencji;  2) opis istotnych faktów oraz powody, dla których skarżący uważa, że dostawca systemu sztucznej inteligencji naruszył przepisy rozporządzenia 2024/1689;  3) inne informacje uznane przez skarżącego za istotne dla sprawy *~~w tym, w stosownych przypadkach, informacje zebrane z własnej inicjatywy.~~*  Art. 50 ust. 1 pkt 3) Należy wykreślić sformułowanie „w stosownych przypadkach, informacje zebrane z własnej inicjatywy”, gdyż jest to nadmiarowe i nic nowego nie wnosi, skoro mamy już sformułowanie „inne informacje”. Informacje powinny być zabrane tylko w zgodzie z przepisami prawa w danej konkretnej sprawie. |
|  | art. 50 ust. 2 –4 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Zbędne jest odwołanie w tych przepisach – „skarga o której mowa w ust. 1” zamiast po prostu ,,skarga”.  W ust. 2,3 i 4 po słowie „skarga” skreśla się „o której mowa w ust.1”. |
|  | Art. 50 ust. 3. | PWPW | Skargę, o której mowa w ust. 1, składa  się Komisji w postaci elektronicznej,  a w przypadku braku możliwości jej  złożenia w postaci elektronicznej przy  użyciu innych dostępnych środków  komunikacji.  Przepis jest zbyt ogólny i wadliwy.  Skargę można złożyć:  - w postaci elektronicznej, - czyli albo za pomocą środków  komunikacji elektronicznej (np. mailem) albo na nośniku  danych (co powinno być możliwe) gdzie należy przekazać –  na biuro podawcze, czy przy użyciu poczty rejestrowanej lub  bez rejestrowania np. płytą, innym nośnikiem danych itp.  - a w przypadku braku możliwości jej złożenia w postaci  elektronicznej przy użyciu innych dostępnych środków  7  komunikacji. Czy to oznacza że możliwe jest złożenie np. na  papierze ?  Należy wskazać kanały komunikacji np. ePUAP, adres do  doręczeń elektronicznych, dedykowany portal itp.  Czy wniesienie skargi uruchamia od razu postępowanie o  naruszenie względem dostawcy AI act czy też jest to  postępowanie typowo skargowe. Przepisy ww. obecnym  kształcie nie wyjaśniają ww. zagadnienia. |
|  | Art. 50 ust. 4  Uwagi Ogólne | SAiW Copyright Polska | Art. 50 ust. 4 projektu należy uznać zwrócenie się do Ministra Kultury z propozycją udziału w rozpatrywaniu skarg dotyczących kwestii odnoszących się do prawa autorskiego i praw pokrewnych za obligatoryjne dla Komisji, a nie fakultatywne. Dodatkowo z uwagi na potencjalnie duże skomplikowanie stanów faktycznych, wydaje się, że w art. 51 ust. 3 powinna istnieć możliwość wydłużenia czasu postępowania w danej sprawie, w uzasadnionych jej zawiłością przypadkach, ponad standardowy czas do 12 miesięcy. Podobna kompetencja Komisji jak ta przewidziana w art. 61 ust. 5 projektu w wypadku postępowań w ramach zgłaszanych incydentów, to jest kompetencja Komisji do żądania dodatkowych danych i informacji, powinna istnieć w sprawach wydawania przez Komisję interpretacji indywidualnych i generalnych.    W razie braku przedstawiciela władz publicznych odpowiedzialnego za ochronę praw autorskich uprawnionego w mocniejszy niż obecnie sposób może zachodzić ryzyko wydawania przez Komisję interpretacji naruszających lub w niedostatecznym stopniu uwzględniających te prawa. Ryzyko to jest tym większe, że zgodnie z art. 14 ust. 5 projektu można odstąpić od uzasadnienia prawnego, jeżeli stanowisko wnioskodawcy jest prawidłowe w pełnym zakresie, a zgodnie z art. 15 projektu ustawy Komisja z urzędu lub na wniosek może dokonywać interpretacji generalnych w zakresie przepisów rozporządzenia 2024/1689 oraz ustawy. Tak szeroko nakreślone kompetencje Komisji wymagają wprowadzenia w jej działanie postulowanych zmian.  Społeczna Rada do spraw Sztucznej Inteligencji, dalej: Rada, powinna być tworzona przy współudziale podmiotów autorskouprawnionych, to jest powinna mieć możliwość posiadania w swym składzie określanym przez art. 28 projektu, kandydatów rekomendowanych nie tylko przez izby gospodarcze reprezentujące przedsiębiorców wykonujących działalność gospodarczą w zakresie sztucznej inteligencji, gospodarki elektronicznej, komunikacji, mediów, wytwarzania sprzętu informatycznego, oprogramowania lub świadczenia usług informatycznych (art. 28 ust. 3 pkt 4), ale też przez izby gospodarcze reprezentujące producentów treści chronionych prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Podobnie nie tylko przez fundacje i stowarzyszenia wpisane do Krajowego Rejestru Sądowego, których celem statutowym jest działalność na rzecz rozwoju sztucznej inteligencji (art. 28 ust. 3 pkt 7), ale także przez stowarzyszenia, których celem statutowym jest ochrona praw autorskich i praw pokrewnych lub zbiorowe zarządzanie prawami autorskimi i prawami pokrewnymi. Skład osobowy Rady powinien wyważać reprezentowane w niej grupy interesów i zapewniać transparentność w zakresie ewentualnego konfliktu interesu, czego obecna regulacja w żaden sposób nie czyni. Za wzór w tym zakresie mogą posłużyć regulacje dotyczące wyłaniania składu osobowego Komisji Prawa Autorskiego, zawarte w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych, zapewniające większą równowagę interesów niż projekt w obecnym jego brzmieniu. Kompetencje członka Rady (art. 28 ust. 4 pkt 1) powinny obejmować także wiedzę w zakresie ochrony praw własności intelektualnej, w tym praw autorskich i praw pokrewnych.    Dodatkowo zwracamy uwagę, że zakres wyłączenia przez projekt stosowania projektowanej ustawy do podstawowych badań naukowych, o których mowa w art. 4 ust. 2 pkt. 1 Prawa o szkolnictwie wyższym może budzić pewne wątpliwości. Intencją Aktu o sztucznej inteligencji było wyłączenie działań niekomercyjnych, a polska definicja ustawowa „podstawowych badań naukowych” (rozumianych jako: prace empiryczne lub teoretyczne mające przede wszystkim na celu zdobywanie nowej wiedzy o podstawach zjawisk i obserwowalnych faktów bez nastawienia na bezpośrednie zastosowanie komercyjne) nie wyklucza celów pośrednio komercyjnych. Wymaga to dalszego namysłu projektodawcy co do zgodności tej regulacji z Aktem o sztucznej inteligencji i z intencją motywu 109 tej regulacji.    Sektor kreatywny słowa i książki oferuje społeczeństwu bardzo cenny, unikalny zbiór, jeżeli chodzi o treści potrzebne do trenowania sztucznej inteligencji. Intencją uprawnionych prawnoautorsko do tych treści nie jest hamowanie rozwoju sztucznej inteligencji i systemów nadzoru nad nią, lecz zapewnienie przez władze publiczne słyszalności w tym procesie głosu twórców i producentów treści kreatywnych, a w konsekwencji poszanowania ich słusznych praw i interesów.    Wyrażamy tym samym nadzieję, że głos polskiego środowiska twórczego i wydawniczego znajdzie zrozumienie i poparcie Ministerstwa jako projektodawcy. |
|  | Art. 50 ust. 4 | Osoba fizyczna jk | Czy zapis ust. 4 oznacza, że Komisja nigdy nie będzie prowadzić kontroli w organach, o których mowa w art. 6 ust. 3 projektu ustawy? |
|  | Art. 51 ust. 1 | Osoba fizyczna | Art. 51 ogranicza pojęcie strony postępowania tylko do osoby, wobec której zostało wszczęte postępowanie, podczas gdy art. 28 k.p.a. definiuje stronę jako każdego, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie. To oznacza, że art. 51 projektu ustawy pomija osoby, które mogą mieć interes prawny lub obowiązek w postępowaniu,  ale nie są bezpośrednio objęte postępowaniem. Tym samym przepis nie zapewnia ochrony prawnej osobom, które chcą aktywnie uczestniczyć w postępowaniu. Art. 51 projektu jest zbyt wąsko sformułowany, co może prowadzić do wykluczenia osób, które powinny być uznane za strony postępowania. Natomiast art. 28 k.pa. zapewnia szerszą  definicję strony, która obejmuje wszystkie osoby, których interes prawny lub obowiązek jest dotknięty postępowaniem.  W związku z tym, art. 51 projektu ustawy powinien zostać zmieniony, aby uwzględnić szerszą definicję strony postępowania, zgodną z art. 28 k.p.a., bowiem z zakresu regulacji nie wynika, aby takie ograniczenie miało uzasadnienie prawne i faktyczne. Ewentualnie można zawęzić definicję strony na potrzeby ustawy przez wskazanie, że stroną jest dostawca lub operator systemu sztucznej inteligencji. W takim ujęciu zakres podmiotowy jest zawężony, a dookreślenie jest uzasadnione  przedmiotem regulacji. |
|  | Art. 52 ust. 1 | Osoba fizyczna | Wyłączenie okresu postępowania dowodowego z terminów prowadzenia postępowania administracyjnego, wynikającego z art. 35 k.p.a. budzi istotne wątpliwości co do naruszenia zasady szybkości postępowania administracyjnego. Jeśli skonfrontujemy ten przepis – art. 52 ust. 1 projektu ustawy z art. 51 ust. 3, w którym mowa o maksymalnym,  12-sto miesięcznym terminie postępowania, to może potencjalnie dojść do sytuacji, w którym postępowanie dowodowe przekroczy nie tylko termin wskazany w k.p.a, ale określony również w art. 51 ust. 3. projektu ustawy. Warto bowiem zauważyć, że o ile prowadzenie czynności dowodowych wydłuży bieg terminu prowadzenia postępowania  na gruncie k.p.a, to zastosowanie normy z art 52 ust 1 nie odwołuje się do terminu wynikającego z art 51 ust. 3, nie skutkuje wydłużeniem.  Ponadto wydłużenie postępowania dowodowego w nieskończoności, a takie ryzyko potencjalnie istnieje, narusza nie tylko zasadę szybkości postępowania, ale także narusza istotne interesy stron, pozostające w niepewności co do swej sytuacji prawnej oraz zasadę pogłębiania zaufania obywateli do organów państwa.  Należy gruntownie przemyśleć reguły dotyczące biegu terminów w postępowaniu przed Komisją, pamiętając jednocześnie, że w k.p.a przewidziano możliwość wydłużenia tych terminów. Doktryna i orzecznictwo negatywnie ocenia wydłużanie postępowania  administracyjnego ponad miarę, ponad istotnie występujące potrzeby procesowe, co prowadzi do przewlekłości postępowania administracyjnego lub wprost do bezczynności. Poglądy te powinny być istotnym ostrzeżeniem przed wprowadzaniem tego typu rozwiązań do nowego aktu prawnego. |
|  | Art. 51 ust. 2 | Związek Banków Polskich | Komisja wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania oraz zawiadamia o tym strony postępowania *w ciągu 1 miesiąca od wpływu skargi.*  W ust. 3 art. 51 wskazano maksymalny czas trwania postępowania w wyniku wniesionej skargi odwołując się do daty wydania postanowienia o wszczęciu postępowania. Natomiast brak doprecyzowania terminu do wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu postępowania skutkuje i tak brakiem określenia czasu trwania postępowania. Wystarczy bowiem, że nie zostanie wydane postanowienie o wszczęciu postępowania, a może ono trwać nieograniczenie długo. To kłóci się z generalnymi zasadami pewności prawa i szybkości postępowania |
|  | art. 51 ust.3 | CHAMBER | Szczególnie rażące jest odmienne uregulowanie terminów na postępowanie - tam, gdzie KPA przewiduje maksymalnie 2 miesiące, projekt ustawy przewiduje w art. 51 ust. 3 aż 12 miesięcy! Tak długie prowadzenie postępowania nie znajduje żadnego uzasadnienia. Postulujemy powrót do zasad określonych w art. 35 KPA oraz skreślenie także nieuzasadnionego przepisu art. 52 ust. 2, skutkującego jeszcze większym wydłużeniem postępowania. Mając na uwadze charakter przedmiotu regulacji, tzn. dynamicznie rozwijającą się technologię, postępowania muszą być prowadzone szybko i sprawnie, czyli wskazane jest tu raczej dodatkowe skrócenie terminów, a nie ich tak rażące wydłużanie. |
|  | art. 51 ust.3 | GRAI | Zdecydowanie za długi termin na prowadzenie postępowania. Doprowadzić to może do nieuzasadnionego nadmiernego obciążenia podmiotu badanego oraz wydłuży czas oczekiwania na werdykt składającego skargę. Takie postępowanie powinno się zakończyć w ciągu 1 miesiąca, z możliwością przedłużenia w szczególnych przypadkach do 3 miesięcy.  Postuluje się ustanowienie terminu nie dłuższego niż 1 miesiąc, z możliwością przedłużenia w szczególnych przypadkach do 3 miesięcy na podstawie pisemnego uzasadnienia. |
|  | art. 51 ust.3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy zastosowanie terminów dla prowadzenia postępowania z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów - *Postępowanie wyjaśniające nie powinno trwać dłużej niż 4 miesiące, a w sprawach szczególnie skomplikowanych - nie dłużej niż 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.* |
|  | art. 51 ust.3 | KIGEiT | Postępowanie nie może trwać dłużej niż 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wszczęciu postępowania.  Tak długi okres trwania postępowania stanowi duże obciążenie i niepewność dla przedsiębiorcy, szczególnie w tak szybko zmieniającym się obszarze nowych technologii. Rekomendowane jest skrócenie terminu - analogicznie jak w postępowaniach na gruncie UOKiK |
|  | art. 51 ust.3 | PIIT | Tak długi okres trwania postępowania stanowi duże obciążenie i niepewność dla przedsiębiorcy, szczególnie w tak szybko zmieniającym się obszarze nowych technologii. Rekomendowane jest skrócenie terminu - analogicznie jak w postępowaniach na gruncie uokk. |
|  | Art. 51 ust. 3 | Związek Banków Polskich | Postępowanie nie może trwać dłużej niż ~~12 miesięcy~~ *3 miesiące* od dnia wydania postanowienia o wszczęciu postępowania.  Prowadzenie uciążliwego postępowania w takim wymiarze czasu może doprowadzić do paraliżu firmy oraz całkowitego zastopowania rozwoju, wykorzystania systemów AI |
|  | Art. 51 ust. 3 | Fundacja FinTech Poland | Okres 12 miesięcy wydaje się nadmiernie długim czasem trwania postępowania, szczególnie jeśli zaangażowana jest tylko Komisja i nie doszło do procesu sądowego. Czas jest bardzo ważny w przypadku rozwiązań sztucznej inteligencji i w 12 miesięcy może dojść do wprowadzenia zupełnie nowej technologii. Badania rozpoczęte dziś, za 12 miesięcy mogą być przestarzałe. Blokada prac nad systemem AI na 12 miesięcy w wyniku anonimowej skargi będzie wspaniałym narzędziem do  nieetycznej walki z konkurencją.  Zgodnie z ust. 1 stroną postępowania jest każdy, wobec kogo zostało wszczęte postępowanie. Nie jest to naszym zdaniem jasne czy skarżący jest stroną. Nie tylko podmiot wobec którego postępowanie się toczy ma interes w rozstrzygnięciu. Otwarte pozostaje pytanie czy jest to w takim razie przepis szczególny względem Kodeksu postępowania administracyjnego oraz art. 28 zgodnie z którym stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek.  Brak jest sprecyzowania terminu do wydania przedmiotowego postanowienia o wszczęciu postępowania, co skutkuje i tak brakiem określenia czasu trwania postępowania. Wystarczy bowiem, że nie zostanie wydane postanowienie o wszczęciu postępowania, a może ono trwać nieograniczenie długo. To kłóci się z generalnymi zasadami pewności prawa i szybkości postępowania.  Postulowane brzmienie przepisu:  Komisja wydaje postanowienie o wszczęciu postępowania oraz zawiadamia o tym strony postępowania w ciągu 1 miesiąca od wpływu skargi. |
|  | Art. 51 ust. 3 | Osoba fizyczna jk | Czas 12 miesięcy trwania postępowania może okazać się zbyt długi dla osoby, która doznała szkody, wręcz krzywdy, w wyniku działania system sztucznej inteligencji.  Co się stanie, jeżeli Komisja nie będzie w stanie zakończyć postępowania w terminie do 12 miesięcy od dnia wydania postanowienia o wszczęciu postępowania? Wystarczy sprawdzić, ile trwają postępowania w sprawach  dotyczących ochrony danych osobowych. |
|  | art. 52 ust. 2 | PIIT | Rekomendacja: do wykreślenia    Rekomendowane wykreślenie zapisu. Na czym innym w praktyce polega postępowanie jak nie na postępowaniu dowodowym. |
|  | art. 52 ust. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż niezrozumiała jest intencja tego przepisu, tzn. w toku postępowania także analizuje się określone dowody, zatem ten czas prowadzenia postępowania dowodowego zawiera się w czasie prowadzenia postępowania. Wnosimy do wyjaśnienie intencji przepisu. |
|  | art. 52 ust. 2 | KIGEiT | Rekomendacja: do wykreślenia  Rekomendowane wykreślenie zapisu. Na czym innym w praktyce polega postępowanie jak nie na postępowaniu dowodowym. |
|  | art. 52 ust. 3 |  | Członkowie Komisji powinni władać językiem angielskim na tyle dobrze, aby móc samodzielnie rozumieć dokumenty. Ogromna większość danych w branży technologicznej jest w języku angielskim, a także systemy AI najczęściej nie mają wersji polskiej. Bez znajomości języka angielskiego naprawdę trudno obecnie poruszać się w nowych technologiach.  Z uwagi na konieczność zapewnienia profesjonalnego tłumaczenia, zasadne wydaje się wprowadzenie wymogu tłumaczenia dokumentacji przedłożonej przez stronę na język polski, poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.  Przed słowem „tłumaczenie” dodaje się ,,poświadczone przez tłumacza przysięgłego”. |
|  | art. 52 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Podnosimy, iż takie postanowienie jest anachroniczne i stawia Komisję z definicji w pozycji organu nie będącego w stanie rozumieć i spełniać standardów rynkowych.  Zdecydowana większość dokumentacji związana z systemami sztucznej inteligencji jest sporządzona w języku angielskim - albo z tego powodu, że są to systemu kupowane (na licencji) a angielski jest standardowym językiem używanym na rynku AI, albo z tego powodu, że podmioty podlegające pod Rozporządzenie 2024/1689 same używają tego języka (czy to z powodu przynależności do międzynarodowych grup kapitałowych, czy tak prozaicznego faktu jak zatrudnianie obcokrajowców).  Jeżeli Komisja ma być organem kompetentnym i nowoczesnym, wszyscy jego pracownicy powinni posługiwać się językiem angielskim. Brak tej kompetencji sprawi, że Polska będzie postrzegana jako zacofany i nieprzyjazny dla rozwoju firm AI rynek.  Należy wskazać, że akceptowanie innych języków niż własny język narodowy nie jest niczym niezwykłym na tych rynkach, które aspirują do bycia europejskimi centrami biznesowymi. Luksemburski CSSF (odpowiednik KNF) w postępowaniach przed sobą akceptuje języki luksemburski, francuski, niemiecki i angielski, co wynika wprost z luksemburskiej Ustawy o sektorze finansowym z 1993 roku.  Podnosimy, iż jakiekolwiek tłumaczenia nie powinny wiązać się z wymogiem, że są to tłumaczenia przysięgłe (czego organy administracji żądają, by tłumaczenie - które jest kopią - miało walor oryginału).  Byłby to dodatkowy formalizm i zbędna papierologia, nie wspominając o kosztach. Wystarczające powinno być oświadczenie kontrolowanego, że przedkłada on tłumaczenie swoich dokumentów.  Wskazujemy także, iż prawo do żądania tłumaczenia nie powinno dotyczyć danych źródłowych. Powinno zostać to wskazane wprost, by organ nie uznał, że dane źródłowe również są częścią „dokumentacji".  W konsekwencji, postulujemy zmianę treści art. 52 ust. 3 Projektu ustawy na następującą:  „3. *Komisja może żądać od strony przedstawienia tłumaczenia na język polski sporządzonej w języku obcym, innym niż język angielski, dokumentacji przedłożonej przez stronę. Tłumaczenie dokumentacji strona jest obowiązana wykonać na własny koszt. Tłumaczenie nie musi zostać sporządzone przez tłumacza przysięgłego. Prawo do żądania przedstawienia tłumaczenia nie dotyczy danych źródłowych*.” |
|  | Art. 52 ust. 3 | Związek Banków Polskich | ~~3. Komisja może żądać od strony przedstawienia tłumaczenia na język polski sporządzonej w języku obcym dokumentacji przedłożonej przez stronę. Tłumaczenie dokumentacji strona jest obowiązana wykonać na własny koszt.~~  Wymaganie tłumaczenia - w dzisiejszych czasach – będzie nadmiernym obciążeniem dla przedsiębiorców i za mało precyzyjnym – przy wytwarzaniu algorytmów korzysta się z pakietów/ bibliotek od różnych dostawców tj. np. SAS, Phyton, R, Microsoft. Zdarza się, że dokumentacja dot. poszczególnych bibliotek czy procedur jest wyłącznie w języku angielskim i odnosi się do wysoko specjalistycznego języka analizy matematycznej czy fizyki teoretycznej, którego tłumaczenie jest niemożliwe bez udziału twórcy danej biblioteki. Należy wykreślić ten punkt jako niemożliwy do spełnienia przez stronę. Należy założyć, że pracownicy Komisji są wysoko kompetentni i mają odpowiednie doświadczenie zawodowe oraz niezbędne kwalifikacje językowe. |
|  | Art. 52 ust. 3 | Fundacja FinTech Poland | Takie postanowienie jest anachroniczne i stawia KRiBSI z definicji w pozycji organu niespełniającego standardów rynkowych.  Zdecydowana większość dokumentacji związana z systemami sztucznej inteligencji jest sporządzona w języku angielskim - albo  z tego powodu, że są to systemu kupowane (na licencji) a angielski jest standardowym językiem używanym na rynku, AI, bo z  tego, że podmioty podlegające pod AI Act same używają tego języka (czy to z powodu przynależności do międzynarodowych  grup kapitałowych, czy tak prozaicznego faktu jak zatrudnianie obcokrajowców - angielski jest "lingua franca" porozumiewania  się w pracy). Dla utrzymania odpowiednich kompetencji, wszyscy pracownicy KRiBSI powinni posługiwać się językiem angielskim. Brak tej kompetencji sprawi, że Polska będzie postrzegana jako zacofany i nieprzyjazny dla rozwoju firm AI rynek.  Należy wskazać, że akceptowanie innych języków niż własny język narodowy nie jest niczym niezwykłym na tych rynkach, które aspirują do bycia europejskimi centrami biznesowymi. Luksemburski CSSF (odpowiednik KNF) w postępowaniach przed sobą akceptuje języki luksemburski, francuski, niemiecki i angielski, co wynika wprost z luksemburskiej Ustawy o sektorze finansowym z 1993 roku.  Dodatkowo, wymóg tłumaczeń przysięgłych byłby zbędnym formalizmem i zwiększałby koszty oraz biurokrację. Oświadczenie  kontrolowanego, że przedkłada on własne tłumaczenie dokumentów, powinno być wystarczające. Co więcej, prawo do żądania tłumaczeń nie powinno obejmować danych źródłowych – powinno to zostać jednoznacznie wskazane, aby uniknąć ryzyka  interpretacji, że dane źródłowe stanowią część „dokumentacji” podlegającej tłumaczeniu.  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 52 ust. 3. Komisja może żądać od strony przedstawienia tłumaczenia na język polski sporządzonej w języku obcym, innym  niż język angielski, dokumentacji przedłożonej przez stronę. Tłumaczenie dokumentacji strona jest obowiązana wykonać na  własny koszt. Tłumaczenie nie musi zostać sporządzone przez tłumacza przysięgłego. Prawo do żądania przedstawienia  tłumaczenia nie dotyczy danych źródłowych. |
|  | Art. 53 | ISSA Polska | Warto dodać punkt: ostrzeżenie, o którym mowa w pkt 1 podlegają publikacji na stronie Komisji. |
|  | Art. 53 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 53 ust. 3 Projektu  Wyznaczony w art. 53 ust. 3 Projektu 7-dniowy termin na przedstawienie informacji z wykonania rekomendacji, przekazanych w ostrzeżeniu, jest w naszej ocenie zbyt krótki, mając na uwadze uciążliwość, jaką budzi dla przedsiębiorcy wdrożenie zmian o tak szerokim zakresie. Wdrożenie zmian w oparciu o ostrzeżenie wymaga złożonej analizy na poziomie technicznym i prawnym, co w konsekwencji wpływa na stabilność obrotu przedsiębiorstwa. Zważywszy na specyfikę współpracy sektora` wierzytelności i doświadczenie pracy z dostawcami usług informatycznych dla tegoż, proponujemy termin nie krótszy niż 30 dni, który - przy założeniu jego dolnej granicy - nadal spowodowałoby znaczące wyzwanie dla administrujących systemem. |
|  | Art. 53 | Fundacja FinTech Poland | W zależności od rekomendacji termin 7-dniowy na jej wdrożenie może być niewystarczający. Zaproponowane brzmienie  przepisu sugeruje, jako w terminie 7 dni rekomendacja miała zostać wdrożona (cyt. „ informację z wykonania rekomendacji”). Z tego względu wydaje się zasadnym, by w ciągu 7 dni strona przedstawiała informację w przedmiocie rekomendacji, czyli albo o  jej wdrożeniu albo o działaniach podjętych w celu wdrożenia wraz ze wskazaniem terminu wdrożenia.  Postulowane brzmienie przepisu:  Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację w przedmiocie wykonania  rekomendacji, o których mowa w ust. 2, a jeżeli w tym terminie rekomendacja nie została przez Stronę wdrożona, wraz ze  wskazaniem terminu jej wdrożenia nie dłuższym niż 1 miesiąc. |
|  | Art. 53 ust.1 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Słowo ,,wydać” proponuje się zastąpić słowem ,,udzielić”. |
|  | Art. 53 ust.1 | PWPW | W przypadku uzasadnionego  podejrzenia, że działalność strony  narusza przepisy rozporządzenia  2024/1689, Przewodniczący Komisji w  toku postępowania może wydać  stronie ostrzeżenie.  2. W ostrzeżeniu Przewodniczący  Komisji może wskazać rekomendacje  dotyczące przywrócenia stanu  zgodnego z prawem.  3. Strona w terminie 7 dni od dnia  otrzymania ostrzeżenia przedstawia  Komisji informację z wykonania  rekomendacji, o których mowa w ust.  2.  Wnosimy o doprecyzowanie status  u  „ostrzeżenia  ”  – czy jest  to decyzja administracyjna, rodzaj czynności materialno  -  technicznej. Czy można się od niego odwołać  ? Z przepisów  art. 57 wynika, że odwołania do Sądu Okręgowego  przysługują tylko od decyzji a nie ostrzeżeń.  Należy rozważyć zaskarżenie ostrzeżeń  – gdyż takie  ostrzeżenie wpływa na działalność podmiotu i może on się  nie zgadzać z jego podstawami i zakresem.  Z uwagi na fakt, iż brak jest przepisów proceduralnych nie  wiadomo czy można go zaskarżyć do Sądu  Okręgowego  – ale  z uwagi na jego administracyjny charakter może on być  potraktowany jako akt lub czynności z art. 3 ustawy  - Prawa  o postępowaniu przed sądami administracyjnymi  – a to  spowoduje, że z jednej strony będą orzekać sądy  administracyjne a z drugiej  Sąd  Okręgowy. Wydaje się, że nie  taka była intencja projektodawcy. |
|  | Art. 53 ust.1 | PIIT | Art. 53. 1. W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że działalność strony narusza przepisy rozporządzenia 2024/1689, Przewodniczący Komisji w toku postępowania może wydać stronie ostrzeżenie.  2. W ostrzeżeniu Przewodniczący Komisji może wskazać rekomendacje dotyczące przywrócenia stanu zgodnego z prawem.  3. Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację z wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2.    Jaką formę ma mieć ostrzeżenie? Jednoosobowej czynności Przewodniczącego Komisji? Nie decyzji, nie uchwały? Wprowadza to duży chaos - kto jest w końcu organem Przewodniczący czy Komisja? Skoro mamy organ kolegialny złożony ze specjalistów różnych obszarów, dlaczego Przewodniczący ma decydować jednoosobowo? Jest to zupełnie niezrozumiała konstrukcja.  Poza tym, podobnie jak z zaleceniami pokontrolnymi, takie ostrzeżenie z rekomendacjami może powodować duże obciążenie przedsiębiorcy, zarówno organizacyjne jak i finansowe, nie może więc pozostawać bez uprawnień strony do jego zaskarżenia. Do kogo i w jakiej formie strona może złożyć odwołanie od zastrzeżenia. Należy bezwzględnie przewidzieć ścieżkę odwoławczą. Nie ma takiej ścieżki, choćby w art. 57 projektu ustawy. |
|  | Art. 53 ust.1 | e-Izba | Z aktualnego brzmienia tego przepisu nie wynika czy ostrzeżenie, wydawane przez Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji w toku postępowania jest wydawane wyłącznie na potrzeby tego postępowania czy stanowi ono formę trwałej decyzji administracyjnej.  Ewentualne ryzyko uznania ostrzeżenia, o którym mowa w analizowanym przepisie, jako decyzji administracyjnej o charakterze trwałym oceniamy - z perspektywy bezpieczeństwa prawnego przedsiębiorców – jednoznacznie negatywnie. W związku z powyższym, proponujemy aby ostrzeżenie Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji miało charakter tymczasowy, związany bezpośrednio z postępowaniem, w ramach którego zostało wydane. Proponujemy, aby była to konstrukcja prawna zbliżona do decyzji tymczasowej stosowanej w postępowaniu antymonopolowym (art. 89 ustawy z 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów).  W przypadku projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji ostrzeżenie miałoby na celu zapobiec skutkom działania przedsiębiorcy, względem którego istnieje podejrzenie, że narusza ono przepisy rozporządzenia 2024/1689 lub ustawy o systemach sztucznej inteligencji, jednak wyłącznie na potrzeby danego postępowania, do momentu wydania ostatecznej decyzji administracyjnej w sprawie. |
|  | Art. 53 ust. 1 i 3 | KIG | Proponujemy dodać w ust. 1 zdanie drugie  *Ostrzeżenie podaje się do publicznej wiadomości.*  Proponujemy dodać w ust. 3 zdanie drugie  *Na wniosek strony Przewodniczący Komisji podaje informację o wykonaniu rekomendacji*  *do publicznej wiadomości* |
|  | Art. 53 ust. 1 | KIGEiT | Art. 53. 1. W przypadku uzasadnionego podejrzenia, że działalność strony narusza przepisy rozporządzenia 2024/1689, Przewodniczący Komisji w toku postępowania może wydać stronie ostrzeżenie. 2. W ostrzeżeniu Przewodniczący Komisji może wskazać rekomendacje dotyczące przywrócenia stanu zgodnego z prawem. 3. Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację z wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2. , Jaką formę ma mieć ostrzeżenie? Jednoosobowej czynności Przewodniczącego Komisji? Nie decyzji, nie uchwały? Wprowadza to duży chaos - kto jest w końcu organem Przewodniczący czy Komisja? Skoro mamy organ kolegialny złożony ze specjalistów różnych obszarów, dlaczego Przewodniczący ma decydować jednoosobowo? Jest to zupełnie niezrozumiała konstrukcja. Poza tym, podobnie jak z zaleceniami pokontrolnymi, takie ostrzeżenie z rekomendacjami może powodować duże obciążenie przedsiębiorcy, zarówno organizacyjne jak i finansowe, nie może więc pozostawać bez uprawnień strony do jego zaskarżenia. Do kogo i w jakiej formie strona może złożyć odwołanie od zastrzeżenia. Należy bezwzględnie przewidzieć ścieżkę odwoławczą. Nie ma takiej ścieżki, choćby w Art. 57 projektu ustawy. |
|  | Art. 53 ust. 2 | KIGEiT | Rekomendacje: Należy wprowadzić zasadę zastosowania przez kontrolowanego wybranych środków (a nie każdych wskazanych przez Komisję), które nie powodują nadmiernych i nieuzasadnionych obciążeń. Ustalanie środków niezbędnych do wprowadzenia powinno odbywać się w pierwszej kolejności w drodze porozumienia z podmiotem kontrolowanym. , Ten przepis dotyczy podejrzenia naruszenia przepisów, więc nie powinien nakładać na kontrolowanego nadmiernych obciążeń skutkujących poważnymi konsekwencjami (w tym ekonomicznymi), które mogą być niewspółmierne do zagrożenia. |
|  | Art. 53 ust. 2 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | I znowu nie sposób się zgodzić z regulacją, wedle której podmiot kontrolowany zobowiązany jest na żądanie organu kontrolującego wykonać tłumaczenie dokumentacji na język polski na własny koszt (art. 53 ust. 2 zd. 2 projektu ustawy o Al). Skoro to organ kontroli państwowej potrzebuje zapoznać się z dokumentem obcojęzycznym, przeto winien tego rodzaju dokument przetłumaczyć we własnym zakresie, a skoro „wyręcza się” w tym zakresie podmiotem poddanym kontroli to powinien ponieść koszty tłumaczenia dokumentów, względnie pokryć je podmiotowi kontrolowanemu, który poniósł koszty z tego tytułu celem zadośćuczynienia żądaniu organu kontrolującego. Rozwiązanie zaproponowane w art. 53 ust. 2 zd. 2 projektu ustawy o AI nie jest możliwe do pogodzenia ani z konstytucyjną zasadą demokratycznego państwa prawnego, ani też tym bardziej z konstytucyjną zasadą sprawiedliwości społecznej [art. 2 w zw. z art. 8 Konstytucji RP]. |
|  | Art. 53 ust. 2 | PIIT | Ten przepis dotyczy podejrzenia naruszenia przepisów, więc nie powinien nakładać na kontrolowanego nadmiernych obciążeń skutkujących poważnymi konsekwencjami (w tym ekonomicznymi), które mogą być niewspółmierne do zagrożenia.  Wprowadzenie zasady zastosowania przez kontrolowanego wybranych środków (a nie każdych wskazanych przez Komisję), które nie powodują nadmiernych i nieuzasadnionych obciążeń. Przewidziana procedura jest niejasna.    ten przepis dotyczy podejrzenia naruszenia przepisów, więc nie powinien nakładać na kontrolowanego nadmiernych obciążeń skutkujących poważnymi konsekwencjami (w tym ekonomicznymi), które mogą być niewspółmierne do zagrożenia. |
|  | Art. 52 ust.3 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Proponujemy zatem art. 52 ust. 3 zd. 2 ustawy o AI nadać nowe brzmienie „Tłumaczenie dokumentacji strona wykonuje na koszt organu kontrolującego.”. |
|  | Art. 53 ust.3 | GRAI | Termin 7 dni na wykonanie rekomendacji może często nie być realny ze względów technicznych. Ten punkt powinien dawać możliwość nie tylko przedstawienia wyników, a także samych czynności, których wynik będzie możliwy do oceny w terminie dłuższym niż 7 dni.  Postuluje się, aby informacja nie zawierała jedyne danych o wykonaniu rekomendacji, ale także o czynnościach podjętych w tym celu które jednak z przyczyn technicznych, organizacyjnych, czy finansowych, mogą zakończyć się w terminie dłuższym niż proponowane 7 dni.  Alternatywnie:  Proponowane jest wskazanie, iż strona w ciągu 7 dni przesyła informację na temat sposobu realizacji rekomendacji tj. albo potwierdzenie wdrożenia lub informację na temat działań jakie zamierza podjąć i terminu ich realizacji. |
|  | Art. 53 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż w praktyce - w zależności od rodzaju rekomendacji - termin 7 dni może okazać się zbyt krótki. Rekomendujemy wydłużenie terminu do co najmniej 14 dni, aby wskazać, jakie działania podmiot planuje wdrożyć w celu przywrócenia zgodności bądź od razu poinformuje o wdrożeniu pewnych działań. |
|  | Art. 53 ust. 3 | ZPAV | Przepis ten powołuje dotychczas nieznaną w polskim prawie cywilnym instytucję przedstawienia sądowi „poglądu istotnego dla  sprawy” przez organ administracji państwowej. Zaproponowana redakcja przepisu może insynuować, że takie wystąpienie organu (w tym przypadku komisji, o której mowa w art. 7 projektu) posiadać będzie istotny wpływ na późniejszą decyzję sądu, co z oczywistych względów byłoby niedopuszczalne. |
|  | Art. 53 ust. 3 | PZPPF | Projekt przewiduje w art. 53 uprawnienie Przewodniczącego Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji („Komisja”) do wydawania w toku postępowań ostrzeżeń w przypadku uzasadnionego podejrzenia, że działalność strony narusza Rozporządzenie 2024/1689. W ostrzeżeniu Przewodniczący Komisji może wskazać rekomendacje dotyczące przywrócenia stanu zgodnego z prawem, a strona w terminie 7 dni ma poinformować o wykonaniu tych rekomendacji.  Rozporządzenie 2024/1689 w art. 99 ust. 1 przewiduje, że państwa członkowskie mają ustanowić przepisy dotyczące m.in. innych środków egzekwowania prawa, które mogą również obejmować ostrzeżenia. Przepisy Rozporządzenia 2024/1689 nie precyzują zasad wydawania takich ostrzeżeń, doprecyzowanie w tym zakresie zostało pozostawione do decyzji Państw członkowskich. Samo uwzględnienie instytucji ostrzeżeń należy ocenić pozytywnie szczególnie biorąc pod uwagę nową i trudną specyfikę systemów sztucznej inteligencji oraz ciągły rozwój tego typu technologii. W projekcie instytucja ostrzeżenia została również powiązana z uprawnieniem Komisji do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej jeżeli podmiot wykona rekomendacje zawarte w ww. ostrzeżeniu. Biorąc jednak pod uwagę cel takich ostrzeżeń oraz ich znaczenie w kontekście nakładania kar pieniężnych na przedsiębiorców zasadne jest wskazanie w ustawie dłuższego terminu dla przedsiębiorcy na wykonanie rekomendacji Komisji, w szczególności ze względu na okoliczność, że rekomendacje mogą dotyczyć różnych nieprawidłowości, w tym takich które mogą być trudne do wdrożenia w praktyce ze względów technologicznych i niemożliwe do wprowadzenia w tak krótkim terminie jak 7 dni.  W związku z powyższym Związek wypracował propozycję zmiany ww. przepisu:  *Art. 53 ust. 3. Strona w terminie wskazanym przez Przewodniczącego Komisji, nie krótszym niż 21 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację z wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2.* |
|  | Art. 53 ust. 3 | ITCORNER | W naszej ocenie 7-dniowy termin na przedstawienie informacji z wykonania rekomendacji, przekazanych w ostrzeżeniu, jest zbyt krótki, mając na uwadze to, jak wymagające technicznie może być wdrożenie zmian, których wymaga ostrzeżenie. Mając na uwadze nasze doświadczenie w realizacji komercyjnych projektów programistycznych, proponujemy termin nie krótszy niż 30 dni - spełnienie go będzie tak czy inaczej dużym wyzwaniem dla przeciętnej spółki programistycznej - szczególnie w przypadkach, gdy zastosowanie się do rekomendacji wymaga wprowadzenia naprawdę gruntownych zmian w systemie. |
|  | Art. 53 ust. 3 | Związek Banków Polskich | Strona w terminie 7 dni od dnia otrzymania ostrzeżenia przedstawia Komisji informację *w przedmiocie działań podjętych w celu* wykonania rekomendacji, o których mowa w ust. 2, *a jeżeli w tym terminie rekomendacja nie została przez Stronę wdrożona, wraz ze wskazaniem terminu jej wdrożenia nie dłuższym niż 1 miesiąc.*  W zależności od rekomendacji termin 7-dniowy na jej wdrożenie może być niewystarczający. Zaproponowane brzmienie przepisu sugeruje, że w terminie 7 dni rekomendacja miałaby zostać wdrożona (cyt. „*informację z wykonania rekomendacji*”). Z tego względu wydaje się zasadnym, by w ciągu 7 dni strona przedstawiała informację w przedmiocie działań podjętych w celu wykonania rekomendacji, czyli albo o jej wdrożeniu albo o działaniach podjętych w celu wdrożenia wraz ze wskazaniem terminu wdrożenia. |
|  | Art. 53 i 54 | KIGEiT | Zmiana zapisu: Dodanie możliwości negocjacji środków naprawczych: W Art. 54, ust. 2, warto dodać: "Przed wydaniem decyzji o nałożeniu środków naprawczych, Komisja umożliwia podmiotowi opracowanie własnych propozycji działań naprawczych, pod warunkiem, że działania te przyczynią się do eliminacji ryzyka. Komisja ma obowiązek uzgodnić propozycje z tym podmiotem, jeśli uzna je za adekwatne, zaakceptować ich wdrożenie jako alternatywę dla administracyjnych decyzji o karach."  Rozdział 4. Art. 53 i 54 (Ostrzeżenia i decyzje Komisji) sugerują działania nadzorcze, gdy AI stwarza ryzyko naruszenia przepisów. Proponuję, aby te zapisy były bardziej elastyczne w odniesieniu do innowacyjnych technologii. Taki mechanizm pozwoliłby firmom na samodzielne eliminowanie problemów i szybkie wprowadzanie korekt, a jednocześnie unikałoby się zbyt surowych, automatycznych kar, co mogłoby blokować rozwój AI. |
|  | Art. 54 | KIGEiT | Rekomendacja: Dodanie ust. 4 " W uzasadnionych przypadkach stron może wnieść o wydłużenie 7 dniowego terminu na przedstawienie Komisji informacji z wykonania rekomendacji, o której mowa w ust. 2"  Uzasadnienie: w uzasadnionych przypadkach np. chwilowej awarii systemów - strona powinna mieć możliwość wydłużenia terminu na przedstawienie Komisji informacji z wykonania rekomendacji.  Rekomendacja: Dodanie zasady, że działania mające na celu usunięcie skutków powinny uwzględniać słuszny interes kontrolowanego i umożliwić mu wybór środków minimalizujących obciążenia  Zastosowane środki powinny być współmierne do naruszenia. Przy nakładaniu środków i sankcji należy wziąć pod uwagę także skutki, które mogą negatywnie oddziaływać nie tylko na operatora, ale także podmioty trzecie, w tym konsumentów korzystających bezpośrednio lub pośrednio z usług lub produktów świadczonych za pomocą systemu sztucznej inteligencji i ocenę tych skutków w zestawieniu z naruszeniem. |
|  | Art. 54 | PIIT | Dodanie zasady, że działania mające na celu usunięcie skutków powinny uwzględniać słuszny interes kontrolowanego i umożliwić mu wybór środków minimalizujących.    Zastosowane środki powinny być współmierne do naruszenia. Przy nakładaniu środków i sankcji należy wziąć pod uwagę także skutki, które mogą negatywnie oddziaływać nie tylko na operatora, ale także podmioty trzecie, w tym konsumentów korzystających bezpośrednio lub pośrednio z usług lub produktów świadczonych za pomocą systemu sztucznej inteligencji.  Należy dodać zasadę, iż środki nakazujące usunięcie skutków powinny uwzględniać słuszny interes kontrolowanego i umożliwić mu wybór środków minimalizujących obciążenia, powinny być adekwatne i proporcjonalne.    Zastosowane środki powinny być współmierne do naruszenia. Przy nakładaniu środków i sankcji należy wziąć pod uwagę także skutki, które mogą negatywnie oddziaływać nie tylko na operatora, ale także podmioty trzecie, w tym konsumentów korzystających bezpośrednio lub pośrednio z usług lub produktów świadczonych za pomocą systemu sztucznej inteligencji i ocenę tych skutków w zestawieniu z naruszeniem. |
|  | Art. 54 ust. 1 | Związek Banków Polskich | W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że podmiot, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a-f rozporządzenia 2024/1689, narusza obowiązki wynikające z tego rozporządzenia 2024/1689, Komisja wydaje decyzję nakazującą zaprzestanie naruszeń.  Zmiana gramatyczna co do użytego przypadku dla słowa „zaprzestanie”: biernik w miejsce dopełniacza. |
|  | Art. 54 ust 1 | Fundacja FinTech Poland | Zmiana gramatyczna co do użytego przypadku dla słowa „zaprzestanie”: biernik w miejsce dopełniacza.  Postulowane brzmienie przepisu:  W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że podmiot, o których mowa w art. 2 ust. 1 lit. a-f rozporządzenia 2024/1689,narusza obowiązki wynikające z tego rozporządzenia 2024/1689, Komisja wydaje decyzję nakazującą zaprzestanie naruszeń. |
|  | Art. 54 ust. 2 | PZPPF | Art. 54 ust 2 przewiduje, że decyzja Komisji nakazująca zaprzestanie naruszeń Rozporządzenia 2024/1689 może zawierać środku nakazujące usunięcie skutków naruszenia obowiązków wynikających z Rozporządzenia 2024/1689. Zobowiązanie do usunięcia skutków naruszeń może być w praktyce nawet niemożliwe biorąc pod uwagę specyfikę systemów sztucznej inteligencji bądź dalece utrudnione. Zachowanie przepisu w takim brzmieniu może prowadzić do nieproporcjonalnych obciążeń dla przedsiębiorców wykraczających poza założenia i przepisy Rozporządzenia 2024/1689. Mając na uwadze powyższe zasadne jest odstąpienie od ww. przepisu w ustawie. |
|  |  |  |  |
|  | Art. 55 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 55. 1. W przypadku gdy Komisja ma wystarczające powody, aby uznać, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko, o którym mowa w Art. 79 rozporządzenia 2024/1689, wszczyna postępowanie z urzędu. 2. Jeśli toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w Art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689. 3. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, a w przypadkach wskazanych w ust.2 wspólnie z organem lub podmiotem, o którym mowa w ust.2, że system sztucznej inteligencji, o którym mowa w Art. 79 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689, nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689 lub, jeśli nie jest to możliwe, wycofanie tego systemu z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż 14 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji. Decyzji Komisji może zostać nadany o rygor natychmiastowej wykonalności, jeśli jest to niezbędne dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwo lub praw podstawowych.  W związku z tym, że Art. 55 ma powinien odpowiadać zapisom Art. 79 AI Act niepotrzebnie próbuje się napisać go innymi słowami zamiast przepisać 1:1 co powoduje niezgodności w zakresie pewnych elementów. Ad. ust.3 - nie może wynikać z jego brzmienia, jak jest w projekcie, że dotyczy on wszystkich systemów, w tym takich które nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa, praw podstawowych i które nie są objęte ustawodawstwem harmonizacynym - zdaje się, że taka jest idea Art. 79 ust.1. ust.4 zdaje się lepiej oddawać zamysł Art. 79 ust.1. AI Act, ale przy modyfikacji ust.3 jest zbędny. Co do terminu - AI Act mówi o terminie nie krótszym niż 15 dni roboczych (=21 dni kalendarzowych), który i tak jest krótki - w projekcie ustawy termin został znacząco skrócony do 14 dni kalendarzowych. Rygor natychmiastowej wykonalności - wprowadzenie rygoru może oznaczać nieodwracalne, daleko idące skutki biznesowe, wizerunkowe, finansowe, które mogą prowadzić do roszczeń odszkodowawczych ze strony przedsiębiorców. Termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji na wycofanie systemu z rynku lub użytku jest zdecydowanie za krótki. W szczególności biorąc pod uwagę planowaną jednoinstancyjność postępowania. Systemy są często złożone i jego dochowanie może być niemożliwe. Wdrożenie/zmiana w systemie wymaga implementacji, testów, w tym innych systemów. Zmiana ta może mieć wpływ na świadczenie usług (np. telekomunikacyjnych) milionom klientów i powinna być wprowadzana w taki sposób, aby nie wpływać negatywnie na ich świadczenie. Proponowany przez ustawodawcę termin tego nie umożliwia. |
|  | Art. 55 | PIIT | Art. 55. 1. W przypadku gdy Komisja ma wystarczające powody, aby uznać, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko, o którym mowa w art. 79 rozporządzenia 2024/1689, wszczyna postępowanie z urzędu.  2. Jeśli toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689.  3. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, a w przypadkach wskazanych w ust.2 wspólnie z organem lub podmiotem, o którym mowa w ust.2, że system sztucznej inteligencji, o którym mowa w art. 79 ust. 1 rozporządzenia 2024/1689, nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689 lub, jeśli nie jest to możliwe, wycofanie tego systemu z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż 2 miesiące od dnia doręczenia decyzji.  Decyzji Komisji może zostać nadany o rygor natychmiastowej wykonalności, jeśli jest to niezbędne dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych.    Po pierwsze, art. 55 ma odpowiadać zapisom art. 79 AI Act i niepotrzebnie próbuje się napisać go innymi słowami zamiast przepisać 1:1 co powoduje niezgodności w zakresie pewnych elementów.  Ad. ust.3 - nie może wynikać z jego brzmienia, jak jest w projekcie, że dotyczy on wszystkich systemów, w tym takich które nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia, bezpieczeństwa, praw podstawowych i które nie są objęte ustawodawstwem harmonizacyjnym - zdaje się, że taka jest idea art. 79 ust.1. ust.4 zdaje się lepiej oddawać zamysł art. 79 ust.1. AI Act, ale przy modyfikacji ust.3 jest zbędny.  Co do terminu - AI Act mówi o terminie nie krótszym niż 15 dni roboczych (=21 dni kalendarzowych), który i tak jest krótki - w projekcie ustawy termin został znacząco skrócony do 14 dni kalendarzowych. Termin 14 dni od dnia doręczenia decyzji na wycofanie systemu z rynku lub użytku jest zdecydowanie za krótki. W szczególności biorąc pod uwagę planowaną jednoinstancyjność postępowania. Systemy są często złożone i jego dochowanie może być niemożliwe. Wydłużenie terminu na wycofanie systemu z rynku lub użytku przynajmniej do 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.  Rygor natychmiastowej wykonalności - wprowadzenie rygoru może oznaczać nieodwracalne, daleko idące skutki biznesowe, wizerunkowe, finansowe, które mogą prowadzić do roszczeń odszkodowawczych ze strony przedsiębiorców. |
|  | Art. 55 | ICC Poland | i) Konieczność doprecyzowania przesłanek rygoru natychmiastowej wykonalności  Zgodnie z art. 55 ust. 4 Projektu decyzji Komisji nakazującej operatorowi wycofanie systemu stwarzającego określone tam ryzyka z rynku lub użytku może zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności. Projekt nie precyzuje jednak, w jakich przypadkach może to nastąpić, nie określając jakichkolwiek przesłanek w tym zakresie, mimo istotnego znaczenia takiego rozstrzygnięcia dla działalności operatora (możliwość wykonania decyzji jeszcze przed upływem terminu do wniesienia odwołania, por. art. 58 Projektu). Nie jest przy tym jasne, czy powinno prowadzić to do wniosku, że zastosowanie znajdzie w tym zakresie art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego na zasadzie odesłania z art. 56 Projektu. Z tego względu należałoby rozważyć albo doprecyzowanie przesłanek nadania decyzji Komisji rygoru natychmiastowej wykonalności (np. natychmiastowa wykonalność jest niezbędna dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych) albo jednoznaczne przesądzenie, że może to nastąpić tylko po spełnieniu przesłanek z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego.  ii) Termin na podjęcie działań  Artykuł 55 ust. 3 Projektu przewiduje, że w razie wydania decyzji, o której mowa w tym przepisie, podjęcie wszelkich działań naprawczych lub wycofanie tego systemu z rynku lub użytku powinno nastąpić w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia doręczenia decyzji (terminu takiego nie przewiduje z kolei już art. 55 ust. 4 Projektu). Biorąc pod uwagę szeroki zakres możliwych działań naprawczych, potencjalny wysoki stopień ich technicznego skomplikowania, jak również w najbardziej radykalnych przypadkach konieczność podjęcia szerokich działań na wycofanie systemu (a także – na zasadzie art. 2 ust. 2 Projektu – modelu sztucznej inteligencji ogólnego przeznaczenia), 14-dniowy termin maksymalny wydaje się terminem zbyt krótkim. Należałoby rozważyć jego odpowiednie wydłużenie (jako terminu maksymalnego), pozostawiając Komisji możliwość jego dostosowania do konkretnej sprawy. |
|  | Art. 55 ust.1 | GRAI | Ustęp zgodny z rozporządzeniem 2024/1689, niemniej brak doprecyzowania, że dotyczy systemów SI nierozpoznanych dotychczas jako system wysokiego ryzyka i w związku z tym nieuwzględnionych w bazie danych zgodnie z art. 71 rozporządzenia 2024/1689.  Doprecyzowanie przepisu.  Sugerowane doprecyzowanie zgodnie z art. 79 ust. 1 rozporządzenia „Systemy AI stwarzające ryzyko uznaje się za „produkt stwarzający ryzyko” w rozumieniu art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2019/1020 w zakresie, w jakim stwarzane przez nie ryzyko dotyczy zdrowia i bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób.” |
|  | Art. 55 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Artykuł należy rozszerzyć o odniesienie również do rozumienia art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2019/1020, który definiuje „produkt stwarzający ryzyko”. Przepis powinien przewidywać, że systemy sztucznej inteligencji stwarzające ryzyko uznaje się za „produkt stwarzający ryzyko” w rozumieniu art. 3 pkt 19 rozporządzenia (UE) 2019/1020 w zakresie, w jakim stwarzane przez nie ryzyko dotyczy zdrowia i bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób. |
|  | Art. 55 ust. 2 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | W art. 55 ust. 2 in principio projektu ustawy o AI pomiędzy słowami „Jeśli oraz „łtoku” opuszczono literę „w”. Należy zatem przedmiotowy brak uzupełnić. Wadliwość powyższa to kolejny dowód na brak dołożenia należytej staranności przy opracowywaniu projektu ustawy o AI. |
|  | Art. 55 ust. 2 | Związek Banków Polskich | Art. 55. 2. Jeśli w toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, *w tym prawa do niedyskryminacji,* informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689.  Art. 77 ust. 1 Rozporządzenia 2024/1689 wskazuje: *”Krajowe organy lub podmioty publiczne, które nadzorują lub egzekwują przestrzeganie obowiązków wynikających z prawa Unii w zakresie ochrony praw podstawowych, w tym prawa do niedyskryminacji,…..”*  Pomiędzy rozporządzeniem a projektem ustawy musi być spójność. Propozycja ma na celu uspójnienie brzmienia przepisu z odpowiadającym przepisem AI Act.  ( + dodanie litery „w”) |
|  | Art. 55 ust. 2 | Fundacja FinTech Poland | Dodana brakująca litera „w”.  Postulowane brzmienie przepisu:  Jeśli w toku postępowania Komisja stwierdzi, że system sztucznej inteligencji stwarza ryzyko dla praw podstawowych, informuje o tym organy lub podmioty określone w wykazie, o którym mowa w art. 77 ust. 2 rozporządzenia 2024 |
|  | Art. 55 ust.3 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 55 ust. 3 Projektu  Uważamy, że działania naprawcze, o których mowa w art. 55 ust. 3, powinny mieć wyraźne pierwszeństwo przed nakazem całkowitego wycofania systemu AI z rynku w przypadku naruszenia AI Act, szczególnie dla systemów krytycznych dla funkcjonowania konkretnych przedsiębiorstw windykacyjnych. Większa zachowawczość organu kontrolnego w tym zakresie jest kluczowa dla przedsiębiorstw z reprezentowanego przez nas sektora, którego działalność, z racji jego specyfiki, często mieścić się może w zakresie definicyjnym systemów wysokiego ryzyka - co oznacza kilkadziesiąt, momentami bardzo rozległych i nowych obowiązków, aby zapewnić pełną zgodność z AI Act. Z tego względu sugerujemy, aby w pierwszej kolejności organ decydował o działaniach naprawczych, a dopiero w przypadku bezskuteczności tych działań naprawczych w wyznaczonym terminie - nakazywał całkowite wycofanie z rynku. |
|  | Art. 55 ust.3 | PWPW | W przypadku stwierdzenia przez  Komisję, że system sztucznej  inteligencji nie jest zgodny  z przepisami rozporządzenia  2024/1689, wydaje decyzję nakazującą  operatorowi tego systemu  niezwłoczne podjęcie wszelkich działań  naprawczych prowadzących do  osiągnięcia przez ten system zgodności  z przepisami rozporządzenia  2024/1689 lub, jeśli nie jest to  możliwe, wycofanie tego systemu z  rynku lub użytku w terminie nie  dłuższym niż 14 dni od dnia doręczenia  decyzji.  Termin 14 dni na wycofanie produktu lub usługi jest  terminem „nierealnym”. Zagrażającym działaniu podmiotu.  Proces wytwórczy jak i proces wycofania produktów to  skomplikowane działania, należy w tym czasie np. rozwiązać  umowy z klientami, zorganizować pracę, być może dokonać  przesunięć lub zwolnień pracowników. Minimalny okres to 3  miesiące. |
|  | Art. 55 ust.3 | CHAMBER | Z powyższymi przepisami, niezwykle korzystnymi dla organów kontroli, kontrastuje norma art. 55 ust. 3, która operatorowi daje jedynie 14 dni na wycofanie produktu z rynku, nie zważając na żadne okoliczności prawne i faktyczne, np. narażenie przedsiębiorcy na odszkodowania lub utratę zdolności do prowadzenia działalności gospodarczej. Tak drastycznie krótkie terminy mogą być uzasadnione jedynie bezpośrednim zagrożeniem bezpieczeństwa obywateli, co jest przedmiotem regulacji ust. 4. W pozostałych przypadkach postulujemy wydłużenie terminu na dostosowanie systemu lub wycofanie go z rynku do 6 miesięcy. |
|  | Art. 55 ust.3 | GRAI | Uprawnienie Komisji do nakazania wycofania systemu z rynku lub użytku zbytnio ingeruje w swobodę działalności gospodarczej przedsiębiorcy i może nawet uniemożliwić mu prowadzenie tej działalności. Działania organu nadzorczego powinny raczej sprowadzać się do identyfikowania ryzyka i podatności systemów AI, a nie polegać na paraliżowaniu funkcjonowania przedsiębiorcy. Ponadto, określony termin 14 dni w praktyce jest zbyt krótki.  Skreślenie “wycofanie tego systemu z rynku lub użytku...” lub przynajmniej uzupełnienie tego zdania o “lub jego części powodującej naruszenie: “W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689 lub, jeśli nie jest to możliwe, wycofanie tego systemu *lub jego części powodującej naruszenie* z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż 90 dni od dnia doręczenia decyzji.”  Do rozważenia zmiana brzmienia art. 55 ust. 3 projektu nadająca priorytet działaniom naprawczym przed nakazem wycofania z rynku produktu. Zapewni to mniejszą ingerencję Komisji w swobodę działalności podmiotów wciąż z zachowaniem intencji art. 79 AIA.  Art. 55 ust. 3 otrzymuje brzmienie:  “*3. W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji nie jest zgodny z przepisami rozporządzenia 2024/1689, wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemu niezwłoczne podjęcie wszelkich działań naprawczych prowadzących do osiągnięcia przez ten system zgodności z przepisami rozporządzenia 2024/1689, a gdy działania naprawcze nie okażą się skuteczne nakazującą wycofanie tego systemu z rynku lub użytku w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia doręczenia decyzji”*. |
|  | Art. 55 ust. 3 | ITCORNER | Uważamy, że działania naprawcze o których mowa w art. 55 ust. 3 powinny mieć wyraźne pierwszeństwo przed nakazem całkowitego wycofania systemu AI z rynku w przypadku naruszenia AI Act, szczególnie mając na uwadze, że dany system AI może być krytyczny z punktu widzenia działalności i przychodów danego przedsiębiorcy (kluczowy / jedyny produkt lub usługa), a zatem konsekwencje jego wycofania będą rozległe. Z tego względu sugerujemy, aby w pierwszej kolejności organ decydował o działaniach naprawczych, a dopiero w przypadku bezskuteczności tych działań naprawczych w wyznaczonym terminie - nakazywał całkowite wycofanie z rynku. |
|  | Art. 55 ust. 3 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Zwracamy uwagę, że termin 14 dni może okazać się zbyt krótki na wycofanie systemu z rynku. W konsekwencji postulujemy wydłużenie tego terminu. |
|  | Art. 55 ust.4 | CHAMBER | Proponujemy nadać art. 55 ust. 4 następujące brzmienie: “*W przypadku stwierdzenia przez Komisję, że system sztucznej inteligencji stwarza bezpośrednie zagrożenie dla zdrowia lub bezpieczeństwa obywateli Komisja wydaje decyzję nakazującą operatorowi tego systemie wycofanie systemu, o którym mowa w ust. 3, z rynku lub użytku w terminie 14 dni.*” |
|  | Art. 55 ust.4 | GRAI | W przepisie nie określono warunku nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co skutkuje za dużym uprawnieniem dyskrecjonalnym organu.  Uwaga redakcyjna  Skreśla się słowo „o” między słowem „nadany” a słowem „rygor”. |
|  | Art. 55 ust. 4 | Związek Banków Polskich | Decyzji Komisji może zostać nadany *~~o~~* rygor natychmiastowej wykonalności  Usunięta litera „o”. |
|  | Art. 55 ust 4 | Fundacja FinTech Poland | Usunięcie litery „o”.  Postulowane brzmienie przepisu:  Decyzji Komisji może zostać nadany rygor natychmiastowej wykonalności. |
|  | Art. 55 ust. 3 i 4 | Stanowisko Koalicji AI i Innowacji w Zdrowiu | Wysoki rygoryzm związany z koniecznością wycofania systemów AI z użycia może stanowić  poważne wyzwanie dla firm (art. 55 ust. 3 i 4 Projektu). Co więcej, bardzo krótki (14-dniowy lub  nawet krótszy) okres na wycofanie systemów AI może prowadzić do zakłóceń w świadczeniu  usług, naruszeń umów i poważnych wyzwań operacyjnych, zwłaszcza dla podmiotów  posiadających złożone lub zintegrowane systemy sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 55 ust. 3 i 4 | Związek Cyfrowa Polska | Wysoki rygor związany z koniecznością wycofania systemów AI z rynku/z użytku. Może on stanowić poważne wyzwanie dla firm (art. 55 ust. 3 i 4 Projektu). Dodatkowo, bardzo krótki (14-dniowy lub nawet krótszy) okres na wycofanie systemów AI może prowadzić do zakłóceń w świadczeniu usług, naruszeń umów i poważnych wyzwań operacyjnych, zwłaszcza dla przedsiębiorstw posiadających złożone lub zintegrowane systemy sztucznej inteligencji.  Działania naprawcze i wycofanie systemu AI z rynku. Zgodnie z art. 55 ust. 3 i 4 Projektu, decyzja wydana przez KRiBSI o podjęciu środków (działań) naprawczych może doprowadzić do zobowiązania przedsiębiorcy do wycofania systemu AI z rynku / z użytku w terminie nie dłuższym niż 14 dni od dnia doręczenia decyzji lub nawet w krótszym terminie (w zw. z nadaniem decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności). Takie uprawnienie KRiBSI zbytnio ingeruje w swobodę działalności gospodarczej podmiotu, gdyż może nawet uniemożliwić mu prowadzenie działalności. Tymczasem, działania organu nadzorczego powinny raczej sprowadzać się do identyfikowania ryzyk i podatności systemów AI, a nie polegać na paraliżowaniu funkcjonowania przedsiębiorcy. W związku z tym rekomendujemy wykreślenie uprawnienia organu do wycofania systemu AI z rynku / z użytku lub sugerujemy określenie innego, dłuższego terminu na wykonanie tej decyzji, który zabezpieczy funkcjonowanie przedsiębiorcy i nie narazi go odpowiedzialność odszkodowawczą wobec swoich kontrahentów. |
|  | Art. 55 ust.6 | GRAI | Uwaga redakcyjna  „O” zastępuje się słowem „Od”. |
|  | Art. 56 | PIIT | Art. 56. W zakresie nieregulowanym w niniejszej ustawie do postępowania przed Komisją stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.      Jeśli KPA ma mieć zastosowanie do innych materii niż uregulowane w Rozdziale 4 ten przepis powinien znaleźć się w Przepisach końcowych. Umieszczenie go w rozdziale 4 rodzi wątpliwości co do zakresu odpowiedniego stosowania KPA. |
|  | Art. 56 | KIGEiT | Art. 56. W zakresie nieregulowanym w niniejszej ustawie do postępowania przed Komisją stosuje się przepisy ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego.  Jeśli KPA ma mieć zastosowanie do innych materii niż uregulowane w Rozdziale 4 ten przepis powinien znaleźć się w Przepisach końcowych. Umieszczenie go w rozdziale 4 rodzi wątpliwości co do zakresu odpowiedniego stosowania KPA. |
|  | Art. 56 | ISSA Polska | Odesłanie do stosowania kodeksu postępowania administracyjnego w zakresie nieuregulowanym dotyczy wyłącznie postępowania przed Komisją, brakuje analogicznych odesłań dla pozostałych rozdziałów (np. rozdziału 5). Postuluję usunięcie tego artykułu i przejrzyste wskazanie w osobnym artykule odpowiedniego stosowania KPA do całej ustawy (zwłaszcza, że przewidziano wyłączenie stosowania niektórych artykułów KPA w art 76 projektu ustawy). |
|  | Art. 57 | PIIT | Art. 57. 1. Od decyzji Komisji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.    Czy SOKIK jest odpowiednim sądem do rozpoznawania spraw dotyczących sztucznej inteligencji rodzi pewne wątpliwości. Powinien być to sąd/wydział specjalistyczny, już chyba bliżej w tej materii Sądowi ds. własności intelektualnej.  art. 57.1 Od decyzji Komisji (w tym ostrzeżeń, interpretacji indywidualnych) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Od postanowień Komisji przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia.    art. 57 nie określa terminu na wniesienie odwołania (por. np. art. 81 ust.1 uokk). dla przejrzystości term ten powinien być nie tylko w KPC na podstawie art. 80 projektu ustawy.  Sugerowane jest także wydłużenie terminu do 2 miesięcy - sprawy te z pewnością będą miały duży stopień skomplikowania i przygotowanie odwołania wymagać będzie więcej czasu niż w innych rodzajach postępowań.  Nie jest też uregulowany tryb rozpoznawania środków odwoławczych od ostrzeżeń, interpretacji, zażaleń na zajęcie (np. art. 43 ust.13 projektu), dla jasności kwestie organu, terminu wniesienie środków odwoławczych powinny zostać wprost wskazane w ustawie. |
|  |  |  |  |
|  | Art. 57 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Z dużą dozą zaskoczenia przyjęliśmy propozycję regulacji art. 57 ust. 3 projektu ustawy o AI przewidującą, iż w sprawie z odwołania od decyzji Komisji zawisłej przed Sądem Okręgowym w Warszawie- Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanym dalej SOKiK [art. 57 ust. 1 projektu ustawy o AI], w której to sprawie przecież Komisja jest stroną [art. 479\*\* $ 1 k.p.c. dodanym mocą przepisu art. 80 pkt. 2 projektu ustawy o AI], Komisja poza normalnie przysługującym jej w postępowaniu cywilnym prawem do wyrażania własnego stanowiska 1 składania pism procesowych dodatkowo została wyposażona w uprawnienie do przedstawienia SOKiK istotnego dla sprawy poglądu w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji, jeżeli przemawia za tym interes publiczny.  Tego rodzaju uprawnienie przysługuje organizacjom pozarządowym, które nie uczestniczą w konkretnej sprawie cywilnej w jakimkolwiek charakterze (art. 63 k.p.c.). Tymczasem z układu art. 57 projektu ustawy o AI, który mocą regulacji art. 57 ust. 1 i ust. 2 projektu ustawy o AI nie pozostawia cienia wątpliwości, iż cały przepis art. 57 projektu ustawy a AI dotyczy spraw prowadzonych przez SOKiK w wyniku wniesienia odwołania od decyzji Komisji, co sprawia, iż należy uznać za całkowicie niedopuszczalne, aby w swojej własnej sprawie, w której zaskarżono decyzję Komisji organ ten dodatkowo posiadał uprawnienie do przedstawienia SOKiK swojego istotnego dla sprawy poglądu. Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza uważa za słuszne co do zasady dopuszczenie uprawnienia Komisji do przedstawiania każdemu sądowi prowadzącemu sprawę dotyczącą sztucznej inteligencji istotnego w sprawie poglądu, z tym jednakże zastrzeżeniem, że uprawnienie to nie może odnosić się do toczącej się przed SOKiK sprawy wszczętej wniesieniem odwołania od decyzji Komisji, gdyż w takim wypadku Komisja ta w swojej własnej sprawie przedstawiałaby SOKiK swój własny istotny w sprawie pogląd będąc niejako sędzią w swojej własnej sprawie, a zarazem wywierając prawnie niedopuszczalny wpływ na treść rozstrzygnięcia w sprawach uregulowanych w art. 57 ust. I w zw. zart. 57 ust. 2 projektu ustawy o AL. Aby usunąć skutki płynące z fatalnej wręcz redakcji art. 57 projektu ustawy o AI wskazane się wydaje dodanie w art. 57 projektu ustawy o AI po ust. 3 przepisu ust. 4 w brzmieniu ,, Przepis ust. 3 nie znajduje zastosowania do spraw, o których mowa w ust. I w zw. z ust. 2 mniejszego artykułu.”. |
|  | Art. 57 | ICC Poland | Porównaj uwagi do art. 75 projektu dotyczące konieczności dokonania pogłębionej analizy, który z istniejących sądów powinien zajmować się sprawami dotyczącymi systemów sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 57 | NRA | Art. 57 Projektu odnosi się wyłącznie do decyzji Komisji kończących postępowanie w sprawie naruszenia przepisów Rozporządzenia UE 2024/1689. Przepis ten nie przewiduje natomiast trybu odwoławczego dla wydawanych w trakcie takiego postępowania postanowień, które dotyczyłyby kwestii proceduralnych podejmowanych przez Komisję. Pominięcie tej kategorii orzeczeń w regulacji powoduje niepewność co do właściwej drogi prawnej, utrudniając zaskarżenie takich postanowień i nie wskazując jednoznacznie organu, przed którym wnioskodawcy mogliby dochodzić swoich praw w przypadku naruszeń proceduralnych. Dla zapewnienia przejrzystości postępowania oraz zagwarantowania efektywnej ochrony interesów podmiotów kontrolowanych niezbędne byłoby uzupełnienie Projektu o regulacje dotyczące trybu odwoławczego wobec postanowień podejmowanych w ramach postępowania w sprawie naruszenia przepisów Rozporządzenia UE 2024/1689. |
|  | Art. 57 ust. 1 | CHAMBER | Pozytywnie należy ocenić oddanie sporów wynikających z działań nadzorczych Komisji pod kognicję Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 57 ust. 1 projektu), co umożliwia merytoryczną kontrolę prawidłowości i proporcjonalności działań Komisji. Należy tu jedynie zaznaczyć, że mając na uwadze specyfikę spraw z zakresu sztucznej inteligencji, wymagających technicznej wiedzy, Sąd stanie przed dużym wyzwaniem organizacyjnym aby zapewnić odpowiednie kadry, w tym też np. biegłych posiadających odpowiednią wiedzę z zakresu systemów sztucznej inteligencji. W tym kontekście budzi jednak zdziwienie przepis projektowanego ust. 3, który zdaje się sugerować, że Komisja nie jest stroną postępowania wszczynanego przed SOKiK na podstawie odwołania od decyzji. Zamieszanie potęguje jeszcze projektowany przepis Art. 47988e § 1. Kodeksu postępowania cywilnego, zgodnie z którym “[w] sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 są także Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i zainteresowany.” Wydaje się, że w treści tego przepisu zabrakło słowa “strona”, co byłoby spójne z innymi postępowaniami odrębnymi przed SOKiK. W takiej sytuacji Komisja będzie przedstawiała swoje stanowisko właśnie jako strona i przepis art. 57 ust. 3 jest całkowicie zbędny. |
|  | Art. 57 ust. 1 | Osoba fizyczna | Postępowanie prowadzone w ramach nadzoru nad sztuczna inteligencją ma typowo administracyjny charakter. Kary administracyjne nakładane z tego tytułu są orzekane nie w oparciu o zasadę słuszności lub zasadę winy, ale o fakt naruszenia przepisów praw administracyjnego. Dlatego wątpliwe jest wprowadzenie hybrydowego modelu orzekania w zakresie nadzoru przez sąd powszechny z wykorzystaniem procedury cywilnej przed sądem ochrony konkurencji i konsumentów. Model odwoławczy, przyjęty do decyzji UOKiK oraz URE, jest krytykowany przez części doktryny. Ponadto silne powiązanie spraw z zakresu nadzoru nad SI ze sprawami dotyczącymi ochrony danych osobowych, jeszcze dobitniej pokazuje, że to sąd administracyjny i ścieżka skargowa typowa dla spraw administracyjnym, oparta o przepisy k.p.a. a potem o przepisy prawa o postępowaniu przed sądem administracyjny, jest właściwa. Dlatego też powinno się wrócić do modelu skargi na decyzje Komisji ds. SI opartego o procedurę sądowoadministracyjną i właściwość rzeczową sądów administracyjny a nie sądu powszechnego.  Ponadto w postępowaniu przed Komisją zrezygnowano z prawa do dwukrotnego merytorycznego rozstrzygnięcia sprawy, wskazując jako środek odwoławczy dowołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu ochrony kongruencji i konsumentów.  Wątpliwe prawnie jest zrezygnowanie z prawa do dwukrotnego merytorycznego rozstrzygniecie sprawy. Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z kluczowych zasad prawa. Należy również zwrócić uwagę, że w świetle obowiązujących przepisów prawa o postępowaniu administracyjnym strona może zrezygnować z prawa do odwołania i wnieść skargę bezpośrednio do sądu administracyjnego. Wprowadzenie podobnego rozwiązania jest celowe i słuszne ze względu na obowiązujący model ochrony praw jednostki w państwie demokratycznym, w którym zasada dwuinstancyjności jest jednym z elementów tego modelu. |
|  | art. 57 ust. 1 | SKwP | To jest odwołanie czy nie ma? |
|  | art. 57 ust. 1 | KIGEiT | Art. 57. 1. Od decyzji Komisji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów.  Czy SOKIK jest odpowiednim sądem do rozpoznawania spraw dotyczących sztucznej inteligencji rodzi pewne wątpliwości. Powinien być to sąd/wydział specjalistyczny, już chyba bliżej w tej materii Sądowi ds. Własności intelektualnej.  Art. 57.1 Od decyzji Komisji (w tym ostrzeżeń, interpretacji indywidualnych) przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony konkurencji i konsumentów w terminie 2 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Od postanowień Komisji przysługuje zażalenie do Sądu w terminie tygodnia od doręczenia postanowienia. ,  art. 57 nie określa terminu na wniesienie odwołania (por. np. Art. 81 ust.1 uokk). dla przejrzystości term ten powinien być nie tylko w KPC na podstawie art. 80 projektu ustawy.  Sugerowane jest także wydłużenie terminu do 2 miesięcy - sprawy te z pewnością będą miały duży stopień skomplikowania i przygotowanie odwołania wymagać będzie więcej czasu niż w innych rodzajach postępowań. Nie jest też uregulowany tryb rozpoznawania środków odwoławczych od ostrzeżeń, interpretacji, zażaleń na zajęcie (np Art. 43 ust.13 projektu - nie można się tego domyślać z brzmienia ust.19, o musi być wskazane wprost) itd. Art. 80 projektu mówi tylko o decyzjach a KPA nie mówi o odwołaniach/zażaleniach do sądu powszechnego więc nie może być odpowiednio stosowane.  Rekomendacja: Przywrócenie zasady dwuinstancyjności postępowania (remonstracja).  Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z fundamentalnych zasad porządku prawnego. Odstępstwa od niej muszą być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami. Argumenty przedstawione przez projektodawcę w uzasadnieniu do projektu nie są przekonujące. Implikacje wydawanych decyzji, które okażą się błędne, mogą być dla jej adresata daleko idące. Kontrola sądowa może często okazać się niewystarczająca do odwrócenia skutków prawomocnej, wykonanej decyzji. |
|  | Art. 57 ust. 1 | PIIT | Przywrócenie zasady dwuinstancyjności postępowania (remonstracja).    Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego jest jedną z fundamentalnych zasad porządku prawnego. Odstępstwa od niej muszą być uzasadnione wyjątkowymi okolicznościami. Argumenty przedstawione przez projektodawcę w uzasadnieniu do projektu nie są przekonujące. Implikacje wydawanych decyzji, które okażą się błędne, mogą być dla jej adresata daleko idące. Kontrola sądowa może często okazać się niewystarczająca do odwrócenia skutków prawomocnej, wykonanej decyzji. |
|  | Art. 57 ust. 3 | PIIT | 3. Komisja może przedstawić sądowi istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji, jeżeli przemawia za tym interes publiczny.    W jakich sprawach ma być ten istotny pogląd - umiejscowienie przepisu w artykule dotyczącym odwołań sugeruje, że w sprawie odwołania, ale to nie taki jest cel istotnych poglądów, bo w sprawie odwołania Komisja będzie strona postępowania. |
|  | Art. 57 ust. 3 | PWPW | Komisja może przedstawić sądowi  istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji,  jeżeli przemawia za tym interes  Publiczny.  Ten przepis powinien znajdować się co najmniej nie w tym  artykule. W postępowaniu o odwołaniu od decyzji Komisja  jest stroną. Wydaje się, że projektodawcy chodzi o inne postępowania tam gdzie Komisja nie jest stroną. |
|  | Art. 57 ust. 3 | GRAI | Sprawa dotyczy odwołania od decyzji Komisji, więc z jakich to przyczyn Komisja miałaby przedstawiać sądowi istotny pogląd - nie taka jest rola Komisji w tym postępowaniu, nie może występować w podwójnej roli, a więc jako organ wydający zaskarżone rozstrzygnięcie i zarazem jako amicus curiae.  Przepis powinien być dostosowany do art. 63 (5) KPC, tj. stosowany tylko w postępowaniach w których Komisja nie jest stroną.  Należy skreślić ustęp 3 oraz wprowadzić osobny artykuł, regulujący sytuacje, w których Komisja nie jest stroną postępowania. |
|  | Art. 57 ust. 3 | KIGEiT | 3. Komisja może przedstawić sądowi istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji, jeżeli przemawia za tym interes publiczny.  W jakich sprawach ma być ten istotny pogląd - umiejscowienie przepisu w artykule dotyczącym odwołań sugeruje, że w sprawie odwołania, ale to nie tali jest cel istotnych poglądów, bo w sprawie odwołania Komisja będzie strona postępowania. |
|  | Art. 57 ust. 3 | Związek Banków Polskich | ~~3. Komisja może przedstawić sądowi istotny dla sprawy pogląd w sprawach dotyczących sztucznej inteligencji, jeżeli przemawia za tym interes publiczny.~~  Przepis ujęty w ust. 3 art. 57 w efekcie jego zastosowania w praktyce sądowej może prowadzić do zaburzenia równości stron. Można przypuszczać, iż sąd będzie miał skłonność do przyjmowania poglądu Komisji – jako „istotnego”.  Przepis należy skreślić lub przenieść do ogólnych uprawnień Komisji. |
|  | Art. 58 | CHAMBER | Norma projektowanego art. 58 słusznie nakazuje obligatoryjne wstrzymanie wykonania decyzji o administracyjnej karze pieniężnej w przypadku wniesienia przez stronę odwołania do sądu. A contrario żadne inne decyzje nie są wstrzymywane przez wniesienie odwołania, a mogą mieć reperkusje nawet poważniejsze dla operatora systemu SI, włącznie z konieczność zaniechania działalności i likwidacji podmiotu, gdy przykładowo nie będzie on w stanie wypełnić nałożonych nań obowiązków. W tym świetle postulujemy rozszerzenia tego przepisu na wszystkie decyzje Komisji. Alternatywą jest dodanie do projektowanych przepisów Kodeksu postępowania cywilnego możliwości zabezpieczenia interesów operatora systemu SI w postaci zawieszenia wykonania decyzji Komisji przez Sąd. |
|  | Art. 58 | PWPW | Wniesienie przez stronę odwołania do  sądu wstrzymuje wykonanie decyzji  w zakresie administracyjnej kary  pieniężnej, której mowa w rozdziale 7  ustawy.  Z punktu widzenia prowadzenia biznesu treść art. 58 projektu  ustawy wydaje się niewystarczająca. Albowiem decyzja może  nakazać zmianę systemu wykorzystującego sztuczną  inteligencję lub wycofanie go z rynku w ciągu 14 dni lub z  rygorem natychmiastowej wykonalności (art. 55 ust. 3 i ust.  4).  Taka decyzja będzie miała potencjalnie bardzo dotkliwe  skutki dla biznesu, dużo poważniejsze od ewentualnych kar.  W naszej opinii wniesienie odwołania do sądu powinno  wstrzymywać w całości wykonanie decyzji. |
|  | Art. 58 | PIIT | Art. 58. Wniesienie przez stronę odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności.    Wykonanie decyzji może powodować poważne szkody po stronie przedsiębiorcy a może się okazać, że decyzja Komisji była nieuprawniona. Należy dokonać wyważenia interesów przedsiębiorców i innych podmiotów. |
|  | Art. 58 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 58. Wniesienie przez stronę odwołania do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji, chyba że decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności,  Wykonanie decyzji może powodować poważne szkody po stronie przedsiębiorcy a może się okazać, że decyzja Komisji była nieuprawniona. Należy dokonać wyważenia interesów przedsiębiorców i innych podmiotów. |
|  | Art. 58 | ICC Poland | Zgodnie z art. 58 Projektu, wniesienie przez stronę odwołania od decyzji Komisji do sądu wstrzymuje wykonanie decyzji, ale jedynie w zakresie administracyjnej kary pieniężnej. Rozwiązanie to, choć – jak się wydaje – jest wzorowane na art. 74 ustawy o ochronie danych osobowych6, budzi poważne wątpliwości z perspektywy proporcjonalności (analogiczne wątpliwości były zresztą zgłaszane w toku konsultacji publicznych dotyczących projektu ustawy o ochronie danych osobowych). Zgodnie z art. 54 i 55 Projektu Komisja może nałożyć na operatora systemu sztucznej inteligencji liczne obowiązki, w tym nawet nakaz wycofania tego systemu z rynku lub użytku, co może mieć nieodwracalne skutki dla adresata decyzji, zwłaszcza w sytuacji, gdy jego działalność opierałaby się w istotnym zakresie na dostarczaniu lub wykorzystywaniu takiego systemu sztucznej inteligencji. Projektowany przepis oznacza, że gdyby nawet w postępowaniu odwoławczym sąd uznał argumenty zawarte w odwołaniu i uchylił decyzję Komisji, to jej adresat będzie mógł co najwyżej dochodzić odpowiedzialności odszkodowawczej od Skarbu Państwa za szkody spowodowane wcześniejszym wydaniem decyzji. Tymczasem nie każde naruszenie rozporządzenia 2024/1689 będzie miało taki charakter, który będzie uzasadniał wykonanie decyzji przed zakończeniem postępowania odwoławczego. Z tego względu właściwszym rozwiązaniem byłoby pozostawienie Komisji możliwości nadania jej decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności (jak uczyniono to w odniesieniu do decyzji, o której mowa w art. 55 ust. 4 Projektu) wtedy, gdy – przykładowo – jest to niezbędne dla ochrony zdrowia, bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób fizycznych, przy równoczesnym przesądzeniu, że wniesienie odwołania do sądu wstrzymuje co do zasady wykonanie decyzji Komisji. |
|  | Art. 59 ust. 2 | GRAI | Dodawanie przepisu o wysyłaniu akt do prokuratury przez organ, wydaje się w tym projekcie ustawy zbyteczne.  Skreśla się ust. 2 |
|  | Art. 60 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Art. 60 wymaga uwzględnienia w jakim terminie liczony jest okres 10 lat, proponujemy aby ten termin liczony był od daty zakończenia postępowania. |
|  | Art. 60 ust 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o doprecyzowanie czy okres 10 lat liczony będzie od daty zakończenia postępowania czy też od innego zdarzenia. |
|  | Art. 60 ust. 2 | PIIT | Proponujemy usunąć, tutaj wystarczające odwołanie do KPA z art. 56. |
|  | Art. 60 ust. 2 | Osoba fizyczna | Należy podnieść, że jedną z przesłanek wznowienia postępowania administracyjnego, w świetle art. 145 § 1 ust 5 k.pa., jest okoliczność wyjścia na jaw istotnych dla sprawy nowych okoliczności faktycznych lub nowych dowodów istniejących w dniu wydania decyzji, nieznane organowi, który wydał decyzję. Treści tego przepisu, ugruntowana  praktyka orzecznicza oraz poglądy doktryny pozwalają na przyjęcie tego rozwiązania wprost, bez wprowadzania szczególnych reguł w ustawie o sztucznej inteligencji.  Niezrozumiałe jest wskazanie przesłanki negatywnej do wznowienia postępowania przez Komisję w postaci przedawnienia karalności przestępstwa. Reguła wynikająca z art. 146 § 1, dotycząca negatywnej przesłanki wznowienia postępowania administracyjnego w przypadku nowych okoliczności/dowodów, odnosi się upływu pięcioletniego terminu od zakończenia postępowania. Termin ten jest istotny nie tylko z  punktu widzenia ochrony interesów strony, ale także interesu publicznego i społecznego, bowiem wprowadza pewność co istniejącej sytuacji prawnej. Należy zwrócić uwagę, że w świetle wspomnianego przepisu art. 146 § 1 k.p.a. organ może wznowić postępowanie, jednak nie ma możliwości, po upływie terminu, rozstrzygać kwestii merytoryczne, a jedynie może wskazać, ze decyzja została wydania z naruszeniem prawa.  Odwołanie w art. 60 ust 2 ustawy do terminu przedawnienia karalności przestępstwa, bez wskazania konkretnych przepisów kodeksu karnego budzi poważne wątpliwości  natury prawnej. Warto zaznaczyć, że terminy przedawnienia przestępstw karnych są różne, co wyraźnie jest określone w art. 101 § 1 kodeksu karnego. Z przepisu nie wynika o przedawnieniu jakich przestępstw jest mowa. Wprowadzenie przywołanej regulacji narusza zasadę pewności prawa, zasadę przewidywalności prawa, a w szerszym ujęciu zasadę praworządności i demokratycznego państwa prawa. Jednostka musi bowiem mieć prawną gwarancję, że jej działania nie naruszają prawa, co w przypadku dosyć swobodnego odesłania do przepisów prawa karnego nie ma miejsca. |
|  | Art. 60 ust. 2 | GRAI | Autorowi projektu, chyba chodziło o ,,przedawnienie deliktu”. |
|  | Rozdział 5 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Zgłaszanie poważnych incydentów (rozdział 5 USS)  Rozdział poświęcony zgłaszaniu poważnych incydentów, zgodnie z art. 67 USS, odnosi się, do dostawców każdego rodzaju systemów, sztucznej inteligencji - podczas gdy AI Act (art. 62), wprowadza obowiązki raportowania jedynie w odniesieniu do systemów wysokiego ryzyka. Także motyw 78 AI Act , odnosi się w zakresie raportowania poważnych incydentów, jedynie do systemów SI wysokiego ryzyka. Wobec powyższego, propozycja rozciągnięcia znaczących obowiązków w zakresie monitorowania i raportowania ewentualnych incydentów, na dostawców systemów SI każdego rodzaju, wydaje się nieuzasadniony i niezgodny z treścią AI Act. Tym samym rekomendujemy, aby obowiązki w tym zakresie, zostały zawężone do wymaganych przez rozporządzenie, systemów wysokiego ryzyka. |
|  | Art. 61 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Nie wyznaczono terminu, w jakim incydent ma być zgłoszony.  Propozycja  "Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji w terminie 72 godzin od momentu powzięcia informacji o wystąpieniu poważnego incydentu. |
|  | Art. 61 | GRAI | I. Zasadniej byłoby, gdyby dotyczył dostawców (i może również użytkowników) TYLKO systemów AI wysokiego ryzyka.  Definicja dostawcy jest bardzo szeroka. I jeśli będzie obowiązek dotyczyć dostawcy każdego systemu AI, może się okazać w praktyce, że notyfikacje mogłyby dotyczyć zbyt wielu systemów, o całkiem niszowym lub obiektywnie „niegroźnym” zastosowaniu. Zgłoszenie musiałoby oczywiście dotyczyć takich kwestii jak incydent w ramach narzędzi chatbotowych lub podobnych, które mają z założenia bezpośrednio wpływać na środowisko (czyli dajemy im większą autonomię), ale moim zdaniem mogłoby również obejmować wszelkie systemy AI, które sobie opracujemy do celów analiz, podpowiadania itp.  Interpretacje co do zakresu definicji dostawcy pewnie dopiero się wykształtują, ale zwracam uwagę, na to, że definicja dostawcy obejmuje „oddanie do użytku” systemu AI. A oddanie do użytku” oznacza dostarczenie systemu AI do pierwszego użycia bezpośrednio podmiotowi stosującemu lub do użytku własnego w Unii, zgodnie z jego przeznaczeniem. Więc nawet jak się oprzemy na gotowym modelu (np. LLM-owym lub innym), ale stworzymy środowisko, które ten model implementuje, określimy poziom jego autonomii itd., to całość będzie stanowić system AI, a my musielibyśmy być uznani za jego dostawcę, nawet jeśli stworzymy go do „użytku własnego”. I również (poważne) incydenty dla takich systemów musielibyśmy zgłaszać w trybie art. 61.  II. Zgodnie z art. 26 ust. 5 obowiązek zgłaszania poważnych incydentów ma także stosujący system AI: “5. Podmioty stosujące monitorują działanie systemu AI wysokiego ryzyka w oparciu o instrukcję obsługi i w stosownych przypadkach informują dostawców zgodnie z art. 72. W przypadku gdy podmioty stosujące mają powody uważać, że wykorzystanie systemu AI wysokiego ryzyka zgodnie z instrukcją obsługi może powodować, że ten system AI będzie stwarzał ryzyko w rozumieniu art. 79 ust. 1, bez zbędnej zwłoki informują o tym dostawcę lub dystrybutora oraz odpowiedni organ nadzoru rynku i zawieszają wykorzystywanie systemu. W przypadku gdy podmioty stosujące stwierdziły wystąpienie poważnego incydentu, natychmiast informują o tym incydencie najpierw dostawcę, a następnie importera lub dystrybutora oraz odpowiednie organy nadzoru rynku. Jeżeli podmiot stosujący nie jest w stanie skontaktować się z dostawcą, art. 73 stosuje się odpowiednio. Obowiązek ten nie obejmuje wrażliwych danych operacyjnych podmiotów stosujących systemy AI będących organami ścigania.”  II. W całym art. 61 należy dodać także “podmioty stosujące” lub wprowadzić osobny przepis dotyczący obowiązków podmiotu stosującego zgodnie z art. 26 ust. 5 AI Aktu. |
|  | Art. 61 ust. 1 | PIIT | Zgłaszanie poważnych incydentów    Zwracamy uwagę, że w proponowane brzmienie art. 61 ust. 1 nie ogranicza obowiązku zgłaszania poważnych incydentów do systemów AI wysokiego ryzyka zgodnie z art. 73 ust. 1 ASI. Projektodawca nie powinien rozszerzać w ustawie krajowej obowiązków nakładanych na mocy rozporządzenia, które jasno określiło systemy AI, które mają być poddane bardziej ścisłemu nadzorowi poprzez ich kwalifikację do kategorii “wysokiego ryzyka". Odesłanie do definicji “poważnego incydentu” zawartego w art. 3 pkt 49 ASI nie jest wystarczające, gdyż definicja nie zawiera tej przesłanki. Z projektowanego przepisu art. 61 nie wynika również w jaki sposób wdrażany jest art. 73 ust. 9 ASI, który mówi o ograniczeniu obowiązku zgłaszania poważnych incydentów w odniesieniu do systemów AI wysokiego ryzyka, o których mowa w załączniku III, wprowadzanych do obrotu lub oddawanych do użytku przez dostawców podlegających unijnym instrumentom prawnym ustanawiającym obowiązki równoważne w zakresie zgłaszania. |
|  | Art. 61 ust. 1 | KIGEiT | Propozycja zapis: Przepis zgodnie z Art. 73 ust. 1 Aktu o sztucznej inteligencji powinien ograniczać obowiązek zgłaszania poważnych incydentów do systemów AI wysokiego ryzyka. ,  Projektodawca nie powinien rozszerzać w ustawie krajowej obowiązków nakładanych na mocy rozporządzenia, które jasno określiło systemy AI, które mają być poddane bardziej ścisłemu nadzorowi poprzez ich kwalifikację do kategorii “wysokiego ryzyka". |
|  | Art. 61 ust. 1 | GRAI | Brakuje terminu, w jakim informacja o poważnym incydencie powinna zostać zgłoszona do Komisji. Propozycja zmiany brzmienia zgodnie z art. 73 pkt 2 rozporządzenia 2024/1689 lub odesłanie w tym zakresie wprost do art. 72 ust. 2 rozporządzenia 2024/1689.  Nadanie następującego brzmienia art. 61 ust. 1:  „*Art. 61. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji natychmiast po ustaleniu przez dostawcę związku przyczynowego między systemem AI a poważnym incydentem lub dostatecznie wysokiego prawdopodobieństwa wystąpienia takiego związku, nie później jednak niż w terminie 15 dni od dnia, w którym dostawca lub, w stosownych przypadkach, podmiot stosujący dowiedzieli się o wystąpieniu poważnego incydentu.”.* |
|  | Art. 61 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Art. 61. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji *bezzwłocznie, po ustaleniu przez dostawcę związku przyczynowego między systemem AI a poważnym incydentem lub dostatecznie wysokiego prawdopodobieństwa wystąpienia takiego związku, nie później jednak niż w terminie 15 dni od dnia, w którym dostawca lub, w stosownych przypadkach, podmiot stosujący dowiedzieli się o wystąpieniu poważnego incydentu.*  Brakuje terminu w jakim informacja o poważnym incydencie powinna zostać zgłoszona do Komisji. Propozycja zgodnie z art. 73 pkt 2 rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 61 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Proponujemy wprowadzenie postanowienia tak aby był klarownie skorelowane z art. 73 ust. 1 AI Act.  Treść art. 73 ust. 1 AI Act wskazuje wprost, że: „Dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu na rynku Unii zgłaszają wszelkie poważne incydenty organom nadzoru rynku tego państwa członkowskiego, w którym wystąpił dany incydent.” Ponieważ wiele procesów wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji przez polskie podmioty może mieć miejsce poza Polską, wówczas informacja o incydencie powinna być przekazana do odpowiedniego organu na terenie kraju, w którym miało miejsce przetwarzanie.  Postulowane brzmienie przepisu:  Art. 61. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji na terenie Rzeczpospolitej Polskiej. |
|  | Art. 61 ust. 1 | PSSI | Otwarty dostęp do bazy incydentów SI  Art. 61 pkt. 1 nakłada obowiązki związane z budową i utrzymaniem bazy incydentów związanych z systemami SI.  Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji.  Z uwagi na duże znaczenie społeczne i badawcze, oraz zastosowania dla bezpieczeństwa SI, rekomendujemy by w ustawie zapisać, że baza incydentów będzie co do reguły otwarta i publicznie dostępna, z wyłączeniem uzasadnionych przypadków np. związanych z bezpieczeństwem narodowym. |
|  | Art. 61 ust. 1 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Zgłaszanie incydentu (art. 61 ust. 1)  Proponujemy zapis tak aby był klarownie skorelowany z z art. 73 ust. 1 rozporządzenia  2024/1689.  Jest:  Art. 61. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji.  Propozycja:  Art. 61. 1. Dostawca systemu sztucznej inteligencji ma obowiązek zgłoszenia Komisji  poważnego incydentu zaistniałego w związku z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji na terenie Rzeczpospolitej Polskiej.  Uzasadnienie:  Treść art. 73 ust. 1 wskazuje wprost, że: „Dostawcy systemów AI wysokiego ryzyka wprowadzonych do obrotu na rynku Unii zgłaszają wszelkie poważne incydenty organom nadzoru rynku tego państwa członkowskiego, w którym wystąpił dany incydent.” Ponieważ wiele procesów wykorzystywania systemów sztucznej inteligencji przez polskie podmioty może mieć miejsce poza Polską, wówczas informacja o incydencie powinna być przekazana do odpowiedniego organu na terenie kraju, w którym miało miejsce przetwarzanie. |
|  | art. 61 ust. 2 | CHAMBER | Wymogi określone w art. 61 ust. 2 dla zgłoszenia poważnego incydentu zdają się nie odpowiadać jego definicji, w szczególności pkt. 4 odnosi się np. do wpływu na “inne systemy informacyjne”, co jednak nie jest objęte pojęciem “poważnego incydentu” z art. 3 pkt 49 Rozporządzenia. Sugerujemy odpowiednie dostosowanie tego przepisu tak, aby nie budziło wątpliwości że dotyczy tylko czterech przypadków enumeratywnie wymienionych w definicji. |
|  | Art. 61 ust. 2 | Osoba fizyczna jk | Wymaganie w pkt 4 podania opisu wpływu poważnego incydentu na systemy informacyjne lub świadczenie usług jest sprzeczne z listą zdarzeń podaną w definicji poważnego incydentu zawartej w rozporządzeniu  2024/1689:  a) śmierć osoby lub poważny uszczerbek na zdrowiu osoby;  b) poważne i nieodwracalne zakłócenie w zarządzaniu infrastrukturą krytyczną lub jej działaniu;  c) naruszenie obowiązków przewidzianych w prawie Unii, których celem jest ochrona praw podstawowych;  d) poważna szkoda na mieniu lub poważna szkoda dla środowiska.  Zatem zapis powinien być następujący:  4) opis poważnego incydentu, w tym:  a) system AI, w którym doszło do zdarzenia lub zdarzeń wymienionych w art. 3 pkt 49 rozporządzenia 2024/1689,  b) liczbę użytkowników, na których poważny incydent miał wpływ,  c) moment wystąpienia i wykrycia poważnego incydentu oraz czas jego trwania,  d) zasięg geograficzny obszaru, którego dotyczy incydent poważny,  e) wpływ poważnego incydentu na systemy sztucznej inteligencji innych dostawców,  f) przyczynę zaistnienia poważnego incydentu i sposób jego przebiegu oraz jego skutki,  g) ocenę dotkliwości incydentu, w szczególności w odniesieniu do zdrowia i bezpieczeństwa lub praw podstawowych osób.  Nie wolno bezrefleksyjnie przepisywać treści z innych ustaw, w tym przypadku z ustawy o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa. |
|  | Art. 61 ust. 2 pkt 8 | Związek Banków Polskich | Inne istotne informacje *dotyczące zaistnienia poważnego incydentu.*  Propozycja brzmienia przepisu precyzuje czego dotyczą inne istotne informacje. |
|  | Art. 61 ust. 4 i 5 | GRAI | Wątpliwości budzi takie szerokie zobowiązanie podmiotu zgłaszającego incydent do przekazywania informacji prawnie chronionych, szczególnie, że Komisja nie gwarantuje odpowiednich środków zabezpieczających takie informacje. Brak bezpiecznej, zaszyfrowanej ścieżki przekazywania, jak i zaszyfrowanego miejsca przechowywania takich informacji. Póki co, i to w wąskim zakresie Komisja ma chronić dane osobowe szczególnej kategorii, co już zostało zgłoszone wcześniej. Komisja może prosić tylko o absolutnie niezbędne informacje chronione i zapewnić odpowiednie środki ochrony zgodnie z art. 78 ust. 2 AIA. Ustawa jednak nie tylko upoważnia do przekazywania komisji znacznej części informacji chronionych (co widać w tym i innych postanowieniach projektu ustawy) to jeszcze nie wspomina wcale o środkach zabezpieczenia.  Należy skupić się na takim sformułowaniu przepisów, aby absolutna niezbędność do przekazania informacji była uzasadniona a samo przekazanie i przechowywanie odpowiednio chronione. Postuluje się zatem dodanie osobnej sekcji lub postanowienia dotyczącego środków zabezpieczenia, spełniających najwyższe standardy i odpowiadające najnowszym wymaganiom rynkowym w kontekście cyberbezpieczeństwa. |
|  | Art. 61 ust. 4 | Związek Banków Polskich | Dostawca systemu sztucznej inteligencji przekazuje, w niezbędnym zakresie, w zgłoszeniu, o którym ust. 2 pkt 4, informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione, w tym stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, gdy jest to konieczne do realizacji zadań Komisji i innych właściwych organów *z zastrzeżeniem trybów udostępniania tajemnic prawnie chronionych określonych we właściwych odrębnych przepisach.*  Proponowane zastrzeżenie ma uporządkować tryb udostępniania informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, tak by powstał “tryb specjalny” udostępniania takich tajemnic nieopisany w ustawach szczegółowych np. w Prawie bankowym (tajemnica bankowa), ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (tajemnica zawodowa), Rozporządzeniu w sprawie nadużyć (MAR – informacja poufna), ale i innych tajemnic prawnie chronionych jak tajemnica adwokacka, radców prawnych etc. |
|  | Art. 61 ust. 5 | Związek Banków Polskich | Komisja może zwrócić się do dostawcy systemu sztucznej inteligencji o uzupełnienie zgłoszenia o informacje, w tym informacje stanowiące tajemnice prawnie chronione, w zakresie niezbędnym do realizacji zadań, o których mowa w ustawie i rozporządzeniu 2024/1689 *z zastrzeżeniem trybów udostępniania tajemnic prawnie chronionych określonych we właściwych odrębnych przepisach.*  Proponowane zastrzeżenie ma uporządkować tryb udostępniania informacji stanowiących tajemnicę prawnie chronioną, tak by powstał “tryb specjalny” udostępniania takich tajemnic nieopisany w ustawach szczegółowych np. w Prawie bankowym (tajemnica bankowa), ustawie o obrocie instrumentami finansowymi (tajemnica zawodowa), Rozporządzeniu w sprawie nadużyć (MAR – informacja poufna), ale i innych tajemnic prawnie chronionych jak tajemnica adwokacka, radców prawnych etc. |
|  | Art. 61 ust. 7  Propozycja dodania przepisu | Związek Banków Polskich | 7. Rozdział nie ma zastosowania do podmiotów, o których mowa w art. 2 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2022/2554  z dnia 14 grudnia 2022 r.  w sprawie operacyjnej odporności cyfrowej sektora finansowego i zmieniające rozporządzenia (WE) nr 1060/2009, (UE) nr 648/2012, (UE) nr 600/2014, (UE) nr 909/2014 oraz (UE) 2016/1011  Propozycja dodania przepisu, który wyłączy z zakresu tego rozdziału podmioty podlegające pod DORA. DORA przewiduje szerszy zakres obowiązków z obszaru zgłaszania incydentów niż projekt ustawy. Dwutorowe regulowanie tematu wydaje się mało efektywne. |
|  | Art. 61 – Art. 62 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Brak wzoru formularza zgłoszenia jest tylko ogólna przytoczona lista wymogów bez odpowiedniej klauzuli RODO oraz sposobu przekazania do wskazanych instytucji tak by zabezpieczyć dane wrażliwe obu stron.  Sugerujemy delegację do Rozporządzenia określającego format formularza zgłoszenia oraz procedurę zgłoszenia.  Niejasne, nieprecyzyjne ramy dotyczące zgłoszenia. |
|  | Art. 61 - 63 | Instytut Spraw Obywatelskich | Artykuł 61 oraz 62-63 reguluje zgłaszanie poważnych incydentów, jednak nie definiuje jasnych zasad odpowiedzialności za zarządzanie nimi oraz minimalnych wymagań, co komplikuje zgodność z wymaganiami innych aktów prawnych w zakresie ochrony danych osobowych. |
|  | Art. 61 - 63 | Obywatelski Akcelerator Innowacji | Artykuł 61 oraz 62-63 reguluje zgłaszanie poważnych incydentów, jednak nie definiuje jasnych zasad odpowiedzialności za zarządzanie nimi oraz minimalnych wymagań, co komplikuje zgodność z wymaganiami innych aktów prawnych w zakresie ochrony danych osobowych. |
|  | Art. 62. | PWPW | Zgłoszenie oraz informacje, o których  mowa w art. 61 ustawy, są  przekazywane Komisji w postaci  elektronicznej, a w przypadku braku  możliwości przekazania w postaci  elektronicznej przy użyciu innych  dostępnych środków komunikacji  Należy wprowadzić przepisy wyraźnie wskazujące kanał  zgłaszania naruszeń oraz terminy (odpowiednie). |
|  | art. 63 | CHAMBER | Postulujemy wykreślenie art. 63 w całości lub jego zasadniczą przebudowę. Nie ma uzasadnienia dla tak szerokiej dystrybucji wszystkich zgłoszeń poważnych incydentów do wszystkich wymienionych organów. Wręcz przeciwnie - tak wrażliwe informacje powinny być rygorystycznie chronione i przekazywane innym instytucjom jedynie w przypadkach i zakresie gdy jest to niezbędne do wykonywania ich ustawowych obowiązków lub zapobieżeniu dalszym szkodom lub ograniczenie ryzyka. Co więcej - mając na uwadze horyzontalny charakter zastosowań systemów SI dobór tylko tych kilku podmiotów nie wydaje się trafny, gdyż poważny incydent (co ma zresztą wyraźne odbicie w brzmieniu jego definicji) może dotyczyć np. krytycznej infrastruktury energetycznej (o czym powinien wiedzieć np. URE i Minister właściwy ds. energetyki) czy systemów ochrony zdrowia (gdzie adresatem powinien być Minister właściwy ds. ochrony zdrowia i podległe mu agendy). |
|  | Art. 63 | Osoba fizyczna jk | Wymieniony "koordynator do spraw usług cyfrowych" wymaga wyjaśnienia, kto to jest, gdzie go szukać, czy jest to koordynator w rozumieniu Digital Services Act. |
|  | Rozdział 6 | Krajowy Instytut Mediów | Zasadność powierzenia jednemu odrębnemu organowi funkcji organu notyfikującego  Wyodrębnienie dedykowanego organu odpowiedzialnego za opracowanie i stosowanie procedur koniecznych do oceny, wyznaczania i notyfikowania jednostek oceniającyc zgodność oraz za ich monitorowanie, zagwarantuje spójność i koordynowanie działań  interesariuszy rynku, ułatwiając także ich współpracę. Istotne jest, by funkcję organu nadzoru rynku oraz organu notyfikującego realizowane były poprzez niezależne od siebie organy na zasadzie współpracy opartej na podziale zadań, co zapewniłoby bezstronne podejście obu rodzajów instytucji wobec wprowadzanych na rynek innowacji, a zarazem poszerzone, wieloaspektowe spojrzenie na rozwój SI, która jak się wydaje, będzie zasadniczą siłą napędową wzrostu gospodarczego. |
|  | Art. 64 | Polskie Towarzystwo Informatyczne | Brak jasnego formularza ograniczającego możliwość subiektywnej oceny organu notyfikującego. A co jeśli certyfikacje lub notyfikacje firma uzyska na szczeblu UE lub innego kraju członkowskiego ?  Określić jasny wzór wniosku celem jawności procedury. Ponadto dookreślić procedurę w przypadku uzyskania notyfikacji w innym kraju członkowskim lub na szczeblu administracji UE. Sugerujemy rozważenie delegacji w tym zakresie do Rozporządzenia.  Ogólnie określone ramy notyfikacji brak jasnych precyzyjnych parametrów dotyczących notyfikacji |
|  | Art. 64 Ust. 1 | KIGEiT | Propozycja zapisu: dodanie pierwszego zdania w ust. 1:  "Minister właściwy do spraw informatyzacji jest organem notyfikującym, o którym mowa w Art.70 Rozporządzenia 2024/1689."  Brakuje wskazania wprost kto jest organem notyfikującym. |
|  | Art. 64 ust. 3 pkt 1 | GRAI | Zgodnie z projektowanym art. 64 ust. 3 pkt 1 Polskie Centrum Akredytacji “*we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek oceniających zgodność oraz dokonuje aktualizacji tego programu, co 24 miesiące, uwzględniając wnioski z jego bieżącej realizacji:*”. Przepis ten nie uwzględnia szeregu kompetencji przypisanych w rozporządzeniu 2024/1689 Komisji Europejskiej i Radzie ds. AI (m.in. koordynacja, działań, opracowywanie wytycznych), które mogą mieć wpływ na treść programu akredytacji.  Proponujemy przyjęcie zmiany tego przepisu i nadanie mu treści “*opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek oceniających zgodność oraz dokonuje aktualizacji tego programu, co 24 miesiące, uwzględniając wnioski z jego bieżącej realizacji, przepisy rozporządzenia 2024/1689 wraz aktami wykonawczymi właściwe normy zharmonizowane oraz decyzje, wytyczne, zalecenia i stanowiska Komisji Europejskiej i Europejskiej Rady ds. Sztucznej Inteligencji, wydanych w ramach przysługujących im kompetencji na gruncie rozporządzenia 2024/1689:*”. |
|  | Art. 64 ust. 3 pkt 1 | PCA | Zaproponowany punkt ma brzmienie Polskie Centrum Akredytacji we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek oceniających zgodność oraz dokonuje aktualizacji tego programu, co 24 miesiące, uwzględniając wnioski z jego bieżącej realizacji.  Zaproponowany zapis obliguje do aktualizacji programu akredytacji co 24 miesiące. Proponujemy usunięcie tego wymogu. Zaproponowany termin może być zarówno za krótki jaki i za długi. Z jednej strony projekt zakłada obowiązek takiej aktualizacji nawet jeżeli nie ma ku temu przesłanek a z drugiej strony może wystąpić sytuacja, iż program ten powinien być zmieniony szybciej.  Polskie Centrum Akredytacji we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek oceniających zgodność oraz w miarę potrzeb, uwzględniając w szczególności wnioski z jego bieżącej realizacji, aktualizację tego programu;  Zaproponowane podejście umożliwia bardziej elastyczne reagowanie. |
|  | Art. 64 ust. 3 pkt 1 | NASK | Zgodnie z brzmieniem art. 64 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy w brzmieniu: „Polskie Centrum Akredytacji (…) we współpracy z ministrem właściwym do spraw informatyzacji, opracowuje szczegółowy program akredytacji jednostek oceniających zgodność oraz dokonuje aktualizacji tego programu, co 24 miesiące, uwzględniając wnioski z jego bieżącej realizacji” przypisuje się Polskiemu Centrum Akredytacji (dalej: PCA) i ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji niebagatelną rolę w kształtowaniu programu akredytacji jednostek oceniających zgodność całkowicie przy tym pomijając Komisję Europejską, European Accreditation, jak i Europejską Radę ds. Sztucznej Inteligencji (dalej: „Radę ds. AI”). Należy zwrócić uwagę, że rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji oraz zmiany rozporządzeń (WE) nr 300/2008, (UE) nr 167/2013, (UE) nr 168/2013, (UE) 2018/858, (UE) 2018/1139 i (UE) 2019/2144 oraz dyrektyw 2014/90/UE, (UE) 2016/797 i (UE) 2020/1828 (akt w sprawie sztucznej inteligencji) w pkt. 20 motywów sygnalizuje, jak duża rola będzie przypisana do Rady ds. AI, która „(…) powinna wspierać Komisję w promowaniu narzędzi rozwijających kompetencje w zakresie AI, świadomości społecznej oraz zrozumienia korzyści, ryzyka, zabezpieczeń, praw i obowiązków związanych z wykorzystaniem systemów AI. We współpracy z odpowiednimi zainteresowanymi stronami Komisja i państwa członkowskie powinny ułatwiać opracowywanie dobrowolnych kodeksów postępowania w celu podnoszenia kompetencji w zakresie AI wśród osób zajmujących się rozwojem, działaniem i wykorzystywaniem AI” czy w punkcie 149 „Rada ds. AI powinna odpowiadać za szereg zadań doradczych, w tym wydawanie opinii lub zaleceń oraz udzielanie porad lub udział w tworzeniu wskazówek w dziedzinach związanych z wykonywaniem niniejszego rozporządzenia, także w kwestiach egzekwowania, specyfikacji technicznych lub istniejących norm dotyczących wymogów ustanowionych w niniejszym rozporządzeniu, jak również za udzielanie porad Komisji oraz państwom członkowskim i ich właściwym organom krajowym w konkretnych kwestiach związanych z AI.” Taki zapis, jak i inne w Akcie w sprawie sztucznej inteligencji, nie wyklucza kompetencji w zakresie kształtowania programów akredytacji, a wręcz potwierdza, że wypracowane przez nowy organ dokumenty mogą mieć duży wpływ i wręcz powinny odnajdować odzwierciedlenie również w programach akredytacji poszczególnych państw członkowskich.  W związku z tym należy rozważyć rozszerzenie obecnej treści art. 64 ust. 3 pkt 1 projektu ustawy o uwzględnienie w programach akredytacji również aktów wykonawczych do Aktu w sprawie sztucznej inteligencji czy też decyzji, wytycznych, zaleceń i stanowisk odpowiednio Komisji Europejskiej i jak i Rady ds. AI Europejskiej w zakresie określonym ich kompetencjami we wspomnianym wyżej Akcie; |
|  | Art. 64 ust. 3 pkt 2 | PCA | Zaproponowany punkt ma brzmienie Polskie Centrum Akredytacji przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informację o wnioskach jednostek oceniających zgodność o akredytację do celów notyfikacji w obszarze rozporządzenia 2024/1689, udzielonych akredytacjach w tym obszarze, zmianach zakresu akredytacji oraz zawieszonych albo cofniętych akredytacjach w terminie 14 dni odpowiednio od dnia podjęcia decyzji.  Zaproponowany zapis obliguje do przekazywania ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informacji o zmianach zakresu akredytacji.  PCA proponuje aby temu obowiązkowi podlegały wyłącznie zmiany odnoszące się do zakresu niniejszej ustawy. Obserwowana jest obecnie tendencja raczej do rozszerzania zakresu akredytacji przez istniejące już jednostki certyfikujące a niekoniecznie do powstawania nowych jednostek. W konsekwencji jednostki certyfikujące są akredytowane w wielu zakresach. W ocenie PCA przekazywanie informacji o wszystkich zmianach może być interpretowane jako obowiązek przekazywania informacji o każdej zmianie w odniesieniu do każdego z zakresów np. z obszaru rolnictwa czy budownictwa.  Polskie Centrum Akredytacji przekazuje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji informację o wnioskach jednostek oceniających zgodność o akredytację do celów notyfikacji w obszarze rozporządzenia 2024/1689, udzielonych akredytacjach, zmianach zakresu akredytacji oraz zawieszonych albo cofniętych akredytacjach w tym obszarze w terminie 14 dni odpowiednio od dnia podjęcia decyzji.  Zaproponowane podejście doprecyzuje zakres przekazywanych informacji i wyeliminuje możliwość przekazywania informacji zbędnych. |
|  | Art. 65 ust. 1 | GRAI | Projektowany ust. 1 zakłada składanie wniosku w sprawie notyfikacji jednostki oceniającej zgodność do ministra właściwego ds. Informatyzacji. W naszej ocenie takie wnioski powinny być kierowane do Polskiego Centrum Akredytacji. Jest to rozwiązanie podobne do rozwiązań przyjętych w innych krajach (np. Niemcy (Deutsche Akkreditierungsstelle), Francja (Comité français d'accréditation), Włochy (ACCREDIA), Hiszpania (ENAC).  Proponujemy zastąpienie wyrażenia “ministra właściwego do spraw informatyzacji” wyrażeniem “Polskiego Centrum Akredytacji”.  Do rozważenia jest również wprowadzenie obowiązku PCA do przekazywania informacji o złożonych wnioskach (podobnie do art. 65 ust. 3 pkt 2 projektu ustawy). Rozwiązanie jest spójne z przepisem art. 28.2 rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 66 ust. 1 i 2 | Osoba fizyczna jk | Art. 95 rozporządzenia 2024/1689 dotyczy kodeksów postępowania do celów dobrowolnego stosowania szczególnych wymogów. Kodeksy będą opracowywane przez zainteresowane strony, czyli poszczególnych dostawców systemów AI lub podmioty stosujące systemy AI lub przez reprezentujące ich organizacje, przy udziale wszelkich zainteresowanych stron oraz reprezentujących je organizacji, w tym organizacji społeczeństwa obywatelskiego i środowiska akademickiego.  Komisja oraz minister właściwy do spraw informatyzacji mogą jedynie zachęcać do ich opracowania i ułatwiać ich opracowanie - na wzór kodeksów postępowania opisanych w rozporządzeniu 2016/679 (RODO).  Pomijając art. 95:  Według zapisu ust. 1 to minister właściwy do spraw informatyzacji ma wydawać rekomendacje najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji, zaś według zapisu ust. 2 Przewodniczący Komisji go tylko wspiera. Z kolei w uzasadnieniu projektu ustawy podano, że to Komisja będzie m.in. udostępniała w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Biura Komisji rekomendacje najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji.  Czy to oznacza, że Komisja będzie robiła tylko za słup ogłoszeniowy?  Jak wynika z treści OSR-u, Komisja będzie zatrudniać ekspertów z wiedzą z zakresu IT, nowych technologii i cyberbezpieczeństwa, posiadających umiejętności: identyfikowania i rozwiązywania szerokiego spectrum pojawiających się problemów w rozwoju i wykorzystaniu sztucznej inteligencji, kreatywnego rozwiązywania problemów w szybko rozwijającej się rzeczywistości informatycznej, łączenia wiedzy programistycznej z umiejętnością analizy danych przy wykorzystaniu ciągle zmieniających się nowoczesnych technologii, komunikacji, ponadprzeciętnej kreatywności, a także szerokiej wiedzy z wielu dziedzin prawa czy wyjątkowo biegłej znajomości języka obcego, w tym angielskiego. Czyli w Komisji pracować będą specjaliści.  Jednak w Ministerstwie Cyfryzacji będą potrzebni kolejni specjaliści, by przygotowywać rekomendacje najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji.  To oznacza dublowanie wiedzy, kompetencji i kosztów. |
|  | Art. 65 ust. 2 pkt 2 | GRAI | Przy pierwszej akredytacji nie jest możliwe poinformowanie o cyt. “okresie ważności udzielonej akredytacji”.  Sugerujemy zrezygnowanie z wymogu wskazywania okresu ważności udzielonej akredytacji. |
|  | Art. 65 ust. 2 pkt 2 | NASK | warto rozważyć również doprecyzowanie brzmienia art. 65 ust. 2 pkt 2 w brzmieniu: „Wniosek, o którym mowa w ust. 1, zawiera co najmniej: (…) 2) określenie okresu ważności udzielonej akredytacji jak również jej numeru wraz z oznaczeniem certyfikatu akredytacji.” Przepis w obecnym brzmieniu może wprowadzać w błąd i warto dookreślić, że chodzi o okres ważności i certyfikat akredytacji ukonstytuujący jednostkę oceniającą zgodność jako taki podmiot. W chwili obecnej mogą pojawić się pewne wątpliwości interpretacyjne stąd warto dookreślić brzmienie przywołanego artykułu; |
|  | Art. 65 ust. 3 pkt 2 i pkt 3 | GRAI | Zgodnie z projektowaną treścią do wniosku w sprawie notyfikacji jednostki oceniającej zgodność załącza się co najmniej “dokumenty potwierdzające spełnienie wymogów, o których mowa w art. 31 rozporządzenia 2024/1689”. Treść art. 31 tego rozporządzenia nie zawiera jednak zamkniętego, jednoznacznego katalogu wymogów, które mogłyby zostać wykazane określonymi dokumentami. Część z nich jest możliwa do wykazania, ale inne (np. niezależność od dostawców systemów AI już nie. W takich przypadkach dowody z dokumentów (np. wydruk z rejestru przedsiębiorców KRS) mogą co najwyżej być dokumentem uprawdopodabniającym, a nie stanowiącym dowód wykazujący te okoliczności wprost. Dlatego, jak zakładamy, projektodawca dodał pkt 3) zakładający możliwość złożenia deklaracji o spełnieniu wymogów, o których mowa w ww. art. 31. Należy jednak wskazać, że zgodnie z art. 29 ust. 3 ww. Rozporządzenia jednostka oceniająca zgodność przekazuje dokumenty stanowiące dowód na spełnienie wymogów z art 31 rozporządzenia, jeśli nie posiada certyfikatu akredytacji. Projektowany przepis pomija zatem treść art. 29 ust. 3 ww. rozporządzenia.  Proponujemy zmianę ust. 3 art. 65 poprzez przyjęcie treści: “*3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1 stosuje się art. 29 ust. 2 - 4 rozporządzenia 2024/1689, z zastrzeżeniem art. 32 ww. rozporządzenia. W przypadkach obiektywnego braku możliwości przedłożenia dokumentów potwierdzających spełnienie wymogów, o których mowa w art. 31 rozporządzenia 2024/1689, dopuszcza się złożenie deklaracji o spełnieniu tych wymogów.*”.  Do rozważenia jest wskazanie przykładowego katalogu okoliczności, które mogą być przedmiotem deklaracji. |
|  | Art. 66 ust. 1 – 3 | GRAI | Zadania wskazane w art. 95 rozporządzenia 2024/1689 powinny zostać powierzone Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji, a nie ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji.  Nadanie następującego brzmienia ust. 1: “1. *Komisja wykonuje zadania, o których mowa w art. 95 rozporządzenia 2024/1689, poprzez wydanie kodeksów postępowania, opracowanych we współpracy z Radą oraz poddając projekty kodeksów otwartym konsultacjom społecznym.*”.    Usunięcie ust. 2, a ust. 3 zmieni numerację na “2”.    W związku z przyznaniem kompetencji Komisji należy odpowiednio dodać pkt 14 w ust. 1 art. 11 projektu o treści “w *uzasadnionych przypadkach i wobec potrzeb rynku opracowuje kodeksy postępowań, o których mowa w art. 95 rozporządzenia 2024/1689.*”. |
|  | Art. 66 ust. 1 | GRAI | Do rozważenia dodanie przepisu mówiącego o tym, że ,,rekomendacje” mogą podlegać okresowej aktualizacji (analogicznie jak w art. 53 ustawy o ochronie danych osobowych ). |
|  | Art. 66 ust. 1 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Obowiązek informacyjny ministra właściwego ds. informatyzacji (art. 66 ust. 1)  Proponujemy zmianę zapisu:  Jest:  Minister właściwy do spraw informatyzacji, na podstawie informacji udzielonej przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, do 31 marca każdego roku przekazuje Radzie Ministrów oraz Komisji informację na temat wymaganych zasobów obliczeniowych do dalszego rozwoju systemów sztucznej inteligencji i prognozowanego zużycia energii z tego tytułu.  Zmiana:  3. Minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, do 31 marca każdego roku przekazuje Komisji informację na temat zasobów obliczeniowych w dziale administracji szkolnictwo wyższe i nauka wymaganych do dalszego rozwoju systemów sztucznej inteligencji i prognozowanego zużycia energii z tego tytułu.  Uzasadnienie zmiany:  a. Nie jest potrzebny pośrednik w osobie ministra właściwego ds. informatyzacji by przygotować i przekazać Komisji informację, o której mowa. Źródłem informacji powinien być minister właściwy dla szkolnictwa wyższego i nauki  b. Informacja powinna trafić do Komisji, natomiast przekazywanie jej do Rady Ministrów wydaje się być w tej formie przedwczesne  c. Informacja powinna być ograniczona do zasobów, którymi zarządza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Wprawdzie rozporządzenie 2024/1689 mówi o obowiązkach informacyjnych i odpowiedniej dokumentacji, ale standardy te nie są jeszcze określone (Komisja Europejska ma przygotować taki standard). Co więcej, wiele podmiotów będzie wykorzystywało także infrastrukturę poza granicami Polski, co dodatkowo zaburza elementy informacyjne.  Podsumowując: Mając na uwadze potrzebę określenia niezbędnych zasobów dla rozwoju systemów sztucznej inteligencji w Polsce proponujemy ograniczenie informacji do zasobów będących w obszarze zarządzanym przez sektor nauki i szkolnictwa wyższego. |
|  | Art. 66 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Art. 95 Rozporządzenia 2024/1689 odnosi się do kodeksów dobrych praktyk (tzw. kodeksy postępowania), które mogą być też tworzone przez różne organizacje jak i same podmioty stosujące AI. Zatem niezrozumiałe jest, aby Minister właściwy ds. informatyzacji wydawał „rekomendacje najlepszych praktyk”, tym bardziej że Komisja może wydawać interpretacje w świetle projektowanych przepisów. W związku z powyższym, rekomendujemy usunięcie art. 66 w obecnym kształcie. |
|  | Art. 66 ust. 1 | Fundacja FinTech Poland | Nie jest potrzebny pośrednik w osobie ministra właściwego ds. informatyzacji by przygotować i przekazać Komisji informację, o której mowa. Źródłem informacji powinien być minister właściwy dla szkolnictwa wyższego i nauki. Informacja powinna trafić do Komisji, natomiast przekazywanie jej do Rady Ministrów wydaje się być w tej formie przedwczesne. Informacja powinna być ograniczona do zasobów, którymi zarządza minister właściwy do spraw szkolnictwa wyższego i nauki. Wprawdzie rozporządzenie 2024/1689 mówi o obowiązkach informacyjnych i odpowiedniej dokumentacji, ale standardy te nie są jeszcze określone (Komisja Europejska ma przygotować taki standard). Co więcej, wiele podmiotów będzie wykorzystywało także infrastrukturę poza granicami Polski, co dodatkowo zaburza elementy informacyjne. Podsumowując: Mając na uwadze potrzebę określenia niezbędnych zasobów dla rozwoju systemów sztucznej inteligencji w Polsce proponujemy ograniczenie informacji do zasobów będących w obszarze zarządzanym przez sektor nauki i szkolnictwa wyższego.  Postulowane brzmienie przepisu:  3. Minister właściwy do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, do 31 marca każdego roku przekazuje Komisji informację na temat zasobów obliczeniowych w dziale administracji szkolnictwo wyższe i nauka wymaganych do dalszego rozwoju systemów sztucznej inteligencji i prognozowanego zużycia energii z tego tytułu. |
|  | art. 66 ust 1 i 2 | CHAMBER | Nie jest jasne, dlaczego projekt ustawy w art. 66 ust 1 i 2 powierza zadania związane ze wsparciem dla powstawania kodeksów postępowania Ministrowi właściwego ds. informatyzacji. Wydaje się, że to Komisja powinna pełnić tutaj rolę wiodącą, ewentualnie ze wsparciem Ministra (czyli odwrotnie, niż przewiduje ust. 2). Co więcej - art. 91 Rozporządzenia nie przewiduje kompetencji do “wydawania rekomendacji najlepszych praktyk stosowania systemów sztucznej inteligencji”, a wymaga, aby organy państwa “zachęcały” i “ułatwiały” powstawanie kodeksów dobrych praktyk. |
|  |  |  |  |
|  | Art. 66 ust. 3 | Instrat – Fundacja Centrum Cyfrowe | Art. 66 ust. 3 *Minister właściwy do spraw informatyzacji, na podstawie informacji udzielonej przez ministra właściwego do spraw nauki i szkolnictwa wyższego, do 31 marca każdego roku przekazuje Radzie Ministrów oraz Komisji informację na temat wymaganych zasobów obliczeniowych do dalszego rozwoju systemów sztucznej inteligencji i prognozowanego zużycia energii z tego tytułu.*  *J*esteśmy zdania, że ust. 3 art. 66 oraz kolejne przepisy w tej sekcji odbiegają znacznie od tytułu Rozdziału 6 brzmiącego “Jednostki notyfikowane i procedura notyfikacyjna”. Rekomendujemy więc zmianę tytułu na “Procedura notyfikacyjna i obowiązki informacyjne”. |
|  | Art. 67 | Związek Cyfrowa Polska | Zgłaszanie poważnych incydentów. Rozdział poświęcony zgłaszaniu poważnych incydentów, zgodnie z art. 67, odnosi się, do dostawców każdego rodzaju systemów, sztucznej inteligencji - podczas gdy AI Act (art. 62), wprowadza obowiązki raportowania jedynie w odniesieniu do systemów wysokiego ryzyka. Także motyw 78 AI Act, odnosi się w zakresie raportowania poważnych incydentów, jedynie do systemów SI wysokiego ryzyka.  Wobec powyższego, propozycja rozciągnięcia znaczących obowiązków w zakresie monitorowania i raportowania ewentualnych incydentów, na dostawców systemów SI każdego rodzaju, wydaje się nieuzasadniony i niezgodny z treścią AI Act. Tym samym obowiązku w tym zakresie, powinny zostać zawężone do wymaganych przez rozporządzenie, systemów wysokiego ryzyka. |
|  | Art. 67 ust. 2 | GRAI | Przepis zawiera błąd - zamiast „zdarzenie” wyczerpujące znamiona przestępstwa przepis powinien wskazać na „czyn” wyczerpujący znamiona przestępstwa. Powinna nastąpić zmiana używanych pojęć. |
|  | Art. 67 ust. 2 | NASK | w treści art. 67 ust. 2 projektu ustawy w brzmieniu: „Minister właściwy do spraw informatyzacji przekazuje informacje, o których mowa w ust. 1, organom ścigania w związku ze zdarzeniem wyczerpującym znamiona przestępstwa” należy rozważyć zmianę słowa „zdarzenie” i zastąpienie go słowem „czyn”. Warto zachować spójność z nomenklaturą używaną w prawie karnym, gdzie mówiąc o wyczerpaniu znamion przestępstwa mówimy o czynie, a nie o zdarzeniu. |
|  | Art. 68 | GRAI | Norma kompetencyjna z art. 12 projektu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku powinna zostać dookreślona względem specyfiki rozporządzenia 2024/1689.  Propozycja nadania następującego brzmienia art. 68:  “Art. 68. *W zakresie pozostałych spraw, o których mowa w rozdziale 6 ustawy, w sprawach nieuregulowanych niniejszą ustawą stosuje się przepisy ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 roku o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z zastrzeżeniem że minister właściwy do spraw informatyzacji wyda rozporządzenia w zakresie pkt 1 –6 art. 12 ww. Ustawy biorąc pod uwagę również przepisy rozporządzenia 2024/1689, pozostałe decyzje lub rozporządzenia wykonawcze Komisji Europejskiej, interpretacje generalne wydawane przez Komisję.*” |
|  | Art. 68 ust. 1 | GRAI | Projektowany przepis przyznaje ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji kompetencję do określenia wymogów, o których mowa w art. 70 rozporządzenia 2024/1689. Prawidłowa jednostka redakcyjna to ust. 3 tego przepisu.  Rekomendujemy zmianę na: “*1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 6, określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w art. 70 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji.*”. |
|  | Art. 68 ust. 1 i 2 | GRAI | Nadzór nad PCA sprawuje minister właściwy ds. gospodarki. To on powinien podejmować działania na wniosek ministra cyfryzacji.  Rekomendujemy, że w odniesieniu do art. 69 ust. 1 i 2 zasadne byłoby uwzględnienie rozdziału kompetencyjnego lub wprowadzenie procedury współpracy w wydaniu zarządzenia i podejmowaniu działań związanych z zakresem art. 70 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Art. 69 | CHAMBER | Do art. 69 odnoszą się mutatis mutandis uwagi wskazane powyżej w stosunku do art. 40 projektu, dotyczące np. nieprawidłowego odesłania do przepisów Rozporządzenia. |
|  | Art. 69 ust.1 | PIIT | Art. 69. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 6, określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w art. 70 ust.3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji.    Doprecyzowanie. |
|  | Art. 69 ust.1 | KIGEiT | Art. 69. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w zakresie zadań, o których mowa w rozdziale 6, określa, w drodze zarządzenia, wymogi, o których mowa w art. 70 ust.3 rozporządzenia 2024/1689, oraz dokonuje ich corocznej oceny oraz aktualizacji.    Doprecyzowanie. |
|  | Uwaga ogólna | Fundacja FinTech Poland | Przepisy karne i przepisy administracyjne powinny być wyraźnie oddzielone. |
|  | Uwaga ogólna do rozdziału 7 | Osoba Fizyczna Michał Kubiak | W rozdziale 7 Ustawy (Przepisy o administracyjnych karach pieniężnych i przepisy karne) nie są wprost wymienione kary za brak zgłoszenia, niepełne zgłoszenie, spóźnione zgłoszenie lub inne niedochowanie obowiązków związanych ze zgłoszeniem poważnego incydentu przez dostawcę systemu sztucznej inteligencji, jak omówiono w rozdziale 5 Ustawy (Zgłaszanie poważnych incydentów). |
|  | Uwaga ogólna do rozdziału 7 | British Polish Chamber of Commerce (BPCC) | Wśród przepisów regulujących sposób nakładania, odroczenia czy umarzania przez Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji kar za naruszenia Aktu o Sztucznej Inteligencji, brakuje naszym zdaniem zapisu określającego termin przedawnienia naruszeń podlegających karze. Bez takiego zapisu brakuje ograniczenia czasowego od stosowania sankcji |
|  | Rozdział 7 | Związek Cyfrowa Polska | Egzekucja kar finansowych. Rozdział 7 Projektu ustawy reguluje zagadnienia związane z nakładaniem i egzekucją administracyjnych kar pieniężnych, przy czym częściowo regulacja ta odbiega od ogólnych zasad wynikających z KPA:  Przepisy dot. odstąpienia od nałożenia oraz ulgi w zakresie wykonania administracyjnej kary pieniężnej. Ustawodawca wyłączając stosowanie art. 189 f KPA (art. 76 Projektu) znacząco ograniczył możliwości organu odstąpienia od nałożenia na podmiot administracyjnej kary pieniężnej, tj. jedynie do przypadku zastosowania się przez ten podmiot do rekomendacji zawartych w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 53 Projektu (art. 70 ust. 4 Projektu) – jest to nieuzasadnione i nieproporcjonalne. Dodatkowo, w świetle wyłączenia stosowania art. 189k KPA, nie jest w pełni jasne jaką formę miałaby przyjąć i na czym miałoby polegać udzielenie przez organ ulgi, o której mowa jest w art. 73 ust. 9 Projektu.  Termin uiszczenia kary pieniężnej. Biorąc pod uwagę znaczną wysokość kar finansowych grożących za naruszenie przepisów AI Act (do 35 000 000 EUR lub w wysokości do 7 % całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzdniego roku obrotowego), sugerujemy wydłużenie 14-dniowego terminu na uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej (art. 73 ust. 1 Projektu), co najmniej do 30 dni. Przede wszystkim jednak konieczne jest wykreślenie możliwości nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nakładającej taką karę (art. 74 Projektu). Przedsiębiorcy powinni mieć zagwarantowaną możliwość odwoławczą w przypadku najdalej idących w skutkach decyzji, tj. nakładających kary pieniężne, których płatność może wywoływać dalece negatywne konsekwencje, niemożliwe do odwrócenia (np. brak wypłacalności przedsiębiorcy, pociągający nawet upadłość). |
|  | Art. 70 | Open AI Devs Community | Proporcjonalność kar. Postulujemy wprowadzenie do art. 70 projektu ustawy  następujących modyfikacji:  • Uzależnienie wysokości kar od wielkości podmiotu i skali naruszenia;  • Wprowadzenie górnego limitu kar dla MŚP i indywidualnych deweloperów;  • Rozszerzenie katalogu okoliczności łagodzących. |
|  | Art. 70 | PIIT | Art. 70. 1. Komisja może nałożyć na operatora, w przypadkach określonych w art. 99 ust.3(-5) \* rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną na podstawie i na warunkach określonych w art. 99 rozporządzenia 2024/1689.    To przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. Operator jest zdefiniowany i użyty w art. 99 ust1 Rozporządzenia.  Ponadto, użycie formy "nakłada" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 art. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienałożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an administrative fine.  \* Dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń art. 5 czyli ust. 3 art.99.  Art. 70. 4 4. Komisja może odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, także jeżeli podmiot wykonał rekomendacje zawarte w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 53 ustawy, a naruszenie nie spowodowało szkody dla interesu społecznego.    Dodatkowa przesłanka poza art. 99 ust. 7 AI Act. |
|  | Art. 70 | GRAI | W przypadku małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP) oraz startupów, organ nakładający karę stosuje niższą z dwóch wartości:  kwoty określonej w euro, lub wartości procentowej całkowitego rocznego światowego obrotu zależnie od wagi naruszenia określonego w AI Act.  Określenie, że organ nakładający karę stosuje w przypadku MŚP niższą z dwóch wartości.  Brak regulacji dotyczących nakładania administracyjnych kar pieniężnych w odniesieniu do organów i podmiotów publicznych.  Zgodnie z art. 99 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689 “Każde państwo członkowskie ustanawia przepisy dotyczące określenia, w jakim zakresie na organy i podmioty publiczne ustanowione w tym państwie członkowskim można nakładać administracyjne kary pieniężne.” Nasza ustawa nie odnosi się do tego, a jednocześnie zaproponowany w art. 70 ustawy zapis szeroko określa krąg podmiotów, na które będą mogły być nakładane kary.  Koniecznym jest uregulowanie “czy i w jakim zakresie administracyjne kary pieniężne można nakładać na organy i podmioty publiczne”. Wymaga to również określenia wysokości kary pieniężnej jaka może być nakładana na taki podmiot. A jeśli intencją projektodawcy było stosowanie takich samych reguł w zakresie organów i podmiotów publicznych należy to wskazać w uzasadnieniu. |
|  | Art. 70 | KIGEiT | Rekomendacja:  Zróżnicowanie kar na podstawie wielkości podmiotu: "Wysokość kar za naruszenie przepisów zostanie dostosowana do wielkości podmiotu oraz charakteru naruszenia. Komisja, przed nałożeniem kary, będzie zobowiązana do wydania ostrzeżenia oraz zaleceń naprawczych, a kary będą mogły być nałożone dopiero po upływie terminu na ich wdrożenie. Przedsiębiorstwa będą mogły ubiegać się o rozłożenie kary na raty lub jej częściowe umorzenie, jeśli wykażą znaczną poprawę w działaniach zgodnych z przepisami."  Art. 70 (Administracyjne kary pieniężne) przewiduje nakładanie kar za naruszenia przepisów. Warto, aby przepisy były bardziej proporcjonalne i elastyczne w stosunku do mniejszych graczy rynkowych. To umożliwi mniejszym firmom dostosowanie się do przepisów bez ryzyka bankructwa, co może wynikać z nałożenia wysokich kar administracyjnych. |
|  | Art. 70 | ICC Poland | Projekt przewiduje możliwość nałożenia przez Komisję, w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej na podstawie i na warunkach określonych w art. 99 rozporządzenia 2024/1689. Zgodnie z art. 70 ust. 1 Projektu, Komisja może nałożyć taką karę na podmiot obowiązany do przestrzegania przepisów rozporządzenia 2024/1689. Jak wynika z uzasadnienia Projektu (s. 17), Projekt zakłada możliwość nałożenia kary na podmioty zarówno z sektora prywatnego, jak i publicznego. Projekt nie precyzuje jednak, czy możliwość nałożenia administracyjnej kary pieniężnej dotyczy także organów i podmiotów publicznych.  Zgodnie z art. 99 ust. 8 rozporządzenia 2024/1689, każde państwo członkowskie ustanawia przepisy dotyczące określenia, w jakim zakresie na organy i podmioty publiczne ustanowione w tym państwie członkowskim można nakładać administracyjne kary pieniężne. Również ten przepis zacznie być stosowany od 2 sierpnia 2025 r.  Regulacje rozdziału 7 Projektu wymagają zatem w tym zakresie doprecyzowania lub uzupełnienia. |
|  | Art. 70 ust. 1 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 70. 1. Komisja może w przypadkach określonych w Art. 99 ust.3(-5) \* rozporządzenia 2024/1689, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną na podstawie i na warunkach określonych w Art. 99 rozporządzenia 2024/1689.  To przepis quasi karny musi z niego jasno wynikać zakres podmiotowy i przedmiotowy stosowania. Operator jest zdefiniowany i użyty w Art. 99 ust1 Rozporządzenia.  Ponadto, użycie formy "nakłada" jest sprzeczne z brzmieniem ust. 7 Art. 99 AI Act, który przewiduje możliwość nienałożenia kary: "Przy podejmowaniu decyzji o nałożeniu kary/When deciding whether to impose an administrative fine.  \* Dopóki nie wejdą w życie pozostałe przepisy - dotyczące m.in. systemów wysokiego ryzyka, przepis powinien ograniczać się wyłącznie do naruszeń Art. 5, czyli ust. 3 Art.99. |
|  | Art. 70 ust. 4 | PWPW | Komisja może odstąpić od nałożenia  administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli  podmiot wykonał rekomendacje  zawarte w ostrzeżeniu, o którym  mowa w art. 53 ustawy, a naruszenie  nie spowodowało szkody dla interesu  społecznego.  Proponujemy wskazać, że Komisja odstępuje a nie może  odstąpić. Jeżeli wydano ostrzeżenie i podmiot się do niego  zastosował oraz nie było szkody dla interesu społecznego, to  Komisja powinna odstąpić od kary.  Arbitralność decyzji Komisji w tej sytuacji jest niezrozumiała -  dlaczego nadal Komisja może nałożyć karę jeżeli wcześniej  wydała ostrzeżenie które zostało uwzględnione.  Skutkiem tego będą sytuacje, w których podmioty nie będą  wiedziały czy zastosowanie się do ostrzeżenia ochroni je  przed karą, osłabia to zatem instytucję ostrzeżenia. |
|  | Art. 70 ust. 4 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 70. 4 4. Komisja może odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, także jeżeli podmiot wykonał rekomendacje zawarte w ostrzeżeniu, o którym mowa w Art. 53 ustawy, a naruszenie nie spowodowało szkody dla interesu społecznego.  Dodatkowa przesłanka poza Art. 99 ust. 7 AI Act. |
|  | Art. 71 | PIIT | Art. 71. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie 14 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.    Wydłużenie terminu - analogicznie jak w uodo. |
|  | Art. 71 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 71. 1. W związku z toczącym się postępowaniem, podmiot, o którym mowa w Art. 70 ust. 1 ustawy, jest obowiązany do dostarczenia Komisji w terminie 14 30 dni od dnia otrzymania żądania, danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. ,  Wydłużenie terminu - analogicznie jak w uodo. |
|  | Art. 72 | KIGEiT | Art. 72. Środki z administracyjnej kary pieniężnej stanowią przychód budżetu państwa. ,  Dobrze byłoby, aby środki służyły na potrzeby funduszu celowego, w tym na potrzeby działania piaskownic regulacyjnych, co wpisywałoby się w cel regulacji jakim jest wspieranie innowacji. |
|  | Art. 72 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Po słowie ,,Środki” dodaje się słowo ,,finansowe”. |
|  | Art. 73 | PIIT | art. 73.1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Komisji    Jeśli brzmienie pierwotne to należałoby uściślić - w przypadku braku wniesienie odwołania albo w przypadku wniesienia odwołania. W każdym razie decyzja stanie się prawomocna jak nie zostanie zaskarżona albo jak ją sąd ostatecznie utrzyma w mocy. |
|  | Art. 73 | Osoba fizyczna Michał Kubiak | Artykuł 99 rozporządzenia 2024/1689 nie odwołuje się wprost do artykułu 73 tegoż rozporządzenia, który opisuje obowiązki dostawców systemów sztucznej inteligencji dotyczące zgłaszania poważnych incydentów. Do artykułu 73 nie odwołuje się również artykuł 16 rozporządzenia 2024/1689, który szerzej opisuje obowiązki dostawców systemów sztucznej inteligencji, a którego naruszenie stanowi podstawę do nałożenia kary w myśl artykułu 99, punkt 4a.  Co za tym idzie, istnieje ryzyko, że artykuł 99 rozporządzenia 2024/1689 nie stanowi samodzielnie wystarczającej podstawy do wymierzania kar dla dostawców systemów sztucznej inteligencji w przypadku niedochowania obowiązków związanych ze zgłaszaniem poważnych incydentów. W konsekwencji, samo powołanie się w rozdziale 7 Ustawy (Art. 70) na artykuł 99 rozporządzenia 2024/1689, jako na podstawę do wymierzania kar, może okazać się niewystarczające w przypadku niedochowania przez dostawców systemów sztucznej inteligencji obowiązków wynikających z artykułu 73 rozporządzenia 2024/1689 lub rozdziału 5 Ustawy.  Ponieważ ani artykuł 99 rozporządzenia 2024/1689 ani również Ustawa nie określają wprost kar za niedochowanie przez dostawców systemów sztucznej inteligencji obowiązków związanych ze zgłaszaniem poważnych incydentów, istnieje ryzyko wystąpienia luki prawnej, w ramach której Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji nie będzie mogła nakładać kar w przypadku niedochowania przez dostawców systemów sztucznej inteligencji obowiązków wynikających z rozdziału 5 Ustawy. W rezultacie te przepisy mogą okazać się martwe.  Wskazane jest uzupełnienie rozdziału 7 ustawy o odpowiedni zapis likwidujący możliwość wystąpienia wyżej opisanej luki. |
|  | Art. 73 | ICC Poland | Artykuł 73 ust. 1 Projektu przewiduje, że administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia upływu terminu na wniesienie odwołania, albo od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu. Biorąc pod uwagę wysokie limity kar za naruszenie przepisów rozporządzenia 2024/1689, sięgające nawet 35 milionów euro lub 7% całkowitego rocznego światowego obrotu, 14-dniowy termin wydaje się terminem zbyt krótkim. Przedsiębiorcy mogą mieć trudności z zebraniem tak dużych środków pieniężnych w tak krótkim czasie, co może wywołać daleko idące negatywne konsekwencje dla prowadzonej przez nich działalności. Warto rozważyć wydłużenie tego terminu. |
|  | Art. 73 | Związek Cyfrowa Polska | Ograniczone możliwości odwołania się i wysokie kary, które stwarzają ryzyko finansowe dla przedsiębiorstw wykorzystujących sztuczną inteligencję (art. 73 Projektu). Ograniczona możliwość odwołania się od decyzji, krótkie terminy płatności kar oraz natychmiastowa wykonalność kar mogą poważnie wpłynąć na przepływy pieniężne i operacje przed rozpatrzeniem odwołań. |
|  | Art. 73 ust. 1 | GRAI | I. Biorąc pod uwagę znaczną wysokość kar finansowych grożących za naruszenie przepisów AI Act (do 35 000 000 EUR lub w wysokości do 7 % całkowitego rocznego światowego obrotu z poprzedniego roku obrotowego), wyznaczenie 14-dniowego terminu na uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej (art. 73 ust. 1 projektu) jest zbyt krótkie.  II. Zbędne opisowe określanie stanu uprawomocnienia się decyzji.  I. Zmiana zaproponowanego terminu „14 dni” na dłuższy termin, np. „90 dni”.  II. Słowa “upływu terminu na wniesienie odwołania albo od dnia uprawomocnienia się orzeczenia sądu” zastępuje się słowami “uprawomocnienia się decyzji w przedmiocie jej nałożenia”.  Propozycja brzmienia przepisu:  „1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 90 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji w przedmiocie jej nałożenia.”. |
|  | Art. 73 ust. 1 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 73 .1. Administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Komisji  , Jeśli brzmienie pierwotne to należałoby uściślić - w przypadku braku wniesienie odwołania albo w przypadku wniesienia odwołania. W każdym razie decyzja stanie się prawomocna jak nie zostanie zaskarżona albo jak ją sąd ostatecznie utrzyma w mocy. |
|  | Art. 73 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Postulujemy wydłużenie terminu do 30 dni. |
|  | Art. 73 ust. 1 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wnosimy o uwzględnienie możliwości wniesienia zażalenia na przedmiotowe postanowienie. |
|  | Art. 73 ust. 8 | PIIT | art. 73 ust. 8. Rozstrzygnięcie w przedmiocie odroczenia terminu uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty następuje w drodze postanowienia. Na postanowienie odmowne przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.    Postanowienie odmowne może mieć daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorcy, z tego względu powinna służyć od niego ścieżka odwoławcza. |
|  | Art. 73 ust. 8 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 73 ust. 8. Rozstrzygnięcie w przedmiocie odroczenia terminu uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej albo rozłożenia jej na raty następuje w drodze postanowienia. Na postanowienie odmowne przysługuje zażalenie do Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. ,  Postanowienie odmowne może mieć daleko idące negatywne skutki dla przedsiębiorcy, z tego względu powinna służyć od niego ścieżka odwoławcza. |
|  | Art. 73 ust. 8 | NRA | Art. 73 ust. 8 Projektu nie rozstrzyga kwestii kluczowej dla ochrony prawnej podmiotów, a mianowicie właściwości organu uprawnionego do rozpatrzenia środka odwoławczego od postanowienia dotyczącego odroczenia terminu płatności lub rozłożenia na raty administracyjnej kary pieniężnej, które zgodnie z art. 73 ust. 2 Projektu ma być wydawane przez Komisję. Brak jednoznacznych regulacji w Projekcie może rodzić wątpliwości czy odwołanie od tego rodzaju postanowienia winno być wniesione do SOKiK, czy też w pierwszej kolejności podlegać rozpoznaniu przez samą Komisję w trybie ponownego rozpatrzenia sprawy (na zasadzie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a.), a dopiero następnie, w przypadku negatywnego rozstrzygnięcia, skierowane do sądu administracyjnego. Dla zapewnienia przejrzystości procedur odwoławczych oraz zagwarantowania pewności prawa dla stron takiego postępowania zasadne byłoby jednoznaczne uregulowanie tego zagadnienia w przepisach Projektu. W razie wyboru właściwości SOKiK dla rozstrzygania zażaleń na wspomniane postanowienia należy stosowne przepisy dodać także do nowelizowanego k.p.c., aby zapewnić spójność oraz transparentność procedury w omawianym zakresie. |
|  | Art. 74 | CHAMBER | W art. 74 należy restrykcyjnie i ściśle zdefiniować przypadki, w których Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Obecne kryterium “ważnego interesu” nie wskazuje nawet o jaki i czyj interes wchodzi. Tak inwazyjne i potencjalnie destrukcyjne dla adresatów środki powinny być podejmowane w ostateczności i jedynie w szczególnie uzasadnionych przypadkach. |
|  | Art. 74 | ITCORNER | Mając na uwadze to, jak ogromne kary za naruszenie przewiduje AI Act (do 35 mln EUR lub 7% światowego obrotu z roku poprzedzającego) - proponujemy wydłużenie 14-dniowego terminu na zapłatę kary oraz wykreślenie możliwości nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności - uważamy, że przedsiębiorcy powinni mieć zagwarantowaną możliwość odwoławczą w przypadku najdalej idących w skutkach decyzji, tj. nakładających kary pieniężne, których płatność może wywoływać konsekwencje niemożliwe do odwrócenia (niewypłacalność, upadłość).  Jeśli całkowite usunięcie możliwości nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nie zostanie wzięte pod uwagę, sugerujemy uzupełnienie art. 74 Projektu o warunki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności - aktualne brzmienie art. 74 naszym zdaniem nadaje zbyt dyskrecjonalne uprawnienie organowi w tym zakresie. |
|  | Art. 74 | PWPW | Komisja może nadać decyzji rygor  natychmiastowej wykonalności, jeżeli  wymaga tego ważny interes.  1) Wnosimy o wskazanie zakresu art. 74, czy dotyczy  decyzji o karze, czy decyzji o udzieleniu ulgi, o której  mowa w art. 73 ust. 9 (być może to będzie decyzja –  bo nie wiadomo jaką formę przyjmie udzielenie ulgi).  Jeżeli ten przepis ma dotyczyć decyzji o nałożeniu  kar to należy doprecyzować przesłanki nałożenia  dodatkowego rygoru. Powinny mieć one charakter  konkretny i zawężający.  10  2) Ponadto wnosimy o doprecyzowanie sformułowania  „ważny interes”. |
|  | Art. 74 | Związek Banków Polskich | *~~Art 74. Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego ważny interes.~~*  Proponujemy skreślenie lub doprecyzowanie.  O ile przepis miałby pozostać wymaga skorelowania z art. 73 ust. 1 oraz wprowadzenia trybu odwoławczego od rygoru.  Szczątkowa regulacja rygoru – nie jest jasne o jaki ważny interes chodzi. Jednocześnie, nie opisano zależności z art. 73 ust.1 oraz nie wskazano możliwości zaskarżenia rygoru. |
|  | Art. 74 | NRA | Art. 74 Projektu przewiduje zbyt szerokie uprawnienie dla Komisji w zakresie nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o administracyjnych karach pieniężnych, warunkując je w zasadzie samym czynnikiem wystąpienia sytuacji, gdy przemawia za tym „ważny interes”. Wprowadzenie takiej szczególnej przesłanki jak w art. 74 Projektu prowadziłoby do rozszerzenia ogólnych zasad nadawania decyzjom rygoru natychmiastowej wykonalności (określonych w art. 108 k.p.a.) na podstawie przesłanki, cechującej się wyjątkowo ogólnikowym charakterem, co mogłoby z kolei skutkować nadużyciami, jako że nie wprowadza ona obowiązku uwzględnienia zasady proporcjonalności, tak istotnej dla ochrony praw jednostki. Tak więc przepis ten wymaga doprecyzowania w sposób, który ograniczy nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności do sytuacji, gdy działanie takie okaże się rzeczywiście niezbędne. Dodanie takiego wymogu nie tylko umocniłoby gwarancje ochronne wobec podmiotów podlegających decyzji, ale również zapewniło zgodność z konstytucyjną zasadą ochrony wolności i klauzulą limitacyjną ograniczania wolności i praw konstytucyjnych, przewidzianą w art. 31 ust. 3 Konstytucji RP. |
|  | Art. 74 | ICC Poland | Zgodnie z art. 74 Projektu, Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, „jeżeli wymaga tego ważny interes”. Projektowana regulacja jest nieprecyzyjna, gdyż nie wskazuje czyjego ważnego interesu dotyczy projektowany przepis. Pozostawienie projektowanego przepisu bez zmian skutkowałoby bardzo dużą dyskrecjonalnością Komisji w ocenie, czy taki „ważny interes” zachodzi, co może rodzić niepewność prawną po stronie przedsiębiorców lub innych podmiotów objętych zakresem zastosowania ustawy. Dlatego też rekomendujemy rozważenie całkowitego usunięcia tego przepisu z Projektu, bądź jego dalsze doprecyzowanie. |
|  | Art. 74 | PIIT | Komisja może nadać decyzji rygor natychmiastowej wykonalności, jeżeli wymaga tego ważny interes – w kontekście kar pieniężnych przepis zbyt arbitralny i uznaniowy; jaki byłby ważny interes w nałożeniu kary finansowej. |
|  | Art. 74 | KIG | Przepis bezwzględnie należy doprecyzować, ponieważ taka redakcja narusza fundamentalne zasady państwa prawa. Projektodawca nie wskazał czyj ważny interes upoważnia Komisję  do nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.  Ponadto tak radykalne działanie nie może być oparte na całkowicie uznaniowych przesłankach, dlatego Projektodawca powinien co najmniej zasugerować przykładowy katalog przesłanek, które uważa za ważny interes. |
|  | Art. 74 | GRAI | Ponadto, powinna być wykreślona możliwość nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji nakładającej taką karę (art. 74).  Przedsiębiorcy powinni mieć zagwarantowaną możliwość odwoławczą w przypadku najdalej idących w skutkach decyzji, tj. nakładających kary pieniężne, których płatność może wywoływać dalece negatywne konsekwencje, niemożliwe do odwrócenia (np. brak wypłacalności przedsiębiorcy, pociągający nawet upadłość).  Jeśli nie zostanie uwzględniony postulat rezygnacji z przepisu – należy wskazać, że w przepisie nie określono warunków nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co może skutkować za dużym uprawnieniem dyskrecjonalnym organu.  Do rozważenia przeredagowanie art. 74 lub zrezygnowanie z tej regulacji. |
|  | Art. 74 | Polski związek zarządzania wierzytelnościami | Art. 74 Projektu  AI Act przewiduje bardzo wysokie kary za naruszenie regulacji (nawet do 35 mln EUR lub 7% światowego obrotu z roku poprzedzającego) - z tego względu w interesie przedsiębiorstw, w tym rzecz jasna podmiotów branży zarządzania wierzytelnościami, byłoby wydłużenie 14-dniowego terminu na zapłatę kary oraz wykreślenie możliwości nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności - uważamy, że przedsiębiorcy powinni mieć zagwarantowaną możliwość odwoławczą w przypadku najdalej idących w skutkach decyzji, tj. nakładających kary pieniężne, których płatność może wywoływać konsekwencje niemożliwe do odwrócenia (niewypłacalność, upadłość). Jeśli całkowite usunięcie możliwości nadania rygoru natychmiastowej wykonalności nie zostanie wzięte pod uwagę, sugerujemy uzupełnienie art. 74 Projektu o warunki nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności - aktualne brzmienie art. 74 naszym zdaniem nadaje zbyt dyskrecjonalne uprawnienie organowi w tym zakresie. |
|  | Art. 74 | Fundacja FinTech Poland | Przepis art. 74 nie precyzuje, jaki dokładnie interes uzasadnia nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, co rodzi  istotne wątpliwości interpretacyjne. Pojęcie „ważny interes” jest niejasne i może być rozumiane bardzo szeroko. Brak  sprecyzowania, czy chodzi o interes społeczny, interes publiczny, interes prywatny strony postępowania, interes innego przedsiębiorcy, czy może interes pokrzywdzonego, pozostawia zbyt dużą swobodę interpretacyjną Komisji.  Taka nieprecyzyjność może prowadzić do sytuacji, w której rygor natychmiastowej wykonalności będzie nadawany na  podstawie różnych, subiektywnie ocenianych przesłanek. Może to osłabić poczucie bezpieczeństwa prawnego i zaufania do  organu, który posiada możliwość natychmiastowego egzekwowania swojej decyzji. Dla przejrzystości i ochrony interesów wszystkich stron, warto, aby ustawodawca określił, czy nadanie rygoru dotyczy: interesu publicznego lub społecznego – np. gdy natychmiastowa wykonalność decyzji ma na celu ochronę zbiorowych praw konsumentów czy zapobieżenie szkodom o szerokim zasięgu; czy interesu prywatnego strony lub pokrzywdzonego – np. w sytuacji, gdy zwłoka w wykonaniu decyzji mogłaby doprowadzić do trudnych do naprawienia szkód dla konkretnej osoby lub podmiotu.  Wprowadzenie bardziej szczegółowych kryteriów lub wskazanie, jaki typ interesu ma być chroniony, zapewniłoby większą klarowność przepisu i ograniczyłoby ryzyko nadużyć oraz dowolności w stosowaniu rygoru natychmiastowej wykonalność |
|  | Art. 75 | GRAI | Propozycja, aby sprawy odwołań od decyzji i zażaleń na postanowienia nie były rozpatrywane przez SOKiK, lecz przez Sąd ds. Własności Intelektualnej w Sądzie Okręgowym w Warszawie, tzw. Sąd Techniczny. Posiada on większą wiedzę i doświadczenie w zakresie programów komputerowych niż SOKiK.  Rozważenie zmiany właściwego sądu. |
|  | Art. 75 | ICC Poland | Projekt przewiduje w art. 75 ust. 1, że od decyzji w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej przysługiwać ma odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – sądu ochrony  konkurencji i konsumentów. Na aprobatę zasługuje powierzenie tego rodzaju spraw sądowi okręgowemu. Natomiast samo uzasadnienie Projektu nie zawiera wyjaśnienia dla decyzji projektodawcy o wyborze sądu ochrony konkurencji i konsumentów jako sądu, który miałby zajmować się odwołaniami od decyzji Komisji (art. 57 ust. 1 Projektu) oraz odwołaniami od decyzji w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (art. 75 ust. 1 Projektu). Biorąc pod uwagę przedmiot regulacji rozporządzenia 2024/1689, tj. regulację wprowadzania do obrotu, oddawania do użytku oraz wykorzystywania systemów AI w Unii Europejskiej, warto rozważyć powierzenie spraw sądowi wyspecjalizowanemu w sprawach programów komputerowych, który będzie mieć odpowiedni poziom wiedzy technicznej. Zgodnie z art. 47990 §1 i § 2 Kodeksu postępowania cywilnego7, sprawy własności intelektualnej należą do właściwości sądów okręgowych, a Sąd Okręgowy w Warszawie jest wyłącznie właściwy w sprawach własności intelektualnej dotyczących m.in. programów komputerowych oraz tajemnic przedsiębiorstwa o charakterze technicznym. Warto zatem dokonać pogłębionej analizy, który z istniejących sądów mógłby zajmować się sprawami dotyczącymi systemów sztucznej inteligencji. |
|  | Art. 75 ust. 2 | GRAI | Zrównać brzmienie z art. 57 ust. 2 |
|  | Art. 76 | GRAI | Wyłączenie stosowania art. 189f KPA znacząco ograniczy możliwości organu odstąpienia od nałożenia na podmiot administracyjnej kary pieniężnej, tj. jedynie do przypadku niezastosowania się przez ten podmiot do rekomendacji zawartych w ostrzeżeniu, o którym mowa w art. 53 (art. 70 ust. 4) – jest to nieuzasadnione i nieproporcjonalne. Dodatkowo, w świetle wyłączenia stosowania art. 189k KPA, nie jest w pełni jasne, jaką formę miałaby przyjąć i na czym miałoby polegać udzielenie przez organ ulgi, o której mowa jest w art. 73 ust. 9.  Podobny przepis tj. wyłączenie ogólnych przepisów KPA dot. ulg. i odstąpienia od kary wywołał sporo legislacyjnych dyskusji przy ustawie PNR. |
|  | Art. 76 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Za całkowicie niezasadne należy uznać wyłączenie przez projektodawcę w przypadku stosowania kar administracyjnych za naruszenie przepisów aktu w sprawie sztucznej inteligencji stosowania art. 189 f k.p.a. oraz art. 189 k k.p.a. (art. 76 projektu ustawy o AN). Zupełnie niezrozumiałe jest dlaczegóż to projektodawca w przypadku naruszenia przepisów aktu w sprawie sztucznej inteligencji: a/ wyłącza możliwość odstąpienia przez organ administracji publicznej od wymierzenia naruszycielowi pieniężnej kary administracyjnej i poprzestania na pouczeniu (art. 189 f k.p.a.), b/ w ramach ulgi w wykonaniu administracyjnej kary pieniężnej wyłącza możliwość umorzenia przez organ administracji publicznej administracyjnej kary pieniężnej w całości lub części (art. 189 k $ 1 pkt. 3 k.p.a.), jak i umorzenia odsetek za zwłokę w całości lub części (art. 189 k$ 1 pkt. 4 k.p.a.), c/ wyłącza możliwość odroczenia terminu wykonania zaległej administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenie jej na raty (art. 189 k $ 1 pkt. 2 k.p.a.). Uzasadnione w omawianym przypadku wydaje się wyłączenie stosowania art. 189 k $ 1 pkt. 1 k.p.a. przewidującego odroczenie terminu wykonania administracyjnej kary pieniężnej lub rozłożenia jej na raty, gdyż tego rodzaju ulgę w wykonaniu kary przewidziano w art. 73 ust. 2-8 projektu ustawy o AI, więc stosowanie w tym zakresie przepisów k.p.a. byłoby wręcz bezprzedmiotowe. Wyłączenie natomiast stosowania ulg w wykonaniu kary przewidzianych w art. 189 k $ 1 pkt. 2-4 k.p.a. stanowi samodzielną kreację polskiego projektodawcy albowiem z przepisów rozdziału XII aktu w sprawie sztucznej inteligencji poświęconych instytucji administracyjnych kar pieniężnych wymierzanych z powodu naruszenia przepisów aktu w sprawie sztucznej inteligencji bynajmniej nie wynika potrzeba, czy też konieczność wyłączenia przez krajowego ustawodawcę możliwości stosowania ulg w wykonaniu administracyjnych kar pieniężnych przewidzianych w art. 189 k $ 1 pkt. 2-4 k.p.a.  W zaistniałej sytuacji trudno zrozumieć nadgorliwość rodzimego projektodawcy w wyłączeniu możliwości zastosowania wobec rodzimych podmiotów ulg w wykonaniu administracyjnych kar pieniężnych, w sytuacji gdy nie jest zobligowany przepisami prawa wspólnotowego do wdrożenia tego rodzaju regulacji niezwykle niekorzystnej dla podmiotów prawa polskiego, w tym przedsiębiorców, którzy uchybili przepisom aktu w sprawie sztucznej inteligencji. Polski projektodawca zamiast wspierać polskich przedsiębiorców wdrażając tam gdzie jest to możliwe i niesprzeczne zarazem z prawem europejskim najkorzystniejsze dla nich rozwiązania lansuje rozwiązania najmniej dla nich korzystne wykazując się tym samym brakiem poszanowania dla zasady krajowego patriotyzmu gospodarczego.  W naszym przekonaniu, aby zniweczyć niezwykle szkodliwe skutki płynące z regulacji art. 76 projektu ustawy o AI uważamy za konieczne nadanie nowego brzmienia art. 76 projektu ustawy o AI „W zakresie określonym przepisami tego rozdziału nie stosuje się przepisów art. 189 d oraz art. 189 k $ I pkt. I ustawy z dnia 14.06.1960 r.- Kodeks postępowania cywilnego. ”. |
|  | Art. 76  Art. 77 | PWPW | W zakresie określonym przepisami tego rozdziału nie stosuje się przepisów art. 189d, art. 189f i art. 189k ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania Administracyjnego.  W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na podstawie naruszeń art. 5 rozporządzenia 2024/1689 stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa, z tym że uprawnienia organów podatkowych określone w tych przepisach przysługują Komisji.  Poprosimy o doprecyzowanie poprzez wskazanie, że do decyzji o nakładaniu kar stosuje się rozdział kodeksu postępowania administracyjnego (k.p.a.) dot. nakładania kar  – z wyłączeniem ww. przepisów.  A także czy Sąd Okręgowy – będzie oceniał zastosowanie przepisów ustawy w związku z przepisami kpa w ramach prowadzenia postępowania na gruncie przepisów Kodeksu postępowania cywilnego. Dodatkowo należy zauważyć, że tam gdzie nie będzie stosownych przepisów – zastosowanie będą miały przepisy ustawy - Ordynacja podatkowa. Wskazana regulacja budzi poważne wątpliwości w zakresie wykładni przepisów prawa i poprawności legislacyjnej.  Ponadto stanowi to nieprzejrzystą regulacje i niesie duże ryzyka dla podmiotów.  Wskazane w art. 76 przepisy kpa mają na celu zapewnienie,  że wymierzone kary będą proporcjonalne do skutków czynów. W związku z powyższym nie powinny być wyłączane |
|  | Art. 77 | PIIT | Art. 77. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na podstawie art. 99 ust. 3 (-5) \* rozporządzenia 2024/1689 stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.    Jeśli mają zostać określone kwestie nie uregulowane a niedotyczące tylko egzekucji kar, powinny zostać tu wpisane wprost (porównaj ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów). Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że ją się stosuje do egzekucji kar a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji).  \* dopóki nie wejdą w życie pozostałe obowiązki AI Act - tylko ust. 3 art. 99 pozwala na nałożenie kary. |
|  | Art. 77 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 77. W zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie oraz w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego do kar pieniężnych nakładanych przez Komisję na podstawie Art. 99 ust. 3 (-5) \* rozporządzenia 2024/1689 stosuje się przepisy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji. ,  Jeśli mają zostać określone kwestie nie uregulowane a niedotyczące tylko egzekucji kar, powinny zostać tu wpisane wprost (porównaj ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów). Ordynacja podatkowa nie jest aktem stosowanym do kwestii kar administracyjnych. Ustawa o postępowaniu egzekucyjnym w administracji wskazuje wprost, że ją się stosuje do egzekucji kar a ordynację tylko do podatków (art. 2 par. 1 pkt 1 i 2 ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji). \* dopóki nie wejdą w życie pozostałe obowiązki AI Act - tylko ust. 3 art. 99 pozwala na nałożenie kary. |
|  | art. 78 | CHAMBER | Zupełnie niezrozumiałe jest stypizowanie w art. 78 utrudniania kontroli jako przestępstwa (sic!) zagrożonego karą pozbawienia wolności do lat dwóch (sic!). Nie jest w żaden sposób uzasadnione, aby utrudnianie kontroli akurat systemów sztucznej inteligencji było uznane za czyn aż tak bardzo społecznie szkodliwy, wielokrotnie bardziej niż np. utrudnianie kontroli celno-skarbowej, co zagrożone jest jako wykroczenie jedynie karą grzywny do 720 stawek dziennych (zob. art. 94 kodeksu karno-skarbowego). Ta sama uwaga dotyczy art. 79. Postulujemy sprowadzenie kar w tych przepisach do poziomu analogicznego do kar za utrudnianie kontroli przez inne organy. |
|  | Art. 78 | Fundacja FinTech Poland | Przepis w obecnym kształcie stanowi ryzyko dla przedsiębiorców, którzy mogą nieumyślnie utrudnić kontrolę, np. z powodu złożoności systemów AI lub braku pełnej wiedzy o obowiązujących przepisach. Wysokie kary mogą prowadzić do nadmiernego obciążenia finansowego i potencjalnie do upadłości mniejszych podmiotów. Kara do 500 000 złotych nakładanej na osobę fizyczną jest niezwykle wysoka w porównaniu z wszelkimi standardami związanymi z odpowiedzialnością osób.  Proponujemy wprowadzenie gradacji kar, poprzez zachowanie kary pieniężnej, ale z wprowadzeniem niższych stawek za  pierwsze wykroczenia oraz wprowadzenie kar dodatkowych, takich jak obowiązek uczestnictwa w szkoleniach dotyczących  przepisów AI Act lub skorelować go z wysokością średniej płacy w Polsce lub innym realistycznym wskaźnikiem, tak aby  wysokość kary miała charakter odstraszający jednak nie wstrzymujący wszelkich działań przy wdrażaniu systemów sztucznej inteligencji.  Rekomendujemy precyzyjne określenie czynu zabronionego poprzez wskazanie konkretnych czynności, które będą uważane za utrudnianie kontroli, np. odmowa udzielenia informacji, utrudnianie dostępu do danych, wprowadzanie w błąd kontrolera.  Proponujemy wyłączenie odpowiedzialności karnej za czyny popełnione przez niedbalstwo, o ile podmiot dołożył należytej  staranności.  Rekomendujemy wzmocnienie roli postępowania wyjaśniającego. Zobowiązanie organu kontrolnego do pouczenia podmiotu kontrolowanego o jego prawach i obowiązkach. Zapewnienie podmiotowi kontrolowanego możliwości złożenia wyjaśnień przed wydaniem decyzji o nałożeniu kary.  Rozporządzenie 2024/1689, czyli akt o AI nie przewiduje innych kar niż administracyjne i pieniężne. Proponujemy zatem  wykreślić w treści obu artykułów – odpowiednio w art. 78 ust. 1 oraz art. 79 - zapisy: „karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.” |
|  | Art. 78 i Art. 79 | PIIT | Art. 78. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, podlega grzywnie do 200 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.  2. Tej samej karze podlega kto, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, pomimo ich posiadania lub celowo dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej.  Art. 79. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postepowaniu, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy, podlega grzywnie do 200 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.    Wysokość grzywny 500 000 jest bardzo wysoka i zdaje się, że wprost zaczerpnięta z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który z definicji dotyczy obrotu dużymi sumami pieniężnymi. Kwota ta nie wydaje się być jednak adekwatna dla rynku AI, zwłaszcza start-upów, które mają być promowane.  ust. 2 powinien zostać doprecyzowany tak, by mowa była o celowym działaniu i niedostarczeniu informacji, jeśli są w posiadaniu danego podmiotu, a niekoniecznie takie dane muszą być już dostępne w danym okresie roku obrotowego. |
|  | Art. 78 i 79 | KIGEiT | Propozycja zapisu: Art. 78. 1. Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli, o której mowa w rozdziale 3 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch. 2. Tej samej karze podlega kto, w związku z toczącym się postępowaniem w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, nie dostarcza danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej, pomimo ich posiadania lub celowo dostarcza dane, które uniemożliwiają ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Art. 79. Kto utrudnia lub udaremnia przeprowadzenie czynności w postepowaniu, o którym mowa w rozdziale 4 ustawy, podlega grzywnie do 2500 000 zł, karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch. , Wysokość grzywny 500 000 jest bardzo wysoka i zdaje się, że wprost zaczerpnięta z ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, który z definicji dotyczy obrotu dużymi sumami pieniężnymi. Kwota ta nie wydaje się być jednak adekwatna dla rynku AI, zwłaszcza start-upów, które mają być promowane. ust. 2 powinien zostać doprecyzowany tak, by mowa była o celowym działaniu i niedostarczeniu informacji, jeśli są w posiadaniu danego podmiotu, a niekoniecznie takie dane muszą być już dostępne w danym okresie roku obrotowego. |
|  | Art. 78 i Art. 79 | Związek Cyfrowa Polska | Sankcje karne. Te przewidziane w Projekcie ustawy (art. 78 i art. 79) nie mają uzasadnienia w przepisach Aktu o sztucznej inteligencji; ich wprowadzenie stoi również w kontrze z zasadniczym celem tego rodzaju regulacji, jakim jest promowanie rozwoju technologii innowacyjności, w zakresie sztucznej inteligencji.  Sankcji karnych. Przewidziane w Projekcie ustawy (art. 78 i art. 79) sankcje karne nie mają uzasadnienia w przepisach Aktu o sztucznej inteligencji. Ich wprowadzenie stoi również w sprzeczności z zasadniczym celem tego rodzaju regulacji, jakim jest promowanie rozwoju innowacyjnych technologii, tj. sztucznej inteligencji. Organowi prowadzącemu określone postępowanie czy kontrolę przysługują zaś liczne uprawnienia (o charakterze administracyjnoprawnym), pozwalające mu zapewnić sprawność i skuteczność. |
|  | Art. 78 i Art. 79 | Związek Pracodawców Technologii Cyfrowych Lewiatan | Wysokość kary nakładanej na osobę (art. 78 i 79)  Kara do 500 000 złotych nakładanej na osobę fizyczną jest niezwykle wysoka w porównaniu z wszelkimi standardami związanymi z odpowiedzialnością osób. Proponujemy zweryfikować ten zapis i np. skorelować go z wysokością średniej płacy w Polsce lub innym realistycznym wskaźnikiem, tak aby wysokość kary miała charakter odstraszający jednak nie wstrzymujący wszelkich działań przy wdrażaniu systemów sztucznej inteligencji.  Kary ograniczenia wolności (art. 78 i 79)  Rozporządzenie 2024/1689, czyli akt o AI nie przewiduje innych kar niż administracyjne i pieniężne. Proponujemy zatem wykreślić w treści obu artykułów – odpowiednio w art. 78 ust. 1 oraz art. 79  - zapisy: „karze ograniczenia wolności albo pozbawienia wolności do lat dwóch.” |
|  | Art. 78. 1 | PIIT | Kto udaremnia lub utrudnia kontrolującemu prowadzenie kontroli – tu należałoby możliwość nałożenia sankcji ograniczyć do podmiotu kontrolowanego    art. 79 j.w. |
|  | Art. 78 ust. 1 | Związek banków Polskich | Przepis w obecnym kształcie stanowi zagrożenie dla przedsiębiorców, którzy mogą nieumyślnie utrudnić kontrolę, np. z powodu złożoności systemów AI lub braku pełnej wiedzy o obowiązujących przepisach. Wysokie kary mogą prowadzić do nadmiernego obciążenia finansowego i potencjalnie do upadłości mniejszych podmiotów.  Propozycja do zasygnalizowania:  Wprowadzenie gradacji kar:  Zachowanie kary pieniężnej, ale z wprowadzeniem niższych stawek za pierwsze wykroczenia.  Wprowadzenie kar dodatkowych, takich jak obowiązek uczestnictwa w szkoleniach dotyczących przepisów AI ACT.  Precyzyjne określenie czynu zabronionego:  Wskazanie konkretnych czynności, które będą uważane za utrudnianie kontroli, np. odmowa udzielenia informacji, utrudnianie dostępu do danych, wprowadzanie w błąd kontrolera.  Wyłączenie odpowiedzialności karnej za czyny popełnione przez niedbalstwo, o ile podmiot dołożył należytej staranności.  Wzmocnienie roli postępowania wyjaśniającego:  Zobowiązanie organu kontrolnego do pouczenia podmiotu kontrolowanego o jego prawach i obowiązkach.  Zapewnienie podmiotowi kontrolowanego możliwości złożenia wyjaśnień przed wydaniem decyzji o nałożeniu kary. |
|  | Art. 78 ust. 1 i art. 79 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Podnosimy, iż wysokość grzywny jest zbyt wygórowana. Wskazujemy, iż zakresem stosowania przedmiotowej ustawy objęte są różne podmioty, także mniejsze przedsiębiorstwa, w tym start-upy. Postulujemy obniżenie tej wartości min. o 50%. |
|  | Art. 78 ust 2 | PZPPF | Art. 78 ust. 2 przewiduje karę grzywny w wysokości do 500 000 PLN, karę ograniczenia wolności albo karę pozbawienia wolności do lat dwóch, w przypadku gdy przedsiębiorca nie dostarczy danych niezbędnych do określenia podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej lub dostarczy dane, które uniemożliwią ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej. Podczas gdy jednocześnie art. 71 ust. 2 określa, że w takich sytuacjach Komisja ustala podstawę wymiaru administracyjnej kary pieniężnej w sposób szacunkowy uwzględniając wielkość podmiotu, specyfikę prowadzonej przez niego działalności lub ogólnie dostępne dane finansowe dotyczące podmiotu. W takim brzmieniu projektu ww. karę należy ocenić jako niewspółmierną wobec charakteru opisanego naruszenia oraz jego potencjalnego wpływu na postępowanie. Mając na uwadze powyższe zasadne jest odstąpienie od ww. przepisu w ustawie lub co najmniej obniżenie ww. kary. |
|  | Art. 78 ust. 2 | NRA | Art. 78 ust. 2 Projektu stanowi o odpowiedzialności karnej za niedostarczenie danych albo dostarczenie danych uniemożliwiających ustalenie podstawy wymiaru administracyjnej kary pieniężnej w toku postępowania dotyczącego jej nałożenia, przewidując karę grzywny, ograniczenia wolności, a także karę pozbawienia wolności do lat dwóch. Przepis ten zatem, na gruncie prawa karnego, jako wprowadzający nowy typ czynu zabronionego, powinien być adresowany wyłącznie do osób fizycznych, co jednoznacznie wynika z ogólnych zasad odpowiedzialności karnej, ustanowionych w Kodeksie karnym (art. 116 k.k.). Z kolei równolegle przepis z art. 71 ust. 1 Projektu nakłada obowiązek dostarczenia wymaganych danych na „podmiot” objęty regulacją z art. 70 ust. 1 Projektu, czyli jednostkę zobowiązaną do przestrzegania postanowień rozporządzenia 2024/1689, co odnosi się także do osób prawnych. Tym samym przepis z art. 78 ust. 2 Projektu niejako nie rozróżnia osób fizycznych i prawnych, co prowadzi do nieścisłości interpretacyjnej w zakresie odpowiedzialności karnej za niedopełnienie obowiązku dostarczenia danych. Dla uniknięcia niespójności oraz zapewnienia jasności co do zakresu obowiązków i odpowiedzialności karnej zaleca się, aby zmodyfikować treść przepisu z art. 78 ust. 2 Projektu w ten sposób, aby jednoznacznie określał, że obowiązki z tego przepisu mogą obciążać wyłącznie osoby fizyczne. |
|  | Art. 79 | Fundacja FinTech Poland | Grzywna w prawie karnym wymierzana jest w oparciu o stawki dzienne. Jest to iloczyn stawki dziennej w ustalonym wymiarze i  liczny ustalonej przez Sąd. |
|  | Art. 80 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Kolejne przykłady niechlujnego redagowania przepisów projektu ustawy o AI odnajdujemy w art. 80 pkt. 2 projektu ustawy o AI: a/ w dodawanym do k.p.c. art. 47955\* opuszczono oznaczenie $ 1 w przypadku zdania pierwszego wprowadzanego tąże regulacją, b/ w dodawanym do k.p.c. art. 479\*\*\* w jego zdaniu pierwszym, które winno posiadać oznaczenie $ 1 błędnie wpisano, iż odwołanie od decyzji Komisji wnoszone do SOKiK za pośrednictwem Komisji wnoszone jest za „jego pośrednictwem”, zamiast za „jej pośrednictwem”, bo póki co to nic nam nie wiadomo by rzeczownik „Komisja”” według reguł językowych stał się rzeczownikiem rodzaju męskiego w miejsce dotychczasowego rodzaju żeńskiego, c/ z kolei w dodawanym do k.p.c. art. 479? $ 1 opuszczono słowo „„stronami” po słowach „rozporządzenia 2024/1689”, a przed słowami „są także”. |
|  | Art. 80 | KIGEiT | Propozycje zapisu: Art. 47988e § 1. W sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 stronami są także jest Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i podmiot będący stroną postępowania przed Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji  , Nie jest jasne kogo ustawodawca ma na myśli pod pojęciem zainteresowanego? Czytając definicję z par. 2 można uznać, że będzie nim każdy podmiot, który może wnieść roszczenie cywilno-prawne wobec operatora systemu AI, więc udział takich osób w postępowaniu doprowadzi do całkowitego paraliżu postępowania sądowego, m.in przez konieczność doręczeń do wielu osób, utajniania części akt - informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa itd. |
|  | Art. 83 ust. 1 | KIGEiT | Art. 83. 1. Powołuje się Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. ,  Przepis ten powinien być w Art. 5 projektowanej ustawy. Nie jest to przepis przejściowy, ale zasadniczy przepis merytoryczny tworzący nowy organ. |
|  | Art. 84 | Związek Banków Polskich | Z chwilą powołania Dyrektora Biura Komisji nie później niż w terminie 12 miesięcy *od* dnia wejścia w życie ustawy, Pełnomocnik kończy swoją działalność.  Poprawa literówki: „od” zamiast „id”. |
|  | Art. 84 | Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza | Kolejny przykład niechlujnego przygotowania projektu ustawy o AI odnajdujemy w art. 84 ust. 5 projektu ustawy o AI, gdzie w miejsce sformułowania „od dnia wejścia w życie ustawy” termin jest liczony „id dnia wejścia w życie ustawy”. M/ Również w uzasadnieniu projektodawca nie ustrzegł się uchybień w sferze staranności w przygotowaniu projektu, skoro już w drugim wersie od góry na drugiej stronie uzasadnienia po słowach „W dniu 2 lutego 2025 r.” opuszcza literę „w”. N/ Z kolei w 14 wersie od góry na przedostatniej stronie uzasadnienia w pierwszym zdaniu poświęconym omówieniu regulacji rozdziału 9 po słowach „w terminie 7”, a przed słowami „od wejścia w życie ustawy” opuszczono słowo „dni” pozwalające na ostateczne określenie terminu ogłoszenia o rozpisaniu konkursu na stanowisko Przewodniczącego Komisji. Kierując się względami dbałości o staranność w przygotowaniu projektu tego rodzaju uchybienie także chwały projektodawcy raczej przynieść nie może. |
|  | Art. 84 ust. 1 | KIGEiT | Art. 84.1. Tworzy się Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji. , Przepis ten powinien być w Art.5 projektowanej ustawy. |
|  | Art. 87 ust. 1 | Związek Banków Polskich | Budżet KRIBSI powinien być znacząco wyższy i oscylować wokół wartości co najmniej 150% wyższych niż założone dla lat 2026-2035. W każdym roku limit wydatków powinien także rosnąć – z uwagi na inflację oraz bardzo prawdopodobny wzrost adopcji i poziomu skomplikowania narzędzi AI. |
|  | Art. 88 | KIGEiT | Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem Art. 83 i Art. 84, które wchodzą w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia.  Przepis określający termin wejścia w życie poszczególnych przepisów ustawy nie może abstrahować od terminów wejścia w życie poszczególnych przepisów Rozporządzenia 2024/1689. Na przykład przepis Art. 85 Rozporządzenia 2024/1689 przewidujący możliwość wniesienia skargi do organu nadzoru, czy Art. 73 Rozporządzenia 2024/1689 dotyczący obowiązki zgłaszania poważnych incydentów wchodzą w życie, zgodnie z Art. 113 Rozporządzenia 2024/1689, w dniu 2 sierpnia 2026. Tymczasem Art. 88 projektu ustawy stanowi, że wchodzi ona w życie 14 dni od ogłoszenia z wyjątkiem Art. 83 i 84. Pomimo że dziś nie jest znany termin ogłoszenia ustawy, można się spodziewać, że zostanie ona opublikowana w 2025 więc niektóre z jej przepisów, zgodnie z obecną treścią Art. 88, zaczną obowiązywać przed terminem rozpoczęcia stosowania odpowiednich przepisów Rozporządzenia 2024/1689. Z tego względu w przepisach określających termin wejścia w życie przepisów ustawy powinny się znaleźć odpowiednie daty uwzględniające terminy wejścia w życie poszczególnych przepisów Rozporządzenia. W przeciwnym razie, np.  prawo wniesienia skargi na podstawie ustawy przysługiwałoby wcześniej niż wynika to z Rozporządzenia. Ponieważ zasadniczym celem ustawy jest uregulowanie kwestii wskazanych w Rozporządzeniu 2024/1689 należy pamiętać o tym, aby ostateczne przepisy ustawy, w tym przepisy intertemporalne, były zgodnie z jego treścią. W szczególności należy zwrócić uwagę na to, aby niektóre przepisy nie zaczęły obowiązywać wcześniej niż wynika to z treści Rozporządzenia i nie wykraczały poza zakres w nim określony. Taka sytuacja byłaby niepożądana i wprowadziła stan niepewności co do treści obowiązującego prawa. |
|  | Rozdział 8 | Polska Izba Ubezpieczeń | W ocenie Polskiej Izby Ubezpieczeń technologia sztucznej inteligencji jest nową technologią o transgranicznym charakterze i z tego tytułu powinien być zapewniony tryb odwoławczy.  W dniu dzisiejszym nie jesteśmy w stanie oszacować wszystkich sytuacji i rozwiązań jakie będą przedmiotem oceny Komisji i jej ewentualnych decyzji. Zwracamy również uwagę, że zasadnym byłoby podjęcie działań zmierzających do zmian w procesie legislacyjnym ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej. W szczególności proponujemy zmianę art. 41 ust. 1b ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej tak by katalog wskazanych kategorii danych w art. 41 ust. 1b Ustawy miał charakter otwarty. Taka zmiana przyczyni się do rozwoju technologicznego i usprawnienia procesów oceny ryzyka ubezpieczeniowego oraz procesów likwidacji szkód.  Proponujemy zmianę redakcyjną art. 41 ust. 1b Ustawy na „1b. Decyzje, o których mowa w ust. 1a, mogą być podejmowane w szczególności w oparciu o następujące kategorie danych dotyczących osoby fizycznej”. Działanie legislacyjne w tym kierunku będzie stanowiło skuteczne wsparcie sektora ubezpieczeń w przygotowaniu do stabilnego wdrożenia rozwiązań opartych na technologii sztucznej inteligencji w procesach ubezpieczeniowych.  Wskazując na powyższy postulat branża ubezpieczeniowa odwołuje się m.in. do motywu 67 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. w sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji, gdzie  podkreślono, że „wysokiej jakości dane i dostęp do wysokiej jakości danych odgrywają kluczową rolę w ustanawianiu struktury i zapewnianiu skuteczności działania wielu systemów AI, w szczególności  w przypadku stosowania technik obejmujących trenowanie modeli, w celu zapewnienia, aby system AI wysokiego ryzyka działał zgodnie z przeznaczeniem i bezpiecznie oraz aby nie stał się źródłem  zakazanej przez prawo Unii dyskryminacji.” Dlatego też w ocenie ubezpieczycieli by zapewnić wysoką jakość zbiorów danych treningowych, walidacyjnych i testowych pożądane jest wdrożenie  odpowiednich zachęt prawnych poprzez rozwiązania legislacyjne. |
|  | Rozdział 8 | GRAI | Konieczne jest rozszerzenie stosowania ustawy o ochronie sygnalistów na zgłoszenia zewnętrzne dotyczące naruszenia rozporządzenia 2024/1689 lub przepisów projektowanej ustawy. Osoby wewnątrz organizacji dostawców lub jednostek publicznych albo osoby będące w posiadaniu wiedzy o naruszeniach powinny mieć możliwość dokonania stosownych zgłoszeń do Komisji. Osoby te powinny mieć przyznane uprawnienia i przyznaną ochronę taką jak sygnaliści z ustawy o ochronie sygnalistów.  Należy albo znowelizować w tym zakresie ustawę o ochronie sygnalistów albo dodać stosowne przepisy (nawet z odesłaniem do ww. ustawy). W celu utrzymania spójnej legislacji proponuję przyjąć ten drugi wariant (wprowadzić ogólne odesłanie do ww. ustawy ze wskazaniem, które przepisy znajdują zastosowanie). |
|  | Rozdział 8 | GRAI | Sugeruje uregulowanie odpowiedzialności za celowe zniekształcanie wyników algorytmu (np. Poprzez celowe dostarczanie  niewłaściwych danych). Regulacja miałaby na celu wprowadzenie ram prawnych do przeciwdziałania celowego “mylenia” algorytmów na etapie treningu (np. Celowy sabotaż). |
|  | Art. 80 | GRAI | Zmiana Sądu Okręgowego w Warszawie - sąd ochrony konkurencji i konsumentów na Sąd ds. Własności Intelektualnej w Sądzie Okręgowym w Warszawie, tzw. Sąd Techniczny.  Dodatkowo, Sąd rozpatruje zażalenia na postanowienia zgodnie z art. 43 ust. 13 oraz art. 73 ust. 18 ustawy.  W art. 479 (88e) brakuje słowa “stronami”. |
|  | Art. 80 | PIIT | Art. 47988e § 1. W sprawach naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 stronami jest Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i podmiot będący stroną postępowania przed Komisją Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.    Nie jest jasne kogo ustawodawca ma na myśli pod pojęciem zainteresowanego? Czytając definicję z par. 2 można uznać, że będzie nim każdy podmiot, który może wnieść roszczenie cywilno-prawne wobec operatora systemu AI, więc udział takich osób w postępowaniu doprowadzi do całkowitego paraliżu postępowania sądowego, m.in przez konieczność doręczeń do wielu osób, utajniania części akt - informacji objętych tajemnicą przedsiębiorstwa itd.    Ponadto, przepisy zmieniające KPC nie przewidują jakie rodzaje rozstrzygnięć merytorycznych może wydać Sąd po rozpatrzeniu odwołania. Co jest zasadniczym brakiem przepisów proceduralnych. |
|  | Art. 80 | Polska Izba Ubezpieczeń | Proponuje się w art. 80 do ustawy – Kodeks postępowania cywilnego korektę do art. Art. 47988e na „§1. W sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 stronami są także Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i zainteresowany.”  Mając na względzie, że sprawy odwoławcze będą wymagać wiadomości specjalnych, proponuje się również rozważenie wprowadzenia na listy biegłych sądowych biegłych z zakresu AI. Realizacji ww. postulatu wymagać będzie zmiana ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych i aktów wykonawczych. |
|  | Art. 80 pkt. 2 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | W przepisie dotyczącym zmiany art. 47988b postulujemy zmianę wyrazu „*jego*” na wyraz „*jej*”.  W przepisie dotyczącym zmiany art. 47988e postulujemy przeformułowanie, albowiem w obecnym brzmieniu przepis wydaje się brzmieć nieprawidłowo. |
|  | Art. 80 | Fundacja Panoptykon | W odniesieniu do postępowania odwoławczego przed Sądem Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwracamy uwagę, że w proponowanym art. 47988e § 1, który projekt ustawy dodaje do Kodeksu postępowania cywilnego, brakuje słowa określającego status Komisji i  zainteresowanego: „w sprawach z naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689 [brakujące słowo] są także Komisja Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji i zainteresowany”.  Zakładamy, że projektodawcy chodziło o nadanie Komisji i zainteresowanemu statusu strony postępowania odwoławczego. Poza tą uwagą redakcyjną, postulujemy także doprecyzowanie  w § 2, że skarżący – nawet jeśli jego prawa lub obowiązki nie zależą od rozstrzygnięcia procesu – może być zainteresowanym i wprowadzenie obowiązku wezwania go do udziału w sprawie. |
|  | art. 83 | PIIT | Art. 83. 1. Powołuje się Komisję Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.    Przepis ten powinien być w art. 5 projektowanej ustawy. Nie jest to przepis przejściowy, ale zasadniczy przepis merytoryczny tworzący nowy organ. |
|  | Art. 84 | PIIT | Art. 84.1. Tworzy się Biuro Komisji Rozwoju i Bezpieczeństwa Sztucznej Inteligencji.    Przepis ten powinien być w art.5 projektowanej ustawy.    Zob. także uwaga w wierszu 5 |
|  | Art. 84 | Związek Przedsiębiorstw Finansowych w Polsce (ZPF) | Wskazujemy, iż zdublowana została numeracja ust. 5. Wnosimy o poprawę numeracji ustępów w art. 84 Projektu ustawy.  Postulujemy także zmianę słowa „*id*” na słowo „*od*” w aktualnym ust. 5 |
|  | Art. 84 ust. 5 | GRAI | Uwaga redakcyjna  Słowo “id” zastępuje się słowem “od”. |
|  | Art. 86 | GRAI | Niejasny zapis w zakresie terminu na złożenie projektu planu finansowego Biura Komisji na okres od dnia wejścia w życie ustawy do dnia 31 grudnia 2025 r. do Prezesa Rady Ministrów.  Konieczność doprecyzowania przepisu. |
|  | Art. 87 | GRAI | Potrzeba zwiększenia budżetu w szczególności w pierwszym półroczu istnienia Komisji np. z uwagi na zakup odpowiednich narzędzi informatycznych. |
|  | Uzasadnienie | Związek Cyfrowa Polska | Brak jest wyjaśnienia w uzasadnieniu Projektu ustawy powodów braku zagwarantowania przedsiębiorcom mechanizmów odwoławczych od wystąpienia pokontrolnego (art. 46 ust. 8 Projektu) oraz zaleceń pokontrolnych (art. 47 ust. 2 Projektu). |
|  | OSR | PCA | W OSR w części „wpływ na sektor finansów publicznych” proponujemy uwzględnić następujący zapis:  „Wejście w życie projektowanej ustawy związane jest z rozszerzeniem działalności akredytacyjnej o obszar wskazany w ustawie, a tym samym, z koniecznością zwiększenia zatrudnienia w Polskim Centrum Akredytacji w wymiarze dwóch etatów od 2025 r. Osoby zatrudnione odpowiedzialne będą za prace nad przygotowaniem programu akredytacji, organizację prowadzenia procesu akredytacji podmiotów ubiegających się o uprawnienie do certyfikacji w ramach programów certyfikacji AI.  Zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (t.j. Dz.U.2022 poz.1854, z 2024, poz. 1089) Polskie Centrum Akredytacji prowadzi samodzielną gospodarkę finansową a koszty działalności, w tym wynagrodzenia pracowników, są pokrywane z przychodów PCA. PCA nie otrzymuje środków z budżetu państwa. Zatrudnienie dodatkowych osób wymagało będzie uwzględnienia w planie finansowym i zwiększenia wydatków w funduszu osobowym o 0,6 mln. zł. rocznie od 2025 r. Środki te przeznaczone będą na sfinansowanie dodatkowych dwóch etatów oraz na wynagrodzenia dla osób, które otrzymają dodatkowe zadania w projektowanym zakresie.  Zwiększenie to musi być utrzymane w kolejnych latach, zwiększane o wskaźnik wzrostu płac i będzie sfinansowane w ramach samodzielnej gospodarki finansowej PCA. Do oszacowania wydatków wzięto pod uwagę średnie wynagrodzenie jakiego oczekują kandydaci do pracy z ostatniego okresu z uwzględnieniem kosztów pracodawcy.  Podkreślenia wymaga fakt, że projektowana ustawa wprowadza wymaganie akredytacji w nowym obszarze. Należy zatem oczekiwać konieczności przeprowadzenia ocen akredytacyjnych dla nowych lub rozszerzania zakresu akredytacji dla już istniejących jednostek oceniających zgodność, co ogólnie przełoży się na zwiększenie zadań zatrudnionych pracowników przy realizacji zmian w funkcjonujących już akredytacjach, a tym samym będzie wiązać się z koniecznością zwiększenia poziomu wynagrodzenia tych pracowników.    Należy również mieć na uwadze, że zakres projektowanej ustawy odnosi się do bardzo nowoczesnego sektora gospodarki. Sektora, w którym płace są na bardzo wysokim poziomie.  Osoby, które będą wykonywały te zadania muszą mieć bardzo wysokie kompetencje - znajomość wymagań i warunków akredytacji, znajomość i rozumienie zagadnień związanych z certyfikacją oraz wiedzę z zakresu projektowanej regulacji prawnej. Oczekiwane kompetencje, z racji udziału w procesie akredytacji muszą być na wyższym poziomie niż przeciętny poziom kompetencji w tym zakresie na rynku. Ostateczna struktura rozdysponowania ww. zwiększenia w funduszu osobowym oraz poziom tego rozdysponowania zależy od kompetencji zatrudnionych osób i zakresu dodatkowych zadań przydzielonych już zatrudnionym osobom. ”  Zaproponowane kwoty powinny być również uwzględnione w tabeli w tym punkcie. |
|  | Brak regulacji | GRAI | Brak uregulowania Kodeksów postępowania:  Zgodnie z art. 69 rozporządzenia, Komisja i państwa członkowskie zachęcają do tworzenia (i ułatwiają tworzenie) kodeksów postępowania sprzyjających dobrowolnemu stosowaniu w odniesieniu do systemów sztucznej inteligencji innych niż systemy sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka wymogów określonych w tytule III rozdział 2, w oparciu o specyfikacje i rozwiązania techniczne, które stanowią odpowiedni sposób zapewnienia zgodności z takimi wymogami w świetle przeznaczenia tych systemów.  Realizacja tego przepisu rozporządzenia nie została w żaden sposób ujęta w projekcie ustawy.  Konieczność uregulowania i przyjęcia właściwych przepisów na gruncie krajowym. |
|  | Brak regulacji | GRAI | Brak uregulowania kwestii tworzenia piaskownic regulacyjnych zgodnie z artykuł em 53 (Piaskownice regulacyjne w zakresie AI)  1. Piaskownice regulacyjne w zakresie AI tworzone przez jeden właściwy organ państwa członkowskiego lub większą liczbę takich organów, lub przez Europejskiego Inspektora Ochrony Danych zapewniają kontrolowane środowisko ułatwiające opracowywanie, testowanie i walidację innowacyjnych systemów sztucznej inteligencji przez ograniczony czas przed ich wprowadzeniem do obrotu lub oddaniem ich do użytku zgodnie z określonym planem. Tego rodzaju działalność musi przebiegać pod bezpośrednim nadzorem właściwych organów i zgodnie z ich wytycznymi, aby zapewnić zgodność z wymogami niniejszego rozporządzenia oraz – w stosownych przypadkach – z innymi przepisami prawa Unii i prawa państw członkowskich objętymi nadzorem w ramach piaskownicy.  Z uzasadnienia do projektu wynika, że kwestia piaskownic regulacyjnych będzie zaadresowana w odrębnych regulacjach w kolejnych latach. Należy jednak pamiętać, iż brak takich rozwiązań może ograniczać możliwości testowania rozwiązań przez przedsiębiorców w bezpiecznym środowisku i wpływać na innowacyjność polskich przedsiębiorstw. |
|  | Reguły kolizyjne | GRAI | Wprowadzenie reguł kolizyjnych w sytuacji gdy system sztucznej inteligencji spełnia jednocześnie definicję innej kategorii np. wyrobu medycznego. Określenie wzajemnej relacji ustaw szczególnych względem siebie |
|  |  | GRAI | Warto rozważyć umieszczenie w przepisach ustawy regulacji dotyczących tworzenia programów wsparcia dla pracowników, za których zadania wykona AI, a oni w rezultacie utracą pracę.  Niedoprecyzowany pozostaje tryb rejestrowania systemów sztucznej inteligencji wysokiego ryzyka w europejskiej bazie danych.  Wskazana byłaby koordynacja tego przepływu przez organ nadzoru rynku (z uwzględnieniem doprecyzowania nadzoru nad sektorem finansowym). Mając na uwadze stadium zaawansowania prac nad tym rozwiązaniem, wystarczające byłoby ujęcie tego zadania Biura bądź Komisji w ustawie na ogólnym poziomie.  Zgodnie z odnośnikiem nr 1 konsultowanego projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji projektowana ustawa ma służyć stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689 z dnia 13 czerwca 2024 r. sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji. Celem tego rozporządzenia (dalej: Rozporządzenie) jest poprawa funkcjonowania rynku wewnętrznego przez ustanowienie jednolitych ram prawnych dotyczących systemów sztucznej inteligencji w Unii, „zgodnie z wartościami Unii (…), przy jednoczesnym zapewnieniu praw podstawowych zapisanych w Karcie praw podstawowych”. Jednym z praw podstawowych określonych w Karcie jest równość kobiet i mężczyzn. Rozporządzenie obejmuje szereg postanowień, zawartych zarówno w preambule, jak i w jego tekście artykułowanym, które odnoszą się do tej kwestii, albo wprost odwołując się do równości, równouprawnienia płci lub równości kobiet albo odwołując się, bardziej generalnie, do praw podstawowych, do których te wartości są zaliczane. Podstawowa uwaga dotycząca projektowanej ustawy dotyczy ryzyka braku uwzględnienia w projektowanej ustawie wymagań dotyczących zapewnienia praw podstawowych w zakresie regulacji prawnych systemów sztucznej inteligencji. Jak się wydaje, brak jest w projektowanej ustawie przepisów prawnych, które służyłyby stosowaniu unijnego Rozporządzenia w sposób zapewniających równość płci. Poniżej wskazano najważniejsze z przepisów Rozporządzenia w tym zakresie, w szczególności te kierunkowe, wyznaczające strategiczne cele przyjętej regulacji prawnej, na które powinno odpowiadać stosowanie wszystkich jej przepisów, a zatem na które powinna odpowiadać projektowana ustawa jako regulacja służąca stosowaniu w Polsce Rozporządzenia. Rozporządzenie podkreśla, że sztuczna inteligencja może stwarzać zagrożenia  i wyrządzać szkody dla praw podstawowych chronionych przepisami prawa Unii, a szkody te mogą być materialne lub niematerialne, w tym fizyczne, psychiczne, społeczne lub ekonomiczne (motyw 5 preambuły). AI może również dostarczać nowych i potężnych narzędzi do praktyk manipulacji, wyzyskiwania i kontroli społecznej, które stanowią nadużycie i powinny być zakazane, ponieważ są sprzeczne z unijnymi wartościami dotyczącymi poszanowania godności ludzkiej, równości, oraz z prawami podstawowymi zapisanymi w Karcie, w tym  z prawem do niedyskryminacji (motyw 28). AI i jej ramy regulacyjne należy zatem, jak stanowi Rozporządzenie, rozwijać zgodnie z wartościami Unii zapisanymi w art. 2 Traktatu o Unii Europejskiej, tj. w szczególności poszanowania godności osoby ludzkiej, równości, poszanowania praw człowieka, podstawowymi prawami i wolnościami zapisanymi w traktatach oraz, zgodnie z art. 6 TUE – w Karcie, tj. prawem do wolności i bezpieczeństwa osobistego (motyw 6 preambuły). Przepisy dotyczące systemów AI wysokiego ryzyka ustanawiane są  w celu zapewnienia spójnego i wysokiego poziomu ochrony interesów publicznych w dziedzinie praw podstawowych (motyw 7 preambuły; zobacz także motyw 8). Rozporządzenie wyraźnie odnosi się do praw w dziedzinie edukacji (motyw 56), w obszarze zatrudnienia, zarządzania pracownikami i dostępu do samozatrudnienia (motyw 57) oraz w zakresie dostępu do niektórych podstawowych usług i świadczeń prywatnych i publicznych niezbędnych ludziom do pełnego uczestnictwa w życiu społecznym lub do poprawy poziomu życia oraz korzystanie  z tych usług i świadczeń (motyw 58). Rozporządzenie podkreśla, że systemy AI, jeżeli są niewłaściwie zaprojektowane i wykorzystywane, „mogą być szczególnie inwazyjne i naruszać prawo do niedyskryminacji” oraz „mogą utrwalać historyczne wzorce dyskryminacji, na przykład wobec kobiet”. Rozporządzenie przypomina następnie o Wytycznych w zakresie etyki dotyczących godnej zaufania sztucznej inteligencji z 2019 r. opracowanych przez niezależną grupę ekspertów wysokiego szczebla ds. AI powołaną przez Komisję (motyw 27 preambuły), obejmujących także różnorodność i niedyskryminację. AI ma być wykorzystywana w sposób, który angażuje różne podmioty i propaguje równy dostęp, równouprawnienie płci i różnorodność kulturową, jednocześnie unikając dyskryminujących skutków i niesprawiedliwych uprzedzeń. Zasada ta powinna stanowić fundament przy opracowywaniu kodeksów postępowania na podstawie niniejszego rozporządzenia. Co więcej, stosownie do motywu 165 preambuły, dostawców wszystkich systemów AI oraz modeli AI należy zachęcać do stosowania unijnych Wytycznych oraz dotyczących różnorodności zespołów programistycznych, w tym pod względem równowagi płci. Artykuł 95 Rozporządzenia dotyczący tych kodeksów postępowania wyraźnie wymaga, aby państwa członkowskie zachęcały do ich opracowywania przy założeniu, że kodeksy będą obejmować ocenę  i zapobieganie negatywnemu oddziaływaniu systemów AI na osoby szczególnie wrażliwe lub grupy osób szczególnie wrażliwych, w tym z uwagi na równość płci. Zgodnie z motywem 48 preambuły Rozporządzenia, przy klasyfikowaniu systemu AI jako systemu wysokiego ryzyka zasadnicze znaczenie ma to, w jakim stopniu system AI wywiera niepożądany wpływ na prawa podstawowe chronione na mocy Karty, w tym równość płci. System zarządzania ryzykiem powinien obejmować ciągły, iteracyjny proces, który jest planowany i realizowany przez cały cykl życia systemu AI wysokiego ryzyka. Proces ten powinien mieć na celu identyfikację  i ograniczenie istotnego ryzyka, jakie systemy AI stwarzają dla zdrowia, bezpieczeństwa i praw podstawowych (motyw 65 preambuły). Aby skutecznie zapewnić ochronę praw podstawowych, podmioty stosujące systemy AI wysokiego ryzyka będące podmiotami prawa publicznego lub podmiotami prywatnymi świadczącymi usługi publiczne i podmioty stosujące niektóre systemy AI wysokiego ryzyka, powinni przed wprowadzeniem tych systemów do użytku przeprowadzić ocenę skutków dla praw podstawowych. Rozporządzenie określa cele oceny skutków dla praw podstawowych termin tej oceny oraz obowiązek jej aktualizacji, a także jej elementy (motyw 96). Artykuł 10 Rozporządzenia dotyczący danych i zarządzania nimi nakazuje poddawać zbiory danych treningowych, walidacyjnych i testowych praktykom w zakresie zarządzania danymi, dotyczącym w szczególności badania pod kątem uprzedzeń, które mogą „negatywnie wpływać na prawa podstawowe lub prowadzić do dyskryminacji zakazanej na mocy prawa Unii”. To jedynie przykłady postanowień Rozporządzenia dotyczących równości kobiet, które powinny być uwzględnione w celu zapewnienia jego właściwego stosowania.    Uprzejmie proszę o analizę, czy i w jakim stopniu projektowana ustawa, która z założenia ma służyć stosowaniu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2024/1689  z dnia 13 czerwca 2024 r. sprawie ustanowienia zharmonizowanych przepisów dotyczących sztucznej inteligencji, odpowiada na wymagania Rozporządzenia w zakresie zapewnienia równości płci, w tym wskazane powyżej. Uprzejmie proszę o uwzględnienie w projektowanej ustawie tych wymagań. Realizacja tych wymagań może nie tylko wpływać na realizację unijnej oraz konstytucyjnej zasady równości płci, ale także znacząco wspomagać przeciwdziałanie przemocy wobec kobiet w Internecie.  W projekcie ustawy brakuje uregulowań dotyczących wsparcia dla MŚP w dostosowaniu się do nowych regulacji – chociażby w postaci programów edukacyjnych. |
|  | Brak w regulacji | GRAI | Potrzeba zwiększenia ochrony małoletnich  Propozycja dodania przepisu:  „1. Małoletni, który ukończyli 13 lat mogą korzystać z systemów sztucznej inteligencji, pod warunkiem, że warunki korzystania z systemu są łatwo dostępne i zrozumiałe.  2. Dostęp do systemów AI przez małoletnich w wieku poniżej 13 lat wymaga zgody ich opiekunów prawnych.”. |
|  | Brak regulacji w projekcie, być może do uregulowania w innej ustawie | GRAI | Wykorzystanie AI w systemie opieki zdrowotnej  Rozważenie przyjęcia regulacji w zakresie:  1. Wykorzystanie systemów sztucznej inteligencji w systemie opieki zdrowotnej nie może skutkować dyskryminacją pacjenta w dostępie do usług medycznych  2. Osoby fizyczne mają prawo do informacji na temat wykorzystania sztucznej inteligencji i jej zalet związanych z diagnozą i terapią oraz do uzyskania informacji na temat logiki związanej z podejmowaniem decyzji.  3. „Decyzje” systemu AI mające na celu wspieranie procesów: zapobiegania, diagnozowania, leczenia i wyboru terapii, musi być potwierdzona przez lekarza (pracownika medycznego) prowadzącego leczenie. |
|  | Brak w regulacji | GRAI | Dodanie przepisów o wyłączeniu członków Komisji w tym jego Przewodniczącego.  Konieczność przyjęcia regulacji w tym zakresie, jak np. w ustawie o nadzorze nad rynkiem finansowym. |
|  | Brak w uzasadnieniu | GRAI | Brak szerszego odniesienie się w uzasadnienia do ochrony praw człowieka oraz Karty PP UE  Zmiana i uzupełnienie uzasadnienia. |
|  | Brak w ustawie | GRAI | Wprowadzenie w ustawie regulacji wzorowanej na art. 69 ust. 1- 5 UOKiK z uwagi na okoliczność, że w postępowaniu przed Komisją może występować kilka stron (vide. art. 51 ust. 2 projektu).  Jak w art. 69 UOKiK z odpowiednimi modyfikacjami |
|  | Brak w ustawie | GRAI | Uregulowanie w ustawie przepisów dotyczących testowania systemu AI zgodnie z art. 77 ust. 3 rozporządzenia 2024/1689. |
|  | Brak w ustawie | GRAI | W projektowanej ustawie brakuje odniesienia do kwestii praw autorskich. W szczególności powinny zostać poruszone następujące kwestie:  Wytwory generatywnej sztucznej inteligencji a prawo autorskie i prawo własności przemysłowej  Prawa do danych wykorzystywanych przez AI  Aspekt prawa autorskiego baz danych, wykorzystywanych przez AI  AI a ochrona oprogramowania na gruncie europejskim (software patent w EPO), a prawa do danych LLM i naruszania praw autorskich AI a wynalazca (twórca w rozumieniu Prawa własności przemysłowej)AI a twórca w rozumieniu prawa autorskiego i praw pokrewnych  Wynagrodzenie za korzystanie z utworów na potrzeby sztucznej inteligencji.  Znakowanie utworów wykorzystywanych na potrzeby sztucznej inteligencji  Znakowanie wytworów wygenerowanych przez AI.  Realizacja prawa opt-out w zakresie, w jakim wyjątek dotyczący TDM określony w ustawie o prawie autorskim i prawach pokrewnych przewiduje możliwość jnego wykorzystania na potrzeby sztucznej inteligencji.  doprecyzowanie obowiązków informacyjnych w zakresie korzystania z twórczości chronionej prawem autorskich na potrzeby sztucznej inteligencji.  określenie reżimu odpowiedzialności za naruszenia praw autorskich związane ze sztuczną inteligencją.  AI Act nie stoi na przeszkodzie szczegółowym regulacjom kwestii prawno-autorskich na poziomie krajowym, a regulacja taka jest niezbędna. AI Act tylko szczątkowo wskazuje na kwestie prawno-autorskie, które wymagają rozwinięcia i doprecyzowania w prawie krajowym. Projekt nie przewiduje natomiast żadnych rozwiązań w tym zakresie. |
|  |  | GRAI | Brak zaadresowania w ustawie kwestii dotyczących ustanowienia szczegółowych przepisów dotyczących wykorzystania biometrii, zgodnie z art. 5 AI Act.  Z uzasadnienia projektu nie wynika, czy i w jakim okresie planowane jest uregulowanie tej kwestii. |
|  | Nowy rozdział dot. identyfikacji biometrycznej | GRAI | I. Art. 5 ust. 5 AI Aktu daje państwom członkowskim możliwość decyzji o wprowadzeniu możliwości pełnego lub częściowego zezwolenia na wykorzystywanie systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów ścigania przestępstw, w granicach i na warunkach wymienionych w ust. 1 lit. h) oraz ust. 2 i 3. Państwa członkowskie powinny wówczas ustanowić w swoim prawie krajowym szczegółowe przepisy dotyczące procedur wnioskowania, udzielania i nadzorowania zezwoleń na takie wykorzystanie systemów AI. Mogą również określić, w odniesieniu do których celów i przestępstw właściwe organy mogą uzyskać zezwolenie. Państwa członkowskie mogą też wprowadzić, zgodnie z prawem Unii, bardziej restrykcyjne przepisy dotyczące wykorzystania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej.  II. Nie należy przyjmować wyjątków pozwalających na stosowanie systemów identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym. A jeżeli tak, to niezależnie od poziomu opóźnienia:  • Organem udzielającym zezwolenia powinien być wyłącznie sąd;  • Regulacja powinna być zsynchronizowana z KPK, np. w zakresie wydawania listu gończego, bo trudno wyobrazić sobie, żeby identyfikacja biometryczna mogła dotyczyć osób, za którymi nie można wydać listu gończego;  Regulacja powinna być zsynchronizowana z KPK w zakresie kontroli i utrwalania rozmów, bo jest to problem analogiczny i są to rozwiązania bardzo podobne do przewidzianych w AI Akt, ale szersze w kilku istotnych względach. Przede wszystkim chodzi tutaj o obowiązek poinformowania osoby poddanej kontroli i utrwalaniu rozmów, że taka kontrola i utrwalanie miały miejsce, po zakończeniu postępowania. Powinno to być analogicznie rozwiązane w przypadku identyfikacji biometrycznej, szczególnie że systemy tego typu są bardzo niedoskonałe i często identyfikowane będą osoby postronne.  • Nie może być zgody na regulacje przewidujące wtórną zgodę właściwego organu, wydawaną po przeprowadzeniu identyfikacji biometrycznej. AI Akt rozwiązuje to podobnie co KPK w przypadku kontroli i utrwalania rozmów, ale jest pewien problem. Kontrola rozmów trwa dłuższy czas i służy zebraniu materiału dowodowego, podczas gdy identyfikacja biometryczna będzie służyć przede wszystkim zlokalizowaniu danej osoby. W tej sytuacji nic nie stoi na przeszkodzie, żeby organy ścigania stosowały identyfikację biometryczną w sposób zupełnie nieuzasadniony przepisami, zwracając się w określonym terminie o wtórną zgodę sądu, który wydania jej oczywiście odmówi i zarządzi zniszczenie uzyskanych materiałów - tylko co z tego, jeżeli osoba została już zlokalizowana? Będzie to martwy przepis i ogromne pole do nadużyć.  III. AI Akt reguluje identyfikację biometryczną w czasie rzeczywistym, ale brak jest odpowiednich regulacji w przypadku identyfikacji z opóźnieniem. Moim zdaniem obostrzenia powinny być tutaj jednakowe, bo niezależnie od poziomu opóźnienia, ryzyko jest podobne.  Polska powinna wprowadzić bardziej restrykcyjne przepisy i całkowicie zakazać zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej. Jeśli jednak na tak daleki krok Polska się nie zdecyduje, to zezwolenie zawsze powinno być udzielane przed zastosowaniem zdalnej identyfikacji biometrycznej, a organem udzielającym zezwolenia powinien być wyłącznie sąd. |
|  | Brak w ustawie | SANO | Postulujemy wprowadzenie definicji systemu wysokiego ryzyka, która usuwałaby obecnie nasuwające się problemy interpretacyjne dotyczące tego, jak się wydaje, jednego z kluczowych zagadnień wskazanych w Rozporządzeniu.  Wprowadzenie do katalogu podmiotów wchodzących w skład Komisji opisanej w rozdziale 2 projektowanej ustawy przedstawicieli środowiska organizacja pozarządowych z pespektywy Sano jest dobrym rozwiązaniem. Obecnie katalog podmiotów desygnujących przedstawicieli do Komisji ograniczony jest zasadniczo do przedstawicieli organów Państwowych (z wyłączeniem przedstawicieli Rady Dialogu Społecznego). Wydaje się, że Komisja w składzie bardziej inkluzyjnym będzie mogła lepiej realizować przewidziane dla niej zadania. Udział NGO w ramach Rady Społecznej powoływanej przy Komisji wydaje się być niewystarczającą reprezentacją trzeciego sektora.  Wprowadzenie do katalogu podmiotów wchodzących w skład członków Komisji określonej w art. 7 ust. 2 Rzecznika Prawa Pacjenta oraz Rzecznika Małych i Średnich Przedsiębiorców to kolejna z naszych propozycji. Zastosowanie ustawy będzie miało kluczowy wpływ na działalność MŚP oraz konieczna będzie ochrona pacjentów, dlatego kluczowe jest, aby oby dwaj rzecznicy znaleźli się w stałym składzie członków Komisji.  Rekomendujemy przeniesienie Krajowej Rady Radiofonii i Telewizji z katalogu członków Komisji określonej w art. 7 ust. 2 do ust. 3 gdzie wskazani są przedstawiciele, którzy mogą uczestniczyć ale ich udział nie jest obligatoryjny. Z projektu ustawy oraz uzasadnienia nie wynika dlaczego rola KRRiT jest kluczowa w każdych działaniach Komisji.  Postuluje się wprowadzenie przepisów, które w szerszy sposób dawałyby legalny dostęp do danych w tym danych medycznych, a w ramach tego katalogu powinno się również rozumieć dane dotyczące zdrowia. W szczególności ustawa mogłaby stanowić o zmianie ustawy o prawach pacjenta w zakresie zamkniętego i ograniczającego prowadzenie badań katalogu podmiotów wynikającego z art. 26 ustawy o prawach pacjenta. Ustawa powinna stanowić asumpt dla stymulacji rozsądnego wykorzystania potencjału dla budowania systemów sztucznej inteligencji w obszarze zdrowia. Dla wysokiej jakości budowania rozwiązań w obszarze zdrowia kluczowy jest dostęp do prawdziwych, wysokiej jakości danych dotyczących zdrowia dla większej ilości podmiotów realizujących działania na rzecz AI niż dotychczas. |
|  | Brak w ustawie | Repropol | Mimo, iż Projekt służy wdrożeniu także rozdziału V AIA (art. 51-56), w Projekcie brak jest jakiegokolwiek nawiązania do modeli AI ogólnego przeznaczenia (GPAI).  Po pierwsze zwrócić należy uwagę na brak zamieszczenia w art. 3 UoSSI referencji czy to do modelu AI ogólnego przeznaczenia (art. 3 pkt 63 AIA), czy też systemu AI ogólnego przeznaczenia (art. 3 pkt 66 AIA). Nie wiadomo, w jaki sposób uzasadnić pominięcie tych ważnych definicji, skoro projektodawca zdecydował się (uważamy, że niepotrzebnie) na katalog definicji referencyjnych w art. 3 UoSSI.  Z uwagi na to, iż krajowe organy odgrywają także – obok Urzędu ds. AI – istotną rolę przy nadzorze nad realizowaniem obowiązków dostawców AI ogólnego przeznaczenia (zob. np. art. 53 ust. 3 czy art. 55 ust. 1 lit. b AIA – raportowanie poważnych incydentów i przygotowywanie środków zaradczych), katalog obowiązków KRIBSI zawarty w art. 11 ust. 1 UoSSI powinien zostać uzupełniony również o ten wymiar obowiązków. Jednym z obszarów potencjalnej współpracy krajowych organów z Urzędem ds. AI powinna być weryfikacja posiadanej przez dostawców GPAI copyright policy bądź realizowanie zasady transparentności trenowania inteligentnych algorytmów (art. 53 ust. 1 lit c i d AIA).  Celowe wydaje się także wyartykułowanie w UoSSI obowiązku ustawicznego kształcenia w zakresie funkcjonowania AI, który wynika z art. 4 AIA. Ten obowiązek jest wspólny dla wszystkich dopuszczalnych systemów AI. Uważamy, że bardzo istotne jest powszechne uświadamianie sposobu funkcjonowania systemów AI, korzyści, ale i zagrożeń wynikających z niewłaściwego nadzoru czy wytrenowania algorytmów (bias). Tylko w ten sposób zmaterializuje się ambitne zadanie unijnego prawodawcy, aby sztuczną inteligencję sprowadzić do narzędzia podporządkowanego interesom ludzi, a sam rozwój technologiczny uczynił wartością podporządkowaną normom społecznym. |
|  | Potrzeba uwzględnia w przepisach prawa powszechnie obowiązującego w Polsce zagadnień związanych z wykorzystaniem systemów sztucznej inteligencji z poszanowaniem praw autorskich twórców | Fundacja Sztuka Media Film | Mamy na uwadze, że podstawowym celem projektu ustawy o systemach sztucznej inteligencji jest stworzenie ram prawnych i instytucjonalnych niezbędnych do prawidłowego stosowania Rozporządzenia 2024/1689, które nie wprowadza zmian w prawie w zakresie prawa autorskiego. Z uwagi jednak na fakt, że tematyka wyzwań w prawie autorskim wobec rozwoju sztucznej inteligencji jest zagadnieniem szeroko dyskutowanym w przestrzeni publicznej, ze szczególnym uwzględnieniem środowisk twórczych i artystycznych, w imieniu Fundacji Sztuka Media Film, zwracamy uwagę na konieczność kompleksowego uregulowania związanych z tym zagadnieniem kwestii w polskim porządku prawnym.  Nie można wykluczyć, że część powyższego problemu zostanie objęta regulacjami unijnymi, jednak z uwagi na to, że harmonizacja prawa autorskiego w państwach członkowskim przebiega w sposób punktowy oraz zważywszy na odrębność i zróżnicowanie krajowych porządków prawnych państw członkowskich Unii Europejskiej w obszarze prawa autorskiego, niewykluczona może okazać się również krajowa inicjatywa ustawodawcza w obszarze praw autorskich. Takie działania zostały podjęte m.in. we Francji, gdzie w dniu 12 września 2023 r. przedłożono projekt ustawy nr 1630 w celu zapewnienia ram prawa autorskiego dla sztucznej inteligencji. Propozycja zmian w prawie autorskim ma na celu ochronę autorów poprzez uregulowanie eksploatacji prac generowanych przez sztuczną inteligencję.  Poniżej sygnalizujemy obszary, które identyfikujemy jako kluczowe z perspektywy ochrony praw twórców i wskazujemy na konieczność uwzględnienia ich w ramach dalszych zaplanowanych prac legislacyjnych oraz badawczych w zakresie rozwoju AI w Polsce:  Dookreślenie w przepisach prawa powszechnie obowiązującego sposobu korzystania z utworów na potrzeby tworzenia, rozwijania oraz stosowania w obrocie gospodarczym systemów sztucznej inteligencji z poszanowaniem praw twórców, w szczególności możliwości skutecznego realizowania przez nich autorskich praw osobistych do utworów, w szczególności prawa do nadzoru nad sposobem korzystania z utworu (o którym mowa w art. 16 pkt 5 ustawy z 04.02.1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (dalej: pr.aut.)) oraz wypłaty należnego twórcom wynagrodzenia z tytułu korzystania z ich utworów w związku z działalnością systemów sztucznej inteligencji;  Dookreślenie czy polskie prawo autorskie powinno dopuszczać możliwość zastosowania definicji utworu (w rozumieniu art. 1 ust. 1 pr.aut.) w stosunku do rezultatów działalności sztucznej inteligencji? Czy – alternatywnie – polskie prawo autorskie powinno z definicji wyłączać możliwość zakwalifikowania jako utwór w rozumieniu pr.aut. rezultatów działalności sztucznej inteligencji? Czy względem rezultatów prac sztucznej inteligencji powinna powstać odrębna definicja przedmiotu praw autorskich, dostosowana do specyfiki funkcjonowania tej techniki?  Jeżeli rezultaty prac sztucznej inteligencji miałyby stanowić utwór w rozumieniu pr.aut. albo w rozumieniu innej definicji stanowić przedmiot ochrony prawnoautorskiej koniecznym jest dookreślenie jakiemu podmiotowi przysługiwać będą autorskie prawa majątkowe do rezultatów prac stworzonych (wygenerowanych) przez sztuczną inteligencję. Czy będzie to dostawca systemu sztucznej inteligencji, podmiot ją stosujący, inny operator wymieniony w Rozporządzeniu 2024/1689? Czy możliwe jest przyznanie określonych, ograniczonych względem praw autorskich przysługujących twórcom, samej sztucznej inteligencji?  Dookreślenie w ramach kodeksów dobrych praktyk, w jaki sposób powinny zostać wypełniane obowiązki w zakresie transparentności nakładane na twórców modeli generatywnej sztucznej inteligencji, tak aby prawa twórców utworów wykorzystywanych w procesie trenowania sztucznej inteligencji były należycie chronione, w tym doprecyzowanie również zagadnień związanych z publikacją i oznaczaniem treści wytworzonych przez sztuczną inteligencję. |
|  | Brak uregulowania w projekcie | SFP-ZAPA | Wprowadzenie mechanizmów zapewniających – zgodnie z intencją ustawodawcy unijnego – że na każde wykorzystanie treści chronionych prawem autorskim na potrzeby sztucznej inteligencji zostanie uzyskane zezwoleniem danego podmiotu praw (motyw 105 aktu o AI). Mogłoby to następować na podstawie obecnie znanych mechanizmów: licencjonowanie, mechanizm rozszerzonych zbiorowych licencji. Z uwagi na masowy charakter korzystania oraz rozproszony repertuar pośrednictwo organizacji zbiorowego zarządzania w tym procesie wydaje się niezbędne.    Wprowadzenie mechanizmów zapewniających realizację obowiązku przejrzystości tak w aspekcie informowania na temat treści objętych ochroną prawnoautorską wykorzystanych na potrzeby sztucznej inteligencji, jak i w aspekcie znakowania wytworów wygenerowanych przez sztuczną inteligencję.    Doprecyzowanie rodzaju informacji, jakie miałyby być dostarczane przez twórców systemów i modeli AI na temat zakresu korzystania z utworów na potrzeby ich tworzenia, rozwijania i eksploatowania, które będą umożliwiały twórcom ustalenie zakresu korzystania i odpowiadającego temu korzystaniu wynagrodzenia (obowiązek przejrzystości, obowiązki informacyjne). Obecnie w akcie o AI mowa jest jedynie ogólnie o dostarczaniu informacji o zasobach, z których twórcy systemów i modeli AI korzystają. Nie jest to wystarczające.  Mamy oczywiście świadomość i wiedzę, że na poziomie Unii Europejskiej prowadzone są prace zmierzające do powstania kodeksu praktyk w tym zakresie. Uważamy jednak, że rozwiązania typu soft law nie są wystarczająco skuteczne, na co zresztą słusznie zwraca uwagę sam ustawodawca w uzasadnieniu Projektu. Jak była zaś o tym mowa powyżej, żadne przepisy nie stoją na przeszkodzie temu, aby taką regulację wprowadzić w porządku krajowym. Naszym zdaniem jest ona niezbędna.    Wprowadzenie formy rekompensaty za korzystanie z utworów na potrzeby zasilania modeli i systemów sztucznej inteligencji. Także w przypadkach, o których mowa w art. 4 dyrektywy DSM. Może to oczywiście być klasyczna opłata licencyjna, bądź ustawowo zagwarantowane prawo do wynagrodzenia. Jednym z rozwiązań szeroko dyskutowanym w różnych krajach UE jest wprowadzenie mechanizmu podobnego do tego, jaki funkcjonuje w odniesieniu do tzw. opłat od czystych nośników.    Przywrócenie braku możliwości korzystania z tzw. komercyjnej eksploracji tekstów i danych (tzw. TDM) na potrzeby sztucznej inteligencji. W projekcie nowelizacji ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych implementującym dyrektywę DSM, opublikowanym przez Ministerstwo Kultury i Dziedzictwa Narodowego w lutym 2024 r., przesądzono, że możliwość komercyjnej eksploracji tekstów i danych nie będzie miała zastosowania do korzystania z utworów na potrzeby sztucznej inteligencji, a w szczególności jej generatywnej postaci. Rozwiązanie to zostało z satysfakcją przyjęte przez wszystkie środowiska twórcze. Niestety, w toku dalszych prac nad projektem wyłączenie to (pod wpływem opinii podmiotów, które z tego wyłączenia nie będą mogły korzystać dla niczym nieograniczonego wykorzystywania utworów na potrzeby tworzenia i rozwijania modeli i systemów generatywnej sztucznej inteligencji) zostało usunięte. Braku tego rodzaju zapisu w ustawie nie sanuje przewidziane tak w dyrektywie DSM, jak i projekcie prawo zgłoszenia zastrzeżenia co do takiego korzystania. W obecnym kształcie ustawy opcja opt-out (prawo zgłoszenia zastrzeżenia) jest iluzoryczna, gdyż nieefektywna (brak jest bowiem rozwiązań prawnych i technicznych, które określałyby jak w praktyce w skuteczny sposób z prawa tego korzystać). Twórcom nie zapewniono także żadnego rodzaju rekompensaty za tego rodzaju korzystanie, co godzi w ich podstawowe prawa.    Doszczegółowienie zasad i warunków korzystania z prawa zastrzeżenia opt-out w przypadku, o którym mowa w art. 4 ust. 3 dyrektywy DSM nie tylko w formie nadającej się do odczytu maszynowego wraz z metadanymi, ale też w taki sposób, aby następowało z uwzględnieniem warunków korzystania ze strony internetowej lub usługi. Z uwagi na brak szczegółowych regulacji (nie tylko w aspekcie prawnym, ale też technicznym) w jaki korzystanie z prawa opt-out miałaby następować jest ono trudne do zrealizowania w praktyce. Brak zapewnienia skutecznego sposobu korzystania przez uprawnionych z tego prawa spowoduje masowe nadużywanie formy dozwolonego użytku przewidzianej w art. 4 dyrektywy DSM, co będzie prowadzić – wbrew założeniom aktu o AI – do naruszania praw autorskich w związku z korzystaniem z utworów na potrzeby sztucznej inteligencji.    Przesądzenie, że wyjątek dotyczący eksploracji tekstów i danych odnosi się jedynie do utworów, do których beneficjent wyjątku ma legalny dostęp (zgodnie z art. 3 ust. 1 dyrektywy DSM). W przeciwnym wypadku powstaje ryzyko masowego nadużywania tej formy dozwolonego użytku w celu niezgodnego z prawem zwielokrotniania i przechowywania utworów.    Przesądzenie, aby zastrzeżenie opt-out mogło być składane także przez organizacje zbiorowego zarządzania w imieniu uprawnionych, którzy powierzyli danej organizacji swoje prawa w zbiorowy zarząd. Stanowisko to uzasadnia masowa skala korzystania z utworów w ramach wyjątku eksploracji tekstów i danych.    Opracowanie mechanizmów zapobiegających naruszaniu praw autorskich w związku z korzystaniem z rozwiązań sztucznej inteligencji, w tym wskazujących podmioty odpowiedzialne (np. analogicznie do rozwiązania przewidzianego w art. 17 dyrektywy DSM). Mechanizm ten powinien określać katalog przesłanek, po spełnieniu których, dostawca może uwolnić się od odpowiedzialności. Powinien też opierać się o szeroki system domniemań – jak domniemanie trenowania na utworach, domniemanie zwielokrotniania utworów. Domniemania te mogą być wzruszalne. Pozwolą jednak w sposób sprawiedliwy rozłożyć ciężar dowodu. Pełna wiedza na temat funkcjonowania systemów sztucznej inteligencji, w tym m.in. na temat tego z jakich źródeł są one zasilane, jest wyłącznie po stronie ich dostawców. Do wiedzy tej nie mają i nie będą mieć dostępu uprawnieni z tytułu praw autorskich, którzy z kolei dostarczają treści, które owe systemy zasilają. Bez konstrukcji domniemań prawa twórców nie zostaną zatem zagwarantowane, ani w praktyce zrealizowane. |
|  | Działania komunikacyjne i edukacyjne | Krajowy Instytut Mediów | Kategorie interesariuszy, które powinny być traktowane priorytetowo w zakresie działań komunikacyjnych i edukacyjnych w związku z procesem wchodzenia w życie rozporządzenia 2024/1689  Jak wskazano w motywie 4 rozporządzenia 2024/1689: AI to szybko rozwijająca się grupa technologii, która przyczynia się do wielu różnych korzyści ekonomicznych, środowiskowych i społecznych we wszystkich gałęziach przemysłu i obszarach działalności społecznej, przy czym w motywie 5 aktu w sprawie sztucznej inteligencji zaznaczono, że AI może jednocześnie stwarzać zagrożenia i wyrządzać szkody dla interesu publicznego i praw podstawowych chronionych przepisami prawa Unii, w zależności od okoliczności jej konkretnego zastosowania, wykorzystania oraz od poziomu rozwoju technologicznego. Szkody te mogą być materialne lub niematerialne, w tym fizyczne, psychiczne, społeczne lub ekonomiczne. Dlatego też podejmowanie działań związanych z procesem wchodzenia w życie rozporządzenia 2024/1689 wymaga przede wszystkim wzięcia pod uwagę potrzeb dzieci, których szczególna wrażliwość pociąga za sobą konieczność zapewnienia im takiej ochrony i opieki, jaka jest niezbędna dla ich dobra, a także potrzeb seniorów, cechujących się podatnością na zagrożenia związane ze zjawiskiem dezinformacji. Wsparcie i edukacja w tym zakresie stanowią kluczowy  element upowszechniania AI na rynku wewnętrznym, przy jednoczesnym zapewnieniu wysokiego poziomu ochrony praw podstawowych. |
|  | Systemy zakazane i wyłączenia | Panoptykon | Zakaz wykorzystywania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej  Zgodnie z art. 5 ust 1 lit. h rozporządzenia w sprawie sztucznej inteligencji, wykorzystywanie systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w przestrzeni publicznej do celów ścigania przestępstw w czasie rzeczywistym jest co do zasady zakazane, chyba że ich wykorzystanie jest bezwzględnie konieczne do celów wymienionych w tym przepisie. Jednocześnie, art. 5 ust. 5 rozporządzenia wymaga w tych przypadkach od państw członkowskich, aby przyjęły krajowe przepisy, które szczegółowo regulowałyby zasady udzielania i nadzorowania zezwoleń na wykorzystanie takich systemów.  Brak tych przepisów w projekcie opiniowanej ustawy interpretujemy jako decyzję ustawodawcy o braku zgody na wykorzystywanie systemów zdalnej biometrycznej identyfikacji do celów ścigania przestępstw. Zdecydowanie popieramy taką decyzję projektodawcy i rekomendujemy jej utrzymanie w ostatecznej wersji projektu. W tym miejscu warto przypomnieć, że na etapie prac legislacyjnych nad rozporządzeniem w sprawie sztucznej inteligencji, pełny zakaz wykorzystywania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej – jako naruszających istotę prawa do prywatności – rekomendowały, obok organizacji społecznych, wiodące organy ochrony danych osobowych i praw człowieka: Europejski Inspektor Ochrony Danych i Wysoki Komisarz ONZ ds. Praw Człowieka |
|  | Model z zakresu prawa i administracji | Osoba fizyczna AJ | W niniejszym mailu doszczegółowię moje (przedsiębiorca) oczekiwania w stosunku do inicjatywy AI w Polsce.  Widzę potrzebę modelu (może być na wzór QRA) nauczonego wiedzą z zakresu administracji i prawa. Do stworzenia takiego modelu można użyć danych z:  1. aktów notarialnych: (dostępne w administracji skarbowej i urzędach powiatowych w zakresie nieruchomości),  2. umów kupna-sprzedaży: dostępne w administracji skarbowej,  3. dokumentów sądowych: dostępne w sądach  4. dokumentów administracyjnych: zezwolenia, rejestry, mapy geodezyjne, wnioski tip: dostępne w urzędach  Tak nauczony model można stosować np. w starostwie, gdzie po kilka osób na powiat prowadzi rejestr cen nieruchomości, wprowadzając dane z aktów notarialnych. Możliwe byłoby usprawnienie pracy tych urzędników i przez to oddelegowanie pracowników do innych zadań niż przetwarzanie aktów notarialnych Podobnie na poziomie gmin, prowadzone są rejestry podatkowe na podstawie informacji z aktów notarialnych i ten proces można zautomatyzować za pomocą AI. Gmin jest w PL  2498.  Jeśli tak nauczony model będzie ogólnie dostępny to mogą go także wykorzystywać adwokaci, rzeczoznawcy i urzędnicy do przetwarzania dokumentacji administracyjnej. Taki model także może być użyty w sądach i prokuraturach np. do segregacji dokumentów czy wstępnej klasyfikacji dokumentów. Ale na początek proponuję analizę aktów notarialnych w celu uzupełnienia danych rejestru cen w powiatach, co jest czynnością wymaganą ustawowo.  Dane do budowy modelu posiada administracja państwowa, projekt można zrobić na podobieństwo projektu QRA, byćmoże w nowszej architekturze.  Osobiście widzę także potrzebę modelu do rozpoznawania obiektów ze zdjęć satelitarnych. Jednakże ten model byłby wykorzystywany przez ograniczoną grupę użytkowników, więc na razie go nie zgłaszam. |
|  | Nowy rozdział  Identyfikacja biometryczna | GRAI | Art. 5 ust. 5 AI Aktu daje państwom członkowskim możliwość decyzji o wprowadzeniu możliwości pełnego lub częściowego zezwolenia na wykorzystywanie systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej do celów ścigania przestępstw, ale tylko w granicach i na warunkach wymienionych w ust. 1 lit. h) oraz ust. 2 i 3.Państwa członkowskie powinny wówczas ustanowić w swoim prawie krajowym szczegółowe przepisy dotyczące procedur wnioskowania, udzielania i nadzorowania zezwoleń na takie wykorzystanie systemów AI. Mogą również określić, w odniesieniu do których celów i przestępstw właściwe organy mogą uzyskać zezwolenie.  Państwa członkowskie mogą też wprowadzić, zgodnie z prawem Unii, bardziej restrykcyjne przepisy dotyczące wykorzystania systemów zdalnej identyfikacji biometrycznej.  W mojej ocenie Polska powinna wprowadzić takie bardziej restrykcyjne przepisy i całkowicie zakazać zdalnej identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym w przestrzeni publicznej.  Jeśli jednak na tak daleki krok Polska się nie zdecyduje, to zezwolenie zawsze powinno być udzielane przed zastosowaniem zdalnej identyfikacji biometrycznej, a organem udzielającym zezwolenia powinien być wyłącznie sąd |
|  | Nowy rozdział  Identyfikacja biometryczna | GRAI | Nie należy przyjmować wyjątków pozwalajacych  na stosowanie systemów identyfikacji biometrycznej w czasie rzeczywistym. A jeżeli tak, to niezależnie od poziomu opóźnienia:  • Organem udzielającym zezwolenia powinien być wyłacznie sąd;  • Regulacja powinna być zsynchronizowana z KPK, np. w zakresie wydawania listu gończego, bo trudno wyobrazić sobie, żeby identyfikacja biometryczna mogła dotyczyć osób, za którymi nie można wydać listu gończego;  • Regulacja powinna być zsynchronizowana z KPK w zakresie kontroli i utrwalania rozmów, bo jest to problem analogiczny i są to rozwiązania bardzo podobne do przewidzianych w AI Act, ale szersze w kilku istotnych względach. Przede wszystkim chodzi tutaj o obowiązek poinformowania osoby poddanej kontroli i utrwalaniu rozmów, że taka kontrola i utrwalanie miały miejsce, po zakończeniu postępowania. Powinno to być analogicznie rozwiązane w przypadku identyfikacji biometrycznej, szczególnie że systemy tego typu są bardzo niedoskonałe i często identyfikwoane będą osoby postronne. Myślę, że będzie to dobra forma kotnroli / presji społecznej;  • Nie może być zgody na regulacje przewidujące wtórną zgodę właściwego organu, wydawaną po przeprowadzeniu identyfikacji biometrycznej. AI Act rozwiązuje to podobnie co KPK w przypadku kontroli i utrwalania rozmów, ale jest pewien problem. Kontrola rozmów trwa dłuższy czas i służy zebraniu materiału dowodowego, podczas gdy identyfikacja biometryczna będzie służyć przede wszystkim zlokalizowaniu danej osoby. W tej sytuacji nic nie stoi na przeszkodzie, żeby organy ścigania stosowały identyfikację biometryczną w sposób zupełnie nieuzasadniony przepisami, zwracając się w określonym terminie o wtórną zgodę sądu, który wydania jej oczywiście odmówi i zarządzi zniszczenie uzyskanych materiałów – tylko co z tego, jeżeli osoba została już zlokalizowana? Będzie to martwy przepis i ogromne pole do nadużyć. |
|  | Nowy rozdział identyfikacja biometryczna | GRAI | Act reguluje identyfikację biometryczną w czasie rzeczywistym, ale brak jest odpowiednich regulacji w przypadku identyfikacji z opóźnieniem. Moim zdaniem obostrzenia powinny być tutaj jednakowe, bo niezależnie od poziomu opóźnienia, ryzyko jest podobne. |
|  | Błędy językowe | NRA | 1. Art. 1 ust. 1 Projektu — Przy zbiegu dwóch nawiasów zaleca się ich połączenie i rozdzielenie zawartej w nich treści za pomocą średnika („;”). Połączenie nawiasów poprawia estetykę przepisu i zapobiega niepotrzebnej segmentacji tekstu.  2. Art. 3 Projektu — W artykule pojawia się błąd typograficzny. Spacje wokół dywizu (łącznika) i półpauzy są zbędne. Zaleca się ich usunięcie lub, w razie potrzeby, zastosowanie myślnika, który można oddzielić spacjami.  3. Art. 4 ust. 3 Projektu — W przepisie użyto zbędnej kropki po skrócie słowa „punkt, tj: „pkt.”. Zgodnie z zasadami języka polskiego kropka w tym przypadku jest niepożądana, ponieważ skrót sam w sobie jest jednoznaczny.  4. Art. 5 ust. 6 Projektu — Występuje błąd językowy w postaci użycia czasownika „posiadać” w odniesieniu do pojęć abstrakcyjnych („komisja”). Zaleca się użycie czasownika „mieć”, co jest zgodne z konwencją językową dotyczącą rzeczy niematerialnych.  5. Art. 7 ust. 6 Projektu — Brakuje przecinka w wyrażeniu „zakresie, w jakim”. Dodanie przecinka poprawia czytelność i zgodność składniową zdania.  6. Art. 9 ust. 2 Projektu — Błąd składniowy polegający na użyciu nieprawidłowej formy przypadkowej rzeczownika „podmiot”. W błędnym zapisie mamy niepoprawną formę „w podmiotu”, która jest wynikiem mylnego użycia dopełniacza w bezpośrednim sąsiedztwie przyimka „w” zamiast wymaganego miejscownika. W poprawnym sformułowaniu „w podmiocie, którego są przedstawicielami” rzeczownik „podmiot” występuje w miejscowniku, ponieważ wymaga tego przyimek „w” (miejscownik: „w kim? w czym?” – „w podmiocie”), z kolei zaimek „którego” powinien być w dopełniaczu, aby zgadzał się z sensownym związkiem z resztą zdania, gdyż członkowie Komisji są przedstawicielami kogo? czego? – „podmiotu” (dopełniacz).  7. Art. 11 ust. 1 pkt 6 Projektu — Błąd językowy polegający na nieprawidłowym użyciu formy mianownika zamiast dopełniacza. Obecne brzmienie przepisu powinno zostać poprawione poprzez użycie form „postanowień i decyzji” w dopełniaczu. Prawidłowe, poprawne językowo sformułowanie przepisu powinno zatem brzmieć: „Do zadań Komisji należy (…) wydawanie postanowień i decyzji w sprawach naruszenia przepisów o systemach sztucznej inteligencji”.  8. Art. 12 ust. 2 Projektu — Przecinek przed wyrazem „Komisja” jest zbędny i powinien zostać usunięty, aby zachować poprawność interpunkcyjną.  9. Art. 14 ust. 3 Projektu — Brak przecinka przed drugim wystąpieniem słowa „albo”. Przecinek w tym miejscu poprawia strukturę zdania i ułatwia jego czytelność.  10. Art. 19 ust. 4 Projektu — W treści przepisu brakuje przecinka przed wyrażeniem „gdy”. Wstawienie przecinka zapewnia zgodność z zasadami interpunkcji i poprawia czytelność przepisu.  11. Art. 20 ust. 4 Projektu — W zdaniu „przeprowadza komisja kwalifikacyjna,,” występują bezpośrednio po sobie dwa przecinki, co jest błędem typograficznym. Należy usunąć zbędny przecinek.  12. Art. 20 ust. 9 Projektu — Brak przecinka przed wyrazem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka poprawia przejrzystość i rytm zdania.  13.Art. 25 ust. 2 Projektu — Sformułowanie „wzajemna wymiana” jest pleonazmem. Zaleca się użycie wyrażenia „wymiana”, które już samo w sobie zakłada wzajemność.  14. Art. 26 ust. 1 Projektu — Przy zbiegu dwóch nawiasów zaleca się ich połączenie i rozdzielenie zawartej w nich treści za pomocą średnika („;”). Połączenie nawiasów poprawia estetykę przepisu i zapobiega niepotrzebnej segmentacji tekstu.  15. Art. 33 ust. 3 Projektu — Brak przecinka przed wyrazem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka poprawia strukturę składniową przepisu.  16. Art. 34 ust. 2 ppkt 2 Projektu — Brak kropki po skrócie słowa „artykuł”, tj.: „art”, co jest niezgodne z zasadami stosowania skrótów w języku polskim. Skrót powinien kończyć się kropką.  17. Art. 40 ust. 1 Projektu — W przepisie występuje błąd interpunkcyjny. Należy dostosować znaki przestankowe, aby poprawić strukturę zdania i jego przejrzystość.  18. Art. 43 ust. 2 Projektu — Brak przecinka przed drugim wystąpieniem słowa „lub” w obrębie jednego zdania. Dodanie przecinka poprawia klarowność przepisu i zgodność z zasadami interpunkcji.  19. Art. 43 ust. 3 Projektu — Brak przecinka przed słowem „lub” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka wpływa pozytywnie na strukturę składniową i przejrzystość przepisu. Należy skreślić słowo “się” po słowach “czynności kontrolne”.  20. Art. 43 ust. 9 Projektu — Brak przecinka przed słowem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Wstawienie przecinka poprawia przejrzystość i czytelność przepisu.  21. Art. 45 ust. 2 Projektu — Brak przecinka przed wyrazem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka poprawia strukturę składniową i jednoznaczność przepisu.  22. Art. 45 ust. 2 Projektu — Brak przecinka przed wyrazem „lub” użytym w zdaniu po raz drugi. Wstawienie przecinka zgodnie z zasadami interpunkcji zwiększa czytelność.  23. Art. 45 ust. 5 Projektu — Brak przecinka przed drugim wystąpieniem słowa „albo” w obrębie jednego zdania. Poprawne wstawienie przecinka zapewnia spójność interpunkcyjną.  24. Art. 48 Projektu — Podwójny przecinek w wyrażeniu: „w toku kontroli, , że mogło dojść” jest błędem typograficznym i wymaga usunięcia drugiego przecinka. Dodatkowo brakuje słowa „Komisja” we frazie „Komisja jest obowiązana”, co poprawi składnię i jednoznaczność przepisu.  25. Art. 54 ust. 6 Projektu — Brak przecinka przed drugim użyciem słowa „lub” w obrębie jednego zdania, co zaburza rytm tego zdania i jego przejrzystość. Dodanie przecinka zgodnie z zasadami interpunkcji poprawi czytelność przepisu.  26. Art. 59 ust. 1 Projektu — Błędna interpunkcja. Poprawne użycie przecinków poprawi strukturę składniową i czytelność.  27. Art. 64 ust. 1 Projektu — Brak przecinka przed słowem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka zwiększa przejrzystość i spójność przepisu.  28. Art. 64 ust. 3 ppkt 2 Projektu — Powtórzenie wyrażenia „do spraw” jest zbędne. Usunięcie jednego z wyrażeń poprawi spójność i czytelność przepisu.  29. Art. 65 ust. 2 ppkt 2 Projektu — Brak przecinka przed wyrażeniem „jak również”. Dodanie przecinka zwiększa przejrzystość i poprawność składniową.  30. Art. 69 ust. 1 Projektu — W przepisie występuje błędna interpunkcja, w tym brak przecinka przed słowem „oraz” użytym w zdaniu po raz drugi. Dodanie przecinka poprawi strukturę przepisu.  31. Art. 70 ust. 2 Projektu — Brak przecinka między czasownikami „oparła” i „nakładając” w zdaniu złożonym. Dodanie przecinka poprawi płynność i poprawność składniową przepisu.  32. Art. 71 ust. 1 Projektu — Błędna interpunkcja. Wymagane jest dostosowanie przecinków do zasad poprawnej konstrukcji zdania.  33. Art. 73 ust. 1 Projektu — Zbędny przecinek przed słowem „albo”. Usunięcie przecinka poprawi strukturę składniową przepisu.  34. Art. 73 ust. 4 Projektu — Zbędny przecinek przed słowem „Komisja”. Usunięcie przecinka dostosuje przepis do zasad poprawnościowych.  35. Art. 73 ust. 7 Projektu — Brak przecinka przed słowem „lub” użytym w zdaniu po raz drugi. Wstawienie przecinka zwiększa spójność strukturalną i przejrzystość przepisu.  36. Art. 75 ust. 2 Projektu — Przepis zawiera nawias, który został otwarty, ale nie zamknięty. Dodatkowo, część zdania umieszczona w nawiasie („z zakresu postępowanie w sprawach naruszenia przepisów rozporządzenia 2024/1689”) zawiera błędy gramatyczne, albowiem słowo „postępowanie” powinno występować w dopełniaczu („postępowania”), aby zachować poprawność językową. Ponadto sama konstrukcja przepisu jest niejasna, ponieważ wstawienie części zdania w nawias niepotrzebnie komplikuje jego treść.  37. Art. 80 ppkt 1 Projektu — Przy zbiegu dwóch nawiasów zaleca się ich połączenie i rozdzielenie zawartej w nich treści za pomocą średnika („;”). Połączenie nawiasów poprawia estetykę przepisu i zapobiega niepotrzebnej segmentacji tekstu.  38. Art. 80 in fine Projektu — Brak kropki po cudzysłowie na końcu zdania. Dodanie kropki zgodnie z zasadami interpunkcji poprawi poprawność zapisu.  39. Art. 84 ust. 3 Projektu — Przecinek przed słowem „wykonuje” jest zbędny i powinien zostać usunięty dla zachowania poprawności składniowej.  40. Art. 87 ust. 2 Projektu — Sformułowanie „maksymalny limit wydatków” stanowi pleonazm. Wystarczy wyrażenie „limit wydatków”, które poprawia przejrzystość przepisu.  41. Art. 87 ust. 2 Projektu — Zbędny przecinek przed słowem „stosuje”. Usunięcie przecinka poprawi strukturę składniową i czytelność przepisu.  42. Art. 87 ust. 4 Projektu — Brak kropki po skrócie słowa „ustęp”, tj.: „ust”. Dodanie kropki zgodnie z zasadami języka polskiego zwiększa poprawność formalną. |