

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych  
Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji  
Ul. Koszykowa 54  
Warszawa

Sygn. akt 07/09/PA

**Wyrok Sądu Polubownego**  
**Wydany w dniu 17 września 2009 roku w Krakowie**

Sąd Polubowny do Spraw Domen Internetowych  
W składzie: Bogdan Fischer, arbiter Sądu Polubownego,

Po rozpoznaniu sprawy z powództwa:

**International Personal Finance plc, City Office Park, Meadow Lane, Leeds LS115BD**  
**Wielka Brytania, reprezentowany przez mec. Tomasza Targosza, Pawła Podreckiego,**  
**Beatę Matusiewicz Kulig z Traple Konarski Podrecki Kancelaria Prawna sp. j. ul.**  
**Królowej Jadwigi 170, 30-212 Kraków**  
przeciwko pozwanej:

o stwierdzenie naruszenia przez pozwanego w wyniku rejestracji nazwy domeny  
<prowident.pl> praw powoda

na podstawie zapisu na Sąd Polubowny do spraw Domen Internetowych przy Polskiej Izbie  
Informatyki i Telekomunikacji z dnia 2 lutego 2009r. - przez powoda i z dnia 26 marca 2009 -  
przez pozwanego, zgodnie z Regulaminem Sądu Polubownego do spraw Domen  
Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji

**orzeka**

1. iż pozwana . . . . . w wyniku rejestracji nazwy domeny <prowident.pl>  
naruszyła prawa powoda **International Personal Finance plc**
2. zasądza od pozwanej . . . . . na rzecz powoda **International Personal**  
**Finance plc** kwotę 3200 (słownie: trzy tysiące dwieście) złotych tytułem zwrotu  
kosztów postępowania.

## UZASADNIENIE

### Przebieg postępowania

W dniu 30 stycznia 2009 r. został złożony przez **International Personal Finance plc** (Powód") wniosek przedprocesowy o wszczęcie postępowania przed Sądem Polubownym do spraw Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji przeciwko  
(„Pozwana). W dniu 2 lutego 2009 roku zgodnie z art. 9 Regulaminu zapis na Sąd Polubowny podpisał powód a w dniu 24 marca 2009 pozwany (data wpływu do Sądu 26 marca 2009). W dniu 25 maja 2009 r. do Sądu Polubownego wpłynął pozew. W pozwie powód zażądał stwierdzenia, że pozwana w wyniku rejestracji nazwy domeny <provident.pl > naruszyła prawa Powoda.

W uzasadnieniu pełnomocnik Powoda podniósł, że:

- 1) Powód jest międzynarodową firmą sektora finansowego działającą w Polsce poprzez swoją spółkę zależną Provident Polska SA. i oferującą swoje usługi finansowe pod oznaczeniem PROVIDENT. Od 1997 rozszerzyła swoją działalność na Polskę i co najmniej od tej pory nazwa PROVIDENT jest używana przez powoda na obszarze Polski. Firma specjalizuje się w udzielaniu w domu Klienta pożyczek gotówkowych.
- 2) Powód jest podmiotem uprawnionym z praw ochronnych na znaki towarowe znamienne elementem Provident w tym znak towarowy Provident Polska zgłoszony jako znak krajowy chroniony za nr R-193278, znak towarowy Provident International zgłoszony do ochrony w Polsce w trybie porozumienia madryckiego chroniony za nr MAD 0731549, Wspólnotowy Znak Towarowy słowny Provident chroniony za nr CTM 00 1524024 oraz za nr CTM 004683355 dla towarów/usług takich m.in. jak różnego rodzaju usługi finansowe.

Pełnomocnik powoda zarzucił Pozwanej, iż:

- 3) Pozwana dokonała rejestracji na swoją rzecz domeny provident.pl i korzysta z tej domeny dla celów identyfikacji serwisu internetowego swojego przedsiębiorstwa i udostępniania w tym serwisie usług pochodzących od siebie usług w zakresie m.in. pośrednictwa na warunkach zbliżonych do agencji w nawiązywaniu umów o

usługi finansowe. Pozwana posługuje się także oznaczeniem Prowident także w szacie graficznej serwisu. Serwis składa się ze strony głównej oraz podstron będących zbiorem odesłań do serwisów internetowych różnych przedsiębiorców oferujących usługi finansowe. Pozwana czerpie korzyści finansowe z funkcjonowania prowadzonego przez siebie serwisu filtrując przy jego użyciu ruch sieciowy kierowany do podstron wspomnianych przedsiębiorców i uzyskując z tego tytułu wynagrodzenie prawdopodobnie za pośrednictwem serwisu ZANOX.

4) Działanie pozwanej polegające na stosowaniu w obrocie oznaczenia PROWIDENT wskazującego bliskie podobieństwo z oznaczeniem PROVIDENT wcześniej używanym przez powoda oraz chronionego na jego rzecz jako znaki towarowe stanowi:

- naruszenie praw ochronnych na znaki towarowe nr R-193278 i nr MAD 0731549 polegające na bezprawnym używaniu w obrocie gospodarczym znaku podobnego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do identycznych towarów, stwarzające ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd

- naruszenie praw ochronnych na znaki towarowe nr CTM 001524024 oraz CTM 004683355 poprzez używanie oznaczenia podobnego do chronionego znaku towarowego w odniesieniu do identycznych usług stwarzające ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd

- czyn nieuczciwej konkurencji polegający na stosowaniu oznaczenia stwarzającego niebezpieczeństwo wprowadzania klientów w błąd co do pochodzenia usług

- czyn nieuczciwej konkurencji polegający na sprzecznym z prawem i dobrymi obyczajami wykorzystaniu renomy powoda oraz pochodzących od niego usług finansowych

W dniu 22 czerwca 2009 r. pozwana złożyła odpowiedź na pozew, w którym podniosła, iż:

1) Domena Prowident.pl nie została założona po to aby w chociażby najmniejszym stopniu utożsamiać się z marką Provident.

2) Główną tematyką strony są Programy Partnerskie a nie jak stwierdza Powód usługi finansowe.

3) Pozwany doskonale wiedział, że domena provident.pl istniała już wcześniej i że w 2008 roku sam za pośrednictwem Firmy ( pozwana nie podaje jakiej – albo ZANOX albo

Provident Polska), zapraszając mnie do programu wyraził zgodę na reklamowania swoich produktów na stronie provident.pl

Jednocześnie pozwana wyraziła wolę zawarcia ugody w zamian za pokrycie przez powoda całkowitych kosztów jej utrzymywania, pozycjonowania oraz reklamy od początku istnienia serwisu tj. od 12.11.2006, cenę pozostawiając do ustalenia przez powoda.

W dniu 1 lipca 2009 roku została przesłana do stron informacja o zgodzie arbitra. W dniu 16 lipca 2009 r. Sąd kierując się zgłoszoną w odpowiedzi na pozew wolą zawarcia ugody wyznaczył 14 dniowy termin na przeprowadzenie rozmów ugodowych pomiędzy Stronami i ewentualne przedstawienie Sądowi projektu ugody.

Zgodnie z art.31 Regulaminu Sądu Polubownego „W każdym momencie postępowania arbitrażowego strony mogą zawrzeć ugodę przed Arbitrem, który potwierdzi zawarcie ugody podpisując, wspólnie ze stronami, jej tekst. Ugoda zostanie przekazana Sądowi oraz stronom w oryginałach. Kopię ugody Sąd niezwłocznie przekaże NASK”

W piśmie procesowym powoda które wpłynęło do Sądu w dniu 23 lipca 2009 r. powód poinformował o rozpoczęciu przez strony rozmów ugodowych i wniósł o przedłużenie terminu do dnia 17 sierpnia 2009 r. na ich przeprowadzenie i ewentualne przedstawienie projektu ugody

W odpowiedzi na powyższy wniosek dniu 3 sierpnia 2009 Sąd przedłużył termin do przeprowadzenia rozmów ugodowych do dnia 17 sierpnia 2009.

W tym samym dniu tj. 3 sierpnia 2009 r. pozwana przesłała informację „ iż powód w w/w sprawie jedynie skontaktował się ze mną i nic nie wspominał o jakiegokolwiek ugodzie. Jako główny powód przesunięcia terminu wskazał jedynie fakt iż w okresie wakacyjnym żaden z jego pełnomocników nie może zająć się sprawą. Jednocześnie oświadczam iż powód do dnia dzisiejszego tj. 03-08-2009r nie przedstawił mi jakiegokolwiek ugody, w związku z czym wniosek powoda uważam za bezzasadny”.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie propozycji ugodowych Sąd wezwał Strony do zajęcia ostatecznego stanowiska do dnia 25 sierpnia 2009 roku.

W dniu 25 sierpnia 2009 roku przesłane zostało przez powoda pismo procesowe ustosunkowujące się do odpowiedzi na pozew. Jednocześnie powód wniósł o przedłużenie terminu dla ustosunkowania się do zarzutów) pozwanego jakoby powód zapraszając pozwanego do programu wyraził zgodę na reklamowanie jego produktów na stronie provident.pl).



Pozwany pozostawił wezwanie Sądu bez odpowiedzi.

Sąd odmówił powodowi dalszego przedłużania terminu. Sąd powołał się na przedmiot postępowania arbitrażowego polegającego na stwierdzeniu czy w wyniku rejestracji domeny doszło do naruszenia prawa. Stąd też kolejne przedłużenia terminu mogą prowadzić jedynie do przewlekania postępowania arbitrażowego, czemu zgodnie z art. 23 ust. 2. Regulaminu Sądu Polubownego ds. domen internetowych przy PIIT, należy przeciwdziałać. Zgodnie z art. 29 ust. 1 Regulaminu Sąd w dniu 2 września 2009 zamknął postępowanie rozpoznawcze.

### **Sąd zważył co następuje**

Z zebranego materiału dowodowego w sprawie jednoznacznie wynika, iż poprzez rejestrację i używanie domeny, provident.pl pozwany dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji w stosunku do powoda oraz naruszył prawa ochronne na znaki towarowe PROVIDENT przysługujące powodowi. W szczególności, rejestracja domeny provident.pl przez pozwanego stanowi czyn, wprowadzający w błąd odbiorców poprzez skojarzenie z zarejestrowanym znakiem towarowym wykorzystywanym w wieloletniej działalności gospodarczej powoda.

Zgodnie z art. 296 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. – Prawo własności przemysłowej, naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy polega m.in. na bezprawnym używaniu w życiu gospodarczym znaku podobnego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych, jeżeli zachodzi ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd. Ze względu na fakt, iż warstwa przedmiotowa naruszenia dotyczy rejestracji domeny internetowej wykorzystującej oznaczenie podobne do tego stosowanego w obrocie przez Powoda, decydujące znaczenie dla rozstrzygnięcia odgrywać będzie zbieżność nazwy PROVIDENT wykorzystanej przez Pozwanego z zarejestrowanymi znakami towarowymi, z których prawa ochronne przysługują Powodowi.

Powód wskazał w pozwie, iż jest uprawniony z praw ochronnych na znak towarowy PROVIDENT POLSKA zgłoszony jako znak krajowy, chroniony za numerem R-193278, znak towarowy PROVIDENT INTERNATIONAL zgłoszony do ochrony w Polsce w trybie porozumienia madryckiego, chroniony za numerem MAD 0731549 oraz Wspólnotowe Znaki Towarowe słowne PROVIDENT chronione za numerem CTM 001524024 oraz CTM

004683355. Z analizy załączonych do pozwu dokumentów, wynika iż znak PROVIDENT Polska został zarejestrowany jako znak słowno-graficzny, natomiast prawa ochronne na znak PROVIDENT INTERNATIONAL obejmują słowne powielanie oznaczenia, przy wykorzystaniu standardowych znaków. W zakresie Wspólnotowych Znaków towarowych, znak PROVIDENT chroniony za numerem 001524024 został zarejestrowany jako znak słowny, podczas gdy znak PROVIDENT chroniony za numerem 004683355 ma charakter znaku graficznego. Ze względu na fakt, iż przedmiotem naruszenia w sprawie jest zarejestrowanie przez Pozwanego domeny internetowej prowident.pl, bezprawność wskazanego działania, z punktu widzenia normy z art. 296 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej odnosić się będzie przede wszystkim do użycia w życiu gospodarczym znaku podobnego do Wspólnotowego Znaków Towarowych PROVIDENT, chronionego za numerem 001524024.

Nazwa Provident, ze względu na wieloletnią działalność międzynarodową Powoda, prowadzoną także na terytorium RP stanowi znak rozpoznawalny i jednoznacznie kojarzony przez odbiorców z szerokorozumianymi usługami finansowymi, obejmującymi m.in. działalność kredytową. Zarówno znak słowno-graficzny PROVIDENT POLSKA jak i znak słowny oraz znak graficzny PROVIDENT jest w powszechnej świadomości utożsamiany wyłącznie z działalnością prowadzoną przez Powoda pod taką marką. Odnosi się to zarówno do charakterystycznego znaku graficznego PROVIDENT, jak i samej nazwy, która nie posiada w języku polskim odrębnego znaczenia i nie jest powszechnie wykorzystywana w obrocie gospodarczym. Zgodnie z poglądem Sądu Najwyższego wyrażonym m.in. w wyroku z dnia 22 lutego 2007 r. (sygn. akt.: III CSK 300/06), elementy graficzne nie odgrywają znaczenia odróżniającego w przypadku słownych znaków towarów, w związku z czym zmiana w warstwie wizualnej nie będzie wpływać na ocenę naruszenia praw ochronnych przysługujących uprawnionemu.

W tym zakresie nie będą odgrywać zasadniczego znaczenia prawne różnice w graficznym przedstawieniu nazwy PROWIDENT na stronie Pozwanego, gdyż z punktu widzenia rejestracji domeny, ocenie podlegać będzie same podobieństwo do warstwy słownej chronionego znaku towarowego PROVIDENT. Z tego punktu widzenia rozważyć należy, czy nazwa PROWIDENT może być traktowana jako oryginalne oznaczenie produktów, nie związane bezpośrednio z funkcjonowaniem Powoda. Z materiału dowodowego oraz przedstawionych przez Powoda danych wynika, iż nazwa PROWIDENT nie stanowi określenia występującego oryginalnie w języku polskim ani nie była i nie jest wykorzystywana do działalności finansowej zbieżnej z działalnością prowadzoną przez

Powoda na terytorium RP. W ocenie Sądu, w tym zakresie, nie może być ona traktowana jako termin o pochodzeniu oryginalnym nie związanym z rozpoznawalnością marki PROVIDENT wykorzystywanej przez Powoda.

Brzmienie art. 296 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej wskazuje, iż bezprawność wykorzystania w działalności gospodarczej znaku podobnego odnosi się do jego użycia w stosunku do towarów identycznych lub podobnych. W tym zakresie ocenie podlegałby m.in. sposób wykorzystania zarejestrowanej domeny provident.pl oraz rodzaj usług świadczonych za jej pośrednictwem. Sąd na podstawie załączonego materiału dowodowego oraz posiadanych informacji przychyliła się jednak do stanowiska zaprezentowanego przez pełnomocnika Powoda, zgodnie z którymi znaki towarowe Powoda powinny zostać uznane za posiadające charakter znaków renomowanych. Fakt ten, wynika m.in. z powszechnej rozpoznawalności znaku wśród odbiorców oraz jego odniesienia do rodzaju i jakości usług świadczonych przez Powoda. Zgodnie z art. 296 ust. 2 pkt 3 ustawy, działaniem bezprawnym jest używanie w obrocie gospodarczym znaku identycznego lub podobnego do renomowanego - znaku towarowego, zarejestrowanego w odniesieniu do jakichkolwiek towarów, jeżeli takie używanie może przynieść używającemu nienależną korzyść lub być szkodliwe dla odróżniającego charakteru bądź renomy znaku wcześniejszego. Należy przychylić się do argumentacji Powoda, zgodnie z którą stopień podobieństwa znaków powinien opierać się na zestawieniu wzajemnych podobieństw i różnic, ocenianych z perspektywy przeciętnego odbiorcy. W opinii Sądu, porównaniu brzmienia nazwy PROWIDENT wykorzystywanej przez Pozwanego ze Wspólnotowymi Znakami Towarowymi PROVIDENT chronionymi za numerem CTM 001524024 oraz CTM 004683355 wskazuje, iż są to znaki zbieżne w warstwie fonetycznej, zgodnie z zasadami prawidłowej wymowy języka polskiego. Element rozróżniający wskazane oznaczenia – posłużenie się przez Pozwanego literą „w” zamiast litery „v” stosowanej w oznaczeniach Powoda nie ma dostatecznego waloru rozróżniającego z punktu widzenia przeciętnego odbiorcy. Analiza wyników uzyskanych po wpisaniu hasła PROWIDENT do wyszukiwarek internetowych wskazuje, iż bardzo często stanowi ona rezultat błędnego umieszczenia w treści strony nazwy PROVIDENT.

W ocenie Sądu, uzasadniony jest pogląd Powoda zgodnie, z którym w praktyce obrotu gospodarczego może dochodzić do sytuacji, w której nazwa PROWIDENT będzie mylnie kojarzona przez odbiorców jako lokalna wariacja nazwy PROVIDENT, wskazującą na tożsamość podmiotów prowadzących działalność przy ich wykorzystaniu. Rejestracja domeny provident.pl stanowi próbę wykorzystania renomy Powoda oraz powszechnej



rozpoznawalności jego oznaczeń handlowych dla zwrócenia uwagi na własną działalność, co spełnia kwalifikację czynu z art. 296 ust 2 pkt 3 ustawy – Prawo własności przemysłowej. Ponadto, w kontekście działalności prowadzonej na stronie Pozwanego użycie znaku podobnego musi być także traktowane jako działanie szkodliwe z punktu widzenia interesów Powoda, ze względu na reklamowanie podmiotów prowadzących m. in. działalność na rynku finansowym. Odbiorca nie mający świadomości sytuacji prawnej związanej z występowaniem w obrocie oznaczeń PROWIDENT oraz PROVIDENT może odnieść mylne przekonanie o tożsamości usług konkurencyjnych z usługami świadczonymi przez Powoda. Może to także wpływać na powszechną świadomość jakości usług świadczonych pod nazwą PROVIDENT, w przypadku skorzystania z oferty reklamowej zamieszczonej za pośrednictwem domeny prowident.pl. Prawdopodobieństwo takich efektów jest tym większe, iż zgodnie z materiałami zaprezentowanymi przez Powoda, działalność Pozwanego prowadzona za pośrednictwem domeny prowident.pl jest skierowana m.in. usługami finansowymi tego samego rodzaju co te świadczone przez Powoda. Okoliczności te uzasadniają przyznanie Powodowi ochrony prawnej z art. 296 ust. 2 pkt 3.

W opinii Sądu do naruszenia praw ochronnych Powoda doszło już w momencie zarejestrowania domeny internetowej przez Pozwanego, gdyż działanie to stanowiło celowe wykorzystanie renomy i rozpoznawalności znaków towarowych Powoda. Późniejsza działalność Pozwanego, obejmująca w szczególności wykorzystywanie domeny do zamieszczania reklam konkurencyjnych usług finansowych potwierdza, iż naruszenie było związane z praktyką życia gospodarczego, w związku z czym należy je kwalifikować z punktu widzenia przepisów ustawy – Prawo własności przemysłowej. Okoliczność, iż działalność Pozwanego za pośrednictwem domeny prowident.pl rozpoczęła się w 2006 r., przemawia za uznaniem, iż w momencie rejestracji domeny miał on świadomość występowania w obrocie nazwy PROVIDENT oraz pozycji rynkowej Powoda w zakresie usług finansowych, co wskazuje na świadome wykorzystanie tych atrybutów dla celów własnej działalności gospodarczej. W opinii Sądu przemawia to, za uznaniem argumentów Powoda wskazujących na złą wiarę po stronie pozwanego w momencie zarejestrowania domeny prowident.pl.

Zdaniem Sądu, działalność Pozwanego stanowi także naruszenie dóbr osobistych Powoda, do których, zaliczyć należy nazwę domeny internetowej, wykorzystywanej w swojej działalności gospodarczej. Na zasługuje pogląd, podzielany w dotychczasowym orzecznictwie sądu, zgodnie, z którym domena internetowa stanowi dobro osobiste związane z identyfikacją osoby, wówczas, gdy ją indywidualizuje. Nazwa domeny internetowej stanowi



w obecnych czasach jedno z najważniejszych kryteriów wyróżniających dany podmiot, w związku z czym zasadne jest stosowanie podobnych reguł jak w przypadku ochrony pseudonimu osoby fizycznej czy nazwy firmy (które w tym przypadku jest w prawie niezmiennym kształcie wykorzystana w nazwie samej domeny).

Wskazana powyżej argumentacja potwierdza, iż nazwa PROVIDENT jest w sposób jednoznaczny kojarzona z działalnością prowadzoną przez spółkę zależną Powoda, a ryzyko zbieżności oznaczeń, jest w tym przypadku minimalne, ze względu na źródło pochodzenia nazwy PROVIDENT, wykorzystywanej także do świadczenia usług na terenie RP. Zgodnie z brzmieniem art. 24 §1 kodeksu cywilnego, w przypadku bezprawnego naruszenia uprawniony może żądać ochrony prawnej. Osoba prawna może także domagać się ochrony dóbr osobistych, ze względu na brzmienie art. 43 kodeksu wskazującego na odpowiednie stosowanie przepisów odnoszących się do ochrony dóbr osobistych osób fizycznych.

W opinii Sądu, bezprawność czynu Pozwanego wynika także, z wypełnienia znamion czynu, o którym mowa w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. Z 1993 r. Nr.47 poz. 211 ze zm.). Poprzez użycie domeny prowident.pl, Pozwany stwarza wrażenie, iż usługi reklamowane za jej pośrednictwem są bezpośrednio powiązane z działalnością Powoda, co może wprowadzać w błąd odbiorców, ze względu na podobieństwo oznaczeń identyfikujących. Zachowanie takie stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż w sposób nieuprawniony narusza interes Powoda, wpływając na jego sytuację rynkową oraz opinie co do jakości świadczonych usług. Naruszenie praw ochronnych do znaków towarowych Powoda będących przedmiotem ochrony prawnej uzasadnia powyższą kwalifikację, wskazując na bezprawność samego zarejestrowania przez Pozwanego domeny prowident.pl

W opinii Sądu wykorzystywanie oznaczenia prawie identycznego do nazwy PROVIDENT stosowanej przez Powoda jest sprzeczne z dobrymi obyczajami, gdyż, szczególnie w działalności internetowej przyczynia się do nieuprawnionego wykorzystania renomy Powoda dla zwiększenia atrakcyjności oferty reklamowej Pozwanego. Podzielić należy stanowisko, iż wykorzystywanie domen prawie identycznych do tych wykorzystywanych przez znaczące podmioty rynkowe, stanowi próbę wykorzystania zainteresowania, związanego z określonymi usługami i ma na celu przejęcie części z wejść na serwis oryginalnego podmiotu. Poprzez wykorzystanie nazwy PROWIDENT, która, jak zostało już wcześniej wskazane, może zostać potraktowana jako lokalna odmiana nazwy PROVIDENT, istnieje duże prawdopodobieństwo, iż część użytkowników odwiedzi stronę Pozwanego, z przekonaniem, iż zamieszczone na niej informacje pochodzą, lub są związane z

funkcjonowaniem Powoda. Możliwe są także sytuacje, w której część ruchu internetowego będzie rezultatem błędnego wpisania przez użytkowników nazwy PROVIDENT – użycia litery „w” zamiast „v” z intencją odwiedzenia strony dotyczącej działalności Powoda na terenie RP. Tego rodzaju działania muszą być oceniane jako sprzeczne z dobrymi obyczajami i stanowiące czyny nieuczciwej konkurencji, przykładowo stypizowane w art. 3 ust. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Zastosowanie powyższej regulacji, jest zdaniem Sądu uzasadnione, ze względu na brzmienie jej art. 2, wprowadzającego definicję przedsiębiorcy dla potrzeb jej zastosowania. Zgodnie z treścią przepisu, przedsiębiorcami są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne niemające osobowości prawnej, które prowadząc chociażby ubocznie działalność zarobkową lub zawodową uczestniczą w działalności gospodarczej. W rozumieniu ustawy, kwalifikacja czynu Pozwanego jako czynu nieuczciwej konkurencji nie jest zatem uzależniona od spełnienia przesłanki dokonania jej w ramach prowadzenia działalności gospodarczej, stanowiącej główne źródło jego zarobkowania. Uwzględniając dotychczasowy charakter usług świadczonych za pośrednictwem domeny provident.pl należy założyć, iż została ona zarejestrowana i jest wykorzystywana w celu zarobkowym, co uzasadnia stosowanie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Na rozstrzygnięcie Sądu miało także wpływ stanowisko Pozwanego przedstawione odpowiedzi na pozew z dnia 22 czerwca 2009 r. Dla oceny prawnej działań Pozwanego nie ma znaczenia okoliczność, iż Powód miał świadomość funkcjonowania zarejestrowanej domeny provident.pl przed wniesieniem pozwu. W przypadku stwierdzenia bezprawnych działań wymierzonych w interesy podmiotu prowadzącego działalność gospodarczą, może on żądać ochrony i podejmować stosowne kroki prawne w każdym czasie, uwzględniając jedynie terminy przedawnienia roszczeń przewidziane w polskim prawie. Naruszenie praw ochronnych do znaków towarowych Powoda oraz dopuszczenie się wobec niego czynów nieuczciwej konkurencji nie może być konwalidowane poprzez okres czasu funkcjonowania domeny.

Pozwany nie wskazał także w sposób przekonujący, aby Powód podjął ze swojej strony działania, które miałyby akceptować wskazany stan rzeczy i dopuszczały wzajemne funkcjonowanie obok siebie nazw PROWIDENT i PROVIDENT. Załączona przez Pozwanego korespondencja pocztowa prowadzona w opinii Sądu nie stanowi dowodu na niezasadność roszczeń Powoda w przedmiocie uznania za bezprawną rejestracji domeny provident.pl. Przeciwnie, treść załączonych wiadomości sugeruje, iż Powód był świadomy występowania w obrocie gospodarczym nazwy PROWIDENT i podejmował działania mające

na celu przeciwdziałanie utożsamiania jej z nazwą PROVIDENT wykorzystywaną w swojej działalności. Nie można zatem przyjąć iż doszło do zaakceptowania dotychczasowego stanu Prawnego oraz uprawnienia Pozwanego do wykorzystywania w obrocie nazwy PROWIDENT, w związku z zakazem z art. 296 ust. 2 pkt 2 ustawy – Prawo własności przemysłowej.

Mając powyższe na uwadze Sąd orzekł jak w sentencji.

Sąd orzekł o kosztach na podstawie art. 35 Regulaminu Sądu.

Kraków, dnia 17 września 2009 roku

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI  
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH  
ul. Koszykowa 54 (wejście "B"-lok. 03 230)  
00-675 Warszawa  
tel./fax +48-22 625-73-23  
NIP 526-12-89-338

*Ireneusz Matusiak*  
PREZES  
Sądu Polubownego  
ds. Domen Internetowych

Bogdan Fischer

*Fischer*  
arbiter