

Warszawa, dnia 01.04.2022 r.

**Stowarzyszenie ITCorner**

ul. Łaciarska 4, 50-104 Wrocław

**Stowarzyszenie Klaster ICT Pomorze Zachodnie**

ul. Niemierzyńska 17a, 71-441 Szczecin

**Organizacja Pracodawców Usług IT SoDA**

ul. Zabłocie 43a, 30-701 Kraków

**Pan Mateusz Morawiecki**  
**wykonujący obowiązki Ministra Finansów**  
**Ministerstwo Finansów**  
ul. Świętokrzyska 12  
00-916 Warszawa

Znak sprawy: DD3.8200.10.2022

Sprawa: projekt ustawy do konsultacji publicznych

***Szanowny Panie Ministrze,***

W odpowiedzi na pismo z dnia 24 marca 2022 r. w sprawie znak: DD3.8200.10.2022 w związku z prowadzonymi pracami legislacyjnymi dotyczącymi projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 24 marca 2022 r.), niniejszym przedstawiamy naszą opinię w sprawie tego projektu, która stanowi załącznik do niniejszego pisma.

DocuSigned by:

*Michał Jackowski*

6779546C62F24A1...

---

w imieniu Stowarzyszenia ITCorner

Michał Jackowski

Członek Zarządu Stowarzyszenia

DocuSigned by:

*Marcin Kaczmarek*

9FFAB05B8726451...

---

w imieniu Stowarzyszenia Klaster ICT Pomorze Zachodnie

Marcin Kaczmarek

Prezes Zarządu Stowarzyszenia

DocuSigned by:

*Bartosz Majewski*

BF3169D3BB0C402...

---

w imieniu Organizacji Pracodawców Usług IT SoDA

Bartosz Majewski

Prezes Prezydium

Załącznik:

- Opinia Stowarzyszenia ITCorner Stowarzyszenia Klaster ICT Pomorze Zachodnie, Organizacji Pracodawców Usług IT SoDA w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 24 marca 2022 r.).

## OPINIA

### Stowarzyszenia ITCorner

### Stowarzyszenia Klaster ICT Pomorze Zachodnie

### Organizacji Pracodawców Usług IT SoDA

**w sprawie projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw (projekt z dnia 24 marca 2022 r.)**

#### I. Uwagi ogólne

1) Zmiany rozwiązań wprowadzonych w ramach tzw. "Polskiego Ładu".

Projekt o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych oraz niektórych innych ustaw z dnia 24 marca 2022 r. (dalej jako: "**Projekt**") wprowadza liczne modyfikacje w stosunku do rozwiązań przewidzianych w ramach całościowej zmiany systemu podatkowego, potocznie określanej jako "Polski Ład". Dążenie ustawodawcy do obniżenia stawki podatku dochodowego od osób fizycznych, obowiązującej w pierwszym przedziale skali podatkowej oraz eliminacja niepotrzebnych i skomplikowanych procedur, związanych na przykład z mechanizmem obliczania tzw. "ulgi dla klasy średniej" należy ocenić zdecydowanie pozytywnie.

Należy jednak zwrócić uwagę, iż możliwość częściowego odliczenia składki zdrowotnej od przychodów osiąganych przez przedsiębiorców rozliczających się w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych oraz umożliwienie częściowego zaliczenia zapłaconej składki zdrowotnej do kosztów uzyskania przychodu przez przedsiębiorców rozliczających się według liniowej stawki podatku **nie doprowadzi w żadnym wypadku do realnego wyrównania poziomu obciążenia fiskalnego przedsiębiorców do poziomu, który funkcjonował przez zmiany polskoładowymi, czyli w 2021 r.** Gwałtowny wzrost kosztów prowadzenia działalności gospodarczej, spowodowany szeregiem problemów z dostępnością surowców, rosnącą presją płacową, inflacją w gospodarce a także osłabieniem kursu waluty narodowej uzasadnia potrzebę całościowej obniżki obciążenia fiskalnego. Powyższe pozwoli na spowolnienie powszechnego wzrostu cen towarów oraz usług.

Modyfikacja rozwiązań wprowadzonych przez "Polski Ład" nie wypełnia w całości oczekiwań podatników. **Planowana nowelizacja przepisów stanowi dobry moment na**

przedstawienie propozycji zmian w kontekście zauważonych problemów praktycznych w trakcie pierwszych miesięcy funkcjonowania polskoładowych zmian podatkowych.

Poniżej zawarto komentarze oraz postulaty o charakterze ogólnym:

a) **Uproszczenie oraz ujednoczenie stawek stosowanych przez podatników rozliczających się w formie zryczałtowanego podatku dochodowego w branży IT.**

**Uwagi:** Co do zasady należy pozytywnie ocenić wprowadzenie 12% stawki zryczałtowanego podatku dochodowego dla niektórych podatników prowadzących działalność gospodarczą w ramach branży IT.

Praktyka ujawniła jednak wiele problemów, wątpliwości oraz niejasności, które zostały sygnalizowane przez podatników, decydujących się na wybór tej formy opodatkowania.

Zróznicowanie stanowisk funkcjonujących w ramach branży IT jest na tyle duże, iż przykładowe określenie w ramach ustawy czynności, z których osiągnany przychód podlega opodatkowaniu stawką 12% jako “związanych z doradztwem w zakresie sprzętu komputerowego (PKWiU 62.02.10.0), związanych z oprogramowaniem (PKWiU ex 62.01.1), objętych grupowaniem „Oryginały oprogramowania komputerowego” (PKWiU 62.01.2), związanych z doradztwem w zakresie oprogramowania (PKWiU ex 62.02), w zakresie instalowania oprogramowania (PKWiU ex 62.09.20.0), związanych z zarządzaniem siecią i systemami informatycznymi (PKWiU 62.03.1)” **nie jest określeniem wystarczająco precyzyjnym, które pozwoliłoby na wyeliminowanie wątpliwości.**

Wśród stanowisk funkcjonujących w branży IT, pełniących istotne role w ramach procesu wytwarzania oprogramowania lecz niewpisujących się wprost w kategorie cytowane powyżej należałoby wskazać stanowiska łączące w ramach wykonywanych czynności elementy projektowania interfejsów aplikacyjnych oraz graficznych, zarządzania zespołem oraz projektami lub wdrażania zaawansowanych rozwiązań sieciowych, niewykonyjące samoistnie czynności związanych z pisaniem kodu źródłowego (**programowaniem sensu stricto**). Podatnicy na takich stanowiskach są często pozbawieni możliwości auto-klasyfikacji wykonywanych czynności w kontekście kodów PKWiU, które ustawa o zryczałtowanym podatku dochodowym “przewiduje” dla podatników świadczących usługi w

branży IT. Brak pewności skutkuje ryzykiem błędnego przypisania uzyskiwanego przychodu do stawki 8,5%, 12%, 14% lub nawet 15%.

**Proponowane zmiany:** Z uwagi na systemowe założenie maksymalnego uproszczenia rozliczania podatku w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych (np. z uwagi na uproszczone wymogi w stosunku do ewidencji przychodu, brak konieczności problematycznej kwalifikacji wydatków jako podatkowych kosztów uzyskania przychodu), należy postulować dążenie do **uproszczenia również na etapie przypisywania uzyskiwanego przychodu do właściwej stawki podatku poprzez:**

- **zastosowanie ujednoliconej, 10% stawki podatku dla szerszego, niż obecnie kręgu osób, działających w ramach całego procesu wytwarzania oprogramowania oraz wspierających ten proces; zmiana taka powinna przy tym zostać wprowadzona z poszanowaniem interesów w toku przede wszystkim tych osób, które obecnie stosują niższe stawki ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych, a także tych, które nie wybrały tej formy opodatkowania na 2022 rok z uwagi na obawy o opodatkowanie stawkami wyższymi, niż proponowana (szerzej postulat ten rozwijamy w jednym z kolejnych punktów)**

**ewentualnie**

- **nadanie mocy ochronnej klasyfikacji (do PKWiU) przyznanej przez Urząd Statystyczny w Łodzi w odpowiedzi na wniosek klasyfikacyjny z opisem czynności, skierowany przez podatnika.**

Zwiększenie realnej wartości oraz mocy otrzymanej klasyfikacji, pozwoliłoby podatnikom uniknąć ewentualnych konsekwencji w przyszłości, które byłyby związane z niepoprawną auto-klasyfikacją.

W obecnym stanie prawnym, podatnik w praktyce powinien najpierw wystąpić do Urzędu Statystycznego w Łodzi, uzyskując klasyfikację do kodu PKWiU, a następnie wystąpić do Dyrektora KIS z wnioskiem o wydanie interpretacji indywidualnej. Proces taki jest bardzo czasochłonny. Ponadto zdarzają się przypadki odmawiania przez KIS podatnikom prawa do stosowania stawki wynikającej z klasyfikacji GUS - w postępowaniu o wydanie interpretacji indywidualnej.

Postuluje się, aby klasyfikacja Urzędu Statystycznego w Łodzi, **na potrzeby ustawy o ryczałtowanym podatku dochodowym osiąganym przez niektóre osoby fizyczne**, dawała ochronę prawną równoważną z tą, którą zapewnia uzyskanie interpretacji indywidualnej Dyrektora KIS.

**b) Modyfikacja (sprecyzowanie) przepisów w zakresie ryczałtu od dochodów spółek w ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych**

Modyfikacja przepisów w zakresie ryczałtu od dochodów spółek (tzw. CIT estoński), wprowadzona od 1 stycznia 2022 roku, została generalnie pozytywnie odebrana przez przedsiębiorców działających na rynku oraz doprowadziła do wyraźnego wzrostu zainteresowania wskazanym systemem rozliczania podatku przez spółki.

**Uwagi:** Mimo opublikowania ogólnych wyjaśnień przepisów prawa podatkowego z dnia 23 grudnia 2021 r. (tzw. “Przewodnik do Ryczałtu od dochodów spółek”) wiele praktycznych aspektów stosowania znowelizowanych przepisów wciąż budzi wątpliwości oraz pozostaje niejasnymi.

- Za niewystarczające należy w szczególności uznać wyjaśnienia w aspekcie uzyskiwanego dochodu z tytułu ukrytego zysku. Zgodnie z Przewodnikiem do Ryczałtu od dochodów spółek - aby świadczenie podmiotu powiązanego na rzecz spółki nie stanowiło podstawy powstania dochodu z tytułu ukrytego zysku, transakcja obejmująca przedmiotowe świadczenie powinna być **niezbędna w prowadzonej działalności gospodarczej oraz rynkowa (a więc ustalona na analogicznych zasadach jak transakcje dokonywane przez takiego podatnika z podmiotami niepowiązanymi)**.

Pojęcie rynkowości transakcji jest możliwe do rozpoznania na gruncie obowiązujących przepisów dotyczących w głównej mierze cen transferowych. Natomiast określenie “niezbędności” świadczenia w prowadzonej działalności jest bardzo niejasne i stwarza ryzyko dowolnej oceny tej okoliczności przez organ skarbowy w sytuacji jakiegokolwiek sporu z podatnikiem. W skrajnym przypadku, tak sformułowana przesłanka pozwala na zakwalifikowanie każdej transakcji przeprowadzanej ze współnikiem jako transakcji generującej ukryty zysk. Nie jest również jasna kwalifikacja wynagrodzenie wypłacanego współnikowi na podstawie art. 176 ustawy Kodeks Spółek Handlowych pod kątem wynagrodzenia

kwalifikowanego jako ukryty zysk. Nie wyjaśniono w jaki sposób należałoby rozpatrywać wartość tego świadczenia w kontekście rynkowości.

**Proponowane zmiany:** Postuluje się wyraźne i jednoznaczne zdefiniowanie przesłanek dla określenia świadczeń na rzecz spółki, wykonywanych przez wspólników, które byłyby uznane za świadczenia generujące ukryty zysk (lub przesłanek, które świadczyłyby o braku takiej klasyfikacji). Wskazanie sposobu dokumentacji na potrzeby wykazania "rynkowości" (np. poprzez odniesienie do sposobu dokumentacji cen transferowych) oraz "niezbędności" transakcji przez spółkę.

- Bez odpowiedzi pozostaje również pytanie dotyczące samochodów osobowych, które spółka opodatkowana w ramach CIT estońskiego udostępnia pracownikom, którzy nie są zarazem wspólnikami ani osobami powiązanymi ze wspólnikami. Te samochody osobowe zakwalifikowane są jako samochody wykorzystywane w sposób "mieszany". W tym zakresie pojawiają się pytania o to czy koszty związane z użytkowaniem takich samochodów będą traktowane jako ukryte zyski oraz czy koszty związane z użytkowaniem samochodów będą wydatkami związanymi z działalnością gospodarczą, w pełnym zakresie obniżając podstawę opodatkowania spółki.

**Proponowane zmiany:** Postuluje się szerokie uregulowanie problematyki związanej z używaniem samochodów osobowych w sposób mieszany przez pracowników zatrudnionych w spółce opodatkowanej CIT estońskim.

- Kwestia wypłaty **zaliczek na poczet dywidendy na rzecz wspólników spółki opodatkowanej CIT estońskim wymaga dodatkowego uporządkowania**. Na tym gruncie pojawiły się już niejasności między organami skarbowymi oraz podatnikami, (co jest widoczne m.in. w treści interpretacji indywidualnych Dyrektora KIS).

W celu pełnego wyjaśnienia wątpliwości oraz uniknięcia dalszych sporów na linii organy podatkowe - podatnicy, zasadnym jest jednoznaczne uregulowanie zasad wypłacania wspólnikom spółki zaliczek na poczet dywidendy. W tym zakresie przepisy nie są wystarczająco precyzyjne.

**Proponowane zmiany:** Postuluje się jednoznaczne wskazanie, iż spółka opodatkowana w ramach CIT estońskiego, wypłacając zaliczki na poczet dywidendy

wspólnikom spółki, **ma prawo do pomniejszenia potrącanego od wypłacanej kwoty podatku PIT o proporcjonalną część podatku CIT płaconego przez spółkę – ustaloną zgodnie z art. 30a ust. 19 ustawy o PIT.** Wskazane pomniejszenie, o którym mowa w cytowanym przepisie ustawy o PIT stosuje się do dywidendy wypłacanej wspólnikom. Kwestionowanie możliwości zastosowania mechanizmu odliczenia w stosunku do zaliczek na poczet dywidendy i w konsekwencji różnicowanie opodatkowania zaliczek na dywidendy i samych dywidend, nie znajduje żadnego racjonalnego uzasadnienia systemowego. Na potrzeby przepisów dot. ryczału od dochodów spółek, wypłacone zaliczki na poczet przewidywanej dywidendy uważa się również za dochód z tytułu podzielonego zysku, o którym mowa w art. 28m ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy o CIT, do którego w pełni ma zastosowanie mechanizm pomniejszenia.

- Przepisy w obecnym kształcie nie dają również odpowiedzi na pytania w zakresie ograniczeń dotyczących uzyskiwanych przychodów z praw autorskich lub praw własności przemysłowej, w tym z tytułu zbycia tych praw w kontekście art. 28 ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT.

Zgodnie z treścią Przewodnika do Ryczału od dochodów spółek:

*“wprowadzone w art. 28j ust. 1 pkt 2 ustawy o CIT warunki dotyczące struktury przychodów mają w zamierzeniu ograniczać możliwość korzystania z nowej formy opodatkowania tym podmiotom, które nie prowadzą aktywnej działalności gospodarczej, a swoje dochody opierają na pasywnych źródłach przychodów”.*

**W szczególności należy wskazać, że nie powinno się traktować przeniesienia praw autorskich w ramach umów o świadczenie usług programistycznych oraz przychodów z tytułu świadczenia usług drogą elektroniczną w skład których wchodzi udzielenie licencji na korzystanie z praw autorskich jako “pasywnego” źródła przychodu.**

Uzyskiwane przychody z tytułu przeniesienia praw autorskich są związane z aktywną działalnością o charakterze sprzedażowym (sprzedaż usług programistycznych). Nie można porównywać przychodów uzyskiwanych z tego tytułu do przychodów rozumianych jako przychody “pasywne”.



**Proponowane zmiany:** Postuluje się sprecyzowanie treści art. 28j ustawy o CIT w taki sposób, aby wyrażony w tym artykule katalog odnosił się faktycznie do pasywnych źródeł przychodu, zgodnie z założeniami wskazanymi w Przewodniku do Ryczałtu od dochodów spółek.

c) **Konieczność wprowadzenia możliwości zmiany formy opodatkowania w trakcie roku podatkowego 2022 i uregulowania konsekwencji takiej zmiany dla dotychczasowych rozliczeń podatnika.**

**Uwagi:**

Projekt wprowadza szereg zmian w zakresie **podstawowych elementów konstrukcyjnych opodatkowania podatkiem dochodowym osób fizycznych** w Polsce. Zmiany te mają w większości wejść w życie w trakcie obecnego roku podatkowego.

Niestety, nie wszystkie te zmiany są wyłącznie dla podatników i płatników korzystne, ponadto tylko w niewielkim zakresie Projektodawca zadbał o odpowiednie zabezpieczenie słusznych praw i interesów adresatów proponowanych norm.

Wskazać można w szczególności na następujące problemy:

- powrót do **wspólnego rozliczania z dziećmi osób samotnie je wychowujących** generalnie uznać należy za zmianę korzystną. Jest ona jednak korzystna **wyłącznie dla tych osób, które w 2022 roku wybrały opodatkowanie wg skali** podatkowej. Dla części przedsiębiorców wychowujących samotnie dzieci - zniesienie w Polskim Ładzie możliwości wspólnego rozliczenia stanowiło zaś z pewnością poważny motyw wyboru innego, niż skala podatkowa, modelu opodatkowania (np. podatkiem liniowym lub ryczałtem). Skoro zgodnie z Projektem możliwość wspólnego rozliczenia ma w trakcie roku podatkowego zostać przywrócona - osoby takie poniosą bez wątpienia negatywne konsekwencje takiej zmiany - zaś **Projekt nie zawiera żadnych rozwiązań, które by je przed tymi konsekwencjami chroniły**; to samo dotyczy innych, pokrewnych regulacji, jak np. zmiany katalogu dochodów małoletnich dzieci doliczanych do dochodów rodziców;
- wprowadzone w Projekcie **zabezpieczenia przed negatywnymi konsekwencjami likwidacji ulgi dla klasy średniej** - obniżenie stawki podatkowej w pierwszym przedziale skali oraz gwarancja zwrotu ewentualnej różnicy powstałej z zastosowania zasad wprowadzonych w Projekcie w stosunku do zasad obecnych - również powodować mogą w konkretnych przypadkach niektórych podatników, iż **ich decyzja co do wyboru sposobu opodatkowania na 2022 rok okaże się niekorzystna** i

gdyby mieli możliwość podjęcia jej ponownie - wybraliby inny sposób opodatkowania - np. właśnie skalę podatkową. Projekt **nie zawiera żadnych mechanizmów ochronnych** dla tych osób;

- propozycje dotyczące **odliczania częściowego składek na ubezpieczenie zdrowotne** od przychodu (w przypadku podatników ryczału i karty podatkowej), czy też zaliczania ich do kosztów uzyskania przychodów (podatnicy podatku liniowego) - gdyby znane były podatnikom w chwili podejmowania przez nich decyzji o wyborze formy opodatkowania na 2022 rok (w większości przypadków termin na podjęcie tej decyzji upływał 20 lutego 2022 roku) - stanowiłyby z pewnością istotny element kalkulacji przyszłego opodatkowania i wpływałyby w konkretnych przypadkach na tę decyzję. Projekt również w tym przypadku nie przewiduje **żadnej ochrony ani mechanizmu rekompensującego** dla takich osób.

Jak stwierdził Trybunał Konstytucyjny w wyroku z 15 lutego 2005 r., sygn. K 48/04:

*„Każdy podatnik, bez względu na uzyskiwane dochody, ma prawo wiedzieć odpowiednio wcześniej, jak ukształtowany zostanie jego obowiązek podatkowy w następnym roku”*

W tym miejscu należy wskazać na utrwalone orzecznictwo Trybunału Konstytucyjnego, który wskazywał, iż reguła zakazu wprowadzania zmian w podatkach rocznych w trakcie roku podatkowego nie dotyczy co prawda jakichkolwiek modyfikacji, wiąże jednak ustawodawcę, co do zmian wszystkich **elementów konstrukcyjnych** obowiązku podatkowego, a zatem podmiotu, przedmiotu, podstawy opodatkowania oraz stawek podatkowych (por. wyrok TK z dnia 18 listopada 2014 r., sygn. K 23/12)

Nie ma wątpliwości, iż zakres planowanych zmian, w tym wymienionych powyżej, zdecydowanie odnosi się do takich elementów konstrukcyjnych obowiązku podatkowego.

Odwołując się dalej do utrwalonego orzecznictwa TK wskazać należy, iż:

*“Zmiany takie, gdy chodzi o podatki rozliczane w skali rocznej, jak obecnie ukształtowany podatek dochodowy od osób fizycznych, powinny wchodzić w życie przynajmniej na miesiąc przed końcem poprzedniego roku podatkowego”* (zob. wyrok z 25 listopada 1997 r., sygn. K 26/97 oraz orzeczenie z 28 grudnia 1995 r., sygn. K 28/95, OTK ZU nr 3/1995, poz. 21, s. 204-205)

W orzeczeniu z dnia 25 kwietnia 2001 r., sygn. K 13/01, Trybunał przypomniał, iż

*“z zasady demokratycznego państwa prawa wynika zakaz takiego stanowienia prawa, tak co do treści jak i co do formy, które może być zaskoczeniem dla obywatela. Obywatel powinien mieć poczucie względnej stabilności prawa po to, aby mógł prowadzić swoje sprawy w zaufaniu, iż «nie naraża się na niekorzystne skutki prawne swoich decyzji i działań niemożliwe do przewidzenia w chwili podejmowania tych decyzji i działań”.*

ponadto:

*“zakaz wprowadzania zmian w prawie podatkowym w czasie trwania roku podatkowego jest traktowany jako uszczegółowienie w odniesieniu do prawa daninowego zasady zaufania obywatela do państwa i stanowionego przez nie prawa oraz ochrony bezpieczeństwa prawnego. Zakaz zmian w trakcie roku podatkowego jest „zabezpieczeniem możliwości rozporządzania przez jednostkę swoimi interesami życiowymi przy uwzględnieniu regulacji podatkowych opublikowanych i znanych podatnikowi jeszcze przed rozpoczęciem roku podatkowego”.*

Brak przewidzianych w Projekcie mechanizmów i przepisów zabezpieczających interesy podatników będących przedsiębiorcami i z tego tytułu mających prawo wyboru sposobu opodatkowania na rok 2022 - stoi w sprzeczności z utwaloną linią orzecniczą Trybunału Konstytucyjnego i wartościami oraz zasadami konstytucyjnymi, do których Trybunał się odwoływał. Może to rodzić w przyszłości liczne spory na tym tle i być kwestionowane przez wspomnianych podatników, których sytuacja zostanie zmieniona przez nowe reguły wprowadzone Projektem.

### **Proponowane zmiany:**

W związku z tym należałoby:

- zaniechać wprowadzania proponowanych zmian w trakcie roku podatkowego albo
- stworzyć podatnikom, którzy mieli prawo wyboru formy opodatkowania na 2022 rok - możliwość zmiany podjętej w tym zakresie decyzji, wyznaczając w tym celu **nowy termin na zgłoszenie zmiany formy opodatkowania** dla całego roku 2022 lub jego części oraz **regulując szczegółowo konsekwencje dla dotychczasowych rozliczeń podatkowych** takich osób, w wypadku, gdy obecnie wybrana przez nie forma byłaby inna, niż zadeklarowana wcześniej.

**d) Rozszerzenie zakresu ulg wprowadzonych w Polskim Ładzie i objęcie nimi także usług**

**Uwagi:**

Ustawa z dnia 29 października 2021 r. o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wprowadziła w zakresie opodatkowania PIT i CIT szereg ulg mających wspierać polskich przedsiębiorców, w szczególności tych, którzy ponoszą koszty prac badawczych, rozwojowych i innowacyjnych.

Większość jednak wspomnianych rozwiązań adresowana jest wyłącznie do podatników wytwarzających produkty fizyczne (rzeczy) lub też nabywających pewne urządzenia (maszyny). Ustawodawca nie zdecydował się na wsparcie przedsiębiorców, którzy tworzą rozwiązania mające postać oprogramowania, które co do zasady kwalifikowane jest jako usługa, nie zaś produkt czy towar.

Tymczasem polska **branża IT/IoT** jest jedną z najbardziej prężnie rozwijających się dziedzin gospodarki. Polskie firmy z tego segmentu, dysponując doskonale wykształconymi specjalistami, którzy stanowią ich główny zasób, starają się skutecznie konkurować na rynku światowym. Ponoszą przy tym ogromne koszty badań i prac rozwojowych, a także wzrastające nieustannie koszty zatrudnienia i zatrzymywania najcenniejszych talentów. W wielu przypadkach też wytwarzają rozwiązania, które można określić jako **produkty** (np. programy komputerowe, aplikacje mobilne, roboty mające postać oprogramowania). Cykl ich tworzenia niczym istotnym nie różni się od cyklu tworzenia towarów; podobnie, jak w przemyśle produkcyjnym - cykl ten obejmuje etap koncepcyjny, planowania, fazy prototypowe, badawcze i próbne.

**Proponowane zmiany:**

W związku z tym, w imieniu polskich przedsiębiorców IT, proponujemy rozszerzenie zakresu Projektu o rozwiązania wspierające ten sektor, w szczególności:

- rozszerzenie definicji robota przemysłowego o rozwiązania informatyczne, pozwalające na automatyczne wykonywanie operacji bez udziału i sterowania przez człowieka - i objęcie ich nabywania i wdrażania **ulgą na robotyzację** (art. 52jb ustawy o PIT i art. 38eb ustawy o CIT);

- rozszerzenie definicji produktu na potrzeby **ulgi na produkcję próbną** nowego produktu i **wprowadzenie na rynek nowego produktu** - o produkty inne, niż rzeczy, w tym o usługi i oprogramowanie (art. 26ga ustawy o PIT i art. 18ea ustawy o CIT);
- analogiczne rozszerzenie definicji produktu na potrzeby ulgi na zwiększenie przychodów ze sprzedaży produktów (art. 26gb ustawy o PIT i art. 18eb ustawy o CIT).

**e) Uproszczenia w obszarze księgowym**

Korzystając z otwartości na zmiany w prawie podatkowym i rachunkowym chcielibyśmy wnieść ogólne postulaty usprawnień, które uproszą procedury, głównie dla małych przedsiębiorców oraz zmniejszą ich koszty. Byłaby to więc bardzo pozytywna kwestia, szczególnie w kontekście zwiększania się obciążeń prowadzenia biznesów małych firm.

**Uwagi - obowiązek składania deklaracji VAT-UE:**

Od wprowadzenia obowiązkowego JPK-VAT7 informacje zawarte w deklaracji VAT-UE zawierają w sobie JPK-VAT7. Należy zaznaczyć, że posiada nawet więcej informacji, gdyż obrazuje dodatkowo import usług.

Tymczasem nadal należy składać deklarację VAT-UE, a brak jej złożenia jest wykroczeniem karno-skarbowym, obłożonym karą.

Deklaracja VAT-UE nie wnosi żadnych nowych informacji wobec JPK-VAT7, a oznacza dodatkowy obowiązek dla przedsiębiorców.

**Proponowane zmiany:**

- zniesienie obowiązku składania deklaracji VAT-UE

**Uwagi - obowiązek prowadzenia tzw. pełnej rachunkowości**

Pełna rachunkowość wobec rachunkowości uproszczonej to dla przedsiębiorcy koszt 2-3 krotnie większy. Na zwiększone koszty składają się usługi biur rachunkowych lub wręcz stworzenie własnego działu księgowego. Jednak nawet bez niego firma wewnętrznie musi zakupić odpowiednie programy i zatrudnić osoby do ewidencjonowania procesów odpowiednio pod pełną rachunkowość.

Tymczasem w przypadku firm osobowych, gdzie i tak właściciel odpowiada całym majątkiem, prowadzenie np. szczegółowych rozrachunków w dużej mierze opiera się na rozrachunkach z właścicielem. Transparentność pełnej rachunkowości nie wpływa na np. bezpieczeństwo wierzycieli, którzy będą i tak spłacani z całego majątku właściciela.

Uproszczona rachunkowość (np. księga przychodów i rozchodów) dla form osobowych jest zdecydowanie efektywniejsza i tańsza i jest to forma, która np. jest preferowana w Niemczech.

Drugim zagadnieniem jest limit ustalony na 2 mln EUR (limit niezmienny od kilku lat). Jego zwiększenie do min. 5 mln EUR, szczególnie przy dzisiejszych kursach walut wydaje się kluczowe.

### **Propozycje zmian:**

- Postulujemy, aby obowiązek prowadzenia pełnej rachunkowości, dodatkowo od 5 mln EUR przychodów dotyczył zatem wyłącznie spółek z ograniczoną odpowiedzialnością i spółek akcyjnych - w obszarze przedsiębiorczości prywatnej.
- 2) Projekt zawiera ponadto modyfikacje o charakterze ogólnie-systemowym. Wskazane rozwiązania również zostały poddane opiniowaniu (poniżej).

## II. Uwagi szczególne w stosunku do modyfikacji rozwiązań wprowadzonych w ramach tzw. "Polskiego Ładu"

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Stanowisko/opinia
1.	Art. 1 pkt 11)	Art. 27 ust. 1, 2, 3 ustawy o PIT	<p><b><u>Obniżenie stawki PIT z 17% na 12%</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> Wskazaną zmianę należy uznać za pozytywną, potrzebną oraz pożądaną. Obniżenie stawki podatku dochodowego jest rozwiązaniem prostszym i znacznie bardziej czytelnym niż powołania z dniem 1 stycznia 2022 r. tzw. "ulga dla klasy średniej", zawierająca skomplikowane formuły oraz uzależniająca możliwość jej stosowania od dodatkowych warunków.</p> <p>Niemniej jednak bez zmian pozostaje wysokość progu podatkowego oraz wysokość kwoty wolnej od podatku. Już na etapie konsultacji społecznych do projektu ustawy o zmianie ustawy o podatku dochodowym od osób fizycznych, ustawy o podatku dochodowym od osób prawnych oraz niektórych innych ustaw wskazywano, że podwyższenie progu do 120 000 zł jest niewystarczające, uwzględniając poziom wzrostu wynagrodzeń w Polsce.</p> <p>Podatnicy którzy chcą wybrać opodatkowanie w formie ryczałtu od przychodów ewidencjonowanych lub w formie podatku liniowego są zobowiązani do dokonania wyboru do 20 dnia miesiąca następującego po</p>

			<p>miesiącu, w którym podatnik osiągnął pierwszy przychód w roku podatkowym. Dla większości podatników termin ten upłynął 20 lutego. Opodatkowanie w formie zryczałtowanego podatku dochodowego jest dla wielu podatników korzystną formą opodatkowania ze względu na stosunkowo niższe stawki podatku, kosztem utraty prawa do odliczania kosztów uzyskania przychodu. <b>Jednocześnie projekt nie przewiduje dla podatników możliwości zmiany formy opodatkowania w momencie, gdy dochodzi do obniżenia stawki podatku do 12% dla podatników opodatkowanych na zasadach ogólnych.</b> Wybór optymalnej formy opodatkowania jest również często poprzedzony dogłębną analizą i koniecznością skorzystania z usług firm doradztwa podatkowego co wiąże się z poniesieniem dodatkowych wydatków</p> <p>Taka sytuacja jest skrajnie niekorzystna dla podatników którzy w dobrej wierze wybrali opodatkowanie w formie zryczałtowanego podatku dochodowego i tym samym zostali pozbawieni prawa do odliczenia kosztów uzyskania przychodu, podczas gdy inni podatnicy będą mogli w tym samym momencie korzystać z konkurencyjnej stawki podatku na zasadach ogólnych, zachowując przy tym prawo do odliczenia kosztów podatkowych oraz z kwoty wolnej od podatku która nie przysługuje podatnikom opodatkowanych ryczałtem.</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• wprowadzone w Projekcie <b>zabezpieczenia przed negatywnymi konsekwencjami likwidacji ulgi dla klasy średniej</b> - obniżenie stawki podatkowej w pierwszym przedziale skali oraz gwarancja zwrotu ewentualnej różnicy powstałej z zastosowania zasad wprowadzonych w Projekcie w stosunku do zasad obecnych - również powodować mogą w konkretnych przypadkach niektórych podatników, iż <b>ich decyzja co do wyboru sposobu opodatkowania na 2022 rok okaże się niekorzystna</b> i gdyby mieli możliwość podjęcia jej ponownie - wybraliby inny sposób opodatkowania - np. właśnie skalę podatkową. Projekt <b>nie zawiera żadnych mechanizmów ochronnych</b> dla tych osób;</li></ul>
--	--	--	--



			<ul style="list-style-type: none"> <li>• objęcie kwotą wolną od podatku także podatników opodatkowanych podatkiem liniowym i zryczałtowanym podatkiem dochodowym;</li> <li>• zwiększenie drugiego progu podatkowego do poziomu odpowiadającego wzrostowi wynagrodzeń w Polsce LUB;</li> <li>• wprowadzenie pośredniego progu podatkowego w wysokości np. 20%</li> </ul>
2.	<p>Art. 1, pkt 7) lit. a pkt 15) a), b), c), pkt 16)</p> <p>Art. 4 pkt 1) lit. b, d, pkt 3), pkt 4)</p>	<p>Art. 23 ust. 1 pkt 58),</p> <p>art. 30c ust. 2, 2a - 2c, 3 ustawy o PIT</p> <p>Art. 11 ust. 1a, ust. 4, art. 31, art. 52 ust. 1 pkt 3 ustawy o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne</p>	<p><b><u>Preferencje przy składce zdrowotnej - możliwość odliczenia zapłaconej przez przedsiębiorców składki na ubezpieczenie zdrowotne od dochodu (przychodu)</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> W dalszym ciągu składka na ubezpieczenie zdrowotne stanowić będzie znaczne obciążenie fiskalne podatników. Wprowadzenie limitowanego odliczenia zapłaconej składki od dochodu podatnika nie zmieni tej niekorzystnej sytuacji.</p> <p>Do końca 2021 roku każdy podatnik uprawniony był do odliczenia uiszczonej za niego składki na ubezpieczenie zdrowotne od podatku. Odliczenie to nie było co prawda pełne, jednak przysługiwało w odniesieniu do zdecydowanej większości kwoty składki.</p> <p>Jeśli nawet przywrócenie poprzednich rozwiązań nie jest możliwe i nie będzie brane pod uwagę - składka zdrowotna, w szczególności składka uiszczana przez przedsiębiorców będących osobami fizycznymi - stanowi niewątpliwie koszt prowadzonej przez nich działalności.</p> <p>Proponowane przepisy w zakresie podatku liniowego (nie skala) oraz ryczałtowych form opodatkowania częściowo i w ograniczonym zakresie pozwalają odliczyć składki od podstawy opodatkowania - bądź jako</p>

			<p>koszt, bądź bezpośrednio.</p> <p>Ponadto rozwiązanie to dalej nie ma charakteru progresywnego, pomimo założeń nowelizacji, podatnicy są obciążeni jednakową liniową stawką składki zdrowotnej.</p> <p>Co więcej - brak odliczalności składki NFZ dla osób prowadzących działalność gospodarczą, które opodatkowują się progresywnie, nie jest korzystne i pogłębia dysproporcje między innymi formami opodatkowania jako np. opodatkowanie podatkiem liniowym.</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przywrócenie prawa do odliczania składki zdrowotnej od podatku osoby fizycznej;</li> <li>• (w przypadku braku możliwości przywrócenia rozwiązania ad 1.) - umożliwienie odliczania składki od podstawy opodatkowania - jako koszty uzyskania przychodów (zarówno u podatników podatku liniowego, jak i rozliczających się wg skali) lub jako pomniejszenie podstawy (przychodu) - w pełnej wysokości uiszczanej składki;</li> </ul>
3.	<p>Art. 1 pkt 9), 10) , pkt 12)</p> <p>Art.13</p> <p>Art. 18</p>	<p>Art.26 ust. 1 pkt 2aa, ust. 4a-4c</p> <p>art. 26hb,</p> <p>art. 27ea ustawy o PIT</p>	<p><b><u>Likwidacja ulgi dla klasy średniej oraz ulgi na zabytki</u></b></p> <p><b><u>Ulga dla klasy średniej</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> Zmiana stawki podatku ma zrekompensować podatnikom likwidację ulgi dla klasy średniej, jednak należy zwrócić uwagę, że do określonej wysokości, mogli z niej również korzystać podatnicy których dochody przekroczyły próg podatkowy.</p>

		Art. 18 Projekt	<p>Niedopuszczalnym jest jednak pozbawienie podatników prawa do wykorzystania ulgi dla klasy średniej, jeśli byłoby to z perspektywy podatkowej rozwiązaniem korzystniejszym niż korzystanie ze zmodyfikowanych rozwiązań wprowadzanych w ramach Projektu. Tym samym słuszne są założenia podatku hipotetycznego, z zastrzeżeniem iż procedura przeliczania w tym zakresie powinna w całości spoczywać na organach skarbowych - nie nakładając w żadnym zakresie dodatkowych obowiązków na inne podmioty (np. płatnika).</p> <p><b><u>Ulga na zabytki</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> W odniesieniu do likwidowanej ulgi, o której mowa w art. 26hb ustawy o PIT, (tzw. “ulga na zabytki”) należy wskazać, iż art. 13 Projektu zakłada możliwość dalszego korzystania z tej ulgi w stosunku do wydatków poniesionych <b>do dnia 31 grudnia 2022 r.</b> W treści uzasadnienia Projektu wskazano natomiast, iż <i>“Projektowana ustawa zachowuje prawa nabyte do odliczenia wydatków określonych w art. 26hb ustawy PIT do wydatków poniesionych <b>do dnia 30 czerwca 2022 r.</b> (art. 13 projektowanej ustawy).</i></p> <p>Jeżeli termin wskazany w treści uzasadnienia jest w praktyce tym, który ustawodawca chciał wskazać jako termin końcowy dla możliwości korzystania z omawianej ulgi (wbrew treści projektowanego przepisu), to w niekorzystnej pozycji zostaną postawieni wszyscy podatnicy, którzy planowali rozpoczęcie inwestycji na drugą połowę roku, np. ze względu na ceny materiałów. Tym samym podatnicy miałby niespełna 3 miesiące na poniesienie wydatków związanych z zakupem i modernizacją zabytkowych budynków. Jednocześnie Projekt nie przewiduje żadnych rozwiązań rekompensujących skrócenie tego terminu.</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b> Zgodnie z naszym rozumieniem celem ulgi miała być ochrona i inwestycja w Polskie zabytki oraz ich rewitalizację. Tak postawiony cel jest ciężki do osiągnięcia w jednym roku. Dlatego też</p>
--	--	--------------------	--

			<p>uważamy, że zamiast likwidacji można rozważyć jej doprecyzowanie i/ lub ograniczenie. W przypadku jeżeli nie będzie to możliwe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• postulujemy, aby prawo do odliczenia poniesionych wydatków, określonych w art. 26hb zostało zachowane do dnia 31 grudnia, a więc zgodnie z brzmieniem przepisów. Powyższe pozwoli na najpełniejszą realizację zasady zaufania obywateli do państwa oraz państwa prawa. Planowanie wydatków na prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane następuje u racjonalnie działających podatników z dużym wyprzedzeniem. Ograniczenie tego terminu do dnia 30 czerwca 2022 r. w praktyce uniemożliwia podatnikowi właściwe przygotowanie się do jakichkolwiek zmian oraz świadome kształtowanie własnej sytuacji podatkowej, w tym w szczególności w zakresie rozplanowania wydatków.</li> <li>• ponadto, z uwagi na rezygnację ze wskazanych ulg, postulujemy modyfikację (rozszerzenie i uzupełnienie) ulg uprzednio wprowadzonych ustawą z 29 października 2021 r., które w wymiarze praktycznym wykazywały wyraźnie zauważalne braki oraz wady. Postulat rozszerzenia omawianych ulg został obszerniej omówiony w ramach punktu I.1) lit. d niniejszego stanowiska.</li> </ul>
4.	Art. 1 pkt 18) Art. 15 Art.16	Art. 31a-31c ustawy o PIT	<p><b><u>Wprowadzenie obowiązków informowaniu podatnika o możliwych do zastosowania wnioskach.</u></b></p> <p><b><u>Modyfikacja sposobu korzystania z tzw. “kwoty wolnej od podatku”.</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> Planowane zmiany dotkną także zasad stosowania przez płatników kwoty wolnej od podatku. Dotychczas w przypadku kilku stosunków pracy, podatnik mógł wskazać tylko jednego z nich do stosowania kwoty zmniejszającej podatek. Ponadto nie mogli z niej skorzystać zleceniodawcy i płatnicy wypłacający świadczenia z działalności wykonywanej osobiście.</p>

			<p>Nowe przepisy pozwalają podatnikom wybrać który z płatników będzie stosował kwotę zmniejszającą zaliczkę na podatek. Tym samym podatnik będzie mógł upoważnić jednocześnie maksymalnie trzech płatników, gdzie każdy z nich zastosuje kwotę zmniejszającą podatek w wysokości 100 zł (150 zł w przypadku 2 płatników, 300 zł w przypadku 1 płatnika). Ponadto do stosowania kwoty zmniejszającej uprawnieni będą także zleceniodawcy i pozostali płatnicy wypłacający świadczenia z działalności wykonywanej osobiście, o której mowa w art. 13 ustawy PIT oraz płatnicy pobierający zaliczki od dochodów z praw majątkowych.</p> <p>W związku z tym, płatnicy będą zobowiązani w terminie do 15 czerwca 2022 r. wystąpić do podatników o aktualizację uprzednio złożonego oświadczenia PIT-2.</p> <p>Wprowadzono również prawo podatnika do zwolnienia płatnika z pobierania zaliczek przy prognozowanym braku przekroczenia dochodu w wysokości 30.000,00 zł.</p> <p>Płatnicy wypłacający wynagrodzenia z działalności wykonywanej osobiście oraz z praw majątkowych otrzymują prawo do stosowania 1/12 kwoty zmniejszającej podatek na etapie pobieranych zaliczek, jeżeli podatnik złoży odpowiedni wniosek.</p> <p>Dodatkowo należy wskazać na nowy obowiązek Płatnika, polegający na tym, że przed pierwszą wypłatą musi on poinformować nowo zatrudnionego podatnika o możliwości złożenia oświadczeń i wniosków mających wpływ na obliczenie zaliczki.</p> <p>Uważamy, że jest to kolejne obciążenie dla pracodawców, a w konsekwencji dalsze, nadmierne obciążenie płatników.</p>
--	--	--	---

		<p><b><u>Propozycje zmian:</u></b></p> <p>Należy wskazać, iż w pełni właściwym jest kierunek pozwalający na jak najszersze stosowanie pomniejszych przy obliczaniu zaliczek na podatek.</p> <p>Powyższe zmiany stanowią jednak spore obciążenie dla płatników, którzy muszą całościowo przygotować odpowiednie dokumenty, aktualizować je w związku z wejściem w życie kolejnych wersji aktów prawnych, a dalej także informować o możliwościach złożenia oświadczeń oraz nadzorować proces składania oświadczeń. Tymczasem Art. 14 Projektu, dotyczący obowiązków przyjmowania oświadczeń aktualizacyjnych od podatników oraz art. 15 Projektu, wprowadzający daleko idące nowe obowiązki płatników, mają wejść w życie już z dniem następującym po dniu ogłoszenia (art. 23 ust. 1 Projektu). Jest to bardzo krótkie <i>vacatio legis</i>. Ponadto wprowadzone tymi przepisami terminy określone konkretnymi datami kalendarzowymi, są również bardzo krótkie i nie dają dostatecznego czasu na przygotowanie się do ich spełnienia.</p> <p>Tak napięte terminy będą znaczącym utrudnieniem dla wszystkich pracodawców, najbardziej jednak dotkną małe i średnie firmy, które nie zawsze mają dostatecznie rozwiniętą obsługę profesjonalnych księgowych czy doradców. Proponowane zmiany narażą je z pewnością na znaczący wzrost kosztów działania. Innego rodzaju poważne trudności tak krótkie terminy spowodują z kolei dla większych podmiotów, które zatrudniają kilkuset i więcej pracowników. Pracodawcy tacy, z uwagi na skalę, korzystać muszą z zaawansowanych narzędzi i systemów kadrowych i księgowych. Wprowadzenie do tych systemów zmian wymagać będzie dużych nakładów czasu i środków, by przystosować je do nowych przepisów. Doświadczenia z ostatniego okresu wprowadzania w szybkim tempie zmian Polskiego Ładu pokazują, że wiele firm nie będzie w stanie sprostać temu wyzwaniu.</p>
--	--	---

			<p>Skoro Projektodawca wyszedł naprzeciw uwagom ZUS co do niezdolności tej instytucji do szybkiego przystosowania jej systemu - powinien analogicznie uwzględnić również wskazane wyżej problemy innych płatników.</p> <p><b><u>Z uwagi na powyższe, postulujemy wydłużenie vacatio legis, a także określonych w Projekcie terminów, zarówno w zakresie obowiązków informowania nowo zatrudnionego podatnika o możliwości złożenia oświadczeń i wniosków mających wpływ na obliczenie zaliczki, jak i w zakresie przyjmowania oświadczeń aktualizacyjnych (PIT-2).</u></b></p>
5.	Art. 1 pkt 29)	Art. 44 ust. 3ab ustawy o PIT	<p><b><u>Prawo do korzystania z kwoty wolnej przez wyliczających i wpłacających samodzielnie podatek dochodowy już na etapie zaliczek.</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> w wyniku zmiany w Projekcie, podatnicy osiągający dochody bez pośrednictwa płatników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) ze stosunku pracy z zagranicy,</li> <li>2) z emerytur i rent z zagranicy,</li> <li>3) z działalności wykonywanej osobiście z</li> </ol> <p>będą mogli w trakcie roku stosować 1/12 kwoty zmniejszającej podatek na poziomie wpłacanych zaliczek.</p> <p><b>Jest to pozytywna zmiana, gdyż w praktyce nie występują przesłanki dla różnicowania sytuacji ww. podatników od podatników, którzy osiągają dochody za pośrednictwem płatników.</b></p>
6.	Brak	Art. 53a	<p><b><u>Uchylenie mechanizmu przedłużania poboru i wpłaty zaliczek na podatek dochodowy.</u></b></p>

		ustawy o PIT	<p><b><u>Uwagi:</u></b> Zgodnie z uzasadnieniem Projektu, mechanizm rolowania w założeniu ma zostać <b>uchylony</b>. Natomiast art. 1 Projektu, w którym zawarte zostały przepisy zmieniające ustawę o PIT kończy się na pkt 35), który dotyczy art. 52va.</p> <p>Co więcej, z zapisu w art. 18 wynika (hipotetyczny podatek za rok 2022), iż będzie on wyliczany przez Urząd Skarbowy (US) po złożeniu rozliczenia rocznego wg nowych zasad. Brakuje natomiast jasnego sprecyzowania kto będzie kontrolował prawidłowość tego rozliczenia przez US oraz czy podatnik będzie miał możliwość wglądu w wyliczenia dotyczące hipotetycznego podatku przez US.</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b> Konieczna jest poprawa przepisów derogacyjnych w tym zakresie.</p>
7.	Brak	Art. 21 ust. 1 pkt 148 i pkt 152–154	<p><b><u>Zmiany w zakresie zwolnień przedmiotowych - PIT - 0</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> Zgodnie z informacjami przedstawionymi w projekcie ustawy - zwolnione z podatku dla osób stosujących zwolnienie PIT-0 zostały zasiłki macierzyńskie (do tej pory wszystkie zasiłki podlegały wyłączeniu ze zwolnienia z opodatkowania).</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b> Proponujemy rozszerzyć powyższe również na zasiłki otrzymywane przez te osoby z innych tytułów (np. chorobowe czy z ubezpieczenia wypadkowego).</p>



### III. Uwagi szczególne w stosunku do zmian o charakterze ogóln-systemowym.

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu ustawy (dalej jako: "Projekt")	Jednostka redakcyjna zmienianej ustawy	Stanowisko/opinia
1.	Art. 1 pkt 33)  Art. 6 pkt 2)	Art. 45c ust. 3c ustawy o PIT  Art. 27d ust. 1-7 ustawy o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie	<p><b><u>Umożliwienie przekazywania kwot w wysokości 1% podatku należnego OPP na podstawie wniosku za poprzedni rok podatkowy oraz wyrównanie różnicy w OPP.</u></b></p> <p><b><u>Uwagi:</u></b> Wskazaną zmianę należy ocenić pozytywnie. Organizacje Pożytku Publicznego spełniają bardzo istotną rolę w społeczeństwie, w związku z czym nie powinny ponosić negatywnych konsekwencji związanych ze zmianą systemu podatkowego. System pozwalający na wyrównanie różnicy zapewnia wynikowo zabezpieczenie funkcjonowania OPP.</p> <p>Brak konieczności corocznego wskazywania (aktualizacji danych) OPP w sytuacji, gdy wolą podatnika jest regularne przekazywanie 1% podatku na rzecz tej samej organizacji, również należy uznać za słuszne ułatwienie.</p>
2.	Art. 3 pkt 2)	Art. 8 ust. 6 pkt 4b; art. 13	<p><b><u>Objęcie komplementariusza w SKA obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi.</u></b></p> <p><b><u>Objęcie komplementariusza w SKA ubezpieczeniem zdrowotnym.</u></b></p>

	Art. 7 pkt 3)	<p>pkt 4b) ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych</p> <p>Art. 82 ust. 5 ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków w publicznych</p>	<p><b>Uwagi:</b></p> <p><b>Wbrew treści uzasadnienia</b> (por. s. 25 uzasadnienia Projektu), Projekt nie zmienia wcale art. 41 i art. 47 ustawy o systemie ubezpieczeń społecznych, zmiany wprowadza natomiast do art. 8, art. 13 i art. 45. Co więcej, w uzasadnieniu Projektu brak jest odniesienia się do najistotniejszej zmiany, którą jest objęcie komplementariuszy SKA w trakcie roku podatkowego obowiązkowymi ubezpieczeniami społecznymi.</p> <p>Ponadto w Projekcie proponuje się także objęcie komplementariuszy SKA ubezpieczeniem zdrowotnym.</p> <p>Rozwiązanie to, podobnie jak utrzymanie objęcia obowiązkowymi ubezpieczeniami wspólników spółki komandytowej wydaje się rażąco <b>niespójne systemowo</b> i stanowi prawdopodobnie <b>relikt uznawania takich osób na gruncie PIT za osoby prowadzące pozarolniczą działalność gospodarczą</b>, zaś samą SKA (do 2014 roku) oraz spółkę komandytową (do 2021 roku) - za podmiot przezroczysty podatkowo i niepodlegający opodatkowaniu CIT.</p> <p>Od 2021 roku nie ma już żadnych powodów, by komandytariuszy postrzegać jako osoby prowadzące działalność gospodarczą. Ich sytuacja podatkowa, ale również prawna (w zakresie roli, jaką pełnią w spółce) jest w zasadniczych punktach identyczna z sytuacją wspólników spółki z o.o., SA czy Prostej Spółki Akcyjnej. Spółka komandytowa jest bowiem, podobnie jak wspomniane typy spółek, zawsze podatnikiem CIT, zaś komandytariusze płacą PIT na analogicznej podstawie i zasadach, jak wspólnicy Spółki z o.o. czy SA. Skoro zatem udziałowca czy akcjonariusza polski system ubezpieczeń społecznych nie obejmuje obowiązkowo ubezpieczeniami - nie ma najmniejszego powodu, by objęty nimi był komandytariusz.</p>
--	---------------	--	---

			<p>Również traktowanie komplementariusza spółki komandytowej czy spółki komandytowo-akcyjnej na gruncie ubezpieczeń społecznych jako osobę prowadzącą pozarolniczą działalność nie znajduje żadnego uzasadnienia. Osoby fizyczne będące komplementariuszami mają co prawda prawo do odliczenia od swojego PIT odpowiedniej części CIT spółki (co związane jest z tym, iż ponoszą one pełną odpowiedzialność za jej zobowiązania), niemniej również ich sytuacja różni się znacząco od sytuacji wspólników innych spółek osobowych i zbliża ich bardziej do udziałowców/akcjonariuszy spółek kapitałowych.</p> <p>Niedostosowanie systemowe przepisów o ubezpieczeniach społecznych i ubezpieczeniu zdrowotnym w odniesieniu do komplementariuszy (SKA i sp.k.) i komandytariuszy staje się jeszcze bardziej jaskrawe w przypadku spółek komandytowych i SKA, które wybrały opodatkowanie ryczałtem od dochodów spółek (<b>CIT estońskim</b>). W tym wypadku nie ma już do komplementariuszy zastosowania wspomniany wyżej mechanizm pomniejszania ich podatku dochodowego o CIT spółki - lecz zarówno oni, jak i komandytariusze - podlegają opodatkowaniu tak samo, jak wszyscy inni wspólnicy spółek objętych CIT estońskim - w tym spółek z o.o. oraz SA, czy PSA. Nie ma więc żadnego racjonalnego powodu, by - obejmować ich obowiązkowo ubezpieczeniem społecznym i zdrowotnym, skoro nie obejmuje się nim udziałowców czy akcjonariuszy (z wyjątkiem udziałowca jednoosobowej spółki z o.o.).</p> <p><b><u>Propozycje zmian:</u></b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>• usunięcie projektowanych przepisów w zakresie objęcia komplementariusza SKA obowiązkiem ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeniem zdrowotnym,</li><li>• usunięcie wspólników spółki komandytowej z katalogu osób podlegających obowiązkowi ubezpieczeń społecznych i ubezpieczeniu zdrowotnemu.</li></ul>
--	--	--	--