

Poznań, 24 luty 2016 r.

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
ul. Kruczkowskiego 8
00-380 Warszawa

Syg. akt : **60/15/PA**
domena : **poczta-polska.com.pl**

Wyrok Sądu Polubownego
ds. Domen Internetowych

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
w składzie : dr Jakub Kępiński – arbiter
po rozpoznaniu sprawy

z powództwa:

Poczta Polska S.A.,

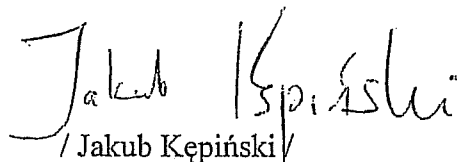
z siedzibą w Warszawie (00-940), ul. Rodzin Hiszpańskich 8, reprezentowanej przez:
adw. dr hab. Pawła Podreckiego i rz. pat. dr Annę Sokołowską Ławniczak

przeciwko

o stwierdzenie naruszenia przez Pozwanego praw Powódki w wyniku zawarcia umowy o
utrzymywanie domeny internetowej „poczta-polska.com.pl”

orzeka :

- 1) stwierdza naruszenie przez Pozwanego praw Powódki w wyniku zawarcia umowy o
utrzymanie nazwy domeny internetowej „poczta-polska.com.pl”,
- 2) zasądza od Pozwanego na rzecz Powódki kwotę **6036 zł** (sześć tysięcy trzydzieści
sześć złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania arbitrażowego.


/ Jakub Kępiński /

Uzasadnienie

I. Właściwość Sądu Polubownego

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych jest właściwy do orzekania w niniejszej sprawie, gdyż Powódka - Poczta Polska S.A. (dalej zwana Powódką) (zob. zapis na Sąd z 29.09.2015 r. – w aktach sprawy, wpłynął do Sądu 6.10.2015 r., L. dz. 482/15/P) i Pozwany -

(dalej zwany Pozwanym) (zob. zapis na Sąd z 28.10.2015 r. – w aktach sprawy, wpłynął do Sądu 30.10.2015 r., L.dz. 539/15/P) **podpisali zapis na Sąd Polubowny** i zgodzili się na rozstrzygnięcie powstałego sporu przez tut. Sąd Polubowny.

II. Przebieg postępowania przed Sądem Polubownym

W dniu 28.12.2015 r. Sąd Polubowny wydał zarządzenie, w którym zobowiązał strony do złożenia dodatkowych dowodów w sprawie (do 8.01.2016 r.) wraz z wnioskami dowodowymi wskazującymi na okoliczności, które są nimi dowodzone. Obie strony przedstawiły pisma. Powódka uczyniła to w wyznaczonym terminie. Pozwany swoje stanowisko przesłał już po wyznaczonym w zarządzeniu terminie tj. 11.01.2016 r. argumentując, że z przyczyn technicznych, niezależnych od niego nie mógł tego uczynić wcześniej. Sąd mimo uchybienia terminowi, w celu wszechstronnego wyjaśnienia sprawy wziął pismo pod uwagę przy rozstrzyganiu sporu.

W związku z wyjaśnieniem wszelkich okoliczności mających znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy postępowanie zostało zamknięte 22.01.2016 r. Strony w zarządzeniu z dnia 22.01.2016 r. zostały zobowiązane do zgłoszenia ewentualnych wniosków o zwrot kosztów postępowania (do 5.02.2016 r.). Pismo takie w wyznaczonym w zarządzeniu terminie złożyła Powódka. Pozwany pisma takiego nie przedstawił.

III. Stan faktyczny

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego Sąd Polubowny ustalił następujący stan faktyczny. Powódka jest największym krajowym operatorem pocztowym z długoletnią historią i rozbudowaną siecią placówek, filii i agencji pocztowych. Powódka jest tzw. operatorem wyznaczonym i posiada statut przedsiębiorstwa zaufania publicznego (s. 3-5 Pozwu). Powódka w swej działalności gospodarczej używa w różny sposób oznaczenia „POCZTA POLSKA”. Używanie danego oznaczenia ma miejsce także w internecie, w domenie internetowej poczta-polska.pl (zob. <http://www.dns.pl/cgi-bin/whois.pl>)

i na stronach internetowych. Na rzecz Powódki zostały dokonane liczne rejestracje znaków towarowych zarówno w kraju, jak i w Unii Europejskiej (s. 3 Pozwu oraz Załącznik 9 i 10 Pozwu). Oznaczenie „POCZTA POLSKA” cieszy się renomą (s. 9-13 Pozwu). Działalność Powódki skupia się przede wszystkim na świadczeniu różnego rodzaju usług pocztowych (s. 5-6 Pozwu), w tym także usługach pocztowych świadczonych drogą elektroniczną (s. 6-8 Pozwu). Powódka oferuje również usługi finansowe i ubezpieczeniowe. Usługi powódki świadczone są klientom indywidualnym i biznesowym.

Pozwany zarejestrował nazwę domeny „poczta-polska.com.pl” w 2012 r. Pod domeną tą prowadził, aż do chwili rozpoczęcia procesu, stronę internetową dotyczącą szeroko rozumianych usług pocztowych. Pozwany na swej stronie internetowej umieszczał informacje dotyczące Powódki. Informacje, które umieszczał Pozwany, pochodziły ze strony internetowej powódki i były z nimi jednakowo treściowo i graficznie (s. 14 i Załączniki 33 Pozwu). Na stronie Pozwanego używane były oznaczenia Powódki (znaki towarowe, firma). Pozwanym umieszczył na swojej stronie także wyszukiwarkę placówek Powódki w kraju wraz z informacjami teleadresowymi różnych placówek Powódki (zob. Załącznik 33 Pozwu). Wyszukiwarka taka jest także dostępna na stronie internetowej Powódki. Na stronie Pozwanego, obok informacji kopiowanych ze stron Powódki, wyświetlane były reklamy różnych podmiotów nie związanych z Powódką.

Obecnie, już po wniesieniu powództwa, zgodnie z informacjami uzyskanymi z NASK (z dnia 15.12.2015 r.), Pozwany zgodnie z przysługującymi mu uprawnieniami usunął sporną domenę ze swojego z konta i obecnie z niej nie korzysta. Mimo to nazwa domeny „poczta-polska.com.pl” nie może zostać zarejestrowana na inny podmiot.

IV. Stanowisko stron

W powyższym stanie faktycznym Powódka w pozwie z dnia 13.11.2015 r. wniosła o stwierdzenie, że Pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymanie nazwy domeny internetowej poczta-polska.com.pl naruszył prawa Powódki. Powódka podniosła, że rejestracja nazwy tej domeny stanowi naruszenie praw do zarejestrowanych znaków towarowych (art. 296 ust. 1, 2 i 3 PWP), naruszenie prawa do firmy (art. 43¹⁰ KC), naruszenie dóbr osobistych powoda (art. 23 KC w zw z art. 43 KC) i stanowi czyn nieuczciwej konkurencji (art. 3 ust. 1 ZNKU, art. 5 ust. 1 ZNKU, art. 15 ust. 1 pkt 5 ZNKU).

W odpowiedzi na pozew Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. W replice na odpowiedź na pozew z dnia 7.01.2016 r. Powódka podtrzymała swe dotychczasowe żądania. Pozwany z kolei w piśmie z dnia 7.01.2016 r. (doręczone dnia 11.01.2016 r.) wniósł o umorzenie postępowania.

V. Naruszenie praw Powódki

W niniejszym sporze Sąd Polubowny musiał przesądzić:

- 1) czy doszło do naruszenia prawa do znaków towarowych Powódki, czyli czy nazwa domena zarejestrowanej na rzecz Pozwanego jest identyczna ze znakami towarowymi Powódki i czy jest ona używana w obrocie dla tego samego lub podobnego rodzaju usług wskutek czego zachodzi ryzyko wprowadzenie w błąd, w szczególności ryzyko skojarzenia domeny internetowej z zarejestrowanym znakiem towarowym
- 2) czy doszło do naruszenie prawa do firmy oraz
- 3) czy działanie Pozwanego można uznać za czyn nieuczciwej konkurencji ?

V.1. Naruszenie praw do znaków towarowych

Przede wszystkim, zdaniem Sądu Polubownego, Pozwany naruszył prawa Powódki w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie domeny internetowej „poczta-polska.com.pl w odniesieniu do zarejestrowanych na rzecz powódki znaków towarowych wyszczególnionych przez Powódkę w pozwie (s. 18 Pozwu i Załącznikach 9 i 10).

Wyjaśnić należy, że znaki towarowe odgrywają szczególną rolę w obrocie gospodarczym. Są one nośnikiem różnorodnych informacji o samym towarze/usłudze opatrzonym znakiem, jak i o przedsiębiorcy, które dany towar lub usługę oferuje. Pełnią one także różnorakie funkcje, przede wszystkim jest to funkcja oznaczenia pochodzenia, ale także funkcja gwarancyjna, reklamowa, informacyjna, czy inwestycyjna.

Niewątpliwie ze znaczenia znaku towarowego w obrocie gospodarczym zdaje sobie sprawę Powódka, które swoje znaki towarowe od dawna chroni poprzez liczne rejestracje znaków towarowych na poziomie krajowym (w UPRP) lub poziomie unijnym (w Urzędzie

Harmonizacji Rynku Wewnętrznego w Alicante). Są to znaki słowno-graficzne, które zawierają w sobie oznaczenie słowne „Poczta Polska”.

Powódka posiada prawa wyłączne do tych znaków. Oznacza to, że przez uzyskanie prawa ochronnego nabyła prawo wyłącznego używania takich znaków towarowych w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej (art. 153 PWP). Powódka tym samym powołując się na prawa ochronne przyznane na znaki towarowe zarzuca, że Pozwany narusza jej prawa wyłączne do znaku towarowego poprzez używanie domeny „poczta-polska.com.pl” zarejestrowanej na rzecz Pozwanego.

Po pierwsze, niewątpliwie Pozwany używa spornej domeny internetowej w obrocie gospodarczym w odniesieniu do usług, które są identyczne z usługami Powódki. Są to usługi związane z usługami pocztowymi. I chociaż Pozwany podnosi w swoich pismach, że sam nie oferuje żadnych usług (zob. s. 3 pkt 59, 61 i 62 Odpowiedzi na pozew z dnia 26.11.2015 r.) to w rzeczywistości stara się stworzyć wrażenie, że pod sporną domeną internetową oferowane są usługi pocztowe - usługi Powódki. Działanie to ma na celu, co słusznie podnosi Powódka (zob. s. 5 Replik na odpowiedź na pozew), wygenerowanie tzw. ruchu internetowego. Internauci wpisując przez pomyłkę sporną domeną byli kierowani na stronę, która dotyczyła usług pocztowych. Zdaniem Sądu Polubownego nie ma znaczenia, że Pozwany sam nie oferował usług pocztowych. Pozwany używał bowiem spornej domeny internetowej dla tego samego rodzaju usług, które oferuje Powódka. Sąd Polubowny podkreśla, że Pozwany w sposób pełni świadomy próbował stworzyć wrażenie powiązania swojej strony internetowej z Powódką, aby zachęcić potencjalnych reklamodawców do umieszczania na jego stronie swoich reklam.

Po drugie, domena „poczta-polska.com.pl” jest nie tylko podobna do zarejestrowanych znaków towarowych Powódki, ale w zasadzie identyczna. Przy dokonywaniu oceny podobieństwa domeny do zarejestrowanego znaku towarowego należy pamiętać o charakterystycznej budowie domeny internetowej, która obejmuje dodatkowe elementy, co zauważa Pozwany (zob. s. 3, pkt. 56 Odpowiedzi na pozew z 25.11.2015 r. i s. 2 Odpowiedzi na pozew z 7.01.2016 r.), jak np. „.com.pl” czy też oznaczenie serwera „www”. Zdaniem Sądu Polubownego te elementy nie mają jako takie charakteru odróżniającego i powinno badać się zasadniczy element domeny – „poczta-polska”.

Tym samym Sąd Polubowny stoi na stanowisku, że podobieństwo pomiędzy domeną „poczta-polska.com.pl”, a znakami towarowymi Powódki zawierającymi oznaczenie „Poczta Polska”

zachodzi na płaszczyźnie wizualnej, fonetycznej i znaczeniowej. Istnienie w domenie „poczta-polska.com.pl” myślnika jest dla odbiorcy niezauważalne.

Po trzecie, zgodzić się należy z poglądem wskazywanym w literaturze przedmiotu, że badanie identyczności lub podobieństwa towarów obejmować powinno m.in. towary/usługi prezentowane na stronie internetowej, związanej z daną domeną internetową. Zgodnie z załącznikami dołączonymi do pozwu prezentującymi stronę prowadzoną przez Pozwanego należy stwierdzić, że usługi oferowane przez Pozwanego są identyczne z usługami oferowanymi przez Powódkę.

Tym samym, zdaniem Sądu Polubownego w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z tzw. „absolutną” ochroną znaku zarejestrowanego ze względu na „podwójną identyczność”, tj. tożsamość oznaczeń i usług dla których są one używane.

Wyjaśnić należy, że podwójna identyczność występuje także w przypadku, gdy różnice między znakiem zarejestrowanym a oznaczeniem używanym jako słowo kluczowe są nieznaczące (por. „Poczta Polska” – „poczta-polska”). Z kolei, gdy chodzi o oferowane towary lub usługi to wystarcza, że część z nich pokrywa się z towarami lub usługami uprawnionego z rejestracji.

Użycie w domenie oznaczenia bardzo podobnego do zarejestrowanego znaku towarowego stanowi naruszenie funkcji oznaczania pochodzenia pełnionej przez znak towarowy. W przypadku podwójnej identyczności ochrona przysługuje niezależnie od tego czy uprawniony z rejestracji znaku towarowego wykáže wprowadzanie w błąd nabywców.

Co więcej w niniejszej sprawie ochrona znaków towarowych Powódki wykracza poza granice podobieństwa towarów/usług, gdyż znaki towarowe Powódki są niewątpliwie znakami renomowanymi, co udało się wykazać Powódcie (s. 9-13 Pozwu wraz z Załącznikami). Znak towarowy może być uznany za renomowany tylko i wyłącznie wtedy, gdy cieszy się wystarczającą rozpoznawalnością lub znajomością wśród odbiorców (tj. na poziomie ok 20 % wśród potencjalnych nabywców towarów oznaczonych znakiem). Sąd Polubowny jest zdania, że znaki towarowe „Poczta Polska” cieszą się odpowiednią renomą, a więc cieszą się dużą rozpoznawalnością wśród znaczącego segmentu klienteli.

Biorąc pod uwagę powyższe rozważania należy dojść do wniosku, że działanie Pozwanego stanowi naruszenie praw wyłącznych Powódki płynących z rejestracji znaków towarowych.

V.2. Naruszenie prawa do firmy

Powódka podniosła także, że działanie Pozwanego narusza jej prawa do firmy. Sąd Polubowny także i w tym zakresie przychylił się do argumentacji Powódki. W wyniku rejestracji domeny internetowej „poczta-polska.com.pl” Pozwany naruszył prawo do firmy Powódki. Niewątpliwie firma Powódki i zarejestrowana przez Pozwanego domena są prawie identyczne. Drobne, nieznaczące różnice tj. myślnik pomiędzy słowami „poczta” i „polska” nie mogą być argumentem dla używania w obrocie spornej domeny.

Zgodnie z art. 43² KC przedsiębiorca, prowadząca we własnym imieniu działalność gospodarczą lub zawodową, działa pod firmą. Firma pełni, podobnie jak i znak towarowy, kilka funkcji. Wśród najważniejszych należy wyróżnić:

- a) Funkcję indywidualizującą. Dzięki firmie jesteśmy w stanie zidentyfikować przedsiębiorcę uczestniczącego w obrocie gospodarczym i przypisać mu określone prawa i obowiązki (funkcja identyfikacyjna) oraz odróżnić tego przedsiębiorcę od innych uczestników rynku (funkcja odróżniająca).
- b) Funkcję informacyjną, dzięki której firma przekazuje pewne, zawarte w treści firmy informacje np. nazwę przedsiębiorcy, czy formę prawne osoby prawnej itp.
- c) Funkcję gwarancyjną (jakościową). Firma ta polega na zagwarantowaniu uczestnikom rynku, że dany przedsiębiorca utrzymuje np. wysoki standard świadczonych usług. Aby firma pełniła tę funkcję musi istnieć przez jakiś czas na rynku, aby odbiorcy stykający się z przedsiębiorcą mogli wyrobić sobie o nim pewne zdanie. Słuszny jest pogląd, że realizacja tej funkcji nie jest obowiązkiem przedsiębiorcy. Biorąc pod uwagę dużą liczbę przedsiębiorców na rynku funkcja ta ma obecnie bardzo duże znaczenie.
- d) Funkcję reklamową. Dzięki firmie przedsiębiorca może motywować, zachęcać odbiorców do wyboru towaru, czy usług oferowanych przez niego.

Zdaniem Sądu Polubownego działanie Pozwanego narusza wszelkie wymienione funkcje firmy. Przede wszystkim naruszona została funkcję indywidualizująca, co słusznie podnosi Powódka (s. 26-27 Pozwu), gdyż używana przez Pozwanego domena internetowa jest identyczna z firmą Powódki. Uznać należy, że działanie Pozwanego naruszają także funkcję gwarancyjną firmy. Strona internetowa Pozwanego prowadzona pod sporną domeną zawiera informacje, które są nieaktualne, nie pełne co w oczach potencjalnych usługobiorców Powódki może tworzyć ogólne, niepochlebne wrażenie o Powódce.

Z pewnością wieloletnie działania Powódki, w tym niedawna akcja tzw. rebrandingu ma na celu budowanie nowego, nowoczesnego wizerunku Powódki, a działanie Pozwanego, które mogą być utożsamiane z Powódką, mają negatywny wpływ na wizerunek budowany przez Powódkę. Obecnie strona internetowa stanowi niezwykle ważną wizytówkę przedsiębiorcy i jest często pierwszym kontaktem potencjalnych usługobiorców z przedsiębiorcami.

V.3. Dobra osobiste

Powódka podnosi także, że w wyniku rejestracji spornej domeny Pozwany naruszył dobra osobiste Powódki. Powódka wskazuje przede wszystkim, że naruszenie polega na rozpowszechnianiu nierzetelnych informacji na temat usług oferowanych przez Powódkę (zob. s. 28 Pozwu). Pogląd, że w wyniku rejestracji domeny może dojść do naruszenia dóbr osobistych powódki podzielił także Sąd Okręgowy w Warszawie, który w uzasadnieniu wyroku z 8.06.2015 r. (syg. Akt XXII GWzł 2/15) dotyczącym rejestracji domeny „poczta.polska.pl” uznał, że taka rejestracja była m.in. naruszeniem dóbr osobistych Powódki.

Także Sąd Polubowny w tym zakresie przychyła się do argumentacji Powódki. Prowadzenie bowiem strony internetowej pod domeną, która niewątpliwie kojarzy się z Powódką może mieć wpływ na pokładane w „Poczcie polskiej” zaufanie i oczekiwania potencjalnych klientów. Z ustalonego stanu faktycznego nie wynika też, by Powódka w jakikolwiek sposób upoważniła Pozwanego do wykorzystania w domenie z oznaczenia „Poczta polska”, czy też była w jakiś sposób powiązana z Pozwanym. Nie zachodzą też przesłanki, które by wyłączały bezprawność działania Pozwanego.

V.4. Czyn nieuczciwej konkurencji

Powódka podnosi także, że działanie Pozwanego wypełnia znamiona deliktów nieuczciwej konkurencji, a w szczególności art. 3 ust. 1 UZNK, art. 5 ust. 1 ZNKU i art. 15 ust. 1 pkt 5 ZNKU.

Tym samym nieuczciwe formy wykorzystania domeny internetowej muszą być ocenione zarówno z punktu widzenia klauzuli generalnej (art. 3 ust. 1 UZNK), jak i przepisów dotyczących określonych deliktów nieuczciwej konkurencji (art. 5 -17 ZNKU).

Działania Pozwanego zdaniem Sądu Polubownego budzą zastrzeżenia z punktu widzenia zasad uczciwej konkurencji. Jak już wykazano powyżej używana przez Pozwanego domena „poczta-polska.com.pl” jest w zasadzie identyczna do zarejestrowanych na rzecz Powódki znaków towarowych i firmy Powódki. Pod domeną tą Pozwany wskazuje na usługi oferowane przez Powódkę starając się wykazać istnienie rzekomego powiązania Powódki z Pozwanym.

Wszystkie te okoliczności prowadzą do wniosku, że w niniejszej sprawie doszło do naruszenia zasad uczciwej konkurencji, przede wszystkim poprzez zaistnienie możliwości wprowadzenia użytkowników internetu i zarazem potencjalnych klientów w błąd co do pochodzenia usług poprzez stworzenie fałszywego wyobrażenia co do powiązań Pozwanego z Powódką.

Sąd Polubowny przychylił się do argumentów Powódki, że można tu wskazać na naruszenie art. 5 ZNKU, który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie przedsiębiorstwa, które może wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości, przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego, zgodnie z prawem, do oznaczenia innego przedsiębiorstwa. Niewątpliwie w zarejestrowanej na rzecz Pozwanego domenie zawiera się firma Powódki. Zgodzić się przy tym należy, że występujące domenie Pozwanego rozszerzenie „.com.pl” oraz myślnik pomiędzy słowami „poczta” i polska nie może być uznane za wystarczające dla używania spornej domeny.

Zdaniem Sądu Polubownego działanie Pozwanego może być także zakwalifikowane jako naruszenie art. 10 ZNKU, który stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest takie

oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd co do pochodzenia. Podstawowym założeniem art. 10 UZNK jest, że oznaczenia towarów i usług powinny być prawdziwe. Tym samym zakazane jest używanie nieprawdziwych oznaczeń towarów/usług, które to używanie rozciąga się także na oznaczania usług mogące mylić nabywców. Mogącymi mylić nabywcę są oznaczenia, które odbiera on niewłaściwie, które są dwuznaczne albo celowo tak skonstruowane, by wprowadzać w błąd. Wystąpienie ryzyka wprowadzenie w błąd jest podstawowym warunkiem zastosowania tego przepisu. O tym, czy oznaczenie wprowadza w błąd klienta, decyduje całokształt okoliczności, w jakich towar/usługa dociera do nabywcy. Z reguły trzeba wziąć pod uwagę ogólne wrażenie, jakie określone oznaczenia wywierają na nabywcy danego towaru. W niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę całokształt przedstawionych okoliczności (używanie przez Pozwanego domeny internetowej identycznej ze znakiem towarowego Powódki dla usług identycznych z oferowanymi przez Powódkę) należy stwierdzić, że istnieje ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd co do pochodzenia towarów/usług.

Nie bez znaczenia pozostaje też okoliczność, że Pozwany chciał poprzez użycie w domenie oznaczenia „poczta-polska” wprowadzić część klienteli w błąd sugerując, że strona internetowa prezentowana pod sporną domeną jest stroną Powódki lub istnieje powiązanie pomiędzy Powódką, a stroną internetową Pozwanego.

Naruszenie art. 10 UZNK należy oceniać przez pryzmat uważnego nabywcy, rozsądnego i świadomego swoich wyborów. Powstaje pytanie, czy taki nabywca powinien zauważyć, że domena internetowa „poczta-polska.com.pl” nie należy lub nie jest powiązana z Powódką. Pewnie w kilku przypadkach tak się zdarzyło, gdyż obecnie internauci zdają sobie sprawę z pewnych, co raz częstszych nieuczciwych, zachowań przedsiębiorców. Zdawać sobie należy jednak sprawę, że strona Pozwanego była adresowana do każdego internauty, który poszukuje usług pocztowych. Całokształt okoliczności prowadzi do wniosku, że nawet mimo przyjęcia modelu klienta/internauty uważnego, sposób prowadzenia przez Pozwanego swojej działalności mógł potencjalnych klientów/użytkowników internetu wprowadzać w błąd co do pochodzenia usług. Nic nie stało bowiem na przeszkodzie, by Pozwany swoje usługi, którego jego zdaniem miały służyć ocenie funkcjonowania poszczególnych placówek Powódki, oferował pod inną domeną internetową odmienną niż oznaczenia używane przez Powódkę.

Zgodzić się należy ze stanowiskiem Powódki, że działanie Pozwanego można kwalifikować także jako czyn nieuczciwej konkurencji polegającym na utrudnianiu Powódce dostępu do rynku poprzez fakt, że nie może ona korzystać z domeny internetowej zarejestrowanej na rzecz Pozwanego. Używanie domeny zarejestrowanej przez Pozwanego jest „naturalnie” przypisane Powódce, a nie innemu podmiotowi. Trudno natomiast stwierdzić, czy rzeczywiście działanie Pozwanego w sposób istotny ograniczyło możliwość dokonywania przez klientów zakupu usług u Powódki (zob. s. 36 Pozwu). Zdaniem Sądu Polubownego okoliczność ta pozostaje jednak bez znaczenia. Powódka bowiem nie może korzystać z domeny zarejestrowanej na rzecz Pozwanego „poczta-polska.com.pl”, która to domena jest obok domeny „poczta-polska.pl” jedną z podstawowych domen, którą usługobiorcy mogą kojarzyć i utożsamiać z Powódką.

Powódka podniosła także, że działanie Pozwanego narusza dobre obyczaje i tym samym stanowi naruszenie generalnej klauzuli zawartej w art. 3 ust. 1 ZNKU. Art. 3 ust. 1 UZNK określa, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Pełni on przede wszystkim trzy funkcje tj. funkcję definiującą, funkcję uzupełniającą i funkcję korygującą. Celem funkcji definiującej jest określenie za pomocą ogólnych terminów prawnych (sprzeczność z prawem i dobrymi obyczajami) czynu nieuczciwej konkurencji. Funkcja uzupełniająca pozwala na wypełnienie luk istniejących w przepisach deliktów szczególnych (art. 5 – 17d UZNK) nieuczciwej konkurencji. Jeżeli jakieś działanie nie podpada pod żaden szczegółowy przepis to ocena takiego działania powinna być prowadzona przez pryzmat art. 3 ust. 1 UZNK. Klauzula generalna może więc uzupełniać katalog deliktów nieuczciwej konkurencji przykładowo wskazanych w art. 3 ust. 2 UZNK. Szczególne znaczenie ma funkcja korygująca (korekcyjna) art. 3 ust. 1 UZNK, której celem jest korekta hipotez szczególnych deliktów, gdy zarysowane są one zbyt szeroko lub też służy obezwładnieniu roszczeń opartych na szczegółowym stanie faktycznym, gdy roszczenia te godziłyby w dobre obyczaje wyrażone w art. 3 ust. 1 UZNK.

Najczęściej jednak, tak jak ma to miejsce w niniejszej sprawie, art. 3 ust. 1 UZNK będzie zwykle uzupełniającą podstawą powództwa obok szczegółowego deliktu ZNKU wówczas, gdy strona żąda oceny zachowania pozwanego w świetle dobrych obyczajów.

Zdaniem Sądu Polubownego działanie Pozwanego można uznać za sprzeczne z dobrymi obyczajami, przez które należy rozumieć normy moralne i zwyczajowe mające zastosowanie m.in. w działalności gospodarczej, do których prawo odsyła, a które przez to nie mieszczą się w ramach systemu prawa. Obecnie coraz częściej przy ocenie naruszenia dobrych obyczajów stosuje się kryterium ekonomiczno-funkcjonalne. Niewątpliwie bowiem konkurencja na rynku jest jak najbardziej pożądana, jednakże nie może to być konkurencja nierzetelna, nieuczciwa. W niniejszej sprawie Pozwany wykorzystując pozycję rynkową Powódki wypracowywaną przez wiele lat próbuje poprzez używanie domeny „poczta-polska.com.pl” odnieść nienależyte korzyści np. zmniejszenie/ograniczenie wydatków na promowanie swoich usług i sprzedaż własnych usług poprzez tworzenie wrażenia powiązania z Powódką. Niewątpliwie zachowanie takie nie jest zachowaniem rzetelnym i zgodnym z zasadami uczciwości kupieckiej.

Celem UZNK jest zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji. Dlatego czyni nieuczciwej konkurencji ustawa uznaje za popełnione nie tylko w razie naruszenia interesów innego przedsiębiorcy lub klienta, co jest oczywiste, lecz także w przypadku zagrożenia ich interesów. W niniejszej sprawie z pewnością można mówić o zagrożeniu naruszenia interesów Powódki. Jak już wyjaśniano wcześniej działania Pozwanego mogą prowadzić bowiem do naruszenia ogółu pozytywnych wyobrażeń i związków usługi oferowanej pod znakiem Powódki. Potencjalny klient może być bowiem przekonany, że Pozwany jest w jakiś powiązany z Powódką. Powódka co prawda nie wskazała i nie udowodniła, by działanie Pozwanego w jakiś sposób prowadziło do utraty przez nią części zysków. Potencjalnie jednak takie zagrożenie istnieje.

Należy podzielić pogląd wyrażany w literaturze przedmiotu, że UZNK nie chroni przedsiębiorców przed pogorszeniem interesów lub nawet stratami, jeżeli są one wynikiem zgodnych z prawem i uczciwych działań innych osób, w szczególności konkurujących z nim przedsiębiorców. Konkurencja jest jak najbardziej pożądana pod warunkiem, że jest zgodna z prawem i dobrymi obyczajami. Biorąc jednak pod uwagę okoliczności niniejszej sprawy stwierdzić należy, że działanie Pozwanego nie mieszczą się z zakresem dopuszczalnej i uczciwej konkurencji.

Uznać należy, że celem Pozwanego poprzez rejestrację spornej domeny było uzyskanie nieuzasadnionych korzyści z reklam, które były wyświetlane na jego stronie. Dzięki użyciu

domeny różniącej się jedynie rozszerzeniem „*.com.pl” od domeny używanej przez Powódkę pozwany tworzył tzw. ruch internetowy, który bezpośrednio przekładał się na korzyści, które Pozwany uzyskiwał w związku z wyświetlaniem na jego stronie reklam różnych podmiotów.

Podnoszone przez Pozwanego argumenty, że jego strona miała służyć potencjalnym użytkownikom, którzy na stronie Pozwanego mogli wyszukać i oceniać poszczególne placówki Powódki (zob. s. 4 Odpowiedzi na pozew z 26.11.2015 r.) nie znajduje uzasadnienia w zebranych materiale dowodowym. Gdyby taki był rzeczywisty zamiar Pozwanego to mógłby on takie usługi oferować pod inną domeną, która w sposób jednoznaczny wskazywałaby na cel prowadzenia danej strony internetowej.

Niewątpliwie Powódka słusznie podniosła i należycie udowodniła swoje twierdzenia. Pozwany z kolei nie przeprowadził żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń, a jego argumentacja pozostaje nieuzasadniona i momentami trudna do prześledzenia (zob. np. s. 2-3 pkt 37, 39-40, 49, 65-67)

Nie zmienia faktu naruszenia okoliczność, że Pozwany, jak podnosi w piśmie obecnie nie prowadzi już strony internetowej pod sporną domeną (s. 2 Odpowiedź na pozew z 07.01.2016 r.) i usunął ją ze swojego konta (informacja z NASK z 15.12.2015 r.). Powyższe nie oznacza, że domena nie jest zarejestrowana na rzecz Pozwanego. Umowa taka istnieje w dalszym ciągu, a nazwa domeny „poczta-polska.com.pl” nie może być zarejestrowana na rzecz innego podmiotu, bo istnieje już w rejestrze. Obecnie zmiana abonenta, w tym przeniesienie praw do spornej domeny internetowej na inny podmiot nie jest możliwe zgodnie z art. 17 Regulaminu, który stanowi, że „w przypadku zawiadomienia NASK o Sporze, Zmiana Abonenta Nazwy Domeny, której Spór dotyczy, zostanie wstrzymana do czasu jego zakończenia, nie dłużej jednak niż przez rok od daty zawiadomienia NASK o Sporze. Okres ten może zostać przedłużony przez NASK pod warunkiem wykazania przez stronę Sporu, że Spór nie został jeszcze zakończony. Wstrzymanie Zmiany Abonenta nie wpływa na postanowienia Regulaminu dotyczące zakończenia obowiązywania Umowy”. Z informacji na stronie <http://www.dns.pl/cgi-bin/whois.pl> wynika, że w odniesieniu do domeny „poczta-polska.com.pl” spór został zgłoszony. Tym samym podnoszony przez Pozwanego argument, że nie jest abonentem spornej domeny pozostaje w sprzeczności ze stanem faktycznym.

VI. Koszty

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Polubowny zasądził na rzecz Powódki (strony wygrywającej) od Pozwanego (strony przegrywającej) koszty postępowania arbitrażowego w kwocie 6036 zł (sześć tysięcy trzydzieści sześć złotych) obejmujące:

- 1) opłatę kancelaryjną za wniosek przedprocesowy w wysokości 246 zł (udokumentowane zob. pismo Powódki z 2.02.2016 r., zał. 1),
- 2) wpis od pozwu w wysokości 3690 zł (udokumentowane zob. pismo Powódki z 2.02.2016 r., zał. 2),
- 3) koszty zastępstwa procesowego w wysokości 2100 zł.

W pozostałym zakresie Sąd Polubowny oddalił żądania Powódki.

Mimo przedłożonych dokumentów, w szczególności faktury FVS/1/02/2016 dotyczącej obsługi prawnej dot. domeny internetowej zgodnie z umową nr DG/BP/18/15 z 23.12.2014 (zob. Pismo Powódki z 2.02.2016 r., zał. 3) Sąd Polubowny uznał jednak, że przyznanie kosztów zastępstwa procesowego w pełnym zakresie nadmiernie obciążałoby Pozwanego i Sąd zmuszony był miarkować wysokość zasądzonych kosztów zastępstwa procesowego. W związku z powyższym zasądził od Pozwanego na rzecz Powódki kwotę 2100 zł. Sąd Polubowny uznał bowiem, że przyznanie kosztów zastępstwa procesowego jest zasadne.

Powódka była reprezentowana przez rzecznika patentowego dr Annę Sokołowską-Ławniczak, która przygotowywała i podpisywała wszystkie pisma procesowe. Tym samym wysokość kosztów zastępstwa procesowego Sąd Polubowny ustalił kierując się posiłkowo Rozporządzeniem Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności rzeczników patentowych z dnia 2 grudnia 2003 r. (Dz.U. Nr 212, poz. 2076). Zgodnie z § 6 pkt 1 (3) Rozporządzenia stawka minimalna w sprawach o naruszenie patentu, prawa ochronnego lub prawa z rejestracji wynosi 700 zł. Sąd Polubowny uznał, że zasadne będzie przyznanie trzykrotności tak określonej stawki minimalnej ($700 \text{ zł} * 3 = 2100 \text{ zł}$).

Sąd Polubowny przyznając koszty zastępstwa procesowego wziął pod uwagę niezbędny nakład pracy pełnomocnika, a także charakter sprawy i wkład pracy pełnomocnika w przyczynieniu się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia. Niewątpliwie wkład pełnomocnika

niał znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, pisma procesowe były starannie i wyczerpująco przygotowane, a zebrane dowody były obszerne i dobrze dobrane. Pełnomocnik powódki w sposób wyczerpujący ustosunkowywał się do wszelkich pism Pozwanego i podnoszonych w nich argumentów.

* * *

Biorąc pod uwagę powyższe Sąd Polubowny orzekł jak w sentencji.

Jakub Kępiński

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
ul. Kruczkowskiego 8, bud. Nordic Park, VII piętro
00-380 Warszawa
tel./fax +48 22 625-73-23
NIP 526-12-89-338

Ireneusz Matusiak

PRZES
Sądu Polubownego
ds. Domen Internetowych

[Handwritten signature]

