

**Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
w Warszawie**

**Aleje Jerozolimskie 136, IX p.
02-305 Warszawa**

e-mail: arbitraz@piit.org.pl

Sygn.akt. 55/19/PA

**WYROK
SĄDU POLUBOWNEGO**

wydany w Warszawie dnia 28 maja 2020 r.

Sąd Polubowny d.s. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji

w składzie: dr hab. Paweł Podrecki prof. INP PAN – arbiter Sądu Polubownego

po rozpoznaniu sprawy z powództwa:

**Pedrollo S.p.A z siedzibą w San Bonifacio (VR) Włochy
Adres poczty elektronicznej pełnomocnika e-mail: pawel.gutowski@sgka.pl**

przeciwko:

..... i prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą (.....)
z siedzibą w N.....
Adres poczty elektronicznej: e-mail: t.....

o naruszenie praw Powoda w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny internetowej:

„pedrollo.pl” i “pedrollo.com.pl”

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji z dnia 30.10.2019 r. przez Powoda i z dnia 06.12.2019 r. przez Pozwanego

o r z e k a:

1. Stwierdza, że Pozwany i prowadzący działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w i w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny internetowej „pedrollo.pl” i “pedrollo.com.pl” naruszył prawa Powoda Pedrollo S.p.A z siedzibą w San Bonifacio (Włochy);
2. zasądza od Pozwanego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w a rzecz Powoda Pedrollo S.p.A z siedzibą w San Bonifacio (Włochy) kwotę tytułem zwrotu kosztów postępowania w wysokości 5170 zł (słownie: pięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych).

U z a s a d n i e n i e

Powód spółka prawa włoskiego Pedrollo S.p.A z siedzibą w San Bonifacio domaga się w pozwie stwierdzenia, że w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny internetowej „pedrollo.pl” i “pedrollo.com.pl” przez Pozwanego i prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą z siedzibą w Myślenicach naruszone zostały jego prawa.

Powód jest międzynarodową spółką specjalizującą się w produkcji pomp głębinowych, zatapialnych i hydroforowych. Powodowa spółka została założona w 1974 roku we Włoszech przez Silvano Pedrollo. Powód prowadzi działalność w Polsce oraz na innych rynkach m.in. Hiszpanii, Francji, Kolumbii, Meksyku, Rumunii, na Węgrzech oraz w Zjednoczonych Emiratach Arabskich. Dowód: wydruk z rejestru spółek (Załącznik nr 1); wydruk ze strony <https://www.pedrollo.com/en/pedrollo-in-the-world> (Załącznik nr 2) na okoliczność prowadzenia działalności gospodarczej przez Powoda, jej zakresu oraz historii przedsiębiorstwa Powoda.

Powód podnosi, że przysługują mu prawa z rejestracji m.in. unijnego znaku towarowego: „PEDROLLO” zarejestrowanego w Urzędzie Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w klasie 7 klasyfikacji nicejskiej, nr prawa wyłącznego: 000785592, zgłoszonego do rejestracji w dniu 31 marca 1998 r. Głównym, a zarazem dominującym elementem tego znaku jest oznaczenie słowne „Pedrollo”. Znak podlega ochronie dla następujących towarów: pompy, elektropompy zanurzeniowe i/lub odśrodkowe, sprężarki elektryczne i sprężarki uruchamiane silnikiem nieelektrycznym; alternatory (generatory prądu przemiennego), silniki elektryczne. Powód używa ww. znaku towarowego m.in. na terenie UE w związku z działalnością gospodarczą polegającą na produkcji i sprzedaży pomp i innych urządzeń. Dowód: wydruk z bazy danych TmView (Załącznik nr 7).

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą pod firmą ~
Według danych zawartych w CEIDG pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie: wykonywania instalacji elektrycznych, sprzedaży hurtowej wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego oraz naprawy i konserwacji urządzeń gospodarstwa domowego oraz sprzętu użytku domowego i ogrodniczego. Na stronie internetowej znajdującej się w domenie pompy-malopolska.pl zarejestrowanej na rzecz Pozwanego wskazano, że Pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie dystrybucji pomp i zbiorników. Powód twierdzi, że działalność Pozwanego należy uznać za działalność konkurencyjną względem działalności Powoda. Dowód: wydruk z bazy CEIDG (Załącznik nr 18); wydruk ze strony <http://pompy-malopolska.pl/index.php?idcms=4&controller=cms> (Załącznik nr 19); wydruk z bazy WHOIS (pompy-malopolska.pl) (Załącznik nr 20).

Powód oświadcza, że w czerwcu 2019 r. wszedł w posiadanie informacji, że domeny pedrollo.pl oraz pedrollo.com.pl zostały zarejestrowane na rzecz Pozwanego. Dowód: wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.pl) (Załącznik nr 21); wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.com.pl) (Załącznik nr 22).

Powód w uzasadnieniu swojego roszczenia wskazuje na powszechną rozpoznawalność przedsiębiorstwa Powoda oraz jego produktów w Europie, w tym na rynku polskim. Rejestrację przez Pozwanego domen internetowych o nazwie zbieżnej z nazwą Powoda oraz z elementami słownymi zarejestrowanych znaków towarowych Powoda należy w jego ocenie kwalifikować jako sprzeczne z prawem oraz dobrymi obyczajami naruszenie interesów Powoda, utrudnianie dostępu do rynku, naruszenie prawa do nazwy Powoda oraz jego renomy jako dóbr osobistych osoby prawnej, a także naruszenie prawa z rejestracji znaku towarowego Powoda.

Powód podkreśla, że poprzez pozbawienie możliwości wykorzystania w swojej działalności najbardziej intuicyjnych adresów internetowych (pedrollo.pl, pedrollo.com.pl) dochodzi do zagrożenia interesów Powoda. Pozbawienie potencjalnych klientów lub kontrahentów dostępu do informacji o działalności i produktach Powoda za pośrednictwem najbardziej intuicyjnego adresu internetowego pedrollo.pl oraz pedrollo.com.pl może zagrażać renomie Powoda i oferowanych przez niego produktów, co stanowi naruszenie art.3 ustawy o zwalczaniu nieuczynnej konkurencji.

W oparciu o art. 15 ust. 1 UZNK Powód zarzuca ponadto utrudnianie dostępu do rynku. W ocenie Powoda w wyniku zarejestrowania spomych domen przez Pozwanego Powód został pozbawiony możliwości oferowania produktów na polskim rynku za pośrednictwem najbardziej intuicyjnych domen.

Wskazując na naruszenie prawa do nazwy i renomy, Powód przytacza art. 43 kodeksu cywilnego, podkreślając, że przepisy o ochronie dóbr osobistych osób fizycznych stosuje się odpowiednio do osób prawnych. Dobrami osobistymi osób prawnych są np. jej renoma lub nazwa (firma). Powód rozumie ochronę na podstawie przepisów kodeksu cywilnego o ochronie dóbr osobistych jako skierowaną przeciwko każdemu, kto dopuszcza się naruszenia

interesu przedsiębiorcy związanego z jego nazwą, przy czym zakres takiej ochrony nie jest ograniczony terytorialnie, ani też zakresem działalności uprawnionego do nazwy.

Powód argumentuje również, że długotrwałe utrzymywanie „pustej” strony internetowej na zarejestrowanych domenach przez Pozwanego może być także przypisywane bezpośrednio Powodowi, co zagraża jego renomie. Potencjalni Klienci lub kontrahenci mogą uznać, że Powód nie jest w stanie przez długi czas zorganizować działalności gospodarczej na polskim rynku i skierować stosownej oferty do klientów.

Powód podkreśla ponadto, że rejestracja i przedłużenie rejestracji domen przez Pozwanego nastąpiły w złej wierze. Pozwany jako profesjonalista musiał mieć świadomość, że oznaczenie Pedrollo identyfikuje Powoda oraz oferowane przez niego produkty. Powyższe okoliczności są wystarczające do uznania, że działanie Pozwanego spełnia przesłanki z art. 24 KC.

Odrębną podstawą pozwu jest naruszenie prawa z rejestracji znaku towarowego. Powód wskazuje na prawo z rejestracji unijnego znaku towarowego Pedrollo (nr prawa wyłącznego: 000785592) oraz przepisy art. 9 ust. 1 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej („Rozporządzenie 2017/1001”).

W odpowiedzi na pozew Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości. Uzasadniając swoje stanowisko i odnosząc się do okoliczności podniesionych w pozwie, Pozwany stwierdził, że nie negował, że powód jest międzynarodową spółką specjalizującą się w produkcji pomp głębinowych, zatapialnych i hydroforowych. Jako firma sprzedająca pompy Pozwany jest jednak zmuszony posiadać w swojej ofercie także oryginalne pompy produkcji Pedrollo.

Pozwany twierdzi, że występował bezpośrednio do Powoda o wycenę i sprzedaż pomp, ale Pedrollo nie chciała z Powodem bezpośrednio współpracować. Pozwany zaopatruje się w produkty Powoda za pośrednictwem dystrybutorów oryginalnych pomp firmy Pedrollo dostępnych na rynku europejskim.

Zdaniem Pozwanego zarejestrowanie domen „pedrollo.pl” oraz „pedrollo.com.pl” jest normalnym postępowaniem umożliwiającym sprzedaż w przyszłości oryginalnych pomp produkcji Powoda, które wprowadził on sam na rynek europejski.

Powód zaprzeczył, że narusza słowny znak towarowy Powoda. W jego rozumieniu domeny mają służyć tylko i wyłącznie sprzedaży oryginalnych produktów powoda, które są dostępne na rynku za pośrednictwem dystrybutorów. Pozwany zarzuca nietrafność roszczeń na podstawie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, argumentując, że sprzedawanie oryginalnych pomp produkcji powoda z legalnego źródła nie narusza interesów powoda. W ocenie Pozwanego rejestrowanie domen „pedrollo.pl” oraz „pedrollo.com.pl” nie jest również utrudnianiem dostępu do rynku, ponieważ nigdy Pozwany nie blokował dostępu do rynku Powodowi, ani też nie prowadził antyreklamy jego produktów i marki. W ocenie Pozwanego Powód może korzystać z innych dostępnych domen, których jest „nieskończona ilość”. Pozwany zarzuca w odpowiedzi na pozew nielegalne działanie Powoda, polegające na blokowaniu sprzedaży jego własnych wyrobów legalnie nabytych na terenie obszaru Unii Europejskiej.

Pozwany odrzuca ponadto roszczenia oparte na prawie do nazwy powoda oraz jego renomy jako dóbr osobistych osoby prawnej, a także naruszanie prawa z rejestracji znaku towarowego Powoda, w szczególności nie zgadza się, że rejestracja domen „pedrollo.pl” i „pedrollo.com.pl” nastąpiła w złej wierze. Pozwany miał zamiar reklamowania i udzielanie pełnej informacji na temat produktów Powoda wprowadzonych na rynek europejski.

Zdaniem Pozwanego, Powód nie prowadzi działalności reklamowej w języku polskim skierowanej do polskich klientów, stara się natomiast postawić Pozwanego w złym świetle powołując się na negatywne opinie zamieszczone w Internecie.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

Powód jest liderem w produkcji urządzeń technicznych, w tym pomp elektrycznych do wody w celu zaspokojenia potrzeb rynku przemysłowego, użyteczności i rolnictwie. Produkty Powoda zdobyły rozpoznawalność i uznanie branży zarówno w Europie, jak i w Polsce. Powód w stosunku do jego produktów i przedsiębiorstwa wykazał istnienie renomy oznaczenia „Pedrollo” przedkładając stosowne dowody. Sąd z urzędu ustalił również, że od 1 stycznia 2020 r. Powód posiada oddział przedsiębiorstwa w Polsce i oferuje swoje produkty m.in. na stronie pod adresem www.pedrollopolska.pl. Nie jest więc prawdziwy zarzut Pozwanego, że Powód nie prowadzi działalności reklamowej w języku polskim skierowanej do polskich klientów. Dowód: aktywna strona pod adresem www.pedrollopolska.pl; wydruk ze strony <http://hvdrodom.pl/producent/pid.2095/pedrollo.html/> (Załącznik nr 3); wydruk ze strony <https://aquatechnika.com.pl/pl/manufacturer/pedrollo> (Załącznik nr 4); wydruk ze strony <https://www.malec-pompy.pl/Pedrollo/icm70.html> (Załącznik nr 5); dowód: wydruk ze strony <https://www.sklep-watermark.pl/pompy-pedrollo> (Załącznik nr 6).

Pozwany prowadzi działalność gospodarczą pod firmą I
Według danych zawartych w CEIDG pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie: wykonywania instalacji elektrycznych (43.21.Z), sprzedaży hurtowej wyrobów metalowych oraz sprzętu i dodatkowego wyposażenia hydraulicznego i grzejnego (46,74.Z) oraz naprawy i konserwacji urządzeń gospodarstwa domowego oraz sprzętu użytku domowego i ogrodniczego (95.22.Z). Na stronie internetowej znajdującej się w domenie pompy-malopolska.pl zarejestrowanej na rzecz Pozwanego wskazano, że Pozwany prowadzi działalność gospodarczą w zakresie dystrybucji pomp i zbiorników. Dowód: wydruk z bazy CEIDG (Załącznik nr 18); wydruk ze strony <http://pompy-malopolska.pl/index.php?idcms=4&controller=cms> (Załącznik nr 19); wydruk z bazy WHOIS (pompy-malopolska.pl) (Załącznik nr 20).

Pozwany zawarł umowę o utrzymywanie domen w ramach działalności gospodarczej, co potwierdza informacja o typie abonenta wynikająca z bazy danych. Dowód: wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.pl) (Załącznik nr 21); wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.com.pl) (Załącznik nr 22).

W dniu 6 sierpnia 2019 r. Powód skierował do Pozwanego przedsądowe wezwanie do zaniechania czynów nieuczciwej konkurencji w związku z zarejestrowaniem i utrzymywaniem domen pedrollo.pl oraz pedrollo.com.pl.

W odpowiedzi na wezwanie Pozwany stwierdził, że nie korzystał i nie używa wymienionych domen. Dalsza wymiana korespondencji pomiędzy Stronami nie doprowadziła do porozumienia. Dowód: wezwanie z dnia 6 sierpnia 2019 r. (Załącznik nr 23); wezwanie z dnia 18 września 2019 r. (Załącznik nr 24); odpowiedź Pozwanego z dnia 20 sierpnia 2019 r. (Załącznik nr 25), odpowiedź Pozwanego z dnia 27 września 2019 r. (Załącznik nr 26).

Powód opiera swoje roszczenie na przepisach: art. 3, art. 15 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 23, art. 24 w zw. z art. 43 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny oraz art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej.

Nie wszystkie podstawy prawne wskazane przez Powoda znajdują zastosowanie w niniejszej sprawie. Sąd Polubowny nie może oprzeć swojego rozstrzygnięcia na art. 9 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001 z dnia 14 czerwca 2017 r. w sprawie znaku towarowego Unii Europejskiej, z uwagi wyłączną właściwość krajowego sądu wyznaczonego do rozpoznawania spraw o naruszenie unijnych znaków towarowych. Sąd Polubowny może natomiast zastosować przepisy ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (uznk) oraz przepisy Kodeksu cywilnego (K.c.).

Przyjmując za podstawę rozstrzygnięcia przepisy art. 43¹⁻³ w zw. z art. 43¹⁰ K.c. oraz art. 23 w zw. z art. 43 K.c. a także art. 3 ust.1 w zw. z art. 5 i 15 u.z.n.k. powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Korzystanie z cudzej firmy, które jest chronionym oznaczeniem przedsiębiorcy w przypadku rejestracji i utrzymywania domeny internetowej wykorzystującym wyróżniający element firmy przez innego przedsiębiorcę jest naruszeniem prawa podmiotowego. Pozwany naruszył chronione w sposób bezwzględny prawo do firmy spółki prawa włoskiego, które korzysta na terytorium Polski z ochrony. Dla niniejszego postępowania dotyczącego nazwy domeny decydujące jest więc ustalenie, że Pozwany narusza prawa do firmy „Pedrollo”, które przysługują Powodowej spółce. Pozwany dysponuje obecnie domeną, której nazwa jest tożsama z zarejestrowaną firmą spółki prawa handlowego. Firma spółki stosownie do art. 43¹⁰ K.c. podlega ochronie i nie jest możliwe utrzymywanie w obrocie prawnym stanu, w którym posługiwanie się domeną internetową pozostaje w kolizji z bezwzględnym prawem podmiotowym innej osoby. Korzystanie z cudzej firmy w charakterze nazwy domeny internetowej może wprowadzać w błąd, w szczególności co do osoby przedsiębiorcy, przedmiotu działalności przedsiębiorcy i miejsca działalności. Zgodnie z Art. 43¹⁰ k.c. Przedsiębiorca, którego prawo do firmy zostało zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. Stan bezprawności może uchylać zgoda uprawnionego, której Pozwany nie uzyskał. W orzecznictwie Sądu Polubownego konieczność ochrony firmy nie budzi wątpliwości i została wyrażona m.in. w wyroku z dnia 26 października 2016 r., (sygn. akt: 18/16/PA).

Powód domagając się ochrony wskazał na naruszenie art. 23 w zw. z art. 43 K.c. Ta podstawa prawna ma także zastosowanie w sprawie, ponieważ w związku z rejestracją domeny zawierającej cudzą firmę powstaje ryzyko, że potencjalni klienci lub kontrahenci Powoda poszukujący informacji o Powodzie z wykorzystaniem nazwy domeny mogą uznać, że Pozwany jest oficjalnym dystrybutorem produktów Powoda w Polsce lub jest w inny sposób powiązany z Powodem.

Zgodzić należy się z Powodem, że w konkretnych okolicznościach, które występują w krytycznie postrzeganym przez klientów sposobie prowadzenia działalności przez Pozwanego może być to szkodliwe dla renomy Powoda. Potwierdzeniem naruszenia oznaczenia „Pedrollo” są w szczególności negatywne opinie o działalności Pozwanego, udostępniane w Internecie za pośrednictwem portalu gowork. Dowód: wydruk ze strony <https://www.gowork.pl/opinie-czytaj,826856> (Załącznik nr 27).

Naruszeniem, za które odpowiedzialny jest Pozwany wynika ponadto z rejestracji i utrzymywania domeny internetowej zawierającej cudze oznaczenie przedsiębiorstwa (art.3 ust.1 w zw. z art. 5 uznk). Nazwa „Pedrollo” jest oznaczeniem przedsiębiorstwa Powoda, które działa pod tożsamą firmą i produkuje oraz wprowadza do obrotu towary pod taką nazwą. Takie zachowanie powinno być kwalifikowane jako zachowanie sprzeczne z prawem oraz dobrymi obyczajami, które narusza interesy Powoda poprzez korzystanie bez zgody uprawnionego z cudzego oznaczenia przedsiębiorstwa i oznaczeń jego towarów. Dochodzenie ochrony przewidzianej w ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dla przedsiębiorcy z siedzibą we Włoszech jest możliwe na podstawie art. 4 uznk. Zgodnie z tym przepisem zagraniczne osoby fizyczne i prawne korzystają z uprawnień wynikających z przepisów ustawy na podstawie umów międzynarodowych obowiązujących Rzeczpospolitą Polską lub na zasadzie wzajemności.

Przyjmując na podstawie przedstawionych dowodów, że z firmą i oznaczeniem „Pedrollo” wiązana jest renoma, stwierdzić należy ponadto, że korzystanie w nazwie domeny Pozwanego z oznaczenia „Pedrollo” narusza renomę firmy Powoda i tożsamą z firmą renomę oznaczeń odróżniających. Podobnie jak w przypadku naruszenia prawa ochronnego do renomowanego znaku towarowego działaniem szkodliwym dla renomy firmy i oznaczenia Pedrollo jest pozbawienie klientów zainteresowanych nabywaniem produktów Pedrollo dostępu do informacji o działalności i produktach Powoda za pośrednictwem adresu internetowego zbieżnego z firmą Powoda. Powód jako osoba wyłącznie uprawniona do korzystania ze swoich praw poprzez rejestrację domen internetowych na rzecz Pozwanego nie korzysta w ten sposób z renomy swoich oznaczeń i wynikającej z renomy siły przyciągania klientów. Pozwany może natomiast uzyskać nienależną korzyść, ponieważ część osób zainteresowanych nabyciem produktów Powoda może trafić na aktywne strony internetowej Pozwanego i dokonać zakupu produktów innej marki. Sporne domeny mogą być także wykorzystywane na potrzeby promowania działalności Pozwanego np. poprzez poprawienie pozycjonowania własnej strony internetowej lub zwiększania jej zasięgu. Pozwany utrzymując jako przedsiębiorca rejestrację spornych domen Powoda narusza lub co najmniej zagraża naruszeniem interesów innego przedsiębiorcy, co mieści się w pojęciu tzw. nienazwanego czynu nieuczciwej konkurencji, którym jest naruszenie cudzej renomy (art.3 ust.1 uznk *in fine*).

Rejestracja domen pedrollo.pl oraz pedrollo.com.pl zawierających w całości firmę i oznaczenia odróżniające przedsiębiorstwo i towarowy Powoda powinno być traktowane jako sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami również z tego powodu, że Pozwany, jako przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą m.in. w zakresie sprzedaży pomp wodnych musiał mieć świadomość, że oznaczenia „Pedrollo” są rozpoznawalne i wykorzystywane do wskazywania pochodzenia produktów oferowanych przez Powoda. W szczególności przedłużenie umowy z rejestratorem na utrzymywanie domen, już po otrzymaniu wezwania od Powoda dotyczącego naruszenia praw dowodzi o zamiarze wykorzystania cudzego oznaczenia i naruszenia

interesów Powoda. Zachowanie Pozwanego cechuje więc tzw. abuzywność, czyli blokowanie dostępu innemu przedsiębiorcy możliwości używania w domenie internetowej jego własnej firmy i własnych oznaczeń, co może być kwalifikowane jako utrudnianie dostępu do rynku. (art.3 ust.1 w zw. z art.15 uznk). Istotna w ocenie zachowania Pozwanego jest więc szczególnie okoliczność, że w październiku 2019 r. przedłużył on rejestrację obu domen o kolejny rok. Nie budzi wątpliwości, że Pozwany przedłużając rejestrację spornych domen miał wiedzę o istniejących prawach i żądaniach Powoda, ale konsekwentnie blokował dostęp do domen internetowych „pedrollo.pl” i „pedrollo.com.pl”. Dowód: wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.pl) (Załącznik nr 21), wydruk z bazy danych o abonentach domen internetowych WHOIS (pedrollo.com.pl) (Załącznik nr 22). wezwanie z dnia 6 sierpnia 2019 r. (Załącznik nr 23); wezwanie z dnia 18 września 2019 r. (Załącznik nr 24).

Zwrócić również uwagę należy, że Pozwany prowadząc działalność w zakresie dystrybucji pomp wodnych błędnie przyjmuje, że jest uprawniony do wykorzystania oznaczenia „Pedrollo” w nazwie domen internetowych. Korzystanie z cudzych praw bezwzględnych, które są objęte ochroną jest możliwe na podstawie zgody uprawnionego. Pozwany nie uzyskał zgody na posługiwanie się oznaczeniem „Pedrollo”, w charakterze firmy, oznaczenia odróżniającego, znaku towarowego lub w celu rejestracji i utrzymywania domeny internetowej. Fakt, że Pozwany sprzedaje towary jako nieautoryzowany dystrybutor nie pozwala na rejestrację i utrzymywanie domeny internetowej wykorzystującej cudze oznaczenie, ponieważ narusza to chronione w obrocie w sposób obiektywny prawo do firmy oraz interesy przedsiębiorcy w prawie nieuczciwej konkurencji, w tym podstawowe w szczególności podstawowe funkcje oznaczeń, którymi są obok wskazywania na pochodzenia towarów, funkcja reklamowa i gwarancyjna.

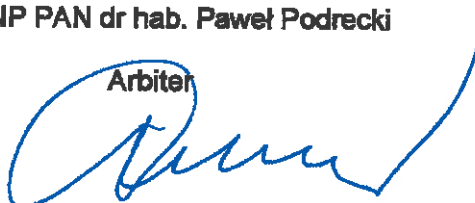
Sąd Polubowny wydaje wyrok działając na podstawie Regulaminu Sądu, który stosuje się do rozstrzygania sporów o naruszenie praw w wyniku rejestracji nazwy domen internetowych z zakończeniem „.pl” (art. 2 ust.1 Regulaminu Sądu). Regulamin stosuje się w przypadku sporów, w których co najmniej jedna ze stron ma siedzibę lub miejsce zamieszkania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (art. 2 ust. 4 Regulaminu Sądu). Przedmiotem sporu jest naruszenie praw Powoda w wyniku rejestracji przez Pozwanego nazw domen: pedrollo.pl, pedrollo.com.pl. Pozwany ma siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Powód oraz Pozwany podpisali klauzulę arbitrażową. Sąd Polubowny jest więc właściwy do rozpoznania niniejszego sporu.

Zgodnie z art. 35 ust.1 Regulaminu Sądu Polubownego zwrot kosztów postępowania dotyczy wszelkich poniesionych kosztów postępowania arbitrażowego, jednak, gdy chodzi o koszty zastępstwa i pomocy prawnej zwrócone mogą być jedynie koszty uzasadnione. Przy ustaleniu uzasadnionych kosztów zastępstwa i pomocy prawnej Sąd kierował się odpowiednio przepisami Rozporządzenia Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015 poz. 1800). Sąd przyjął za podstawę stawkę w sprawach o najbardziej zbliżonych rodzaju. Kategorią zbliżoną zgodnie z par. 8 ust.1 pkt 2 rozporządzenia są sprawy o ochronę dóbr osobistych i ochronę praw autorskich, dla których stawka minimalna wynosi 1080 zł. Sąd za zasadne uznaje zasądzenie stronie wygrywającej w stawki w wysokości stawki minimalnej tj. 1080 zł. Stawka, która została zasądzona w niniejszej sprawie uwzględnia okoliczność, że nie została w niej przeprowadzona rozprawa i strony nie

dokonywały intensywnej wymiany pism procesowych poza rozprawą. Przyznanie kosztów postępowania obejmuje również wpis w wysokości 3690 zł i opłatę kancelaryjną w wysokości 400 zł, a więc łącznie kwotę 5170 zł (słownie: pięć tysięcy sto siedemdziesiąt złotych).

Biorąc pod uwagę powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Prof. INP PAN dr hab. Paweł Podrecki

Arbiter


Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
Sąd Polubowny Ds. Domen Internetowych
Al. Jerozolimskie 136 - Eurocentrum Aifa, IX piętro
02-305 Warszawa
tel./fax +48 22 625-73-23
NIP 526-12-89-338

Ireneusz Matusiak
PREZES
Sądu Polubownego
Ds. Domen Internetowych