

Warszawa, 22 grudnia 2016 r.

Sygn. akt: 48/16/PA

WYROK SĄDU POLUBOWNEGO

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji w Warszawie

w składzie:

Wojciech Machała – arbiter Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych

po rozpoznaniu w dniu 22 grudnia 2016 r.

sprawy z powództwa **Roberta**

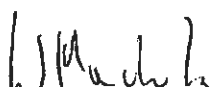
przeciwko **Grzegorzowi**

o stwierdzenie, że **Grzegorz** naruszył prawa **Roberta** w wyniku zawarcia umowy o utrzymanie nazwy domeny „czykowski.pl”

działając na podstawie Art. 25 ust. 4, Art. 29 ust. 1, Art. 30 ust. 1 oraz Art. 35 ust. 1 i 3 Regulaminu Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych (w brzmieniu obowiązującym w dniu wszczęcia postępowania) oraz umowy o poddanie sporu orzeczeniu sądu polubownego zawartej w zapisach na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych podpisanych przez strony w dniach 22 sierpnia 2016 r. (powód) i 5 września 2016 r. (pozwany),

postanowił:

1. stwierdza, że pozwany naruszył – w wyniku zawarcia umowy o utrzymanie (rejestracji) nazwy domeny „czykowski.pl” – prawa powoda i jego spadkobierców, tj. uprawnienia wynikające z popełnienia przez pozwanego na szkodę powoda czynu nieuczciwej konkurencji, stypizowanego w art. 5 ustawy z dn. 16.04.1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji;
2. zasądza od pozwanego na rzecz powoda kwotę 4.017 (czterech siedemnastu tysięcy) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania;
3. w pozostałym zakresie powództwo oddala.


dr hab. Wojciech Machała
Arbiter

Uzasadnienie

1. Żądania stron

W pozwie z dn. 28 września 2016 r. powód – I – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Reklamowa Czyżkowski.net – wniósł o stwierdzenie, że pozwany – (), prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą () – naruszył jego prawa w wyniku zawarcia umowy o utrzymanie nazwy domeny „czyzkowski.pl” (dalej „Domena”). Powód wniósł również o zasądzenie zwrotu kosztów postępowania według Regulaminu. W uzasadnieniu swojego roszczenia pełnomocnik powoda podniósł, że utrzymanie nazwy Domeny na rzecz pozwanego wiąże się z popełnianiem na szkodę powoda czynu nieuczciwej konkurencji, polegającego na oznaczeniu przedsiębiorstwa w sposób, który może wprowadzić w błąd co do jego tożsamości (art. 5 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji). Jako dodatkową podstawę prawną swojego żądania powód wskazał art. 6 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew; również w dalszym postępowaniu pozwany nie zajął stanowiska merytorycznego.

2. Stan sprawy

W toku postępowania Sąd ustalił następujące okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia sprawy:

1. Powód prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą Agencja Reklamowa Czyżkowski.net i (). W związku z prowadzoną działalnością posługuje się domeną internetową czyzkowski.net.
2. Pozwany prowadzi działalność gospodarczą pod nazwą ()
3. Na rzecz pozwanego zarejestrowana jest nazwa domeny „czyzkowski.pl”.
3. Według stanu na dzień zakończenia postępowania, pod adresem www.czyzkowski.pl zainstalowane jest przekierowanie na stronę www.vizionstudio.pl, prowadzoną przez przedsiębiorstwo pozwanego.

Sąd ustalił powyższe okoliczności na podstawie złożonych przez strony do akt sprawy dokumentów, a także przeprowadzonego przez arbitra badania Krajowego Rejestru Domen oraz próby połączenia ze stroną pod adresem „www.czyzkowski.pl”.

3. Zamknięcie postępowania

Postępowanie w sprawie zostało przez arbitra zamknięte z dniem 14 grudnia 2016 r.

4. Motywy rozstrzygnięcia

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dn. 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej „uznk”) czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeśli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub konsumenta. Jest to norma o charakterze klauzuli generalnej, która – zdaniem Sądu – ma zastosowanie wtedy, gdy zachowania konkurencyjnego przedsiębiorcy nie da się zakwalifikować jako czyn nieuczciwej konkurencji stypizowany w przepisach szczególnych w/w ustawy (za takim stanowiskiem przemawia unormowanie art. 3 ust. 2 uznk, stanowiącego katalog konkretnych czynów nieuczciwej konkurencji, które – jak przyjmuje ustawodawca – są ze swej natury sprzeczne z prawem i dobrymi obyczajami). Strona powodowa zarzuca, że działanie pozwanej stanowiło czyn nieuczciwej konkurencji opisany w dwóch kolejnych przepisach określających skonkretyzowane czyny nieuczciwej konkurencji – art. 5 i 6 uznk..

Zgodnie z art. 5 ust. 1 uznk, czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie przedsiębiorstwa, które może wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości, przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego, zgodnie z prawem do oznaczenia innego przedsiębiorstwa.

Nazwa Domeny jest częścią systemu identyfikacji przedsiębiorstwa pozwanego: nazwą, którą wykorzystuje w procesie informowania o swojej działalności. Następuje to wprawdzie nie wprost. Niemniej jednak poprzez wpisanie nazwy Domeny w okienku przeglądarki dochodzi do przekierowania na stronę internetową pozwanego, co przesądza o stwierdzeniu, że pozwany oznacza swoje przedsiębiorstwo również przy użyciu nazwy Domeny. Nazwa ta zawiera nazwisko powoda i część firmy, pod którą prowadzi on działalność gospodarczą. Przedmiot działalności przedsiębiorstw powoda i pozwanego jest bardzo zbliżony (produkcja reklam). Okoliczności powyższe wskazują na to, że przez użycie nazwy Domeny w – szeroko rozumianym – oznaczeniu przedsiębiorstwa pozwanego może dojść do wprowadzenia klientów w błąd co do jego tożsamości, polegający co najmniej na niezgodnym z rzeczywistością powiązaniu przedsiębiorstwa pozwanego z przedsiębiorstwem powoda. Nie ma przy tym znaczenia, że pozwany rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej wcześniej niż powód. Miarodajny jest natomiast fakt, że to powód pierwszy zaczął posługiwać się w działalności gospodarczej słowem „Czyżkowski”.

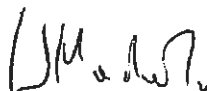
Nie budzi wątpliwości, że opisane powyżej wykorzystanie nazwy Domeny przez pozwanego narusza, a przynajmniej zagraża interesowi powoda, który nie może posłużyć się własnym nazwiskiem i zasadniczą częścią firmy swojego przedsiębiorstwa w jednym z elementów systemu identyfikacji przedsiębiorstwa, jakim jest nazwa w domenie krajowej .pl.

Bezpodstawny okazał się natomiast zarzut powoda odnoszący się do art. 6 uznk. Stypizowany tam czyn nieuczciwej konkurencji dotyczy innej sytuacji, mianowicie podjęcia przez osobę fizyczną pod własnym nazwiskiem działalności gospodarczej, gdy na rynku funkcjonuje już podmiot posługujący się tym nazwiskiem (a właściwie słowem, które jest z nim tożsame). W stanie faktycznym niniejszej sprawy taka sytuacja nie wystąpiła. Pierwszą osobą, która posłużyła się oznaczeniem „Czyżkowski” w działalności gospodarczej był bowiem powód, który wprawdzie – jak wskazano wyżej – rozpoczął działalność później od pozwanego, ale pozwany aż do zawarcia umowy o utrzymanie nazwy Domeny nie używał w/w oznaczenia do identyfikacji swojej działalności.

5. Koszty postępowania

Zgodnie z Art. 35 ust. 1 Regulaminu, *Strona powinna zgłosić Arbitrowi wszelkie poniesione przez nią koszty postępowania arbitrażowego. [...] Do zgłoszenia strona powinna załączyć dokumenty potwierdzające poniesienie tych kosztów.* Na tej podstawie arbiter zasądza na rzecz strony wygrywającej od strony przegrywającej zwrot kosztów postępowania (art. 35 ust. 2 Regulaminu), może on jednak zamiast powyższego znieść wzajemnie lub rozdzielić koszty między stronami (art. 35 ust. 3 Regulaminu). Regulamin nie przewiduje zasądzenia kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych (wzorem przepisów o postępowaniu cywilnym), w związku z tym wszelkie koszty poniesione przez stronę powinny zostać zgłoszone w sposób skonkretyzowany i odpowiednio udokumentowane. Pełnomocnik powoda złożył wnioski o zwrot kosztów postępowania, dołączając dokumenty potwierdzające poniesienie kosztów przez powoda.

Stroną wygrywającą w niniejszym postępowaniu jest powód. W związku z powyższym Sąd zasądził na rzecz powoda zwrot opłaty kancelaryjnej, opłaty arbitrażowej oraz udokumentowanych kosztów zastępstwa procesowego i przedprocesowego (bez wartości podatku od towarów i usług, którą powód jako przedsiębiorca może rozliczyć jako podatek naliczony) oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.


dr hab. Wojciech Machała
Arbiter


Ireneusz Matusiak
PREZES
Sądu Polubownego
dla Organizacji Internetowych

Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji
Sąd Polubowny ds. sporów internetowych
ul. Kruczkowskiego 8, bud. Nordic Park, VII piętro
00-380 Warszawa
tel./fax +48 22 625 73-23
NIP 526-12-89-338