

**Sąd Polubowny**  
**Do spraw Domen Internetowych**  
**przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji**  
**Warszawa ul. Nowogrodzka 31 pok. 200**

52/05/PA

**Wyrok**  
**Sądu Polubownego**

Wydany w Warszawie 19.04.2006 r.

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych w składzie:

Piotr Nowaczyk – arbiter Sądu Polubownego

Po rozpoznaniu w dniu 19.04.2006 r. sprawy z powództwa:

**4fun.tv S.A.**, z siedzibą 00-728 Warszawa, ul. Bobrowiecka 1A

reprezentowanej przez pełnomocnika, Xawerego Konarskiego z Kancelarii Prawnej Traple, Konarski, Podrecki, 30-212 Kraków, ul. Królowej Jadwigi 170

przeciwko Pozwanemu:

**ABRA Media Andrzej Gwiazda** z siedzibą w Warszawie 02-344, ul. Częstochowska 8/3

reprezentowanemu przez adwokata Rafała Roszkowskiego w Kancelarii Adwokackiej przy ul. Belwederskiej 23, 00-761 Warszawa

o ustalenie

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji podpisanego w dniu 25.10.2005 – przez Powoda i w dniu 27.10.2005 – przez Pozwanego

**orzeka**

1. Pozwany, ABRA Media Andrzej Gwiazda w wyniku rejestracji i używania nazwy domeny internetowej **4funtv.pl** naruszył prawa Powoda, **4fun.tv S.A.**,
2. zasądzić od Pozwanego na rzecz Powoda kwotę 2.500 zł. tytułem zwrotu kosztów postępowania.

**UZASADNIENIE**

W dniu 5.12.2005 złożony został pozew wszczynający postępowanie przed Sądem Polubownym przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji w sprawie naruszenia przez Pozwanego praw 4fun.tv S.A. z siedzibą w Warszawie poprzez rejestrację nazwy domeny „4funtv.pl”.

Powód dokonał w dniu 25.10.2005 zapisu na sąd polubowny. Pozwany dokonał zapisu na sąd polubowny w dniu 27.10.2005. Tym samym strony wyraziły zgodę na rozstrzygnięcie sporu na podstawie Regulaminu Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych.



Powód reprezentowany przez adwokata Xawerego Konarskiego, zażądał ustalenia, że Pozwany w wyniku rejestracji domeny internetowej "4funtv.pl" naruszył prawa Powoda.

Skład Sądu Polubownego został ukonstytuowany na podstawie art. 15 Regulaminu.

Według Powoda, prowadzi on od końca 2003 roku działalność nadawczą, emitując satelitarny program telewizyjny o nazwie "4fun.tv". Jest to program o profilu rozrywkowym, adresowany do widzów w wieku 18-24 lata, wykorzystujący elementy interaktywnej komunikacji z odbiorcami. Ważnym elementem komunikacji z odbiorcami jest serwis internetowy, zlokalizowany pod adresem 4fun.tv, który nie tylko dostarcza informacji na temat audycji emitowanych na antenie 4fun.tv, ale również stanowi element interaktywnej komunikacji z odbiorcami, w tym oferowania w oparciu o usługi typu SMS Premium, dostępu do takich elementów jak chat ekranowy, dzwonki do telefonów komórkowych, czy materiały graficzne. Obranie przez Powoda domeny internetowej, która wprost wskazuje na jego firmę oraz znak towarowy, było elementem jego strategii marketingowej, mającej na celu dotarcie do młodych odbiorców, chętnie korzystających z nowoczesnych środków komunikacji elektronicznej.

Pozwany odmówił dokonania nieodpłatnej cesji praw i obowiązków z umowy abonenckiej domeny 4funtv.pl, na rzecz Powoda. Pozwany rozpoczął prowadzenie pod adresem 4funtv.pl reklamy prowadzonego serwisu internetowego 4funtv.pl.

Zarejestrowana przez Pozwanego nazwa domeny, o którą toczy się spór, zawiera element podobny do zarejestrowanego znaku towarowego oraz do wykorzystywanej przez Powoda domeny 4funtv.pl. Jednocześnie przedmiotowa nazwa domeny wykorzystywana jest przez Pozwanego do prowadzenia działalności gospodarczej o profilu podobnym jak 4funtv.pl.

Dalsze używanie nazwy domeny 4funtv.pl stanowi, zdaniem Powoda, naruszenie zarówno przepisów ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej jak i przepisów ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

W odpowiedzi na pozew z dnia 9.01.2006 Pozwany stwierdził, że sporną domenę zakupił poprzez [www.home.pl](http://www.home.pl) w dniu 13.02.2004.

Twierdził, że zakupił ją w dobrej wierze, mając na uwadze modny skrót literowy 4fun, gdyż produkt tworzonej muzycznej strony internetowej FLY skierowany był do młodego odbiorcy. Wyjaśnił, że pomysł ww. ciągu liter mógł być następstwem mody na gry w „sieci” o nazwie Lan4fun. W 2004 r. Pozwany stał się oficjalnym patronem tej imprezy i wykonał z niej kilkudniowe relacje na żywo w Internecie.

Twierdził, że po rozpoczęciu korespondencji z pełnomocnikiem 4fun.tv wykazał maksimum dobrej woli, poprosił o kserokopię z Urzędu Patentowego z danymi o zastrzeżeniu ciągu znaków. Po braku odpowiedzi udał się do Urzędu Patentowego w Warszawie gdzie uzyskał wydruk stanowiący, iż dany ciąg znaków nie został zastrzeżony.

Strony prowadziły pertraktacje ugodowe, które okazały się bezowocne.

Po wezwaniu przez Arbitra do zajęcia ostatecznego stanowiska w sprawie, Powód oświadczył przez swojego pełnomocnika, że podtrzymuje dotychczasowe stanowisko. Wskazał, że z materiału zgromadzonego w sprawie wynika, że roszczenie Powoda jest zasadne. W piśmie z dnia 15 marca 2006 podniósł, że okoliczności podniesione przez Pozwanego w odpowiedzi na pozew z dnia 9 stycznia 2006 r. są bez znaczenia dla rozstrzygnięcia sprawy. Stan faktyczny w postępowaniu jest bowiem niesporny i pierwszeństwo prawa Powoda do posługiwania się oznaczeniem 4fun.tv nie ulega wątpliwości. Działania Pozwanego, w tym prowadzona za pomocą strony internetowej zlokalizowanej pod adresem „4funtv.pl” reklama własnych usług, mają charakter bezprawny. Ponadto okoliczności rejestracji domeny „4funtv.pl” w krótkim czasie po rozpoczęciu działalności



nadawczej przez Powoda wskazują na złą wiarę Pozwanego i zamiar przysporzenia sobie nienależnych korzyści.

Z kolei Pozwany w piśmie z dnia 15 marca 2006 zaprzeczył wszelkim okolicznościom wyraźnie nie przyznanym. Powołał się na zakup domeny w dobrej wierze oraz stwierdził, że przepisy, na których Powód opiera swoje roszczenia nie znajdują zastosowania w sprawie. Art. 5 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji dotyczy oznaczenia przedsiębiorstwa, które może wprowadzić klientów w błąd co do jego tożsamości, przez używanie firmy, nazwy, godła, skrótu literowego lub innego charakterystycznego symbolu wcześniej używanego, zgodnie z prawem, do oznaczenia innego przedsiębiorstwa. Tymczasem Przedsiębiorstwo Pozwanego prowadzone jest pod nazwą „ABRA MEDIA Andrzej Gwiazda”, a zatem różni się od oznaczenia przedsiębiorstwa Powoda. Sporna domena internetowa - wbrew twierdzeniu Powoda - nie służy do oznaczenia przedsiębiorstwa Pozwanego. Pozwany prowadzi pod tym adresem internetowym telewizję interaktywną TV FLY, co ma wykluczać ryzyko konfuzji z oznaczeniem przedsiębiorstwa Powoda.

Powyższe argumenty zdaniem Pozwanego dotyczą także czynu nieuczciwej konkurencji z art. 10 UZNK. Powód nie wykazał bowiem w jaki sposób używanie domeny internetowej przez Pozwanego miałyby prowadzić do powstania ryzyka konfuzji u odbiorców w zakresie pochodzenia towarów. Pozwany rozpoczął prowadzenie działalności w postaci telewizji interaktywnej FLY wcześniej niż uczynił to Powód. Ponadto działalność prowadzona przez Pozwanego za pośrednictwem spornej strony internetowej (obecnie pod adresem [www.flytv.pl](http://www.flytv.pl)) wyróżnia się graficznie od działalności prowadzonej przez Powoda w sposób nie powodujący ryzyka konfuzji u odbiorców. Także żaden z produktów dostępnych na stronie internetowej Pozwanego nie wykorzystuje oznaczeń Powoda.

W odniesieniu do wykorzystania firmy Powoda, a przez to naruszenia art. 43<sup>10</sup> KC Pozwany podniósł, iż żądanie oparte na w/w podstawie wymagałoby wykazania bezprawności działania Pozwanego, czego Powód nie uczynił. Ponadto Pozwany wskazał powody korzystania z domeny, związane z udziałem w popularnej na zachodzie akcji lan4fun.

Pozwany podniósł, iż – zgodnie z danymi zawartymi w bazie danych Urzędu Patentowego RP – w chwili obecnej zgłoszone są 3 znaki towarowe zawierające oznaczenie 4fun, zgłoszone na rzecz różnych podmiotów, a jedynie jeden należy do Powoda. Są to:

4FUN.TV (numer zgłoszenia Z-266311) zgłoszony 17-06-2003 na rzecz COMTICA Sp. z o.o.

4FUN.TV (numer zgłoszenia Z-272356) zgłoszony 7-11-2003 na rzecz 4fun.tv.S.A.

4FUN (numer zgłoszenia Z-275148) zgłoszony 19-01-2004 na rzecz 4 Fun Igor Klaja.

Zdaniem Pozwanego do czasu uzyskania praw z rejestracji znaków towarowych powoływanie się przez Powoda na wynikające ze zgłoszenia uprawnienia jest przedwczesne.

W e-mailu z dnia 10.04.2006 adresowanym do obu stron Arbitr wezwał strony, do wykazania poniesionych kosztów postępowania. Na e-mail ten żadna ze stron nie odpowiedziała.

Żadna ze stron nie wносиła o przeprowadzenie dodatkowych dowodów, ani o przeprowadzanie rozprawy.

Działania Pozwanego stanowią czyn nieuczciwej konkurencji w rozumieniu art. 3 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a także kwalifikują się w oczywisty sposób jako naruszenie prawa ochronnego z art. 396 ust. 2 pkt 2 Prawa własności przemysłowej.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie: pisemnych wyjaśnień złożonych przez strony i ich pełnomocników, dokumentów i korespondencji złożonej do akt sprawy, w szczególności: wezwania do dobrowolnego spełnienia świadczenia z dnia 23.09.2005 r., pisma Pozwanego z dnia 30.10.2005 r., kopii strony internetowej 4funtv.pl, kopii zgłoszenia znaków 4fun.tv z bazy UP RP oraz OHIM,



zaświadczeń o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej oraz o nadaniu numerów REGON, korespondencji stron, korespondencji z arbitrem.

Sąd zważył co następuje:

Do rozstrzygnięcia niniejszej sprawy ma zastosowanie Regulamin Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych. Obie strony złożyły do akt dokumentację. Arbitr umożliwił stronom przedstawienie stanowisk. Strony udzieliły odpowiedzi. Żadna ze stron nie składała wniosków o przeprowadzenie dowodów z zeznań świadków, opinii biegłych, ani przesłuchania stron. Żadna ze stron nie wniosła o przeprowadzenie rozprawy. Żadna ze stron nie sprecyzowała, ani nie udokumentowała poniesionych kosztów zastępstwa procesowego.

Sąd stwierdził, że każda ze stron miała zachowaną możliwość obrony jej praw przed sądem polubownym. Wobec braku wniosków stron o przeprowadzenie rozprawy, Sąd uznał, na podstawie art. 25 ust. 3 i 28 ust. 1 Regulaminu, że zebrany materiał dowodowy stanowi wystarczającą podstawę do wydania orzeczenia, bez wyznaczania rozprawy.

Nie ulega wątpliwości, że nazwa „4fun.tv S.A.” związana jest z działalnością Powoda, przynajmniej od 2003 roku. Nazwa ta stanowi firmę Powoda, jej znak towarowy i sposób oznaczania produkowanych towarów. Oczywistym jest, że nazwa „4funtv.pl” jest nazwą podobną.

Rejestracja domeny oznaczeniem niezwykle podobnym do tego, którym inna osoba (Powód) posługuje się jako nazwą firmy, pod którą prowadzi działalność gospodarczą jest niedopuszczalna. Stanowi ona czyn nieuczciwej konkurencji, gdyż może wprowadzać nabywców w błąd, co do pochodzenia towarów. Z możliwości wprowadzenia w błąd Pozwany mógł sobie początkowo nie zdawać sprawy. Jednak po otrzymaniu wezwania przedprocesowego stan działania w dobrej wierze przestał mieć miejsce. Czynem nieuczciwej konkurencji, popełnionym w złej wierze jest odtąd jakiegokolwiek dalsze posługiwanie się domeną łudząco podobną do firmy Powoda. Posługiwanie się taką domeną narusza również dobra osobiste Powoda. Powód korzysta z prawa do ochrony dóbr osobistych, na mocy art. 23 i 24 kc. W wyniku dokonywanej nowelizacji przepisów kodeksu cywilnego, nazwa przedsiębiorcy - firma - uzyskała od 25.09.2003 ochronę na podstawie art. 43<sup>10</sup> kc.

Nazwa domeny jest dobrem osobistym związanym z identyfikacją osoby wówczas, gdy ją indywidualizuje. Należy do tej samej grupy dóbr osobistych co nazwa, pseudonim, znaki graficzne, albo herb. W niniejszej sprawie nazwa domeny łudząco podobna jest do najważniejszego członu nazwy, pod którą Powód prowadzi działalność gospodarczą. Konfuzja wśród klientów jest więc możliwa, nawet jeżeli Pozwany początkowo jej nie zakładał.

Firma jest odpowiednikiem nazwiska osoby fizycznej, jako taka jest kojarzona z przedsiębiorcą, wiąże się z wyobrażeniami i ocenami o nim. Kryterium uznania nazwy firmy, czy nazwy domeny, jako dobra osobistego jest nierozzerwalność związku nazwy z daną osobą i jej funkcjonalne powiązanie z tą osobą. Jeśli dwie osoby używają tej samej nazwy lub nazwy łudząco podobnej, o prawie do jej używania powinien decydować fakt, która z nich używała nazwy wcześniej. Zgodnie z wyrokiem SN z 28 października 1998 r., III CKN 25/98 (Pr. Gosp. 1999 nr 6, poz. 4), naruszenie nazwy osoby prawnej może nastąpić w razie używania przez nieuprawnionego, nie tylko pełnej nazwy, ale i jej części, jeżeli część ta w sposób dostateczny indywidualizuje daną osobę prawną i umożliwia jej jednoznaczną identyfikację. Na podstawie art. 23 k.c., w związku z art. 24 k.c., osoba, której dobro zostało zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania bądź ustalenia, że jest ono bezprawne.

W niniejszej sprawie oczywistym jest, że to Powód wcześniej użył nazwę 4fun.tv S.A. dla oznaczenia prowadzonej działalności gospodarczej, w postaci znaku towarowego oraz jako firmy. W tym kontekście, z dobrami osobistymi Powoda związane są jego interesy majątkowe. Powód ma prawo do roszczeń zapobiegawczych z art. 439 kc przyjmując, że sama rejestracja nazwy domeny pokrywającej się w znacznej części z jego firmą (częścią nazwy) stwarza stan bezpośredniego

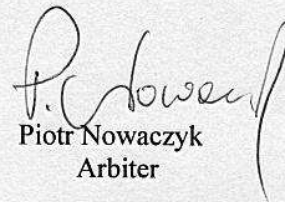


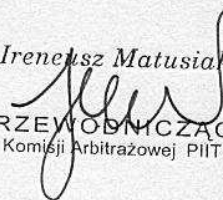
zagrożenia szkodą. Udział Pozwanego w akcji lan4fun nie uzasadnia, ani nie uprawnia do używania domeny 4funtv.pl, a zaoferowanie Powodowi propozycji ugodowej zakładającej odpłatne odstąpienie praw do domeny 4funtv.pl nie świadczy wcale o działaniu Pozwanego w dobrej wierze.

Prawa Pozwanego, jako posiadane obecnie w złej wierze, nie mogą podlegać ochronie. Stwierdzenie, że Pozwany w wyniku rejestracji i używania nazwy domeny internetowej „4funtv.pl” narusza prawa Powoda jest więc uzasadnione.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 35, p. 1 i 2 Regulaminu. Na koszty te składa się wyłącznie wpis sądowy gdyż żądania kosztów zastępstwa procesowego pełnomocnik Powoda nie udokumentował w przewidzianym terminie.

Warszawa, dnia 19 kwietnia 2006 r.

  
Piotr Nowaczyk  
Arbiter

*Ireneusz Matusiak*  
  
PRZEWODNICZĄCY  
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI  
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH  
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)  
NIP 526-12-89-338  
tel./fax (22) 621-35-64