

**Sąd Polubowny Do Spraw Domen Internetowych
Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji
ul. Koszykowa 54, 00-675 Warszawa**

sygn. akt 16/10/PA

Wyrok

Sądu Polubownego

Wydany w Warszawie dnia 20 października 2010 r.

Sąd Polubowny do spraw Domen Internetowych w składzie:

Rafał Golat – Arbiter Sądu Polubownego

po rozpoznaniu sprawy dotyczącej rejestracji nazwy domeny barf.pl (sygn. akt 16/10/PA)

z powództwa Powoda:

PRIMEX Sp. z o.o. (ul. Michałkowicka 88, 41-503 Chorzów), reprezentowanej przez Adwokata Monikę Frankowską-Krysiak (Kancelaria Adwokacka, Ul. Moniuszki 4/4, 40-005 Katowice)

przeciwko Pozwanemu:

EMDE Magdalena Dytko (ul. Ks. Tunkla 9, 41-503 Chorzów), reprezentowanej przez Adwokata Łukasza Korga (Kancelaria Adwokacja Feliks & Korga s.c., Ul. Paderewskiego 32, 40-282 Katowice)

o ustalenie

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny Do Spraw Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji między Powodem a Pozwanym (znajdujące się w aktach sprawy oświadczenia Powoda - pismo opatrzone datą 8 marca 2010 r. i Pozwanego – pismo opatrzone datą 31 marca 2009 r), zgodnie z Regulaminem Sądu Polubownego Do Spraw Domen Internetowych Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, zwanym dalej Regulaminem, pozwu Powoda z dnia 26 kwietnia 2010 r., który wpłynął do Sądu w dniu 30 kwietnia 2010 r. (znajdujące się w aktach sprawy pismo,

sygnowane nr 267/10/P), po zapoznaniu się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym

orzeka:

1) że Pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny barf.pl naruszył prawa ochronne Powoda na słowne znaki towarowe BARF nr 213327 i B.A.R.F. nr 213326 oraz dopuścił się czynów nieuczciwej konkurencji określonych w art. 3, w art. 10 i w art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji,

2) zasądza od Pozwanego na rzecz Powoda zwrot kosztów postępowania w zakresie wniesionego przez Powoda wpisu w kwocie 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych), kosztów postępowania dowodowego w kwocie 120 zł (słownie: sto dwadzieścia złotych) oraz kosztów zastępstwa i pomocy prawnej w przedmiotowej sprawie w kwocie 3677 zł (słownie: trzy tysiące sześćset siedemdziesiąt siedem złotych), czyli łącznie w kwocie 6797 zł (słownie: sześć tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt siedem złotych).

W pozostałym zakresie powództwo oddala.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

Z ustaleń stanu faktycznego sprawy wynika, że Powód pismem z dnia 22 stycznia 2010 r. wystąpił do Pozwanego z wezwaniem do zaniechania czynów stanowiących nieuczciwą konkurencję oraz do likwidacji strony internetowej www.barf.pl.

Po zawarciu przez Powoda i Pozwanego zapisu na sąd polubowny Powód wniósł w dniu 30 kwietnia 2010 r. pozew do Sądu, żądając stwierdzenia, że Pozwany w wyniku rejestracji nazwy domeny barf.pl naruszył prawa Powoda w związku z naruszeniem prawa, w szczególności art. 153 Prawa własności przemysłowej oraz art. 10 i 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Pozwany wniósł odpowiedź na pozew w dniu 25 maja 2010 r., wnosząc o oddalenie Powództwa w całości, m. in. w związku z tym, że słowo „barf” jest akronimem od terminu „Biologically Appropriate Raw Food”, oznaczającego dietę dla zwierząt.

W związku ze zgłoszeniem przez Powoda w piśmie z dnia 23 czerwca 2010 r. wniosków dowodowych o przesłuchanie świadków oraz Powoda, Sąd postanowieniem z dnia 11 października 2010 r. postanowił odrzucić dopuszczenie tych wniosków dowodowych, m. in. z tego względu, że Powód bardzo ogólnie określił przedmiot zeznań świadków, odnosząc je do wszystkich okoliczności wskazanych z pozwie oraz w dalszych pismach, jak również nie wykazał znaczenia zeznań świadków dla rozstrzygnięcia sprawy.

Po analizie zebranego w sprawie materiału dowodowego Arbiter podjął decyzję o zamknięciu postępowania, o czym Strony zostały poinformowane pismem z dnia 13 października 2010 r.

Sąd zważył, co następuje:

Zebrany w sprawie materiał dowodowy przemawia za uznaniem, że Pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny barf.pl naruszył prawa ochronne Powoda na słowne znaki towarowe BARF nr 213327 oraz B.A.R.F. nr 213326.

Zgodnie z art. 296 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej (Dz. U. z 2003 r. Nr 119, poz. 1117 z późn. zm.) naruszenie prawa ochronnego na znak towarowy polega na bezprawnym używaniu w obrocie gospodarczym znaku identycznego lub podobnego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych, jeżeli zachodzi ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje w szczególności ryzyko skojarzenia znaku ze znakiem towarowym zarejestrowanym.

W ocenie Sądu Pozwany, w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny barf.pl, naruszył prawa ochronne Powoda na słowne znaki towarowe BARF nr 213327 oraz B.A.R.F. nr 213326 poprzez bezprawne użycie w obrocie gospodarczym znaku podobnego do zarejestrowanych znaków towarowych w odniesieniu do identycznych lub podobnych towarów w sytuacji ryzyka wprowadzenia odbiorców w błąd.

W ocenie Sądu używanie przez Pozwanego powyższej nazwy domeny było bezprawne, ponieważ Pozwany nie uzyskał zgody Powoda na używanie w obrocie gospodarczym znaków identycznych lub podobnych do zarejestrowanych przez Powoda słownych znaków towarowych BARF i

B.A.R.F., poza tym zaś brak upoważnienia ustawowego, uzasadniającego takie użycie.

Co prawda Pozwany w odpowiedzi na pozew zaznaczył, że przed Urzędem Patentowym RP toczy się postępowanie, wszczęte w wyniku wniesionego przez Pozwanego w dniu 4 stycznia 2010 r. sprzeciwu wobec nadania Powodowi praw ochronnych na powyższe znaki towarowe. Z przedłożonych przez Powoda na wezwanie arbitra aktualnych wyciągów z rejestru znaków towarowych, wydanych przez Urząd Patentowy RP, wynika jednak, że Powodowi nadal przysługują wyłączne prawa ochronne na słowne znaki towarowe BARF i B.A.R.F. i mimo trwającego ponad miesiąc zawieszenia postępowania przed Sądem stan ten nie uległ zmianie.

Używany w charakterze nazwy domeny znak barf.pl w ocenie Sądu uznać można za znak podobny do zarejestrowanych przez Powoda słownych znaków towarowych BARF i B.A.R.F. Poprzez załączone do pozwu kopie świadectw ochronnych oraz dostarczone w trakcie trwania postępowania na wezwanie arbitra aktualne wyciągi z rejestru znaków towarowych Powód wykazał, że przysługują mu na powyższe dwa znaki towarowe wyłączne prawa ochronne.

Jeżeli chodzi o podobieństwo znaków towarowych, to w literaturze przedmiotu przyjmuje się, że należy brać pod uwagę podobieństwo oznaczeń w trzech płaszczyznach: wizualnej, fonetycznej oraz znaczeniowej (tak R. Skubisz, Prawo znaków towarowych. Komentarz, Warszawa 1997, str. 91).

Podobieństwo nazwy domeny barf.pl do przysługujących Powodowi na wyłączność znaków towarowych BARF i B.A.R.F. nie budzi w ocenie Sądu wątpliwości. Charakterystycznym wyróżnikiem powyższej nazwy domeny jest słowo „barf”, które uznać należy za identyczne ze słownym znakiem towarowym BARF oraz podobne pod względem wizualnym i fonetycznym do znaku B.A.R.F.

Przepisy ustawowe nie określają szczegółowych kryteriów, którymi należy kierować się przy stwierdzaniu podobieństwa zestawianych oznaczeń, w związku z czym podobieństwo to oceniane jest w odniesieniu do indywidualnych okoliczności rozpatrywanych stanów faktycznych oraz z wzięciem pod uwagę ogólnych przesłanek naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy, określonych w art. 296 ust. 2 pkt 2 Prawa własności przemysłowej, tzn. użycia znaku w obrocie gospodarczym w odniesieniu do

towarów identycznych lub podobnych oraz ryzyka wprowadzenia odbiorców w błąd, w szczególności ryzyka skojarzenia znaku ze znakiem zarejestrowanym.

Jeżeli chodzi o przesłankę użycia znaku w obrocie gospodarczym, to nie ulega wątpliwości, że Pozwany używał nazwy domeny barf.pl na potrzeby działalności swojego przedsiębiorstwa, czyli na potrzeby prowadzonej w zakresie tego przedsiębiorstwa działalności gospodarczej, o czym świadczy dołączona do pozwu ulotka informacyjna Pozwanego z oznaczeniem strony internetowej www.barf.pl. Zgodnie z art. 154 Prawa własności przemysłowej używanie znaku towarowego polega w szczególności na:

- 1) umieszczeniu tego znaku na towarach objętych prawem ochronnym lub ich opakowaniach, oferowaniu i wprowadzaniu tych towarów do obrotu, ich imporcie lub eksporcie oraz składowaniu w celu oferowania i wprowadzania do obrotu, a także oferowaniu lub świadczeniu usług pod tym znakiem;
- 2) umieszczeniu znaku na dokumentach związanych z wprowadzaniem towarów do obrotu lub związanych ze świadczeniem usług;
- 3) posługiwaniu się nim w celu reklamy.

Zawarty w powyższym artykule wykaz użycia znaku towarowego jest wykazem przykładowym i nie ulega wątpliwości, że jednym z możliwych zastosowań słownego znaku towarowego w obrocie gospodarczym jest wykorzystanie go przy konstruowaniu nazw domen, które także jest objęte monopolem podmiotu dysponującego wyłącznym prawem ochronnym na dany znak towarowy z tytułu jego rejestracji w Urzędzie Patentowym.

Poprzez używanie nazwy domeny barf.pl Pozwany użył bez wiedzy Powoda znaku podobnego do zarejestrowanych przez Powoda znaków towarowych BARF i B.A.R.F. w odniesieniu do identycznych lub podobnych towarów. Z załączonych do pozwu kopii świadectw ochronnych na powyższe znaki towarowe wynika, że prawa ochronne w stosunku do tych znaków obejmują m. in. pasze i spożywcze artykuły dla zwierząt. Powód wykazał, m. in. przesyłając przy piśmie z dnia 23 czerwca 2010 r. dokumentację wskazującą na organizowanie wystaw i sprzedaży, że prowadzi działalność w powyższym zakresie. O zbieżności zakresu działalności Pozwanego z powyższym zakresem działalności Powoda świadczy analiza treści strony internetowej www.barf.pl, używanej przez Pozwanego, zawierającej informacje na temat karmy dla zwierząt. Pozwany w odpowiedzi na pozew nie kwestionował też wcześniejszej

współpracy z Powodem w zakresie sprzedaży produktów obejmujących specjalistyczną karmę dla zwierząt.

Użycie przez Pozwanego nazwy domeny barf.pl miało zatem miejsce w odniesieniu do identycznych lub podobnych towarów, biorąc pod uwagę wynikający z materiału dowodowego zakres działalności gospodarczej Powoda i Pozwanego.

Z uwagi na to, że zakres działalności Powoda pokrywa się z zakresem działalności Pozwanego, Pozwany zaś użył znaku podobnego do zarejestrowanych przez Powoda słownych znaków towarowych BARF i B.A.R.F., w ocenie Sądu użycie takie rodziło ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd, w szczególności skojarzenia nazwy domeny barf.pl z powyższymi znakami towarowymi. W tym miejscu podkreślić należy, że przesłanka „zajścia” ryzyka, określonego w art. 296 ust. 2 pkt 2 Prawa własności przemysłowej, nie powinna być rozumiana jako konieczność wykazania, że określona liczba odbiorców została faktycznie wprowadzona w błąd. Co więcej, przepis powyższy nie wymaga, aby ryzyko to było duże, wystarczy zatem, że zachodzi uzasadnione prawdopodobieństwo, iż odbiorcy mogą zostać wprowadzeni w błąd, kojarząc powyższą nazwę domeny ze znakami towarowymi BARF i B.A.R.F., zarejestrowanymi przez Powoda.

W ocenie Sądu w przedmiotowym stanie faktycznym ryzyko powyższe zaszło, gdyż zarówno Powód, jak i Pozwany prowadzą działalność w zakresie sprzedaży produktów dla zwierząt tego samego rodzaju. Jest zatem prawdopodobne, iż odbiorca towarów Powoda, posługującego się w swojej działalności znakami towarowymi BARF i B.A.R.F., mógł błędnie skojarzyć nazwę domeny barf.pl, ze względu na jej podobieństwo do słownych znaków towarowych BARF i B.A.R.F., z tymi właśnie znakami.

To ryzyko i prawdopodobieństwo jest w ocenie Sądu tym większe, że użycie powyższych dwóch nazw domen przez Pozwanego miało miejsce w ogólnie dostępnej sieci Internetu, do której dostęp mają wszystkie podmioty i osoby, a więc nie tylko odbiorcy towarów sprzedawanych przez Pozwanego, ale także odbiorcy towarów sprzedawanych przez Powoda, w tym odbiorcy, którzy działalność Powoda już kojarzą, identyfikując ją ze znakami towarowymi BARF lub B.A.R.F.

To, że używanie przez Pozwanego nazwy domeny barf.pl bez wiedzy i zgody Powoda narusza jego prawa ochronne na znaki towarowe BARF i

B.A.R.F. jest działaniem sprzecznym z prawem, co najmniej zagrażającym interesom Powoda jako przedsiębiorcy, wobec czego uznać należy, iż działanie to spełnia przesłanki ogólnej definicji czynu nieuczciwej konkurencji, wynikającej z art. 3 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2003 r. Nr 153, poz. 1503 z późn. zm.).

Sąd przychylił się także do zawartego w pozwie twierdzenia Powoda, że w przedmiotowej sprawie miał miejsce po stronie Pozwanego czyn nieuczciwej konkurencji, określony w art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Zgodnie z tym przepisem czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług albo jego brak, które może wprowadzić klientów w błąd, m. in. co do pochodzenia towarów lub usług.

Dla wystąpienia powyższego czynu nieuczciwej konkurencji niezbędne jest wystąpienie dwóch przesłanek: 1) oznaczenia towarów lub usług oraz 2) związanej z takim oznaczeniem możliwości wprowadzenia klientów w błąd.

Jeżeli chodzi o pierwszą z powyższych przesłanek, to w rozpatrywanym stanie faktycznym można mówić o oznaczaniu przez Pozwanego oferowanych przez niego towarów z wykorzystaniem znaku „barf”, a to z uwagi na to, że jak wykazał Powód, załączając do pozwu ulotkę informacyjną Pozwanego, dotyczącą karmy barf, w ulotce tej umieszczone zostało oznaczenie www.barf.pl. Z uwagi na to, że znaki towarowe BARF i B.A.R.F. zostały zastrzeżone na wyłączność przez Powoda, oznaczanie w ten sposób własnej działalności przez Pozwanego mogło doprowadzić do wprowadzenia klientów Pozwanego w błąd – z uwagi na skojarzenia z identyfikowaną przez znaki BARF i B.A.R.F. działalnością Powoda, co przesądza o wystąpieniu w analizowanym przypadku także drugiej ze wskazanych powyżej przesłanek wystąpienia czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Sąd przychylił się do argumentacji Powoda, że poprzez rejestrację i używanie nazwy domeny barf.pl Pozwany dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji, określonego w art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez utrudnienie Powodowi dostępu do rynku. Z uwagi na dysponowanie wyłącznym prawem ochronnym na znak towarowy BARF Powód jest upoważniony do decydowania o używaniu tego znaku w obrocie gospodarczym, także w ramach nazw domen internetowych. Rejestracja nazwy domeny barf.pl przez Pozwanego stanęła niewątpliwie na przeszkodzie jej

rejestracji przez Powoda, który tym samym nie mógł nazwą tej domeny posłużyć się na potrzeby działalności swojej firmy, czyli nie mógł poprzez stronę internetową www.barf.pl kierować informacji do potencjalnych nabywców własnych towarów, co stanowi utrudnienie w dostępie do rynku sprzedaży produktów o nazwie barf, których Powód jest producentem i dystrybutorem. W tym kontekście nie bez znaczenia jest również to, że nazwa domeny [barf.pl](http://www.barf.pl) jest najbardziej podstawową spośród nazw domen, zawierających oznaczenie barf, czyli nazwą domenową, która z produktami o nazwie barf kojarzona jest w pierwszej kolejności.

W ocenie Sądu Pozwany nie dopuścił się natomiast czynu nieuczciwej konkurencji określonego w art. 14 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, bezprawnego wykorzystania firmy Powoda oraz naruszenia renomy Powoda.

Zgodnie z art. 14 ust. 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji czynem nieuczciwej konkurencji jest rozpowszechnianie nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd wiadomości o swoim lub innym przedsiębiorcy albo przedsiębiorstwie, w celu przysporzenia korzyści lub wyrządzenia szkody. Nie można stwierdzić, że rozpowszechnianie przez Pozwanego nazwy domeny www.barf.pl jest rozpowszechnianiem wiadomości nieprawdziwej o swoim lub cudzym przedsiębiorcy, gdyż Pozwany tę nazwę domeny zarejestrował, podawanie tej nazwy domeny nie przekłada się zaś na stanowczą wiadomość na temat przysługiwania praw ochronnych do znaku towarowego. Z kolei jeśli chodzi o przesłankę wiadomości wprowadzających w błąd, to przepis powyższy mówi w tym przypadku nie o możliwości wprowadzenia w błąd, ale stanowczo wiadomościach wprowadzających w błąd. Z materiału dowodowego nie wynika, aby tego rodzaju wprowadzenie w błąd miało miejsce lub było ono oczywiste, biorąc pod uwagę to, że pojęcie „barf” jest nie tylko tożsame brzmieniowo z zarejestrowanym przez Powoda znakiem towarowym, ale także z rodzajem karmy (diety) dla zwierząt.

Nieuzasadnione było w ocenie Sądu powołanie w pozwie przez Powoda jako podstawy prawnej zgłoszonych roszczeń art. 43¹⁰ k.c. Zgodnie z tym przepisem przedsiębiorca, którego prawo do firmy zostało zagrożone cudzym działaniem, może żądać zaniechania tego działania, chyba że nie jest ono bezprawne. W razie dokonanego naruszenia może on także żądać usunięcia jego skutków, złożenia oświadczenia lub oświadczeń w odpowiedniej treści i formie, naprawienia na zasadach ogólnych szkody majątkowej lub wydania

korzyści uzyskanej przez osobę, która dopuściła się naruszenia. Powód działa pod firmą PRIMEX Sp. z o.o., która w ramach nazwy domeny barf.pl, zarejestrowanej przez Pozwanego, nie została wykorzystana. Pozwany zatem w ocenianym stanie faktycznym ani nie zagroził prawu do firmy Powoda, ani też prawa tego nie naruszył.

Nie ma także wystarczających podstaw do uznania, że Pozwany dopuścił się naruszenia dobra osobistego Powoda w postaci jego rynkowej renomy. Podstawowym oznaczeniem indywidualizującym działalność Powoda w obrocie gospodarczym jest jego firma, czyli oznaczenie PRIMEX Sp. z o.o., które, jak to wyżej zaznaczono, nie zostało przez Pozwanego w ramach rejestracji nazwy domeny barf.pl wykorzystane. Co prawda Powodowi przysługuje prawo ochronne do znaku towarowego BARF, ale jest to słowny znak towarowy, który pod względem brzmienia pokrywa się z powszechnie stosowaną nazwą rodzaju karmy (diety) dla zwierząt, w związku z czym nie sposób stwierdzić, że dominującym skojarzeniem z nazwą domeny barf.pl jest działalność Powoda, czyli firmy PRIMEX Sp. z o.o., tym bardziej że znak towarowy BARF nie jest znakiem firmowym (pokrywającym się brzmieniowo z firmą Powoda), Powód też nie wykazał, że jest to znak powszechnie znany lub znak renomowany. Co prawda Powód jest producentem i dystrybutorem produktów określanych nazwą barf, ale po pierwsze Powód nie jest jedynym podmiotem, który działalność w tym zakresie prowadzi, po drugie zaś z przesłanych przez Powoda dokumentów wynika (załączona do pozwu umowa wyłączności sprzedaży), że część produktów, znajdujących się w ofercie Powoda, określana jest jako Primex Barf, część zaś ogólniejszym określeniem Barf. Wynika z tego, że sam Powód uznaje potrzebę ściślejszego powiązania nazwy swoich produktów ze swoją firmą, czyli z nazwą PRIMEX.

Sąd wydając orzeczenie w zakresie przyznania kosztów postępowania wziął pod wagę złożony przez Powoda na wezwanie arbitra z dnia 13 października 2010 r. wniosek z dnia 15 października 2010 r. o ustalenie i zasądzenie od Pozwanego na rzecz Powoda kosztów postępowania arbitrażowego, poniesionych przez Powoda, wraz z załączonymi do powyższego wniosku dokumentami, potwierdzającymi poniesienie wyszczególnionych we wniosku kosztów, tzn. wpisu od pozwu, opłaty kancelaryjnej, kosztów zastępstwa adwokackiego oraz kosztów postępowania dowodowego.

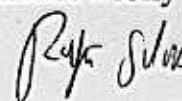
Zgodnie z art. 35 Regulaminu Strona powinna zgłosić Arbitrowi wszelkie poniesione przez nią koszty postępowania arbitrażowego, Arbiter zaś biorąc pod

uwagę to zgłoszenie zasądza na rzecz strony wygrywającej koszty postępowania arbitrażowego od strony, która przegrała sprawę. Sąd nie zasądził na rzecz Powodu zwrotu opłaty kancelaryjnej w kwocie 200 zł, gdyż zgodnie z art. 35 ust. 1 Regulaminu koszty te mogą obejmować wpis, poniesione przez stronę koszty przeprowadzenia dowodów w postępowaniu rozpoznawczym, a także uzasadnione koszty zastępstwa i pomocy prawnej w sprawie, przy czym zgodnie z art. 9 ust. 1 (i) Regulaminu opłata kancelaryjna nie podlega zwrotowi.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w sentencji.

Rafał Golat

Arbiter ustanowiony w sprawie



Otrzymują:

Otrzymują:

1) Powód – Pani

Monika Frankowska-Krysiak, Adwokat

Kancelaria Adwokacka

Ul. Moniuszki 4/4

40-005 Katowice

m.frankowska-krysiak@legali.pl

2) Pozwany - Pan

Lukasz Korga, Adwokat

Kancelaria Adwokacja Feliks & Korga s.c.

Ul. Paderewskiego 32

40-282 Katowice

biuro@feliks-korga.pl

3) Sąd Polubowny Do Spraw Domen Internetowych Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, Ul. Koszykowa 54, 00-675 Warszawa

Ireneusz Matusiak
PREZES
Sądu Polubownego
ds. Domen Internetowych

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
ul. Koszykowa 54 (wejście "B"-lok. 03 230)
00-675 Warszawa
tel./fax +48-22 625-73-23
NIP 526-12-89-338