

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych  
Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji  
Warszawa 00 - 675 ul. Koszykowa 54

Sygn.akt. 08/09/PA

WYROK  
SĄDU POLUBOWNEGO

Wydany w Krakowie dnia 23 września 2009 r.

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych w składzie:

dr Paweł Podrecki – arbiter Sądu Polubownego

po rozpoznaniu w dniu 23 września 2009 r. sprawy z powództwa:

1. [redacted], działającego pod firmą [redacted] z siedzibą w Katowicach, [redacted]

2. **Metropolis Invest Sp. z o.o.** z siedzibą w Katowicach, ul. Stawowa 5/7, 40-095 Katowice reprezentowani przez adwokata Michała Prawdzic – Łaszcza, ul. Św. Sebastiana 20/1a, 31-049 Kraków

przeciwko

**MBM Marcin Musil, Jarosław Kubica, Sp. j.** z siedzibą w Katowicach, ul. Korfańtego 141A, 40-154 Katowice reprezentowany przez radcę prawnego Agnieszkę Lizcer - Klatka działającą w ramach kancelarii Popiołek, Adwokaci i Doradcy, Kancelaria Adwokatów i Radców Prawnych Sp. k., ul. Podchorążych 1, 40-043 Katowice

o naruszenie praw

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji z dnia 6.02.2009 r. – przez Powoda i z dnia 26.02.2009 r. – przez Pozwanego

## o r z e k a:

1. oddala powództwo.
2. zasądza od Powodów [redacted] i Metropolis Invest Sp. z o.o. solidarnie na rzecz Pozwanego MBM Marcin Musil, Jarosław Kubica, Sp. j. tytułem kosztów postępowania kwotę w wysokości 3000 zł (słownie: trzy tysiące złotych).

## Uzasadnienie

Do Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji został złożony przez Powodów - [redacted] i Metropolis Invest Sp. z o.o. pozew przeciwko Pozwanemu - MBM Marcin Musil, Jarosław Kubica, Sp. j. z siedzibą w Katowicach, w którym Powodowie wnoszą o stwierdzenie, że Pozwany w wyniku zawarcia umowy o utrzymywanie nazwy domeny internetowej „metropolis.pl” narusza prawa Powodów.

Powodowie domagając się swojego roszczenia uzasadniają, że naruszenie praw Powodów polega na używaniu słownego znaku towarowego "metropolis" oraz znaku słowno-graficznego zawierającego słowo "metropolis". Powodowie podają, że przysługujące im prawa ochronne do znaków towarowych wynikają z decyzji o udzieleniu prawa ochronnego na znak słowny "metropolis" z dnia 21 lutego 2008 r. oraz z decyzji o udzieleniu prawa ochronnego na znak słowno-graficzny z dnia 7 grudnia 2007 r.

Powodowie zarzucają Pozwanemu, że używanie domeny internetowej "metropolis.pl" stanowi naruszenie przysługującego im prawa ochronnego na znak towarowy "metropolis" na podstawie art.296 ust.2 pkt ustawy Prawo własności przemysłowej (Dz.U.Nr 119 poz.1117 z późn.zm.).

W ich ocenie, ze względu na przysługujące im prawa ochronne, używanie przez Pozwanego zarejestrowanego znaku słownego w nazwie domeny nosi cechy bezprawności. Znak używany przez Pozwanego jest bowiem znakiem identycznym w stosunku do znaku objętego ochroną na rzecz Powodów oraz znak ten jest używany przez Pozwanego w celu oznaczenia usług podobnych, jak usługi oferowane przez Powoda. Jak wskazują, zarówno Powód, jak i Pozwany oferują pod nazwą "metropolis" sprzedaż projektów inwestycyjnych, oferując jednocześnie profesjonalne przygotowanie inwestycji pod względem prawnym, planistycznym i biznesowym.

Powodowie twierdzą, że w związku z używaniem nazwy domeny "metropolis.pl" istnieje ryzyko niebezpieczeństwa wprowadzenia odbiorców w błąd, obejmujące ryzyko skojarzenia z zarejestrowanym znakiem towarowym. Ryzyko konfuzji wynika z świadczenia usług do tego samego kręgu odbiorców tj, przede wszystkim inwestorów, na tym samym geograficznie rynku (Górny Śląsk, Katowice) oraz możliwości powiązania oferty zamieszczonej na stronie www.metropolis.pl z ofertą powoda, jako uprawnionego do znaku towarowego. Zdaniem Powodów użycie spornego znaku może wprowadzić odbiorców w błąd, a podstawą takiej konfuzji jest okoliczność, że: "potencjalny odbiorca usług powodów i poszukujący interesującej go oferty inwestycyjnej może wejść na stronę pozwanego i znaleźć tam ofertę, nie będąc do końca świadomym, że oferta ta nie jest przygotowywana przez prawnego właściciela znaku "metropolis" lecz przez inny podmiot".

Powód twierdzi również, że kieruje swoje roszczenie przeciwko spółce MBM jako podmiotowi, który jest "formalnym właścicielem praw do spornej domeny internetowej" bowiem to właśnie ten podmiot używa zarejestrowanej domeny, bez względu na okoliczność, że faktycznie strona umieszczona pod tą domeną reklamuje usługi podmiotu trzeciego - spółki Metropolis S.A. Powodowie przyznają jednocześnie, że: "obecny właściciel praw do domeny www.metropolis.pl oznacza znakiem "metropolis" usługi oferowane na tej stronie i posługuje się tym znakiem w celu reklamy takich usług".

Pozwany w odpowiedzi na pozw podniósł szereg zarzutów:

W pierwszej kolejności Pozwany wskazał, że charakter jego działalności ma cechy powiernika spółki Metropolis S.A. w Katowicach. Pozwany powołał się na łączący ją stosunek powiernictwa ze spółką Metropolis S.A., na rzecz której utrzymuje domenę internetową oraz dokonuje wszelkich wpisów, zmian oraz wykreśleń na wyświetlanej stronie internetowej domeny metropolis.pl. Podkreślił ponadto, że w ramach stosunku powiernictwa występuje jako strona umowy pomiędzy NASK, za pośrednictwem partnera Home.pl. Zdaniem pozwanej taki stan rzeczy przenosi spór na stosunki faktyczne polegające na wykonywaniu praw przez Metropolis S.A. za pośrednictwem Pozwanego. Pozwany twierdzi jednocześnie, że został upoważniony do administrowania stroną internetową na rzecz spółki Metropolis S.A.

Pozwany podnosi, że jego zachowanie nie jest naruszeniem praw Powodów, albowiem wykonywanie uprawnień Metropolis S.A. w ramach łączących z tą ostatnią stosunków prawnych polega na wykonywaniu przez Metropolis S.A. uprawnienia i obowiązku wynikającego z prawa firmowego, zgodnie z którym, przedsiębiorca w obrocie obowiązany jest do działania pod firmą, co wynika z art.43<sup>2</sup> K.c.

Pozwany podkreśla, że przedsiębiorca - Metropolis S.A. ma prawo do posługiwania się swoją firmą oraz jej skrótem w szeroko pojętym obrocie gospodarczym, a więc także w nazwie domeny internetowej. Nie może być zatem mowy o bezprawności posługiwania się domeną "metropolis.pl." jeżeli korzystanie z domeny ma związek z używaniem firmy - "Metropolis S.A."

Pozwany uzasadniając swoje zarzuty twierdzi, że jeżeli w sprawie doszło do kolizji firmy Metropolis S.A. z zarejestrowanym znakiem towarowym, to w celu rozstrzygnięcia kolizji dwóch praw podmiotowych wynikających z przepisów kodeksu cywilnego i ustawy Prawo własności przemysłowej konieczne jest zastosowanie przepisów ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, a ściślej art.5 uznk. Pozwany powołuje się w szczególności na przesłankę pierwszeństwa, która w przypadku korzystania z nazwy "metropolis" powinna rozstrzygać na korzyść Pozwanego o kolizji praw ze znaków towarowych z prawami o charakterze materialnym wynikającymi z prawa firmowego uregulowanymi w K.c.

Pozwany dostrzegając istnienie prawa ochronnego do znaku towarowego "metropolis" wskazuje jednocześnie, że ochrona prawna tego znaku ma charakter "formalny", przez co rozumie, że o istnieniu tego prawa i odpowiadającego mu obowiązku odpowiedniego zachowania się innych osób decyduje nie stosunek prawny, lecz wyłącznie fakt dokonania w odpowiedniej formie rejestracji.

Zdaniem Pozwanego, Powodowie nie wykazali również, że posługują się oznaczeniem "metropolis" w obrocie handlowym i nie przedstawili żadnych dowodów na okoliczność pierwszeństwa korzystania z tego oznaczenia, w szczególności Powodowie nie wykorzystują oznaczenia "metropolis" jako kluczowego oznaczenia firmy. Na tą okoliczność przedkłada dowody, że powód od 1997 r. zmieniał wielokrotnie nazwę, co przemawia za brakiem rzeczywistego zamiaru powiązania słowa "metropolis" z jego firmą a ponadto poprzez wykreślenie z ewidencji utracił pierwszeństwo do używania firmy "metropolis" w obrocie. Zdaniem Pozwanego pierwszeństwo do używania oznaczenia w stosunku do Powoda ad 2 jest dowiedzione dodatkowo tym, że Powód ad.2 nie prowadził działalności gospodarczej w roku 2006 ponieważ złożył sprawozdanie finansowe dopiero za rok 2007.

Pozwana zarzuca również, że wykonywanie przez Powodów uprawnień z udzielonego prawa ochronnego na znak towarowy jest nadużyciem swojego prawa (w rozumieniu art. 5 k.c.) wobec uprawnionego na zasadzie pierwszeństwa w stosunku do firmy spółki Metropolis S.A.

Niezależnie od powyższych zarzutów Pozwana podnosi ponadto brak tożsamości przedmiotu działalności pomiędzy Powodami i spółką Metropolis. S.A. Spółka Metropolis S.A.jako przedmiot swojej działalności wskazuje kupno sprzedaż nieruchomości na własny rachunek, co wyklucza jej zdaniem formalny stosunek konkurencji, ponieważ w jej ocenie przedmioty działalności nie są tożsame ani nawet podobne. Zdaniem Pozwanego, Powodowie prowadzą działalność na innym rynku, ponieważ działalność spółki Metropolis dotyczy rynku usług nieruchomości komercyjnych, a działalność promowana na stronach [www.metropolis.org.pl](http://www.metropolis.org.pl) dotyczy nieruchomości oferowanych osobom fizycznym.

Biorąc pod uwagę powyższe oraz okoliczność, że Strony poddały rozstrzygnięcie sporu na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, który nastąpił w dniu 6.02.2009 r. – przez Powoda i z dnia 26.02.2009 r. przez Pozwanego oraz, że Arbiter został wybrany zgodnie z Art.15 pkt 1 Regulaminu Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych, Sąd uznał, że może wydać orzeczenie na podstawie zebranego materiału dowodowego.

**Sąd ustalił i zważył, co następuje:**

Powód [redacted] w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej pod nazwą [redacted] jest uprawniony do praw ochronnych na znaki towarowe na podstawie decyzji o udzieleniu prawa ochronnego na znak słowny "metropolis" z dnia 21 lutego 2008 r. (decyzja UP RP nr 20583; zgłoszenie z dnia 15 marca 2007 r. Z-322640) oraz na podstawie decyzji o udzieleniu prawa ochronnego na znak słowno-graficzny z dnia 7 grudnia 2007 r. (decyzja UP RP nr 196532, zgłoszenie z dnia 27 kwietnia 2007 r., z nr 310111).

Prawo ochronne na znak słowny jest udzielone na towary w następujących klasach: (36) administrowanie nieruchomościami, pośrednictwo w handlu nieruchomościami, dzierżawa nieruchomości, wynajmowanie nieruchomości, usługi developerskie, (37) usługi budowlane, (42) projektowanie architektoniczne (odpis świadectwa ochronnego nr 200583 UP RP).

Prawo ochronne na znak słowno-graficzny jest udzielone w klasach: (36) zarządzanie nieruchomościami, inwestowanie w budowę domów na sprzedaż, pośrednictwo w sprzedaży nieruchomości, (43) usługi hotelowe, usługi gastronomiczne (odpis świadectwa ochronnego nr 196532 UP RP).

Na podstawie umowy licencyjnej z dnia 14 marca 2008 r. zawartej pomiędzy [redacted] spółką Metropolis Invest Sp. z o.o. Sp. Komandytowa z siedzibą w Katowicach, ta ostatnia została uprawniona do używania słownego znaku towarowego "metropolis". Licencja na charakter wyłączny i została zarejestrowana w Urzędzie Patentowym RP (odpis umowy licencyjnej, odpis decyzji o rejestracji Licencjobjorcy).

Na podstawie oględzin strony internetowej pod domeną "metropolis.org.pl" można ustalić, że Powód Ad 2. świadczy usługi w zakresie developerskiej polegającej na budowie i sprzedaży domów i mieszkań dla klientów indywidualnych oraz projektów inwestycyjnych polegających na przygotowaniu projektów inwestycyjnych dla inwestorów (oględzin strony internetowej pod domeną metropolis.org.pl).

Pozwana - spółka pod firmą MBM Marcin Musil Jarosław Kubica s.j. z siedzibą w Katowicach jest stroną umowy zawartej z NASK, której przedmiotem jest używanie nazwy domeny internetowej "metropolis". (odpis pełny KRS; wydruk informacji o stronie; wydruk strony z rejestru whois domeny "metropolis.pl").

Na podstawie oględzin strony internetowej aktywnej pod adresem "metropolis.pl" można ustalić, że faktycznie osobą korzystającą z domeny "metropolis.pl" jest spółka Metropolis S.A. z siedzibą w Katowicach (oględziny strony internetowej "metropolis.pl"). Ustalenie, kto jest "właścicielem domeny" nie może być natomiast przedmiotem dowodu w postępowaniu przed sądem d.s. domen internetowych ponieważ w przypadku nazwy domeny internetowej nie można mówić o jej "własności", a jedynie można ustalić, kto jest w rozumieniu regulaminu nazw domeny .pl abonentem, czyli osobą związaną umową z NASK o utrzymywanie domeny z rejestratorem. Z tych względów Sąd oddalił wnioski dowodowe o słuchanie świadków Grzegorza Wrońskiego i Marcina Musil.

W pojęciu "używania" domeny internetowej mieści się również pozostawienie domeny do dyspozycji innej osoby, która faktycznie wykorzystuje tą domenę na cele swojej działalności. Z tym poglądem można się co do zasady zgodzić, zastrzegając, że w ocenie zachowania polegającego na "używaniu" domeny należy zawsze uwzględnić, całokształt rzeczywistych okoliczności dotyczących używania spornej nazwy domeny. Wśród tych okoliczności zbadać należy, czy zachowanie polegające na używaniu nazwy domeny nosi cechy bezprawności oraz ustalić daty mające znaczenia dla określenia pierwszeństwa praw do korzystania z oznaczeń odróżniających. W takim kontekście prawnym i faktycznym można dopiero dokonać ustaleń, które mają znaczenie dla zakresu ochrony prawa wyłącznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że z nazwy domeny "metropolis.pl" korzysta spółka Metropolis S.A., której firma oparta na słowie "metropolis" jest oznaczeniem przedsiębiorcy w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (odpis z KRS).

Spółka Metropolis S.A. powstała z przekształcenia spółki Metropolis Nieruchomości Komercyjne Sp. z o.o. w Katowicach, działającą wcześniej pod firmą ESTATE CLUB Sp. z o.o., która uzyskała osobowość prawną z dniem 20 października 2005 r. Od 29 czerwca 2006r. spółka Metropolis Nieruchomości Komercyjne Sp. z o.o. posługuje się firmą wykorzystując nazwę "Metropolis" (odpis KRS).

Istotną w sprawie okolicznością jest, że domenę "metropolis.pl" spółka Metropolis S.A., działająca wówczas pod firmą ESTATE CLUB Sp. z o.o. uzyskała od OS3 Sp. z o.o. w Rybniku w dniu 2 czerwca 2006 r. (wniosek o zmianę abonenta domeny metropolis.pl). Na tej podstawie można przyjąć, że korzystanie z nazwy spornej domeny było przez tą spółkę zamierzone jeszcze przed zmianą brzmienia firmy. W tym czasie nie były natomiast udzielone prawa ochronne do znaków towarowych, wykorzystujących nazwę "metropolis".

Korzystanie z nazwy domeny "metropolis.pl" przez spółkę Metropolis S.A. w chwili obecnej należy wiązać z rzeczywistym sposobem używania domeny, która służy do wyróżniania w obrocie firmy przedsiębiorcy. Wykonywanie uprawnień podmiotowych do firmy odpowiadającej nazwie domeny internetowej nie może być więc uznane za działanie bezprawne. Nie zmienia takiej oceny charakter współpracy pomiędzy Pozwanym MBM Marcin Musil, Jarosław Kubica sp.j. i Metropolis S.A. określony w umowie o świadczenie usług IT, w której bezpośrednio brak jest zapisów dotyczących domeny (umowa z 01.07.2008 r. zawarta pomiędzy Metropolis S.A. i MBM Musil, Kubica).

Istotne dla oceny relacji pomiędzy prawem ochronnym na znak towarowy a prawem do firmy są również daty wpisania danego podmiotu do właściwego rejestru. Ustalając daty pierwszeństwa korzystania z oznaczeń "metropolis" w rozumieniu istnienia praw podmiotowych przyjąć należy, że Powód uzyskał pierwszeństwo z dniem 15 marca 2007 r., (na podstawie rejestracji znaku towarowego), a spółka Metropolis S.A. z dniem 29 czerwca 2006 r. (na podstawie wpisu firmy).

Przez faktyczne pierwszeństwo używania należy natomiast rozumieć rzeczywiste używanie danego oznaczenia. W tym kontekście Pozwany przedstawił dowody na używania firmy w działalności gospodarczej jeszcze przed datą uzyskania praw ochronnych na znaki towarowe. Można bowiem przyjąć, że nazwa "metropolis" jest wykorzystywana jako element firmy i oznaczenie wyróżniające spółki Metropolis S.A., która faktycznie korzysta z nazwy domeny "metropolis.pl" od 1 lipca 2006 r. (oględziny domeny metropolis.pl oraz adresu [http://web.archive.org/web/\\*/http://www.metropolis.pl](http://web.archive.org/web/*/http://www.metropolis.pl) począwszy z dniem 1 lipca 2006 roku do nadal).

Pierwszeństwo może więc pełnić funkcję zasady kolizyjnej w przypadku konfliktu dwóch lub więcej praw podmiotowych o charakterze bezwzględny. Takie rozumienie pierwszeństwa wynika z naczelnego charakteru tej reguły w przypadku sporów dotyczących oznaczeń w kontekście ich użycia w charakterze nazw domen internetowych. W przypadku kolizji oznaczenia o charakterze podmiotowym, którym jest firma czyli oznaczenie przedsiębiorcy spółki Metropolis S.A., ze znakiem towarowym Powodów - "metropolis", w sporze o nazwę domeny internetowej można oprzeć się na zasadzie "*first come - first serve*", która jest jedną z podstawowych zasad funkcjonowania systemu domen internetowych.

Nie ma w tym przypadku konieczności powoływania się na art.5 uznk ponieważ przepis ten dotyczy ochrony oznaczenia przedsiębiorstwa i określa przesłanki czynu nieuczciwej konkurencji. W sprawie niniejszej nie ma jednak potrzeby ustalania odpowiedzialności deliktowej.

Korzystanie z zarejestrowanych znaków towarowych pozostaje w ścisłym związku z zasadami rejestracji i używania domen internetowych. Posługiwanie się cudzym zarejestrowanym znakiem towarowym może być jednocześnie naruszeniem, o którym mowa w art.296 ust.2 pkt 2 ustawy prawo własności przemysłowej. Prawa ochronne do znaku towarowego, którego zasadniczą funkcją jest wskazywanie na pochodzenie towarów lub usług od określonego przedsiębiorcy nie zapewniają jednak absolutnej wyłączności, ani też nie dają w sferze negatywnej prawa wyłącznego możliwości żądania zakazu korzystania z oznaczeń, które zostały uzyskane w sposób legalny. Warto przypomnieć, że w przypadku wykonywania uprawnień do znaków towarowych zasada specjalizacji uniemożliwia często korzystanie w nazwie domeny internetowej ze znaku towarowego, jeśli inny przedsiębiorca zarejestrował znak, o takim samym brzmieniu w innych klasach i zawarł wcześniej umowę z rejestratorem domen internetowych. Podobna sytuacja następuje w przypadku wykorzystania firmy przedsiębiorcy w nazwie domeny internetowej. Do takich sytuacji dochodzi m.in. dlatego, że Urząd Patentowy dokonując rejestracji znaku towarowego nie bada, czy znak towarowy zgłaszany przez wnioskodawcę koliduje z prawem do firmy innych przedsiębiorstw.

Niezależnie od powyżej przedstawionych motywów rozstrzygnięcia wskazać należy, że w ocenie Sądu zastosowanie art.296 ust.2 pkt 2 pwp nie może dawać ochrony Powodom ponieważ nie przedstawili oni dowodów na okoliczność ryzyka wprowadzenia w błąd. Stwierdzenie, że z używania znaku towarowego w nazwie domeny internetowej wynika powiązanie oferty spółki Metropolis S.A. z ofertą Powodów nie może być wystarczające, jeśli nie zostaną wykazane okoliczności, że do takich konfuzji może faktycznie dochodzić.

Tymczasem wchodząc na stronę internetowa pod nazwą www.metropolis.pl, każdy użytkownik zapoznaje się z firmą spółki Metropolis S.A. i jej ofertą handlową. Nie ma więc podstaw do przyjęcia, że w takich okolicznościach dochodzi do ryzyka konfuzji ponieważ jednoznaczne wskazanie na firmę przedsiębiorcy eliminuje błąd co do pochodzenia jej usług od innego przedsiębiorcy.

Oceniając zasadność powództwa uwzględnione zostało również, że Powodowie wykorzystywali nazwę "metropolis" w działalności gospodarczej w latach ubiegłych (dowód: odpis folderu Osiedle Sezamkowe w Katowicach (2004), folder "Osiedle Jurajskie w Krakowie (2006). Kopia aktu notarialnego Rep.A nr 4475/2005 r. dotycząca wyodrębnienia i sprzedaży lokalu na Osiedlu Sezamkowym; (odpis reklamy z Gazety Wyborczej z dnia 6 grudnia 2006 i 28 marca 2007; odpis ogłoszenia z Rzeczypospolitej z dnia 13 kwietnia 2007r.). Stwierdzić należy jednak, że używanie przez Powodów nazwy "metropolis" polegało wówczas na wykorzystywaniu niezarejestrowanego oznaczenia, które nie jest chronione na podstawie ustawy Prawo własności przemysłowej, a o taką jedynie ochronę ubiegają się Powodowie w niniejszym postępowaniu.


W sprawie nie ma rozstrzygającego znaczenia analiza stosunku powiernictwa, na który powołuje się Pozwany, a który nie jest wykazany dokumentami, a jedynie odwołaniem do faktycznych stosunków. Nie mają więc wpływu na ocenę Sądu twierdzenia Powoda, że z istoty stosunku powiernictwa wynika, że wobec osób trzecich powiernik nie może powoływać się na zarzuty wynikające ze stosunku wewnętrznego łączącego go z osobą powierzającą, ani też na zarzuty wynikające z właściwości podmiotu powierzającego. Powiernik działa bowiem we własnym imieniu i to on jest podmiotem nabytych powierniczo praw, zaś osoby trzecie nie mają obowiązku uzyskiwać wiedzy na temat charakteru stosunków prawnych z osobą powierzającą.

Zgodzić należy się, że powiernictwo jest stosunkiem prawnym, w którym dany podmiot powierza określone prawa podmiotowe, które powiernik nabywa co powoduje, że na zewnątrz powiernik występuje w imieniu własnym jako podmiot danego prawa. Przyjąć należy równocześnie, że jak zostało to już powyżej wywiedzione, korzystanie z nazwy domeny nie jest wykonywaniem prawa wyłącznego, a zatem nie można w tym obszarze oceniać stosunków charakterystycznych dla bezwzględnych praw podmiotowych.

Biorąc pod uwagę powyższe należy stwierdzić, że nazwa domeny "metropolis.pl" jest używana przez spółkę Metropolis S.A., która może wykazać swoje prawo do firmy oraz pierwszeństwo używania firmy opartej na nazwie "metropolis" w obrocie gospodarczym. W takich okolicznościach stwierdzenie naruszenia praw do nazwy domeny w oparciu o roszczenia z art.296 ust.2 pkt 2 pwp skierowane przeciwko Pozwanemu nie zasługują na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z Regulaminem.

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI  
SĄD POLUBOWY DS. DOMEN INTERNETOWYCH  
ul. Koszykowa 54 (wejście nr 10, 03 230)  
00-675 Warszawa  
tel./fax +48-22 638 23 23  
NIP 528-12-89-638

  
Paweł Podrecki  
Arbiter

  
Ireneusz Maluski  
PRESES  
Sądu Polubownego  
ds. Domen Internetowych