

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych  
Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji  
Warszawa, ul. Koszykowa 54

Sygn. akt 39/09/PA

WYROK  
SĄDU POLUBOWNEGO

Warszawa, dnia 20 stycznia 2010 r.

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych w składzie:

Iwona Kuś – arbiter Sądu Polubownego

po rozpoznaniu w dniu 20 stycznia 2009 r.

sprawy z powództwa: Dariusza Rojewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DENTAL POINT Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski  
ul. Wąwozowa 31 lok. U28  
02-796 Warszawa

przeciwko : Pawłowi Niewada prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą NIEWADA CLINIC Paweł Niewada  
Al. Wilanowska 5 lok. 2  
02-765 Warszawa

o naruszenie praw w wyniku rejestracji domeny:

*dentalpoint.pl*

działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji z dnia 1.07.2009 r. - przez powoda i z dnia 28.07.2009 r. przez pozwanego

orzeka

1. pozwany Paweł Niewada prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą NIEWADA CLINIC z siedzibą w Warszawie w wyniku rejestracji domeny *dentalpoint.pl* naruszył prawa powoda Dariusza Rojewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą DENTAL POINT Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski,

2. zasądza od pozwanego Pawła Niewada na rzecz powoda Dariusza Rojewskiego kwotę 3 200,00 zł (słownie: trzy tysiące dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania arbitrażowego.

## UZASADNIENIE

W dniu 13 sierpnia 2009 r. do Sądu Polubownego do Spraw Domen Internetowych wpłynął pozew złożony przez Dariusza Rojewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Dental Point Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski” przeciwko Pawłowi Niewada prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „NIEWADA CLINIC Paweł Niewada”, w którym powód żąda stwierdzenia, że pozwany Paweł Niewada w wyniku rejestracji domeny *dentalpoint.pl* naruszył prawa powoda. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że od 2002 r. prowadzi samodzielną praktykę dentystyczną pod nazwą Dental Point Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski. Głównym elementem odróżniającym powoda w obrocie jest oznaczenie Dental Point. Powód jest uprawniony z prawa ochronnego na znak towarowy słowny „dental point” (R-203967) udzielonego przez Urząd Patentowy RP. Pozwany rozpoczął działalność gospodarczą pod nazwą Dental Point Centrum Stomatologii Wilanów w dniu 1 kwietnia 2005 r. a w dniu 20 września 2005 r. pozwany zarejestrował domenę internetową *dentalpoint.pl*.

Powód zarzuca pozwanemu, że dokonał rejestracji spornej domeny przy pełnej świadomości, że rejestruje oznaczenie, którym posługuje się inny podmiot (konkurent na rynku lokalnym). Działanie pozwanego jest szkodliwe dla odróżniającego charakteru znaku towarowego powoda. Uniemożliwia powodowi wykorzystania spornej domeny jako adresu strony internetowej z informacjami o prowadzonej działalności a jest to najbardziej intuicyjny adres związany z marką powoda.

Jako podstawę swoich roszczeń powód wskazał:

- a. art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 w związku z art. 153 ust. 1 i art. 120 ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 30 czerwca 2002 r. Prawo własności przemysłowej (dalej u.p.w.p.),
- b. art. 3 ust. 1, art. 10 ust. 1 i art. 15 ust. 1 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (dalej u.z.n.k.),
- c. art. 23 w zw. z art. 43 Kodeksu cywilnego.

Powód wniósł także o zasądzenie od pozwanego na rzecz powoda kosztów postępowania w tym kosztów zastępstwa procesowego – według norm przepisanych, ewentualnie według spisu przedłożonego w toku postępowania.

Pozwany w odpowiedzi na pozew wniósł o oddalenie w całości żądania powoda, zasądzenie od powoda na rzecz pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanego. Pozwany podniósł, że gdy zakładał swoją działalność znak DENTAL POINT nie był chroniony i nie można mu czynić zarzutu korzystania z tej

nazwy. Wyrażenie to, oznaczające w tłumaczeniu na język polski „punkt dentystyczny”, nie jest nazwą dostatecznie odróżniającą. Ponadto, pozwany rejestrując domenę działał w dobrej wierze, w ramach prowadzonej przez siebie działalności o zasięgu lokalnym. Nie może być mowy o naruszeniu prawa powoda, gdyż prawo to wówczas nie istniało. Ponadto, pozwany był pod tą nazwą rozpoznawalny, nie można mu więc stawiać zarzutu, że wprowadzał kogoś w błąd. Po zmianie nazwy pozwany jako profesjonalista dbający o dobry wizerunek firmy poinformował pacjentów o zmianie nazwy wysyłając pisma informacyjne o zmianach oraz umieścił informację o zmianie nazwy i domeny internetowej na dotychczas używanej stronie internetowej.

Obecnie domena *dentalpoint.pl* jest pusta nie zawiera żadnych treści, nie wprowadza w błąd klientów powoda, więc zarzut naruszenia prawa jest bezprzedmiotowy. Nie zostało naruszone prawo ochronne na znak towarowy bowiem nie wystąpiła żadna z przesłanek wymienionych w art. 296 ust. 2 u.p.w.p. Pozwany nie naruszył art. 3 u.z.n.k. bowiem poinformował pacjentów o zmianie nazwy firmy oraz o zmianie domeny internetowej. Nie doszło też do naruszenia art. 10 ust. 1 tej ustawy, pozwany zaprzecza aby kiedykolwiek wprowadzał na rynek towary lub usługi, które wypełniałyby znamiona tego artykułu. Nie może być uznany za trafny zarzut naruszenia art. 15 ust. 1 u.z.n.k., powód nie wskazał żadnego dowodu na poparcie swoich twierdzeń. Pozwany ponadto podniósł, że mając na uwadze art. 160 u.p.w.p. nie można pozwanemu jako użytkownikowi uprzedniemu zakazać posiadania domeny *dentalpoint.pl*.

W piśmie z dnia 27.10.2009 r. powód podtrzymał stanowisko wyrażone w pozwie, wniósł o oddalenie wniosku o przeprowadzenie dowodu z przesłuchania pozwanego jako mającego na celu opóźnienie rozpatrzenia. Ponadto, odniósł się do argumentów zawartych w odpowiedzi na pozew. Powód stwierdził, że zarówno powód, jak i pozwany działają w tej samej branży wobec czego pozwany miał świadomość, iż na tym samym rynku lokalnym działa firma pod konkretną, znaną i cieszącą się renomą nazwą. Stąd też pozwany świadomie wykorzystywał element nazwy powoda. Odnosząc się do twierdzenia jakoby oznaczenie „dentalpoint” nie było oznaczeniem wystarczająco odróżniającym powód stwierdził, że takie stanowisko jest błędne co potwierdził UP udzielając prawa ochronnego.

Strony poddały rozstrzygnięcie sporu na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji, który nastąpił w dniu 1.07.2009 r. przez powoda i w dniu 28.07.2009 r. przez pozwanego.

Wobec braku dodatkowych wniosków dowodowych sąd zamknął postępowanie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód prowadzi samodzielną działalność dentystyczną pod nazwą Dental Point Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski od początku 2002 r. Początkowo była ona zarejestrowana w Komisji Praktyk Lekarskich a po powstaniu obowiązku ujawnienia tego rodzaju działalności, także w ewidencji działalności gospodarczej.

Dowód: 1) zaświadczenie Komisji ds. Prywatnych Praktyk z dnia 23.01.2002 r.  
2) zaświadczenie GUS o nadaniu numeru REGON dla Dental Point Centrum Stomatologii Dariusz Rojewski z dnia 28.01.2002 r.  
3) zaświadczenie Prezydenta m.st. Warszawy o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 10.09.2007 r.

Powód jest uprawniony z prawa ochronnego na znak towarowy słowny „dental point” zarejestrowany w klasie towarowej 44 – usługi stomatologiczne. Znak „dental point” korzysta z ochrony od dnia 9 lipca 2007 r.

Dowód: świadectwo ochronne nr 203967 z dnia 17 września 2008 r.

Pozwany rozpoczął prowadzenie działalności gospodarczej pod nazwą DENTAL POINT CENTRUM STOMATOLOGII WILANÓW z dniem 1 kwietnia 2005 r. W dniu 22.08.2006 r. uzyskał wpis do rejestru zakładów opieki zdrowotnej prowadzonego przez Dyrektora Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego.

Dowód: 1) zaświadczenie Prezydenta m. st. Warszawy o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej z dnia 24.05.2006 r.  
2) decyzja o wpisie do rejestru zakładów opieki zdrowotnej z dnia 22.08.2006 r.

Domena „dentalpoint.pl” została utworzona w dniu 20 września 2005 r. W dniu 25 września 2007 r. pozwany złożył wniosek o ochronę znaku towarowego DENTAL POINT Centrum Stomatologii Wilanów (nr Z 330560). W tym czasie trwało już postępowanie wszczęte z wniosku powoda o ochronę znaku towarowego DENTAL POINT. Pozwany nie złożył sprzeciwu w zakresie zastrzeżenia znaku towarowego powoda. Ostatecznie pozwany zrezygnował z ubiegania się o udzielenie prawa ochronnego na przedmiotowy znak, w efekcie czego w dniu 15.05.2009 r. Urząd Patentowy RP wydał decyzję o umorzeniu postępowania.

Dowód: 1) pismo z dnia 24.03.2009 r. skierowane do Urzędu Patentowego RP,  
2) wydruk z bazy danych UPRP dla znaku towarowego słowno-graficznego DENTAL POINT CENTRUM STOMATOLOGII WILANÓW uzyskany w wyniku badania przeprowadzonego przez sąd z urzędu w dniu 5.01.2010 r.

W dniu 22 stycznia 2009 r. dokonana została zmiana nazwy pozwanego z DENTAL POINT Centrum Stomatologii Wilanów na NIEWADA CLINIC. Zmiana ta została uwidoczniła także w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej prowadzonej przez Dyrektora Mazowieckiego Centrum Zdrowia Publicznego.

Dowód: 1) zaświadczenie o wpisie do ewidencji działalności gospodarczej (zmiana) z dnia 26.01.2009 r.

2) decyzja o wpisie zmian w rejestrze zakładów opieki zdrowotnej z dnia 6.02.2009 r.

Po zmianie nazwy firmy, co nastąpiło na początku 2009 r., pozwany umieścił na używanej do tej pory przez siebie stronie pod sporna domeną informację o zmianie nazwy oraz zmianie domeny internetowej.

W chwili obecnej domena „dentalpoint.pl” nie jest używana przez pozwanego i nie zawiera żadnych treści. Na stronie pod tą domeną znajduje się informacja „domena nieczynna”.

Dowód: 1) wydruk ze strony dentalpoint.pl z informacją o zmianie nazwy.  
2) wydruk ze strony dentalpoint.pl z informacją „domena nieczynna”.

### **Sąd zważył, co następuje;**

Zgodnie z art. 153 ust. 1 u.p.w.p. przez uzyskanie prawa ochronnego na znak towarowy nabywa się prawo wyłącznego używania znaku towarowego w sposób zarobkowy lub zawodowy na całym obszarze Rzeczypospolitej Polskiej. Uprawnionemu przyznana została więc pewna sfera monopolu w zakresie posługiwania się znakiem towarowym we wszelkich sferach prowadzonej działalności.

W myśl art. 296 ust. 2 u.p.w.p. do naruszenia prawa ochronnego na znak towarowy dochodzi w przypadku bezprawnego używania w obrocie gospodarczym:

- 1) znaku identycznego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do identycznych towarów;
- 2) znaku identycznego lub podobnego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych, jeżeli zachodzi ryzyko wprowadzenia odbiorców w błąd, które obejmuje w szczególności ryzyko skojarzenia znaku ze znakiem towarowym zarejestrowanym.

Użycie cudzego znaku towarowego, o jakim mowa w tym artykule może polegać na rejestracji i używaniu znaku towarowego w domenie internetowej. Art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 u.p.w.p. normuje sytuację polegającą na używaniu znaku identycznego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do identycznych towarów (jak wskazane w rejestrze) oraz znaku identycznego lub podobnego do zarejestrowanego znaku w odniesieniu do towarów identycznych lub podobnych. O ile wprowadzanie identycznego towaru pod identycznym znakiem, przewidziane w art. 296 ust. 2 pkt 1 u.p.w.p. nie wymaga wykazywania możliwości konfuzji u odbiorcy, ta bowiem jest oczywista, o tyle wprowadzenie towaru identycznego pod znakiem podobnym do zarejestrowanego stanowi naruszenie zarejestrowanego znaku tylko wtedy, kiedy grozi wprowadzeniem odbiorców w błąd, w szczególności przez skojarzenie znaku ze znakiem towarowym zarejestrowanym (art. 292 ust. 2 pkt 2 u.p.w.p.).

Niebezpieczeństwo wprowadzenia w błąd co do pochodzenia towarów (usług) jest rezultatem podobieństwa oznaczeń i towarów, dla których są używane. Dlatego ocenie

należy poddać sposób wykorzystywania zarejestrowanej domeny oraz rodzaj usług świadczonych za jej pośrednictwem.

Sąd na podstawie załączonego materiału dowodowego stwierdził, że pozwany używał znaku identycznego do zarejestrowanego znaku towarowego w odniesieniu do identycznych usług. Powód posiada prawo do zarejestrowanego znaku towarowego „DENTAL POINT”, pozwany korzysta z domeny internetowej „dentalpoint.pl”. Oznaczenia te są identyczne. Znak towarowy dental point został zarejestrowany w klasie 44 – usługi stomatologiczne. Pozwany za pośrednictwem strony oznaczonej domeną *dentalpoint.pl* reklamował usługi świadczone przez ośrodek dentystyczny DENTAL POINT Centrum Stomatologii Wilanów, a więc usługi stomatologiczne.

Pozwany wykorzystywał stronę internetową oznaczoną sporną domeną do informowania i reklamowania usług świadczonych przez swoją firmę. W tej sytuacji pacjenci, nie mający świadomości sytuacji prawnej związanej z występowaniem w obrocie oznaczenia DENTAL POINT mogą odnieść mylne przekonanie o tożsamości usług konkurencyjnych z usługami świadczonymi przez powoda. Prawdopodobieństwo konfuzji jest tym większe, że powód i pozwany prowadzą przychodnie stomatologiczne, a więc świadczą usługi w tym samym zakresie.

W ocenie sądu, do naruszenia prawa ochronnego powoda doszło w momencie zarejestrowania domeny internetowej przez pozwanego i rozpoczęcia reklamowania świadczonych przez DENTAL POINT Centrum Stomatologii Wilanów usług stomatologicznych. Także między innymi dzięki tej stronie, jak przyznał sam pozwany w odpowiedzi na pozew, jego firma stała się na rynku stomatologicznym dobrze rozpoznawalną marką. Co więcej, domena ta jest nadal ważna dla pozwanego ze względu na pozycjonowanie strony, poniesione koszty związane z pozycjonowaniem i przyzwyczajanie pacjentów, którzy wciąż mają w pamięci starą domenę *www.dentalpoint.pl*.

Bezprawność używania w obrocie gospodarczym znaku towarowego przez osobę trzecią może być uchylona w sytuacji, gdy osoba trzecia korzystając ze znaku towarowego korzysta ze swojego prawa podmiotowego, np. na podstawie umowy licencyjnej, albo jej działalność mieści się w granicach dozwolonych przez prawo – art. 156 – 160 ustawy. Pozwany powołuje się na treść art. 160 twierdząc, że nie można pozwanemu, jako użytkownikowi uprzedniemu, zakazać posiadania domeny *dentalpoint.pl*.

Art. 160 ust. 1 stanowi, że osoba, która, prowadząc lokalną działalność gospodarczą w niewielkim rozmiarze, używała w dobrej wierze oznaczenia zarejestrowanego następnie jako znak towarowy na rzecz innej osoby, ma prawo nadal bezpłatnie używać tego oznaczenia w nie większym niż dotychczas zakresie. W ocenie sądu przepis ten miałby zastosowanie w sytuacji, gdyby pozwany nadal używał oznaczenia „dental point” w zakresie, w jakim używał go dotychczas. Sformułowanie „używała” sugeruje pewną trwałość i stałość. Zmiana przez pozwanego nazwy prowadzonej przez niego działalności i jednoczesne zachowanie domeny zawierającej zarejestrowany znak towarowy sprawia, że zakres użycia oznaczenia wykracza poza dozwolony

ustawą lokalny zakres używania. Użycie oznaczenia w charakterze domeny internetowej powoduje, że zakres oddziaływania znaku jest szerszy niż lokalny.

Rejestracja i używanie spornej domeny stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z art. 10 u.z.n.k. Zgodnie z art. 10 ust. 1 czynem nieuczciwej konkurencji jest takie oznaczenie towarów lub usług, które może wprowadzić klientów w błąd co do ich pochodzenia. Powstanie niebezpieczeństwa wywołania błędu jest sprawą faktu. W konsekwencji zarzut konfuzji uzasadniony jest nie tylko wówczas, gdy według opinii klientów zachodzi tożsamość między dwoma - w istocie różnymi - produktami, ale także wówczas, gdy kupujący uświadamiają sobie wprowadzanie różnic między nimi, mimo to jednak mogą mieć mylne wyobrażenie o źródle ich pochodzenia. Dla przypisania odpowiedzialności naruszcycielowi z wymienionego przepisu nie jest koniecznym, by nastąpiły pomyłki ze strony klientów, a wystarczającym jest możliwość ich wystąpienia.

Pozwany zaprzecza by kiedykolwiek wprowadzał na rynek towary lub usługi, które wypełniałyby znamiona tego artykułu. Bezspornym jest, że pozwany na stronie internetowej oznaczonej znakiem towarowym powoda oferował usługi stomatologiczne. Jeżeli strona internetowa wskazuje na usługi, stają się one powiązane z tą stroną, a nazwa domeny stanowi ich dodatkowe oznaczenie.

Dla ustalenia, czy używanie znaku może wywoływać omyłki wśród klientów znaczenie mają również takie okoliczności jak stopień znajomości oznaczenia, tzn. jego renoma, zakres podobieństwa między ocenianymi oznaczeniami, pokrewieństwo między rodzajem prowadzonej działalności przez konkurentów. W trakcie postępowania zostało wykazane, że nazwa domeny internetowej zarejestrowanej na rzecz pozwanego tożsama jest ze znakiem towarowym zarejestrowanym na rzecz powoda. Oba podmioty prowadzą ten sam rodzaj działalności, tj. świadczą usługi stomatologiczne. W świetle poczynionych przez sąd ustaleń faktycznych podobieństwo oznaczeń i usług oferowanych przez powoda i pozwanego należy uznać za wykazane. W tej sytuacji używanie spornej domeny przez pozwanego może wywołać pomyłki klientów co do pochodzenia usług oferowanych za pośrednictwem tej strony.

Rejestracja i używanie spornej domeny stanowi czyn nieuczciwej konkurencji z art. 15 ust. 1 u.z.n.k. W myśli tego artykułu czynem nieuczciwej konkurencji jest utrudnianie innym przedsiębiorcom dostępu do rynku, w szczególności przez:

- 1) sprzedaż towarów lub usług poniżej kosztów ich wytworzenia lub świadczenia albo ich odprzedaż poniżej kosztów zakupu w celu eliminacji innych przedsiębiorców;
- 2) nakłanianie osób trzecich do odmowy sprzedaży innym przedsiębiorcom albo niedokonywania zakupu towarów lub usług od innych przedsiębiorców;
- 3) rzeczowo nieuzasadnione, zróżnicowane traktowanie niektórych klientów;
- 4) pobieranie innych niż marża handlowa opłat za przyjęcie towaru do sprzedaży;
- 5) działanie mające na celu wymuszenie na klientach wyboru jako kontrahenta określonego przedsiębiorcy lub stwarzanie warunków umożliwiających podmiotom trzecim wymuszanie zakupu towaru lub usługi u określonego przedsiębiorcy.

Przepis art. 15 u.z.n.k. nie wymienia takiej formy blokowania dostępu do rynku jaką jest zablokowanie możliwości prowadzenia działalności za pośrednictwem strony internetowej pod adresem charakterystycznym dla danego podmiotu. Rację ma powód, że przepis ten nie ma charakteru zamkniętego. Wyliczenie z ust. 1 ma charakter przykładowy. Czyn nieuczciwej konkurencji polegający na utrudnianiu dostępu do rynku może być popełniony za pośrednictwem Internetu. Rejestracja domeny internetowej odpowiadającej firmie podmiotu gospodarczego lub zarejestrowanemu na jego rzecz znakowi towarowemu wyłącza możliwość działalności on-line przez ten podmiot. Przedsiębiorca traci możliwość posługiwania się w swojej działalności adresem zawierającym dane oznaczenie, w niniejszej sprawie z najbardziej intuicyjnym adresem związanym z marką powoda.

Okolicznością mającą znaczenie dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy jest fakt, iż pozwany zmienił nazwę prowadzonej przez siebie działalności i zarejestrował domenę odpowiadającą jego obecnej nazwie. Jednocześnie, pozwany nie rezygnuje z dotychczas wykorzystywanej domeny pomimo tego, że jest ona nieaktywna i nie są za jej pośrednictwem oferowane żadne usługi. Takie działanie w oczywisty sposób blokuje możliwość powodowi rejestracji domeny na swoją rzecz.

Przepis art. 3 ust. 1 u.z.n.k. stanowi, że czynem nieuczciwej konkurencji jest działanie sprzeczne z prawem lub dobrym obyczajem, jeżeli zagraża lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta. Dla przypisania deliktu z art. 3 koniecznym jest wystąpienie kumulatywnie następujących przesłanek:

1. zachowanie sprzeczne z prawem lub dobrym obyczajem
2. powstanie stanu zagrożenia
3. związek przyczynowy pomiędzy zachowaniem sprzecznym z prawem a stanem zagrożenia.

Ciężar udowodnienia tych przesłanek - zgodnie z art. 6 k.c. - spoczywa na przedsiębiorcy poszukującego udzielenia mu ochrony prawnej. Oznacza to, że powód powinien był wykazać określonego zachowania pozwanej i jego sprzeczności z prawem lub dobrym obyczajem, powstanie stanu zagrożenia i związek przyczynowy pomiędzy wytworzonym stanem zagrożenia a godnym ochrony jej interesami.

Powód dopatrując się deliktu pozwanej z art. 3 u.z.n.k. twierdziła, że pozwana naruszyła dobre obyczaje poprzez wykorzystanie jej renomy. Nie ulega wątpliwości, że prowadzenie działalności od 2002 r. oraz ponoszenie kosztów zwianych z reklamą swojej działalności, co powód wykazał dowodami, wpłynęło na rozpoznawalność powoda. Z całą pewnością korzystanie z owoców ludzkiej pracy narusza dobre obyczaje, dobrym obyczajem jest również niepodszycanie się pod renomą konkurencyjnego przedsiębiorstwa.

Powód jednak, zdaniem sądu nie wykazał, że oznaczenie to jest powszechnie znane i rozpoznawalne. Powód nie wykazał także koniecznej przesłanki z art. 3 u.z.n.k. zezwalającej na przypisanie pozwanemu odpowiedzialności deliktowej - mianowicie zagrożenie lub naruszenia jej interesu lub interesu klienta. Pojawienie się na rynku konkurenta z reguły prowadzi do ryzyka utraty dotychczasowej pozycji na rynku, a także zmniejszenia uzyskiwanych zysków, w tym ekonomicznych i wpisane jest to w



zasadę konkurencyjności oraz ryzyka prowadzonej działalności gospodarczej. Postępowanie dowodowe nie wykazało, by powód poprzez działanie pozwanego utracił swoją dobrą pozycję na rynku.

Rejestracja i używanie domeny nie narusza art. 23 w zw. z art. 43 Kodeksu cywilnego.

Powód jest przedsiębiorcą prowadzącym działalność gospodarczą na podstawie wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Kwestia ochrony dóbr osobistych osoby fizycznej będącą przedsiębiorcą może być rozważana na podstawie art. 23 i 24 k.c. Art. 43 k.c. regulujący ochronę dóbr osobistych osób prawnych nie ma zastosowania do przedsiębiorców - osób fizycznych.

Dobrem osoby fizycznej jako przedsiębiorcy może być jej firma indywidualizująca ten podmiot w obrocie gospodarczym a jednocześnie odróżniająca ją od innych podmiotów. Firma, podobnie jak nazwisko (i imię) jest z natury rzeczy skierowanym na zewnątrz znakiem rozpoznawczym przedsiębiorcy osoby fizycznej.

Do naruszenie dobra osobistego może dojść wtedy, gdy działanie osoby trzeciej narusza sferę identyfikacji takiego przedsiębiorcy i jest bezprawne. Do okoliczności wyłączających bezprawność zalicza się: działanie w ramach porządku prawnego, tj. działanie dozwolone przez prawo, wykonywanie prawa podmiotowego, zgodę pokrzywdzonego, działanie w obronie interesu społecznego.

Powód twierdzi, że funkcjonując na rynku od 2002 r. wypracował swoją rynkową renomę przez co oznaczenie „dental point” jest kojarzone i identyfikowane z powodem i w związku z tym jest on wyłącznie uprawniony do korzystania z tego oznaczenia. Nie ulega wątpliwości, że oznaczenie „dental point” identyfikuje powoda. Oznaczenie to identyfikuje także pozwanego, bowiem było ono elementem firmy pozwanego od chwili rozpoczęcia działalności, tj. od 1.04.2005 r. aż do zmiany nazwy w 2009 r.

W ocenie Sądu w sprawie nie zostało wykazane, że nazwa „dental point” w sposób jednoznaczny jest identyfikowana z powodem oraz, że renoma firmy powoda została zagrożona umieszczeniem w adresie strony internetowej oznaczenia „dental point”. Powód nie wykazał też, że celem takiego użycia było przeniesienie na pozwanego i oferowane przez niego usługi pozytywnych skojarzeń związanych z osobą powoda.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności należy stwierdzić, że rejestrując domenę internetową „dentalpoint.pl” pozwany naruszył prawo ochronne do znaku towarowego, a ponadto dopuścił się czynu nieuczciwej konkurencji z art. 10 i art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji. Ponadto, posłużenie się przez pozwanego w adresie strony internetowej oznaczeniem dentalpoint nie narusza art. 23 k.c.

Sąd nie uwzględnił wniosku o przesłuchanie pozwanego. Dowód ten został zgłoszony na okoliczność zmiany nazwy prowadzonej przez niego działalności. W ocenie sądu przeprowadzenie tego dowodu nie było konieczne bowiem fakt zmiany nazwy został wykazany przez pozwanego dowodami z dokumentów dołączonymi do odpowiedzi na

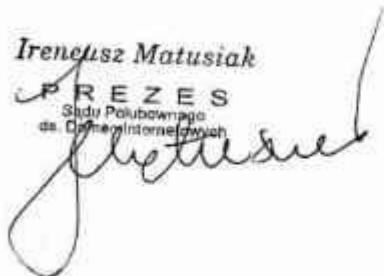
pozew i nie wymaga dodatkowego wyjaśnienia. Ponadto, fakt ten nie jest kwestionowany przez powoda.

O kosztach postępowania orzeczono zgodnie z Regulaminem i żądaniemi powoda wyrażonymi w pozwie.

*Wojciech Łasna*

*Ireneusz Matusiak*

**PREZES**  
Sądu Polubownego  
ds. Domen Internetowych



POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI  
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH  
ul. Koszykowa 54 (wejście "B")-Jok. 03 230)  
00-675 Warszawa  
tel./fax +48-22 625-73-23  
NIP 526-12-89-338