Projekt z dnia 1 czerwca 2023 r.

USTAWA

z dnia ………………………….. 2023 r.

o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego

Art. 1. W ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 53) wprowadza się następujące zmiany:

1) art. 1 otrzymuje brzmienie:

,,Art. 1. Ustawa określa zasady:

1) określania wymagań dla systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych oraz dla rejestrów publicznych i wymiany danych w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi;

2) ustalania Krajowych Ram Interoperacyjności, w sposób gwarantujący neutralność technologiczną i jawność używanych standardów oraz specyfikacji oraz ich zgodność z normami zatwierdzonymi przez międzynarodową, regionalną lub krajową jednostkę normalizacyjną – z uwzględnieniem otwartych standardów   
i specyfikacji, a także dostosowywania do nich systemów teleinformatycznych, rejestrów publicznych i wymiany danych;

3) opracowywania, aktualizacji i rozwoju Architektury Informacyjnej Państwa;

4) świadczenia usługi podpisu zaufanego;

5) uwierzytelniania użytkowników systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych;

6) świadczenia elektronicznych usług publicznych przez podmioty publiczne;

7) wymiany danych drogą elektroniczną pomiędzy podmiotami publicznymi   
a podmiotami niebędącymi podmiotami publicznymi;

8) inwentaryzacji systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych;

9) przetwarzania, udostępniania i wykorzystywania danych dotyczących podmiotów realizujących zadania publiczne i przedmiotu działania tych podmiotów, w ramach realizacji zadań publicznych, przy wykorzystaniu systemów teleinformatycznych;

10) funkcjonowania:

a) centralnego repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych,

b) rejestrów publicznych,

c) elektronicznej platformy usług administracji publicznej, zwanej dalej „ePUAP”,

d) publicznego systemu identyfikacji elektronicznej,

e) publicznego portalu, za pośrednictwem którego podmioty publiczne udostępniają dane oraz świadczą elektroniczne usługi publiczne,

f) Komitetu do spraw Cyfryzacji;

11) kontroli realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, systemów teleinformatycznych używanych do realizacji zadań publicznych, rejestrów publicznych i wymiany danych w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi;

12) przeprowadzenia konkursów na dofinansowanie przedsięwzięć informatycznych   
o publicznym zastosowaniu;

13) ustalania i publikacji specyfikacji rozwiązań stosowanych w oprogramowaniu umożliwiającym łączenie i wymianę danych, w tym przesłanie dokumentów elektronicznych, pomiędzy systemami teleinformatycznymi podmiotów publicznych a systemami podmiotów niebędącymi podmiotami publicznymi.”;

2) w art. 2:

a) ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Z zastrzeżeniem ust. 1a-3, przepisy ustawy stosuje się do podmiotów publicznych.”,

b) dodaje się ust. 1a w brzmieniu:

„1a. Przepisy ustawy stosuje się również do podmiotu realizującego zadania publiczne, niebędącego podmiotem publicznym, w zakresie wskazanym w ustawie.”,

c) ust. 3 otrzymuje brzmienie:

„3. Przepisów ustawy nie stosuje się do służb specjalnych w rozumieniu art. 11 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2022 r. poz. 557, 1488 i 2185 oraz z 2023 r. poz. 240 i 347), Kancelarii Sejmu, Kancelarii Senatu, Kancelarii Prezydenta Rzeczypospolitej Polskiej oraz Narodowego Banku Polskiego, z wyjątkiem art. 13 ust. 2 pkt 1, gdy w związku z realizacją zadań przez te podmioty istnieje obowiązek przekazywania informacji do i od podmiotów niebędących organami administracji rządowej, oraz z wyjątkiem art. 13a, art. 19c   
i art. 19d.”,

d) uchyla się ust. 4;

3) w art. 3:

a) pkt 5 otrzymuje brzmienie:

„5) rejestr publiczny – zbiór danych o uporządkowanej strukturze, prowadzony przez podmiot realizujący zadania publiczne na podstawie przepisów ustawowych lub wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych;”,

b) pkt 11 otrzymuje brzmienie:

„11) interfejs programistyczny aplikacji – interfejs programistyczny aplikacji   
w rozumieniu art. 2 pkt 9 ustawy z dnia 11 sierpnia 2021 r. o otwartych danych i ponownym wykorzystaniu informacji sektora publicznego (Dz. U. z 2021 r. poz. 1641 oraz z 2022 r. poz. 1700);”,

c) pkt 18 otrzymuje brzmienie:

„18) interoperacyjność - zdolność podmiotów do współdziałania poprzez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej;”,

d) pkt 21 otrzymuje brzmienie:

„21) Krajowe Ramy Interoperacyjności – zestaw wymagań prawnych, organizacyjnych, semantycznych oraz technicznych dotyczących interoperacyjności;”,

e) po pkt 27 dodaje się pkt 28 – 39 w brzmieniu:

,,28) dana – wartość własności obiektu wyrażona ilościowo lub jakościowo;

29) dana referencyjna – dana posiadająca atrybut autentyczności;

30) referencyjny rejestr publiczny – rejestr publiczny formalnie wskazany jako zaufany wzorzec odniesienia dla innych rejestrów publicznych i systemów informatycznych w określonym zakresie danych. Referencyjny rejestr publiczny zawiera co najmniej jedną daną referencyjną i jest referencyjny we wskazanym zakresie danych;

31) repozytorium interoperacyjności – zbiór informacji służących osiąganiu interoperacyjności;

32) rekomendacja interoperacyjności – zasady i dobre praktyki będące zaleceniem zwiększenia poziomu interoperacyjności w wymiarze prawnym, organizacyjnym, semantycznym lub technicznym;

33) architektura systemu teleinformatycznego – opis elementów systemu teleinformatycznego oraz relacji pomiędzy tymi elementami;

34) Architektura Informacyjna Państwa – formalny opis zorganizowania systemów teleinformatycznych i zasobów informacyjnych państwa, relacji między nimi oraz metod zarządzania ich rozwojem, który zawiera pryncypia, standardy, modele i procesy zarządzania oraz inne elementy konieczne do osiągnięcia celów określonych w dokumencie o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, o którym mowa w art. 12aa, występujące na poziomie prawnym, organizacyjnym, semantycznym i technicznym;

35) usługa sieciowa – zaprojektowana funkcjonalność lub działanie systemu teleinformatycznego umożliwiające wykonywaniu przez ten system z góry określonych funkcji po otrzymaniu, za pomocą sieci teleinformatycznej, danych uporządkowanych w określonej strukturze;

36) podmiot publiczny:

a) jednostka sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r.   
poz. 1634 z późn. zm.[[1]](#footnote-2)),

b) inne niż określone w lit. a państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,

c) inne niż określone w lit. a osoby prawne utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemających charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:

– finansują je w ponad 50% lub

– posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub

– sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub

– mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego,

d) związki podmiotów, o których mowa w lit. a–c, jeżeli realizują zadania publiczne;

37) podmiot realizujący zadania publiczne – podmiot publiczny lub podmiot niebędący podmiotem publicznym, który realizuje zadania publiczne na podstawie odrębnych przepisów albo na skutek powierzenia lub zlecenia przez podmiot publiczny ich realizacji;

38) obiekt – przedmiot opisu w rejestrze publicznym;

39) elektroniczna usługa publiczna - działanie podejmowane przez podmiot realizujący zadania publiczne, realizowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa.";

4) użyte w ustawie w art. 3 w pkt 6 w lit. d, w pkt 25 i w pkt 26, w art. 19aa w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 2, w ust. 3 w pkt 1 i w pkt 2, w art. 19ab w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 2, w ust. 3, w ust. 5, w ust. 6, w ust. 7 w pkt 1,   
w ust. 8, w ust. 9 i w ust. 10, w art. 19ac w ust. 7, w art. 19ad w ust. 2 w pkt 1 we wprowadzeniu do wyliczenie oraz w lit. a i w lit. b, w ust. 6 oraz w ust. 10, w art. 19e   
w ust. 1a w pkt 1, w ust. 2e w pkt 1, w art. 20a w ust. 1 we wprowadzeniu do wyliczenia   
i w pkt 3, w art. 20cb w ust. 1, w art. 20e w ust. 1, w art. 20gb w ust. 1, w ust. 2 we wprowadzeniu do wyliczenia, w ust. 3, w ust. 4 w pkt 2, w ust. 5 we wprowadzeniu do wyliczenia, w art. 20gc w ust. 7 oraz w art. 20k w ust. 2 w pkt 1 w różnym przypadku wyrazy „usługa online” zastępuje się użytymi w odpowiednim przypadku wyrazami „elektroniczna usługa publiczna”;

5) w rozdziale 3:

a) po tytule rozdziału dodaje się tytuł oddziału 1 w brzmieniu:

„Oddział 1

Architektura Informacyjna Państwa”

b) do oddziału 1 dodaje się art. 12j w brzmieniu:

„Art. 12j. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji opracowuje, aktualizuje i rozwija Architekturę Informacyjną Państwa.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym gromadzone są dane Architektury Informacyjnej Państwa niezbędne do realizacji celów informatyzacji państwa, niestanowiące danych osobowych.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji udostępnia na portalu interoperacyjności i architektury informacyjnej państwa zakres danych gromadzonych w repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi przy użyciu systemu teleinformatycznego portal interoperacyjności i architektury informacyjnej państwa, w ramach którego:

1) udostępnia się wymagania, rekomendacje oraz informacje z obszaru Krajowych Ram Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa oraz

2) zapewnia się dostęp do danych repozytorium interoperacyjności.

5. Portal interoperacyjności i architektury informacyjnej państwa jest prowadzony w celu zwiększania stopnia interoperacyjności oraz zakresu stosowania Architektury Informacyjnej Państwa.”,

c) po oddziale 1 dodaje się tytuł oddziału 2 w brzmieniu:

„Oddział 2

Wymagania dla systemów teleinformatycznych”,

d) do oddziału 2 dodaje się art. 13 i 13a,

e) w art. 13 ust. 1 otrzymuje brzmienie:

„1. Podmiot publiczny używa do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych:

1) spełniających minimalne wymagania dla systemów teleinformatycznych,

2) zapewniających interoperacyjność na zasadach określonych w Krajowych Ramach Interoperacyjności,

3) zgodnych z wymaganiami określonymi w Architekturze Informacyjnej Państwa.”,

f) art. 13a otrzymuje brzmienie:

„Art. 13a. Podmioty publiczne, uprawnione do wykonywania praw majątkowych do oprogramowania, mogą umożliwić sobie wzajemnie nieodpłatne korzystanie z tego oprogramowania.”,

g) po oddziale 2 dodaje się tytuł oddziału 3 w brzmieniu:

„Oddział 3

Wymagania dla rejestrów publicznych”,

h) do oddziału 3 dodaje się art. 14-14b,

i) art. 14 otrzymuje brzmienie:

„Art. 14. 1. Podmiot publiczny prowadzący rejestr publiczny:

1) zapewnia działanie rejestru przy użyciu systemu teleinformatycznego;

2) prowadzi ten rejestr zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany danych w postaci elektronicznej;

3) zapewnia kompletność, aktualność, dostępność cyfrową i zgodność   
z obowiązującym prawem danych przetwarzanych w rejestrach;

4) umożliwia dostarczanie danych do tego rejestru oraz udostępnianie danych   
z tego rejestru drogą elektroniczną.

2. Podmiot publiczny prowadzący referencyjny rejestr publiczny udostępnia dane referencyjne za pomocą usług sieciowych.

3. Wymogi określone w ust. 1 i 2 dotyczą również podmiotów innych niż podmioty publiczne, które prowadzą rejestry publiczne.

4. Podmiot prowadzący rejestr publiczny odmawia udzielenia dostępu do posiadanych danych w zakresie w jakim wniosek ten dotyczy danych referencyjnych przechowywanych w innym rejestrze, stanowiącym dla tych danych referencyjny rejestr publiczny.”,

j) po art. 14 dodaje się art. 14a - 14b w brzmieniu:

„Art. 14a. 1. Podmiot realizujący zadania publiczne obowiązany jest przy realizacji zadań publicznych korzystać z danych referencyjnych.

2. W przypadku wprowadzania danych do rejestru publicznego niebędącego referencyjnym rejestrem publicznym dla tych danych, dokonuje się ich uprzedniej weryfikacji pod względem zgodności z referencyjnym rejestrem publicznym dla tych danych.

3. Weryfikacja, o której mowa w ust. 2, polega na porównaniu danych wprowadzanych do rejestru publicznego z danymi referencyjnymi.

4. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji, o której mowa w ust. 3, podmiot prowadzący rejestr publiczny niezwłocznie ustala źródło niezgodności   
i przekazuje dokumentację wskazującą na niezgodność danych faktycznych   
z danymi referencyjnymi, zgodnie z procedurą zgłoszenia, o której mowa w ust. 5.

5. Podmiot prowadzący referencyjny rejestr publiczny określa procedurę zgłaszania i wykluczania niezgodności ustalonych w ramach weryfikacji, zawierającą:

1. tryb i sposób wyjaśniania niezgodności,
2. podmiot odpowiedzialny za wyjaśnienie niezgodności,
3. sposób informowania o wyniku przeprowadzonej procedury wyjaśniającej i tryb dokonywania aktualizacji danej referencyjnej.

6. Przepisu o których mowa w ust. 5 nie stosuje się, gdy procedura zgłaszania   
i wykluczania niezgodności została już ustanowiona dla określonego rejestru w akcie odrębnym.

Art. 14b. Prezes Rady Ministrów określi, w drodze rozporządzenia, listę referencyjnych rejestrów publicznych wskazując zakres danych, dla których te rejestry są referencyjne, uwzględniając zakres danych przetwarzanych w rejestrze publicznym oraz zakres ich wykorzystywania w rejestrach publicznych i systemach informatycznych, w szczególności w systemach wykorzystywanych do świadczenia elektronicznych usług publicznych, a także znaczenie dla Architektury Informacyjnej Państwa i zarządzania danymi w państwie.”,

k) po oddziale 3 dodaje się tytuł oddziału 4 w brzmieniu:

„Oddział 4

Komitet do spraw Cyfryzacji”,

l) do oddziału 4 dodaje się art. 17a – 17j w brzmieniu:

„Art. 17a. Tworzy się Komitet do spraw Cyfryzacji, zwany dalej „Komitetem”.

Art. 17b. 1. Do zadań Komitetu należy:

1) rozpatrywanie projektów dokumentów rządowych, takich jak projekt:

a) ustawy,

b) rozporządzenia Rady Ministrów,

c) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów lub ministra,

d) uchwały Rady Ministrów o charakterze normatywnym,

e) zarządzenia Prezesa Rady Ministrów

- związanych z informatyzacją państwa;

2) rozpatrywanie, za zgodą Przewodniczącego albo działającego z jego upoważnienia Sekretarza Komitetu, projektów dokumentów rządowych związanych z informatyzacją państwa, innych niż określone w pkt 1,   
w szczególności stanowisk rządu, strategii, programów, sprawozdań, rekomendacji, standardów, wytycznych, w tym w sprawie:

a) definiowania zakresu danych referencyjnych w rejestrach publicznych,

b) tworzenia obszarowych platform udostępniania danych,

c) inicjowania badań w obszarze informatyzacji państwa,

d) wskazywania kluczowych kierunków interwencji oraz potrzeb podjęcia działań w zakresie informatyzacji obszarów działalności państwa,

e) propozycji wykazu przedsięwzięć informatycznych, o których mowa   
w pkt 3, wskazanych do współfinansowania ze środków europejskich   
w trybie pozakonkursowym;

3) opiniowanie przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu realizowanych przez podmioty publiczne, w zakresie ich założeń oraz postępów i efektów ich realizacji:

a) w przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu realizujących co najmniej jedno z działań, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. a-d i h lub, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. f w odniesieniu do lit. a-d, planowanych do współfinansowania ze środków europejskich,   
o których mowa w art. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych i innych źródeł zagranicznych, o których mowa w art. 5 pkt 3 tej ustawy, w tym   
w ramach Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa, Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy, Krajowego Planu Odbudowy, niezależnie od ich wartości,

b) w przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu realizujących co najmniej jedno z działań, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. a-d i h lub, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. f w odniesieniu do lit. a-d, planowanych do współfinansowania z innych środków niż w lit. a, których wartość przekracza 5 mln złotych,

c) w przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. e i i lub, o których mowa w art. 3 pkt 6 lit. f w odniesieniu do lit. e , których wartość przekracza 15 mln złotych;

– z wyłączeniem przedsięwzięć informatycznych jednostek samorządu terytorialnego i ich organów, samorządowych zakładów budżetowych, samorządowych osób prawnych utworzonych na podstawie odrębnych ustaw   
w celu realizacji zadań publicznych;

4) monitorowanie postępów realizacji oraz poziomu osiągnięcia celów i korzyści określonych w dokumencie o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, o którym mowa w art. 12aa;

5) monitorowanie postępów realizacji oraz poziomu osiągnięcia celów i korzyści oraz egzekwowanie wdrażania, innych niż wymienionych w pkt 4, polityk, programów rozwoju i strategii rządowych w obszarze informatyzacji wskazanych przez Radę Ministrów lub Prezesa Rady Ministrów;

2. Komitet wykonuje także inne, niż określone w ust. 1, zadania powierzone mu przez Radę Ministrów lub Prezesa Rady Ministrów.

Art. 17c. 1. Komitet realizuje zadania, o których mowa w art. 17b ust. 1 i 2, mając na uwadze zapewnienie w szczególności:

1) zgodności z dokumentem o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, o którym mowa w art. 12aa,

2) zgodności z Architekturą Informacyjną Państwa,

3) zgodności z Krajowymi Ramami Interoperacyjności,

4) zgodności z minimalnymi wymaganiami dla systemów teleinformatycznych,

5) zgodności z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych,

6) wykorzystania danych z referencyjnych rejestrów publicznych,

7) warunków udostępniania danych z rejestrów publicznych innym podmiotom publicznym,

8) wykorzystania środków komunikacji elektronicznej stosowanych do doręczeń dokumentów elektronicznych oraz innych form wymiany danych,

9) udostępniania danych w celu ich ponownego wykorzystania.

2. W przypadku przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu,   
o których mowa w art. 17b ust. 1 pkt 3, pozytywna opinia Komitetu stanowi warunek niezbędny do realizacji takiego przedsięwzięcia informatycznego oraz jego finansowania ze środków publicznych.

Art. 17d. 1. W skład Komitetu wchodzą:

1) Przewodniczący – minister właściwy do spraw informatyzacji albo wyznaczony przez niego sekretarz stanu albo podsekretarz stanu w urzędzie obsługującym tego ministra;

2) Wiceprzewodniczący – sekretarz stanu albo podsekretarz stanu w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw informatyzacji wyznaczony przez tego ministra;

3) Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów albo wyznaczony przez niego sekretarz stanu albo podsekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów;

4) wyznaczeni przez właściwych ministrów sekretarze stanu albo podsekretarze stanu, po jednym z każdego urzędu obsługującego ministra, z wyłączeniem urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji.

2. Członka Komitetu, o którym mowa w ust. 1 pkt 2-4, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, może zastąpić w pracach Komitetu inny sekretarz stanu, podsekretarz stanu, albo pełnomocnik do spraw informatyzacji w danym urzędzie.

3. Informację o zastępstwie członka Komitetu właściwy członek Komitetu, właściwy minister, albo Szef Kancelarii Prezesa Rady Ministrów kieruje w formie pisemnej do Przewodniczącego, za pośrednictwem Sekretarza Komitetu.

Art. 17e. 1. Przewodniczący zaprasza Prezesa Rządowego Centrum Legislacji do udziału w pracach Komitetu, z głosem doradczym, w przypadku gdy przedmiotem prac będzie projekt dokumentu rządowego, o którym mowa w art. 17b ust. 1 pkt 1.

2. W pracach Komitetu mogą brać udział przedstawiciele Prezesa Rządowego Centrum Legislacji.

3. Przewodniczący zaprasza do udziału w pracach Komitetu, z głosem doradczym, przedstawiciela Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego.

4. Przewodniczący może zapraszać do udziału w pracach Komitetu, z głosem doradczym, inne osoby reprezentujące w szczególności organy, instytucje, organizacje lub przedsiębiorców – stosownie do przedmiotu prac Komitetu.

Art. 17f. 1. Przewodniczący kieruje pracami Komitetu.

2. W przypadku nieobecności Przewodniczącego pracami Komitetu kieruje Wiceprzewodniczący.

3. Sekretarza Komitetu powołuje i odwołuje Przewodniczący spośród pracowników urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw informatyzacji.

Art. 17g. Szczegółowy sposób i tryb działania Komitetu określa regulamin przyjęty przez Komitet i zatwierdzony przez Radę Ministrów.

Art. 17h. 1. Przewodniczący może, z własnej inicjatywy lub na wniosek członka Komitetu, tworzyć:

1) zespoły zadaniowe, określając ich skład, zakres zadań oraz tryb i harmonogram prac;

2) zlecać przeprowadzanie badań, opracowanie ich wyników lub przygotowanie ekspertyz związanych z realizacją zadań Komitetu.

2. Zespoły zadaniowe utworzone na podstawie § 17 zarządzenia nr 48 Prezesa Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2016 r. w sprawie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji (M.P. z 2021 r. poz. 231), z dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stają się zespołami zadaniowymi, o których mowa w art. 17h ust. 1 ustawy.

Art. 17i. Koszty funkcjonowania Komitetu związane z przeprowadzaniem badań, opracowywaniem ich wyników oraz przygotowaniem ekspertyz, o których mowa w art. 17h pkt 2, pokrywa się z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 17j. Obsługę administracyjno-biurową Komitetu zapewnia urząd obsługujący ministra właściwego do spraw informatyzacji.”,

m) po oddziale 4 dodaje się tytuł oddziału 5 w brzmieniu:

„Oddział 5

Krajowe Ramy Interoperacyjności”,

n) do oddziału 5 dodaje się art. 17l i 17m w brzmieniu:

„Art. 17l. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji w celu zapewnienia interoperacyjności opracowuje, rozwija i publikuje Krajowe Ramy Interoperacyjności.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia zgodność Krajowych Ram Interoperacyjności z normami zatwierdzonymi przez międzynarodową, regionalną lub krajową jednostkę normalizacyjną –   
z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji.

3. Minister właściwy do spraw informatyzacji koordynuje współpracę międzynarodową w zakresie zapewniania interoperacyjności z innymi krajami, a także instytucjami, organami i agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami i zespołami międzynarodowymi.

4. Minister właściwy do spraw informatyzacji zapewnia:

1) warunki prowadzenia publicznej dyskusji nad rekomendacjami Krajowych Ram Interoperacyjności z zachowaniem zasady neutralności technologicznej oraz ich zgodności z normami zatwierdzonymi przez międzynarodową, regionalną lub krajową jednostkę normalizacyjną –   
z uwzględnieniem otwartych standardów i specyfikacji, prowadzonej   
w sposób, który zapewni każdemu interesariuszowi możliwość realnego wpływu na opracowanie rekomendacji;

2) działanie repozytorium interoperacyjności przy użyciu systemu teleinformatycznego.

5. W repozytorium interoperacyjności gromadzone są w szczególności:

1. opisy usług sieciowych, w tym opis protokołów i struktur wymiany danych;
2. rekomendacje interoperacyjności;
3. struktury danych i znaczenie danych zawartych w tych strukturach, przetwarzanych w rejestrach publicznych.

Art. 17m. 1. Na Krajowe Ramy Interoperacyjności składają się:

1) wymagania dotyczące:

a) sposobów osiągania interoperacyjności prawnej, organizacyjnej, semantycznej oraz technicznej,

b) sposobów postępowania podmiotu realizującego zadania publiczne   
w zakresie przejrzystego wyboru norm, standardów i rekomendacji   
w zakresie interoperacyjności prawnej, organizacyjnej, semantycznej, oraz technicznej, z zapewnieniem zasady neutralności technologicznej,

c) sposobu budowy elektronicznych usług publicznych,

d) architektury systemów teleinformatycznych podmiotów realizujących zadania publiczne,

2) zbiór informacji zgromadzonych w repozytorium interoperacyjności.”,

o) w art. 18 pkt 3 otrzymuje brzmienie:

„3) wymagania:

a) o których mowa w art. 17m ust. 1 pkt 1,

b) dotyczące organizacyjnych i technicznych aspektów funkcjonowania repozytorium interoperacyjności oraz zakresu danych udostępnianych   
w tym repozytorium,

– z uwzględnieniem zasady równego traktowania różnych rozwiązań informatycznych, Polskich Norm oraz innych dokumentów normalizacyjnych zatwierdzonych przez krajową jednostkę normalizacyjną”,

p) po oddziale 5 dodaje się tytuł oddziału 6 w brzmieniu:

„Oddział 6

Inwentaryzacja systemów teleinformatycznych”,

r) do oddziału 6 dodaje się art. 20ge - 20gh w brzmieniu:

„Art. 20ge. 1. Minister właściwy do spraw informatyzacji prowadzi inwentaryzację systemów teleinformatycznych. Inwentaryzacja prowadzona jest na zasadach, o których mowa w art. 20gf co najmniej raz w roku i obejmuje zbieranie informacji o istniejących i planowanych systemach teleinformatycznych, współpracy między nimi oraz sposobie ich wykorzystywania przez administracje publiczną.

2. Inwentaryzacja, o której mowa w ust. 1, przeprowadzana jest przy użyciu systemu teleinformatycznego „System Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych”, zwanego dalej „SIST”.

3. Zadania związane z utrzymaniem i rozwojem SIST minister właściwy do spraw informatyzacji może powierzyć jednostce mu podległej lub przez niego nadzorowanej.

4. Zadania powierzone do realizacji jednostce, o której mowa w ust. 3, mogą być finansowane w formie dotacji celowej z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw informatyzacji.

Art. 20gf. 1. Do dokonywania wpisów w SIST obowiązane są podmioty publiczne, które otrzymały zawiadomienie ministra właściwego do spraw informatyzacji o prowadzonej inwentaryzacji. W zawiadomieniu minister do spraw informatyzacji określa zakres informacji objętych inwentaryzacją oraz termin uzupełnienia tych informacji.

2. Podmioty, o których mowa w ust. 1, obowiązane są do założenia   
i administrowania konta w SIST oraz do bieżącej aktualizacji swoich danych w SIST.

Art. 20gg. 1. W SIST przetwarzanie są w szczególności informacje dotyczące rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, obiektów, aplikacji mobilnych oraz wykaz aktów prawnych stanowiących podstawę prawną dla prowadzenia tych rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, a także dane osób fizycznych (ich imiona, nazwiska, numery telefonu oraz adresy poczty elektronicznej), które administrują kontem podmiotu publicznego w SIST oraz dane osób fizycznych (ich imiona, nazwiska, numery telefonu oraz adresy poczty elektronicznej), które zostały wskazane do kontaktu w zakresie informacji wpisanych do SIST.

2. Minister właściwy do spraw informatyzacji jest administratorem danych przetwarzanych w SIST.

Art. 20gh. Minister właściwy do spraw informatyzacji raz w roku, w terminie do dnia 30 kwietnia, przedkłada Prezesowi Rady Ministrów sprawozdanie   
z realizacji przez podmioty publiczne obowiązków, o których mowa w art. 20gf.”.

Art. 2. W ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) wprowadza się następujące zmiany:

1) w art. 10 po § 1 dodaje się § 1a-1b w brzmieniu:

„§ 1a. Czynny udział stron w postępowaniu może być realizowany osobiście lub przez pełnomocnika, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, telefonicznie, z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w tym za pomocą środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu. Udział strony w postępowaniu wymaga ze strony organu administracji publicznej uprzedniego przeprowadzenia weryfikacji tożsamości tej strony lub jej pełnomocnika.

§ 1b. Organ administracji publicznej zapewnia stronie możliwość czynnego udziału w poszczególnych czynnościach postępowania z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku   
i obrazu na wniosek tej strony, o ile nie stoi temu na przeszkodzie ważny interes innej strony postępowania.”;

2) po art. 12 dodaje się art. 12a w brzmieniu:

„Art. 12a. § 1. Organy administracji publicznej powinny działać w oparciu   
o posiadane przez siebie dane oraz dane zgromadzone przez inne organy administracji publicznej, w szczególności dane z referencyjnych rejestrów publicznych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz.U. z 2023 r. [poz. 57](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytqnbtgq3diltqmfyc4nrwguzdcmrshe)), ograniczając do niezbędnego minimum pozyskiwanie danych od stron oraz innych uczestników prowadzonych postępowań administracyjnych.

§ 2. W przypadku konieczności pozyskania danych od strony lub innego uczestnika prowadzonego postępowania administracyjnego organy administracji publicznej powinny dążyć do zapewnienia warunków czyniących takie przekazanie danych obiektywnie najmniej uciążliwym, w szczególności zapewniając możliwość przekazania takich danych jednokrotnie, w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej lub elektronicznych usług publicznych.”;

3) w art. 14:

a) §1a otrzymuje brzmienie:

„§ 1a. Sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej.”,

b) po §1a dodaje się § 1aa - 1ac w brzmieniu:

,,§ 1aa. W przypadku braku możliwości prowadzenia sprawy przy użyciu pism utrwalonych w postaci elektronicznej, sprawy należy prowadzić i załatwiać na piśmie utrwalonym w postaci papierowej.

§ 1ab. Pismo sporządzone przez organ administracji publicznej:

1) utrwalone w postaci elektronicznej opatruje się:

a) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym lub

b) kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną;

2) utrwalone w postaci papierowej opatruje się podpisem własnoręcznym.

§ 1ac. Kwalifikowaną pieczęcią elektroniczną lub zaawansowaną pieczęcią elektroniczną może być opatrzone pismo utrwalone w postaci elektronicznej sporządzone:

1) automatycznie przez system teleinformatyczny albo

2) w sposób niezautomatyzowany pod warunkiem zawarcia w treści pisma danych pozwalających na ustalenie tożsamości osoby, która dokonała opatrzenia pisma taką pieczęcią.”,

c) § 1c otrzymuje brzmienie:

„§ 1c. Sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych, opartych na jednolitych standardach określonych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, udostępnianych przez organy administracji publicznej, po uwierzytelnieniu strony lub innego uczestnika postępowania w sposób określony w [art. 20a ust. 1](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytqnbtgq3diltqmfyc4nrwguzdcnjygm) albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r.   
o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne.”,

d) § 1d otrzymuje brzmienie:

„§ 1d. Pisma kierowane do organów administracji publicznej mogą być sporządzane na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej.   
Do opatrywania ich podpisami i pieczęciami przepisy § 1ab i § 1ac stosuje się odpowiednio.”,

e) po §1d dodaje się § 1e w brzmieniu:

„§1e. Organ administracji publicznej nie może odmówić skutku prawnego wniesionemu pismu wyłącznie z tego powodu, że zostało podpisane podpisem elektronicznym obejmującym więcej niż jedno pismo utrwalone w postaci elektronicznej, chyba że wymóg opatrzenia wnoszonego pisma indywidualnym podpisem elektronicznym wynika z przepisu prawa.”,

e) dodaje się § 3 w brzmieniu:

„§ 3. W przypadku, gdy dla załatwienia sprawy wymagane jest osobiste stawiennictwo strony lub innego uczestnika postępowania, obowiązek ten może zostać spełniony również z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu, o ile przemawia za tym interes strony a organ prowadzący postępowanie wyraził na to zgodę.”;

4) w art. 63:

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej.”,

b) po § 1 dodaje się § 1a w brzmieniu:

„§ 1a. Podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) mogą być przyjmowane w przypadku obiektywnego braku możliwości jego wniesienia w sposób o którym mowa w § 1 lub gdy przemawia za tym interes strony lub innego uczestnika postępowania:

1) na piśmie utrwalonym w postaci papierowej;

2) ustnie do protokołu utrwalonego w postaci elektronicznej po uprzednim potwierdzeniu tożsamości wnoszącego.”;

5) w art. 68 po § 2 dodaje się § 3-4 w brzmieniu:

„§ 3. Każda czynności postępowania wymagająca sporządzenia protokołu może być utrwalona za pomocą urządzenia rejestrującego dźwięk lub obraz, o czym należy uprzedzić osoby uczestniczące w czynności przed uruchomieniem urządzenia rejestrującego.

§ 4. Zapis dźwięku lub obrazu staje się załącznikiem do protokołu.”;

6) w art. 73 :

a) § 1 otrzymuje brzmienie:

„§ 1. Strona ma prawo wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów albo uzyskania ich treści w inny sposób, a w przypadku pism utrwalonych   
w postaci elektronicznej oraz zapisów dźwięku lub obrazu, sporządzonych na potrzeby sprawy, również do uzyskania elektronicznych kopii. Prawo to przysługuje również po zakończeniu postępowania.”,

b) po §1a dodaje się §1aa i §1ab w brzmieniu:

„§ 1aa. Elektroniczna kopia przekazywana jest na adres do doręczeń elektronicznych strony.

§ 1ab. Elektroniczna kopia opatrywana jest:

1) kwalifikowaną pieczęcią organu,

2) kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym organu albo osoby upoważnionej przez organ do podpisywania takich kopii.”,

c) §3 otrzymuje brzmienie:

„§ 3. Organ administracji publicznej może zapewnić stronie dokonanie czynności,   
o których mowa w § 1:

1) w swoim systemie teleinformatycznym, po uwierzytelnieniu strony w sposób określony w art. 20a ust. 1 albo 2 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne;

2) na adres do doręczeń elektronicznych.”;

7) art. 74 § 2 otrzymuje brzmienie:

„§ 2. Odmowa umożliwienia stronie przeglądania akt sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii i odpisów, uwierzytelnienia takich kopii i odpisów, wydania uwierzytelnionych odpisów lub uzyskania elektronicznych kopii następuje   
w drodze [postanowienia](https://sip.legalis.pl/urlSearch.seam?HitlistCaption=Odes%C5%82ania&pap_group=25009763&refSource=guide&sortField=document-date&filterByUniqueVersionBaseId=true), na które służy zażalenie.”;

8) po art. 83 dodaje się art. 83a w brzmieniu:

„Art. 83a. § 1. Organ administracji publicznej może przesłuchać świadka za pomocą środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu.

§ 2. Organ administracji publicznej może wezwać świadka do złożenia zeznań na piśmie w terminie wyznaczonym przez organ, nie krótszym niż siedem dni od dnia odbioru wezwania, jeżeli ułatwi to przeprowadzenie tego dowodu. Przepisy art. 79 stosuje się odpowiednio.

§ 3. O pisemnych zeznaniach świadka, o których mowa w § 2, strona jest informowana pisemnie w terminie 14 dni od dnia wpływu zeznań do organu.”.

**Art. 3.** Minister właściwy do spraw informatyzacji ogłosi w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej komunikat określający dzień wdrożenia przepisów dotyczących rejestrów publicznych, o których mowa w art. 1 pkt 4 lit. i i lit. j. Komunikat ogłasza się   
w terminie co najmniej 14 dnia przed dniem wdrożenia przepisów, określonym w tym komunikacie.

**Art. 4.** Ustawa wchodzi w życie po upływie 14 dnia od dnia ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów art. 1 pkt 4 lit. i i lit. j, które wchodzą w życie z dniem określonym w komunikacie wydanym na podstawie art. 3.

UZASADNIENIE

1. Cel i potrzeba regulacji

Wiele podmiotów zarówno prywatnych, jak i organów publicznych od dłuższego czasu postulowało konieczność dokonania zmian zmierzających do uwolnienia potencjału technologicznego i cyfrowego oraz usunięcia barier prawnych związanych z możliwością wykorzystaniem nowych technologii w ramach procedur administracyjnych. Pozwoliło to zidentyfikować potrzebę wprowadzenia zmian legislacyjnych związanych z funkcjonowaniem procedury administracyjnej. Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace nad przepisami, które wprowadzą w Polsce domyślność cyfrową. Ich celem jest wyeliminowanie przepisów, które nie uwzględniają możliwości realizacji czynności w postępowaniu administracyjnym cyfrowo lub wręcz je uniemożliwiają, wprost wskazując na ich realizację jedynie tradycyjną, papierową drogą. Jednocześnie domyślność cyfrowa zakłada, że osoby pozbawione, także z wyboru, dostępu do Internetu, będą mogły realizować sprawy w sposób tradycyjny.

Celem proponowanych w projekcie rozwiązań jest wprowadzenie ułatwień w kontaktach z administracją i umożliwienie załatwienia spraw drogą elektroniczną, co przyczyni się do zmniejszenia obciążeń obywateli, wygeneruje oszczędności czasowe i kosztowe zarówno po stronie obywateli, jak i organów publicznych. Rezultatem wprowadzonych zmian będą szybsze   
i sprawniejsze procedury administracyjne, co przełoży się również na efektywność pracy   
i wykorzystania zasobów administracji publicznej.

1. Zasady funkcjonowania podmiotów publicznych

Zmiany, wprowadzane niniejszym projektem, zmierzają do zmiany sposobu funkcjonowania podmiotów publicznych w oparciu o następujące zasady:

1. Zasada prymatu komunikacji elektronicznej

Zasadą w kontaktach z podmiotami publicznymi powinno być stosowanie formy elektronicznej. Podmioty publiczne powinny być zobligowane do przyjmowania dokumentów utrwalonych w postaci elektronicznej, do realizowania spraw z wykorzystaniem dokumentów elektronicznych oraz do przekazywania pism obywatelom (w tym przedsiębiorcom) w formie dokumentów elektronicznych. W dobie powszechnego dostępu do Internetu obywatel (w tym przedsiębiorca) powinien mieć możliwość wniesienia każdego dokumentu w postaci elektronicznej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Pozwoli to dostosować działalność podmiotów publicznych do obecnej rzeczywistości cyfrowej.

1. Zasada jednoczesnego dopuszczenia stosowania podpisów państwowych w przypadku stosowania podpisu kwalifikowanego w usługach publicznych

Obywatel (w tym przedsiębiorca), posługując się jednym, wybranym przez siebie podpisem elektronicznym (tj. kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym albo podpisem osobistym) powinien mieć możliwość skutecznego podpisania każdego dokumentu elektronicznego (oryginału oraz kopii) wnoszonego do organu administracji publicznej. Należy w szczególności wykluczyć przypadki, w których obywatel (w tym przedsiębiorca) zmuszony jest do ustalenia z jakiego podpisu elektronicznego może skorzystać zależnie od sprawy   
w jakiej zamierza wystąpić do podmiotu publicznego. Jednocześnie, organ administracji publicznej, posługując się wybranym przez siebie podpisem elektronicznym (jednym z wyżej wymienionych), powinien móc skutecznie podpisać każdy dokument elektroniczny (oryginał oraz kopie) przekazany obywatelowi (w tym przedsiębiorcy).

1. Zasada jednego źródła danych

Każda dana, przetwarzana przez organy administracji publicznej, powinna być udostępniana   
z jednego, ustalonego referencyjnego rejestru publicznego, utrzymywanego przez ustalony organ administracji publicznej. Organ administracji publicznej, w chwili zaistnienia takiej potrzeby w ramach realizowanych przez siebie zadań publicznych, powinien pobrać niezbędne dane z właściwych rejestrów publicznych. Dane te nie powinny być powielane   
i przechowywane bez uzasadnionego powodu w zbiorach innych niż właściwe dla tych danych referencyjne rejestry publiczne.

1. Zasada pierwszeństwa pozyskiwania danych niezbędnych do realizacji spraw ze źródeł publicznych (inaczej zasada nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych)

Każdy publiczny system teleinformatyczny organu administracji publicznej powinien zapewniać możliwość techniczną i prawną przekazywania danych innym organom na potrzeby realizowanych przez te podmioty zadań publicznych. Powinny funkcjonować jednolite standardy prawne i techniczne udostępniania i przekazywania danych pomiędzy systemami teleinformatycznymi.

Każdy organ administracji publicznej powinien samodzielnie pozyskiwać dane niezbędne do realizowanych przez siebie zadań publicznych korzystając ze zbiorów danych, którymi sam dysponuje, które są publicznie dostępne oraz które dysponują inne organy administracji publicznej, w szczególności oznacza to obowiązek korzystania z danych referencyjnych. Należy wykluczyć przypadki, w których obywatel (w tym przedsiębiorca) zmuszany jest do dostarczenia dokumentów na potwierdzenie faktów, które mogłyby być potwierdzone przez organ samodzielnie na podstawie danych już zgromadzonych i przechowywanych przez co najmniej jeden z organów administracji publicznej.

1. Zasada jednokrotnego przekazania danych

Podmioty publiczne powinny dążyć do jednorazowości podawania tych samych danych przez obywateli i przedsiębiorców, w szczególności nie powinien żądać przekazania tożsamych danych w więcej niż jednej postaci, np. przekazania pisma w postaci papierowej zawierającego dane, które są jednocześnie przekazywane przez obywatela (w tym przedsiębiorcę) w postaci elektronicznej. Organ administracji publicznej nie powinien także żądać przekazania tożsamych danych w więcej niż jednej instancji, np. przekazywania tożsamych dokumentów elektronicznych utrwalonych na wielu informatycznych nośnikach danych albo wprowadzenia tożsamych danych do więcej niż jednego systemu teleinformatycznego. Podmioty publiczne, w przypadku takiej konieczności powinny same dokonać odpowiedniego powielenia otrzymanych danych nie czyniąc w tym zakresie zbędnego obciążenia po stronie obywatela   
(w tym przedsiębiorcy), który takie dane dostarcza. Jeżeli to dozwolone, organy powinny ponownie wykorzystywać wewnętrznie dane (zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych), eliminując w ten sposób dodatkowe obciążenia dla obywateli i przedsiębiorstw.   
W szczególności powinny pobierać te dane z właściwych dla nich referencyjnych rejestrów publicznych.

1. Zasada jednolitej komunikacji

Informacje i elektroniczne usługi publiczne udostępniane przez organy administracji publicznej powinny być prezentowane obywatelom (w tym przedsiębiorcom) w systemie teleinformatycznym według jednego ustalonego standardu. Należy ustalić i nałożyć obowiązek stosowania jednolitego standardu interfejsu w zakresie prezentacji danych oraz elementów funkcjonalnych elektronicznych usług podmiotów publicznych. Należy wykluczyć przypadki w których obywatel (w tym przedsiębiorca), przy rozpoczęciu korzystania z nowej usługi, będzie zmuszony do każdorazowego zapoznawania się od nowa z jej obsługą.

1. Zasada racjonalnego finansowo przetwarzania danych

Należy dążyć do redukcji kosztów utrzymania administracji publicznej poprzez redukcję liczby publicznych systemów teleinformatycznych oraz przechodzenie na rozwiązania chmurowe,   
a także poprzez ustanowienie i korzystanie z referencyjnych rejestrów publicznych dla określonych danych.

Ewentualne odstępstwa od stosowania wyżej wymienionych zasad powinny być uprzednio szczegółowo przeanalizowane oraz uzasadnione. Dążąc do zagwarantowania ich stosowania   
w ramach opracowywanych projektów aktów normatywnych zasadnym jest zwiększenie kompetencji Komitetu do spraw Cyfryzacji, który zastąpi Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Każdy projekt aktu normatywnego, związanego z informatyzacją oraz projekt publicznego systemu teleinformatycznego oraz rejestru publicznego powinien być poddawany ocenie w zakresie zgodności z uregulowaniami wprowadzonymi w niniejszym projekcie. Wspomniana wyżej zgodność, po uprzedniej analizie i dyskusji z projektodawcą, powinna być oceniona i potwierdzona przez Komitet do spraw Cyfryzacji. Od uzyskania pozytywnej opinii w zakresie wyżej wspominanej zgodności powinna być uzależniona możliwość przydzielenia środków publicznych na realizację przedsięwzięcia, dotyczącego systemu teleinformatycznego lub rejestru publicznego, który takiej ocenie podlegał.

1. Zakres i uzasadnienie projektowanych przepisów
2. Zmiany w ustawie z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 53), zwanej dalej „ustawą   
   o informatyzacji"

W art. 1 pkt 1 projektu proponuje się wprowadzenie zmian w art. 1 ust. 1 ustawy   
o informatyzacji w celu uporządkowania i aktualizacji zakresu spraw regulowanych w ustawie, odpowiednio do zakresu zmian proponowanych na gruncie niniejszego projektu.

Art. 1 pkt 2 nadaje nowe brzmienie art. 2 celem określenia nowego, szerszego niż obecnie, zakresu podmiotowego zmienianej ustawy.

W art. 1 pkt 3 lit. a projektu wprowadzono nową definicję pojęcia "rejestr publiczny". Dotychczasowa definicja zawierała błąd logiczny polegający na umieszczeniu pojęcia definiowanego ("rejestr" z dookreśleniem "publiczny") w części stanowiącej definiens   
(tj. użycie w zdaniu definiującym pojęcie "rejestr"), dodatkowo zawierała różne przykłady rejestrów publicznych (tj. rejestr, ewidencję, wykaz, listę, spis albo inną formę ewidencji) nie wskazując, czym faktycznie taki rejestr jest. W niniejszym projekcie proponuje się zdefiniowanie rejestru publicznego jako zbioru danych o uporządkowanej strukturze, prowadzonego przez podmiot realizujący zadania publiczne na podstawie przepisów ustawowych lub wydanych na ich podstawie aktów wykonawczych. Proponowana definicja, rozszerzona na wszystkie zbiory danych o uporządkowanej strukturze prowadzone przez podmiot realizujący zadania publiczne, określa jednoznacznie, czym jest taki rejestr.

Dodatkowo art. 3 zmienianej ustawy o informatyzacji uzupełniony o definicje pojęć wykorzystywanych w ramach nowych przepisów, objętych oddziałem „Krajowe Ramy Interoperacyjności”. Ponadto na nowo uregulowano pojęcie „podmiotu publicznego”.

Projektu proponuje zmianę definicji pojęcia "interoperacyjność". Aktualna definicja interoperacyjności mówi o zdolności podmiotów oraz używanych przez nie systemów teleinformatycznych i rejestrów publicznych do współdziałania. Kluczowym elementem interoperacyjności są podmioty, to one współdziałają - posługując się w szczególności danymi gromadzonymi w rejestrach publicznych oraz systemami teleinformatycznymi. Systemy teleinformatyczne i rejestry publiczne ze swojej natury nie mogą współdziałać, muszą zostać skonfigurowane do takiego współdziałania przez podmiot lub podmioty. Proponowana definicja została przygotowana na podstawie definicji ustawowej interoperacyjności, definicji interoperacyjności z Europejskich Ram Interoperacyjności (ang. European Interoperability Framework, EIF) oraz definicji interoperacyjności transgranicznej z projektu rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające środki na rzecz zapewnienia wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego w całej Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy).

W projektowanej definicji usunięto także fragment „na rzecz osiągnięcia wzajemnie korzystnych celów”, ponieważ podmioty realizujące zadania publiczne - w tym podmioty publiczne - działają w celu realizacji zadań publicznych. Interoperacyjność będzie teraz definiowana jako zdolność podmiotów do współdziałania poprzez wymianę danych za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Proponuje się także zmianę obecnej definicji pojęcia Krajowe Ramy Interoperacyjności. Definicja będzie odzwierciedlała nową definicję interoperacyjności oraz dodawanego oddziału 5 – Krajowe Ramy Interoperacyjności i obejmie, zgodnie z zapisami Europejskich Ram Interoperacyjności[[2]](#footnote-3), dodatkową warstwę interoperacyjności prawnej. Zgodnie z nowym brzmieniem Krajowe Ramy Interoperacyjności to zestaw wymagań prawnych, organizacyjnych, semantycznych oraz technicznych dotyczących interoperacyjności.

Projekt wprowadza dodatkowo definicję pojęcia Architektura Informacyjna Państwa. Zgodnie z proponowanym brzmieniem to formalny opis zorganizowania systemów teleinformatycznych i zasobów informacyjnych państwa, relacji między nimi oraz metod zarządzania ich rozwojem, który zawiera pryncypia, standardy, modele i procesy zarządzania oraz inne elementy konieczne do osiągnięcia celów określonych w dokumencie o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, o którym mowa w art. 12aa, występujące na poziomie prawnym, organizacyjnym, semantycznym i technicznym. Wprowadzenie legalnej definicji pojęcia niezbędne jest z uwagi na inne zmiany wprowadzane do ustawy   
o informatyzacji niniejszym projektem.

Projektem wprowadzane są również definicje pojęć dana, dana referencyjna   
i referencyjny rejestr publiczny. Dana została zdefiniowana jako wartość własności obiektu wyrażona ilościowo lub jakościowo. Natomiast definicja pojęcia dana referencyjna została utworzona w oparciu o ww. pojęcie danej. Zgodnie z proponowanym brzmieniem będzie to dana posiadająca atrybut autentyczności. Definicja danej referencyjnej zastąpi definicję wprowadzoną rozporządzeniem wydanym na podstawie art. 18 ustawy o informatyzacji (rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie krajowych ram interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych).

Zaproponowano również wprowadzenie pojęcia elektroniczna usługa publiczna, które zastąpi stosowane do tej pory w ustawie, niezdefiniowane i stanowiące zapożyczenie sformułowanie usługa online. Dokładnym odpowiednikiem dotychczas stosowanego pojęcia usługi online w języku polskim jest usługa elektroniczna, która - w kontekście podmiotowym ustawy o informatyzacji - została uszczegółowiona jako elektroniczna usługa publiczna. Pojęcie to zostało zdefiniowane w projekcie jako działanie podejmowane przez podmiot realizujący zadania publiczne, realizowane za pomocą środków komunikacji elektronicznej, polegające na umożliwieniu usługobiorcy realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa. Projektowana definicja będzie spójna z definicją przyjętą w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa (POPC): „Na potrzeby POPC przyjęto, że elektroniczna usługa publiczna to działanie podejmowane przez podmiot publiczny, polegające na umożliwieniu obywatelom lub przedsiębiorstwom realizacji obowiązku lub uprawnienia określonego przepisem prawa, realizowane z udziałem tychże podmiotów za pomocą środków komunikacji elektronicznej na odległość, tzn. bez jednoczesnej obecności stron."[[3]](#footnote-4).

Proponuje się dodanie zbioru przepisów, które pozwolą na umocowanie na gruncie ustawowym Architektury Informacyjnej Państwa.[[4]](#footnote-5) Przepisy zostaną ujęte w nowy oddział (oddział 1 „Architektura Informacyjna Państwa”). Pozwoli to na odwoływanie się do narzędzi Architektury Informacyjnej Państwa w przepisach ustawy o informatyzacji, a w perspektywie także w przepisach odrębnych. Proponowane narzędzia docelowo pozwolą na osiągniecie warunków urzeczywistniających stosowanie zdefiniowanej na wstępie zasady jednego źródła danych oraz zasady nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych.

W regulacji umocowano także Repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa jako narzędzie wymagane do prowadzenia prac z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa, mające stanowić również podstawę do oceny przez Komitet do spraw Cyfryzacji dokumentacji przedsięwzięć informatycznych w zakresie zgodności z Architekturą Informacyjną Państwa. Proponuje się, żeby minister właściwy do spraw informatyzacji prowadził przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym gromadzone są dane Architektury Informacyjnej Państwa niezbędne do realizacji celów informatyzacji państwa, niestanowiące danych osobowych. Minister udostępni na portalu interoperacyjności i architektury informacyjnej państwa zakres danych gromadzonych   
w repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa.

W projekcie wprowadzono również podstawę dla prowadzenia Portalu Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa, którego celem jest informowanie, popularyzacja   
i prowadzenie publicznej dyskusji w przedmiotowym zakresie. W ramach Portalu Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa udostępniane będą wymagania, rekomendacje oraz informacje z obszaru Krajowych Ram Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa. Portal zapewni ponadto dostęp do danych repozytorium interoperacyjności.

W art. 1 pkt 4 lit. i projektu proponuje się uregulowanie nowych zasad, na podstawie których podmiot publiczny powinien prowadzić rejestr publiczny. Każdy rejestr publiczny powinien być prowadzony w systemie teleinformatycznym, zgodnie z minimalnymi wymaganiami dla rejestrów publicznych i wymiany danych w postaci elektronicznej (dotychczas zobowiązanie do prowadzenia rejestrów publicznych przy użyciu systemów teleinformatycznych dotyczyło tylko organów administracji rządowej). Podmiot publiczny będzie zobowiązany do zapewnienia kompletności, aktualności, dostępności cyfrowej   
i zgodności z obowiązującym prawem danych przetwarzanych w rejestrze oraz do dostarczania danych do tego rejestru oraz udostępniania danych z tego rejestru drogą elektroniczną. Podmiot publiczny prowadzący referencyjny rejestr publiczny będzie zobowiązany do udostępniania danych referencyjnych za pomocą usług sieciowych.

W art. 1 pkt 4 lit. j projektu proponuje się wprowadzenie obowiązku korzystania z danych referencyjnych przy realizacji zadań publicznych przez podmiot realizujący zadania publiczne oraz obowiązku weryfikacji danych pod względem zgodności z referencyjnym rejestrem publicznym dla tych danych. W przypadku negatywnego wyniku weryfikacji należy niezwłocznie poinformować o takim negatywnym wyniku podmiot prowadzący referencyjny rejestr publiczny, z którego danymi dokonano weryfikacji.

W przepisie tym proponuje się także uregulowanie trybu ustalania referencyjnych rejestrów publicznych. Listę referencyjnych rejestrów publicznych i zakres danych, dla których są referencyjne będzie określał Prezes Rady Ministrów w drodze rozporządzenia.

Projekt wprowadza dodatkowo przepisy stanowiące podstawę prawną dla funkcjonowania nowego komitetu, nazwanego Komitetem do spraw Cyfryzacji, który zastąpi dotychczas funkcjonujący Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Powyższe pozwoli na podniesienie rangi dotychczasowego komitetu, a także stającego na jego czele ministra właściwego do spraw informatyzacji. Powołanie nowego komitetu zapewni stabilność oraz trwałość mechanizmu dotyczącego właściwego przebiegu procesu transformacji cyfrowej państwa, a w szczególności administracji publicznej. W związku z utworzeniem Komitetu do spraw Cyfryzacji nastąpi zniesienie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji.

W art. 1 pkt 4 lit. l proponuje się doprecyzowanie katalogu zadań Komitetu (nowy   
art. 17b), w tym zakresu dokumentów i spraw rozpatrywanych lub opiniowanych przez Komitet do spraw Cyfryzacji. Dodatkowo określono okoliczności i warunki realizowanych zadań, mając na względzie nowe źródła finansowania przedsięwzięć informatycznych oraz inne uregulowania wskazane w niniejszym projekcie. Proponuje się również uzależnienie od pozytywnej oceny Komitetu możliwości finansowania ze środków publicznych przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu (nowy art. 17c).

W art. 1 pkt 4 lit. m - o projektu proponuje się dodanie przepisów materialnych dla Krajowych Ram Interoperacyjności. Minister właściwy do spraw informatyzacji, w celu zapewnienia interoperacyjności będzie opracowywał, rozwijał i publikował Krajowe Ramy Interoperacyjności.

W art. 1 pkt 4 lit. r wprowadza się podstawę prawną dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do prowadzenia inwentaryzacji systemów teleinformatycznych. Inwentaryzacja będzie prowadzona przy użyciu Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST). Zadania związane z utrzymaniem i rozwojem SIST będą mogły zostać powierzone jednostce podległej ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji lub niego nadzorowanej. Do dokonywania wpisów w SIST obowiązane będą podmioty publiczne, które otrzymały zawiadomienie o prowadzonej inwentaryzacji od ministra właściwego do spraw informatyzacji. W zawiadomieniu minister określi zakres informacji objętych inwentaryzacją oraz termin uzupełnienia tych informacji.

W SIST będą przetwarzane m.in. informacje dotyczące rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, obiektów, aplikacji mobilnych oraz wykaz aktów prawnych stanowiących podstawę prawną dla prowadzenia tych rejestrów publicznych, systemów teleinformatycznych.

2. Zmiana w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000, 2185), zwanej dalej „Kodeksem postępowania administracyjnego” lub „Kodeksem”.

Proponowane w projekcie zmiany mają na celu zmniejszenie obciążeń i usprawnienie toku postępowania administracyjnego, w tym poprzez wykorzystanie w toku prowadzonych czynności środków porozumienia się na odległość umożliwiając jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu.

Proponuje się doprecyzowanie uregulowań zawartych w art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, odnoszących się do udziału stron w postępowaniu, poprzez wskazanie, że czynny udział stron w postępowaniu może być realizowany osobiście lub przez pełnomocnika, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub elektronicznej, telefonicznie,   
z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej, w tym za pomocą środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu. Dodatkowo wskazano, że udział strony w postępowaniu wymaga ze strony organu administracji publicznej uprzedniego przeprowadzenia weryfikacji tożsamości tej strony lub jej pełnomocnika. Organ administracji publicznej będzie zobowiązany do zapewnienia stronie możliwości czynnego udziału w poszczególnych czynnościach postępowania   
z wykorzystaniem środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu na wniosek tej strony, o ile nie stoi temu na przeszkodzie ważny interes innej strony postępowania.

Proponuje się wprowadzenie do Kodeksu postępowania administracyjnego wspomnianej na wstępie zasady pierwszeństwa pozyskiwania danych niezbędnych do realizacji spraw ze źródeł publicznych. Zasada będzie realizowana poprzez dodawany art. 12a § 1, który stanowi że organy administracji publicznej powinny działać w oparciu o posiadane przez siebie dane oraz dane zgromadzone przez inne organy administracji publicznej, w szczególności o dane   
z referencyjnych rejestrów publicznych, ograniczając do niezbędnego minimum swoje żądania, w zakresie dostarczania danych, kierowane do stron oraz innych uczestników prowadzonych postępowań.

Wspomniana na wstępie zasada jednokrotnego przekazania danych zostanie wprowadzona do Kodeksu poprzez dodanie art. 12a § 2, stanowiącego, że w przypadku konieczności pozyskania danych od strony lub innego uczestnika prowadzonego postępowanie, organy administracji publicznej powinny dążyć do zapewnienia warunków czyniących takie przekazanie danych obiektywnie najmniej uciążliwym, w szczególności zapewniając możliwość przekazania takich danych jednokrotnie w postaci elektronicznej, przy użyciu środków komunikacji elektronicznej i elektronicznych usług publicznych.

W pkt 4 projektu wprowadzono szereg zmian w brzmieniu przepisów art. 14 Kodeksu, które mają na celu położenie większego nacisku na stosowanie przez organy pism w postaci elektronicznej i środków komunikacji elektronicznej.

Zaproponowano wprowadzenie do Kodeksu postępowania administracyjnego zasady prowadzenia i załatwiania spraw przy wykorzystaniu pism utrwalonych w postaci elektronicznej. W przypadku braku możliwości prowadzenia sprawy w taki sposób możliwe będzie ich prowadzenie przy wykorzystaniu pism utrwalonych w postaci papierowej. Proponowane przepisy regulują dodatkowo zasady podpisywania pism sporządzonych przez organ i wnoszonych do organu administracji publicznej.

Projekt przewiduje również zmianę art. 14 § 1c poprzez wskazanie, że sprawy mogą być załatwiane z wykorzystaniem elektronicznych usług publicznych, opartych na jednolitych standardach określonych na podstawie art. 18 ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, udostępnianych przez organy administracji publicznej. Przez jednolite standardy projektodawca rozumie stosowanie wspólnego standardu w zakresie:

– interfejsu użytkownika oraz struktury organizacji i sposobu prezentacji danych,

– uwierzytelniania użytkowników elektronicznych usług publicznych,

– podpisywania dokumentów elektronicznych,

– doręczania dokumentów elektronicznych,

– wzorów dokumentów elektronicznych.

W projekcie zaproponowano także rozwiązanie pozwalające na wykorzystanie środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu, gdy dla załatwienia sprawy niezbędne jest osobiste stawiennictwo strony lub innego uczestnika postępowania. Zmiana w tym zakresie przyczynić się może do usprawnienia prowadzonego przez organ postępowania. Przepis nie przewiduje bezwzględnego obowiązku stosowania takich środków – zgoda na ich wykorzystanie pozostawiona zostaje organowi, który powinien ocenić czy za takim przeprowadzeniem czynności przemawia interes stronu.

W pkt 5 proponuje się wprowadzenie zmian w art. 63 Kodeksu. Nowa regulacja przewiduje wprowadzenie zasady wnoszenia podań w postaci elektronicznej, wskazując jednocześnie warunki uprawniające do odstąpienia od tej zasady. Zgodnie z proponowanym przepisem podania (żądania, wyjaśnienia, odwołania, zażalenia) wnosi się na piśmie utrwalonym w postaci elektronicznej na adres do doręczeń elektronicznych lub za pośrednictwem konta w systemie teleinformatycznym organu administracji publicznej. Podania będą mogły być przyjmowane, w przypadku obiektywnego braku możliwości jego wniesienia w wyżej wskazany sposób lub gdy przemawia za tym interes strony lub innego uczestnika postępowania, na piśmie utrwalonym w postaci papierowej lub ustnie do protokołu utrwalonego w postaci elektronicznej po uprzednim potwierdzeniu tożsamości wnoszącego.

W pkt 6 proponuje się wprowadzenie zmian w brzmieniu przepisów art. 73 Kodeksu   
w zakresie możliwości uzyskania przez stronę elektronicznych kopii pism w postaci elektronicznej oraz zapisów dźwięku i obrazu, które zostały sporządzone na potrzeby sprawy. Proponowana zmiana jest konsekwencją wprowadzania na szerszą skalę możliwości dokumentowania czynności organu w postaci elektronicznej i wykorzystania transmisji dźwięku i obrazu oraz urządzeń rejestrujących dźwięk i obraz. Organ będzie mógł odmówić stronie możliwości uzyskania elektronicznych kopii w drodze postanowienia, na które przysługiwać będzie zażalenia.

W pkt 7 proponuje się uwzględnienie w Kodeksie możliwości przeprowadzenia przesłuchania świadka przy użyciu środków porozumiewania się na odległość umożliwiających jednoczesną transmisję dźwięku i obrazu. Wykorzystanie możliwości jakie dają nowoczesne technologie w działalności organów administracji publicznej, w tym czynności organów w postępowaniu administracyjnym, przyczyni się do usprawnienia działania podmiotów publicznych oraz przyspieszenia prowadzonych postępowań, zmniejszenia kosztów   
i oszczędności czasu zarówno po stronie organu, jak i uczestników postępowania.

Dodatkowo organ będzie mógł również wezwać świadka do złożenia zeznań na piśmie, jeżeli uzna, że ułatwi to przeprowadzenie dowodu. Jednocześnie na organie będzie ciążył obowiązek wynikający z art. 79 Kodeksu, dotyczący zapewnienia czynnego udziału strony   
w postępowaniu. W celu zagwarantowania praw strony proponuje się wprowadzenia obowiązku informowania strony, w terminie 14 dni, o pisemnych zeznaniach świadka.

1. Wejście w życie przepisów

Przewiduje się, że projektowane przepisy wejdą w życie po upływie 14 dni od ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów: art. 1 pkt 4 lit. i i lit. j, które wejdą w życie z dniem określonym   
w komunikacie wydanym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji na podstawie   
art. 3.

1. Zgodność z KPO

Nowelizacja ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego ma na celu wypełnienie kamienia milowego KPO (C7G), który przewiduje wdrożenie reformy C2.1 Zwiększenie skali zastosowań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce i społeczeństwie.Wymagany termin realizacji to IV kwartał 2023 r. - zostanie on osiągnięty wejściem w życie przepisów przewidzianych w niniejszym projekcie.

Projektodawca realizuje reformę KPO w zakresie:

1. domyślności cyfrowej,

W art. 2 projektu przewiduje się znowelizowanie przepisów ustawy – Kodeksu postępowania administracyjnego i wprowadzenie zasady prymatu dokumentu elektronicznego nad papierowym, czego efektem będzie cyfryzacja procesów wewnętrznych oraz umożliwienie upowszechnienia e-usług. Nowelizacja wprowadza zmiany umożliwiające wykorzystywanie na szerszą skalę środków komunikacji elektronicznej podczas realizacji czynności procesowych oraz stosowanie pism w postaci elektronicznej i innych dokumentów elektronicznych   
w kontakcie organ-obywatel.

1. powołania w ustawie Komitetu do spraw Cyfryzacji,

Projektodawca reguluje utworzenie i funkcjonowanie Komitetu do spraw Cyfryzacji. Głównym zadaniem Komitetu jest zapewnienie koordynacji realizacji przedsięwzięć informatycznych oraz zapewnienie spójności projektów informatycznych z działaniami strategicznymi Państwa, w tym w szczególności w zakresie zgodności z dokumentem o charakterze strategicznym   
w dziedzinie informatyzacji państwa, z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa oraz z Krajowymi Ramami Interoperacyjności. Pozytywna opinia Komitetu będzie niezbędna do realizacji przedsięwzięcia informatycznego o publicznym zastosowaniu oraz jego finansowania ze środków publicznych.

1. Architektury Informacyjnej Państwa,

Nowelizacja ustawy wprowadza przepisy z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa, które będą wspierać całościowe zarządzanie rozwojem cyfrowego państwa. Proponuje się dodanie przepisów, które pozwolą na umocowanie Architektury na gruncie ustawy. Powyższe pozwoli na odwoływanie się do narzędzi Architektury w kontekście całego projektu, a w perspektywie przyszłości także w przepisach odrębnych.

1. Pozostałe informacje

Projektowane przepisy zostały przeanalizowane pod kątem wpływu na małe i średnie przedsiębiorstwa. Regulacje zawarte w projekcie będą miały pośredni (pozytywny) wpływ na działalność mikroprzedsiębiorców oraz małych i średnich przedsiębiorców, gdyż stworzą nowe możliwości komunikacji elektronicznej z podmiotami publicznymi oraz uporządkują oraz usprawnią dotychczasowe procedury. Przyczynią się również do ograniczenia kosztów oraz pozwolą zaoszczędzić czas podczas takiej komunikacji oraz w ramach prowadzonych   
z udziałem tych przedsiębiorców postępowań administracyjnych.

Projektowana ustawa podlega procedurze notyfikacji w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych.

Stosownie do postanowień art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa, projekt został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej. Ponadto zgodnie z § 52 ust. 1 uchwały Nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów, został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie Rządowy Proces Legislacyjny.

Projektowane regulacje nie stoją w sprzeczności z prawem Unii Europejskiej. Projekt nie wymaga zasięgnięcia opinii, dokonania konsultacji oraz uzgodnienia z właściwymi organami   
i instytucjami Unii Europejskiej, w tym Europejskim Bankiem Centralnym.
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| Nowelizacja ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne (Dz. U. z 2023 r. poz. 53) oraz ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775) ma na celu wypełnienie kamienia milowego KPO C7G, który przewiduje wdrożenie reformy C2.1 Zwiększenie skali zastosowań cyfrowych w sferze publicznej, gospodarce  i społeczeństwie. Realizacja reformy nastąpi poprzez wejście w życie przepisów dotyczących domyślności cyfrowej, Architektury Informacyjnej Państwa oraz Komitetu do spraw Cyfryzacji.  W aktualnym systemie prawnym obowiązuje nadal wiele przepisów, które nie pozwalają na załatwianie spraw  w postaci elektronicznej, często wymagane jest także osobiste stawiennictwo strony lub innego uczestnika postępowania, a także dostarczenie dokumentów w postaci papierowej. Większość takich dokumentów uznaje się za oryginalne, jeżeli są sporządzone lub uwierzytelnione (np. odpisy) w postaci papierowej. Obowiązujące przepisy są więc obciążające zarówno dla obywateli, jak i administracji oraz mogą skutkować przedłużającymi się postępowaniami.  Od co najmniej kilkunastu lat istnieje potrzeba takiego przekształcania działalności całej administracji publicznej, w tym samorządowej, aby uwzględniała procesy, których źródłem są nowe technologie, jak również uwarunkowania społeczno-gospodarcze wynikające z globalnej transformacji cyfrowej, kształtujące oczekiwania odbiorców - obywateli i przedsiębiorców.  Administracja publiczna wyznaczyła sobie cele cyfrowe na najbliższy czas – będą to działania koncentrujące się na obywatelu, czyli taki poziom obsługi i standardu usług, do których jesteśmy przyzwyczajeni w relacji  z podmiotami komercyjnymi. Oznacza to zapewnienie szybkiej i efektywnej obsługi dostępnej również na urządzeniach mobilnych.  Do planowanych działań ze strony administracji publicznej musi być zapewniona zarówno odpowiednia infrastruktura telekomunikacyjna i informatyczna (w tym tzw. przeniesienie administracji do chmury), spójna  i konsekwentnie realizowana wizja architektury informacyjnej państwa (umożliwiająca dostęp do wiarygodnych danych o odpowiedniej jakości poprzez system rejestrów publicznych), jak i odpowiednio skonstruowane  i adekwatne przepisy prawa.  Administracja publiczna stoi jednocześnie przed wyzwaniem związanym z procesem podnoszenia kompetencji cyfrowych zarówno w samej administracji, jak i w społeczeństwie. Wsparcie edukacji i rozwoju kompetencji cyfrowych przewiduje m.in. przyjęty przez Radę Ministrów Program Rozwoju Kompetencji Cyfrowych, który zawiera planowane kierunki działań w obszarze rozwoju kompetencji cyfrowych. Dokument umożliwia tworzenie narzędzi do rozwoju kompetencji specjalistycznych i powszechnych, dzięki czemu społeczeństwo będzie lepiej przygotowane do funkcjonowania w nieustannie zmieniającym się świecie oraz do czerpania korzyści płynących  z przemian.  Administracja publiczna i jej pracownicy powinni świadczyć usługi wysokiej jakości, uwzględniające nowe technologie, rozwój cyfrowy i umacniające kompetencje cyfrowe społeczeństwa.  Po zrealizowaniu powyższych zamierzeń całe procesy (a nie tylko ich elementy lub poszczególne etapy), zachodzące pomiędzy podmiotami publicznymi i obywatelami oraz przedsiębiorstwami, jak również pomiędzy współpracującymi ze sobą pomiotami publicznymi, będą mogły być całkowicie zelektronizowane, a przy okazji zoptymalizowane. Powstanie nowa jakość obsługi, której wynikiem będzie np.: wirtualny urząd skarbowy, wirtualny urząd dzielnicy/gminy/starostwa. Dzięki cyfryzacji możliwe staje się wykorzystanie nowoczesnych technologii w działalności organów administracji publicznej.  Naturalną konsekwencją zaproponowanych zmian będzie docelowo znaczne ograniczenie kosztów funkcjonowania podmiotów publicznych oraz czasochłonności realizowanych przez nie procesów. Wejście w życie proponowanych zmian pozwoli także na skrócenie, usprawnienie i zwiększenie terminowości załatwiania spraw prowadzonych przez podmioty publiczne na rzecz obywateli i przedsiębiorców lub w ramach współpracy z innymi podmiotami publicznymi.  Wiele podmiotów zarówno prywatnych, jak i organów publicznych od dłuższego czas postulowała konieczność dokonania zmian zmierzających do uwolnienia potencjału technologicznego i cyfrowego oraz usunięcia barier prawnych, związanych z możliwością wykorzystania nowych technologii w ramach procedur administracyjnych. Ministerstwo Cyfryzacji prowadzi prace nad przepisami, które wprowadzą w Polsce domyślność cyfrową i zasadę prymatu dokumentu elektronicznego nad papierowym. Jej efektem będzie wyeliminowanie przepisów, które nie uwzględniają możliwości realizacji procedur administracyjnych cyfrowo lub wręcz je uniemożliwiają, wprost wskazując na ich realizację jedynie tradycyjną, papierową drogą. Jednocześnie domyślność cyfrowa zakłada, że osoby pozbawione, także z wyboru, dostępu do Internetu, będą mogły realizować sprawy w sposób tradycyjny.  Celem projektu jest przemodelowanie procesu w relacjach na linii państwo – obywatel, maksymalnie ograniczając obciążenia obywateli w postępowaniu przed organami administracji publicznej. Przewidziane mechanizmy powinny być w pełni dostosowane do obecnej rzeczywistości cyfrowej. Proponowane zmiany w zakresie procedury administracyjnej pozwolą na uwolnienie potencjału technologicznego i cyfrowego oraz przyczynią się do zwiększenia efektywności pracy i wykorzystywania zasobów administracji publicznej.  Niezbędne jest umożliwienie bardziej elastycznego podejścia wobec załatwiania spraw drogą elektroniczną, co zostało zaproponowane w projekcie ustawy.  Przedstawione założenia stawiają przez podmiotami publicznymi szereg wyzwań. Do tej pory funkcjonuje szereg przepisów blokujących rozwój usług cyfrowych, powodujących, że procedury są zbyt skomplikowane  i wymagają od obywateli czy przedsiębiorców działań, które były potrzebne przed epoką usług cyfrowych.  Celem wprowadzanych rozwiązań jest poprawa funkcjonowania i lepsze wykorzystanie infrastruktury publicznej, bardziej efektywne wypełnianie swoich funkcji przez państwo oraz zapewnienie warunków dla rozwoju innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki.  Dostosowywanie prawa do zmian cyfrowych pomoże dalej budować społeczeństwo informacyjne, czyli takie, które potrafi wykorzystywać nowoczesne technologie. Coraz więcej spraw na linii obywatel – administracja publiczna można dziś załatwić bez wychodzenia z domu, w coraz prostszy sposób. W ten sposób można na przykład złożyć wniosek o wydanie dowodu osobistego lub zgłosić jego utratę, skorzystać z programu „Rodzina 500+”, założyć własną działalność gospodarczą, sprawdzić punkty karne lub przejrzeć historię kupowanego pojazdu. Takich e-usług jest obecnie ponad pół tysiąca.  Pozostałe zidentyfikowane problemy:   1. Rejestry publiczne   Dane są "paliwem" współczesnej gospodarki oraz administracji publicznej, jednym z najważniejszych zasobów niematerialnych. Administracja publiczna gromadzi i przechowuje szereg podstawowych danych, niezbędnych dla realizacji wszystkich procesów administracyjnych oraz będących podstawą procesów gospodarczych: począwszy od danych osób fizycznych, podmiotów gospodarczych, ich uprawnień, danych adresowych i lokalizacyjnych, środków transportu, poprzez cały szereg danych specyficznych dla poszczególnych sektorów gospodarki jak zdrowie, rolnictwo, edukacja i nauka, finanse czy sprawiedliwość.  Kluczowym dla rozwoju państwa jest zapewnienie efektywnego, optymalnego kosztowo dostępu do aktualnych, kompletnych, wysokiej jakości, wiarygodnych (gwarantowanych przez państwo) danych, gromadzonych w zbiorach danych prowadzonych przez podmioty publiczne i podmioty niepubliczne, realizujące zadania publiczne.  Stan aktualny dostępu do wysokiej jakości, zaufanych danych referencyjnych przetwarzanych w zasobach informacyjnych państwa oraz sposobu wykorzystania tych danych, chociaż stale ulepszany, wciąż jest w wielu obszarach niezadowalający .  Przede wszystkim brak jest obecnie formalnie ustanowionych rejestrów referencyjnych dla konkretnych grup danych, udostepniających wiarygodne, aktualne, wysokiej jakości dane w sposób ustandaryzowany, bezpieczny, efektywny kosztowo i ilościowo.  Te same dane przechowywane są w bardzo wielu rejestrach publicznych. Takie rejestry często nie są aktualizowane, a zawarte w nich dane są niskiej jakości. Obywatele i przedsiębiorcy w ramach załatwiania spraw zmuszani są do wielokrotnego wprowadzania swoich danych, które administracja publiczna już posiada.  Pracownicy administracji publicznej mają problemy z dostępem do danych. Część rejestrów nie jest prowadzona  w postaci elektronicznej. Dane z nich nie są udostępniane w postaci elektronicznej, a w szczególności w postaci ustrukturyzowanej, umożliwiającej ich odczyt maszynowy. Brak jest standardów wymiany konkretnych danych. Brakuje również informacji o tym, jakie dane można znaleźć w rejestrach oraz na jakich warunkach są one dostępne. Procedury dostępu do danych są często skomplikowane, a przepisy prawa niespójne. Przepływy danych pomiędzy rejestrami i systemami teleinformatycznymi administracji publicznej są bardzo skomplikowane.   1. Brak uregulowania ustawowego rozwiązań z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa   W obecnym stanie prawnym brakuje definicji legalnej Architektury Informacyjnej Państwa (AIP),  a także podstawy prawnej dla ministra właściwego ds. informatyzacji do prowadzenia prac z zakresu AIP, prowadzenia Repozytorium AIP oraz Portalu Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa, zgodności publicznych systemów teleinformatycznych z wymaganiami określonymi w Architekturze Informacyjnej Państwa, realizacji zadań Komitet do spraw Cyfryzacji, mających zapewniać zgodność dokumentów i przedsięwzięć informatycznych z Architekturą Informacyjną Państwa.  Wprowadzenie do porządku prawnego Architektury Informacyjnej Państwa jest wymagane także dla realizacji rozwiązań wdrażanych w ramach projektów Funduszy Europejskich na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC).   1. Krajowe Ramy Interoperacyjności   Obecna definicja interoperacyjności jest nadmiernie skomplikowana i wymaga przeformułowania. W aktualnym stanie prawnym brak jest również umocowania dla interoperacyjności prawnej – wprowadzenie interoperacyjności prawnej przyczyni się do zwiększenia stopnia zgodności Krajowych Ram Interoperacyjności z Europejskimi Ramami Interoperacyjności. W obecnych rozwiązaniach brakuje ponadto podstawy dla ministra właściwego  ds. informatyzacji do koordynacji współpracy międzynarodowej w zakresie interoperacyjności, której wprowadzenie jest zasadne w kontekście obecnie realizowanej i planowanej w przyszłości współpracy międzynarodowej w zakresie interoperacyjności.   1. Inwentaryzacja publicznych systemów teleinformatycznych przy wykorzystaniu Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST)   SIST jest obecnie podstawowym źródłem wiedzy na temat systemów, rejestrów, e-usług itp. w administracji centralnej. Dane w SIST, zbierane już od kilku lat, umożliwiają obserwację procesu zachodzących w czasie zmian. Niezbędne jest jednak poprawienie jakości informacji zawartych w systemie, przede wszystkim przez zwiększenie rzetelności wypełniania danych przez poszczególne podmioty publiczne.  Słabej jakości i niepełne informacje, zawarte obecnie w SIST, nie dają możliwości zbudowania odpowiedniego modułu raportowego lub/i analitycznego. Przygotowanie wszelkiego rodzaju opracowań wymaga w pierwszej kolejności ręcznej weryfikacji danych i kontaktu z administratorami poszczególnych instytucji z prośbą o poprawę niespójnych bądź niepełnych danych.  Konieczność ustawowego uregulowania inwentaryzacji SIST wynikała również z wniosków po ewaluacji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa i dyskusji prowadzonych podczas posiedzeń Rady Dyrektorów IT. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Rekomendowane rozwiązanie, w tym planowane narzędzia interwencji, i oczekiwany efekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Brak jest możliwości osiągnięcia celu projektowanych zmian za pomocą innych środków niż interwencja ustawodawcza.  Kierunek zmian prawnych zaproponowany w projekcie ustawy o zmianie ustawy o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne oraz ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego zmierza do zmiany funkcjonowania podmiotów publicznych w oparciu o następujące zasady (szczegółowy zakres zasad został określony w uzasadnieniu do projektu):   1. Zasada prymatu komunikacji elektronicznej. 2. Zasada jednoczesnego dopuszczenia stosowania podpisów państwowych w przypadku stosowania podpisu kwalifikowanego w usługach publicznych. 3. Zasada jednego źródła danych. 4. Zasada pierwszeństwa pozyskiwania danych niezbędnych do realizacji spraw ze źródeł publicznych (zasada nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych). 5. Zasada jednokrotnego przekazania danych. 6. Zasada jednolitej komunikacji. 7. Zasada racjonalnego finansowo przetwarzania danych.   Proponowane zmiany przyczynią się do zmniejszenia obciążeń i przyspieszą procedury administracyjne.  Proponowane rozwiązania:   1. Formalne umocowanie prawne rejestrów referencyjnych, obowiązków związanych z prowadzaniem rejestrów publicznych i korzystaniem z danych zgromadzonych w rejestrach publicznych.   Kluczowe rozwiązania dotyczą identyfikacji i formalnego ustanowienia referencyjnych rejestrów publicznych utrzymujących i udostępniających wiarygodne, aktualne, wysokiej jakości dane.  Propozycje zakładają:   * formalne ustanawianie rejestrów jako referencyjnych, w precyzyjnie określonym zakresie danych,  w oparciu o formalne procedury; * nałożenie obowiązków na prowadzących referencyjne rejestry publiczne, przede wszystkim związanych  z uzyskaniem i utrzymaniem odpowiedniej jakości danych oraz ich udostępnianiem wszystkim uprawnionym, przez usługi sieciowe, w standardowym, uzgodnionym na poziomie całej administracji publicznej formacie; * nałożenie obowiązku prowadzenia rejestru publicznego w systemie teleinformatycznym, co jest niezbędne dla zapewnienia udostępniania danych w postaci elektronicznej, ustrukturyzowanej, możliwej do maszynowego odczytania; * nałożenie obowiązku korzystania wyłącznie z danych pochodzących z rejestrów referencyjnych (jeśli w tym zakresie danych zostały one ustanowione) oraz weryfikacji przetwarzanych danych z rejestrami referencyjnymi, uzgadnianie stwierdzonych niezgodności z gestorami rejestrów referencyjnych; * eliminację zbędnej redundancji przechowywania danych - dane powinny być kopiowane tylko jeśli jest to uzasadnione wymaganiami (np. kwestie wydajnościowe), w pozostałych przypadkach powinny być na bieżąco pobierane/weryfikowane z zawsze aktualnych rejestrów referencyjnych.   Korzystanie wyłącznie z danych referencyjnych (prawidłowych i zaufanych) jest podstawą podejmowania prawidłowych decyzji administracyjnych i gospodarczych. Korzystanie z już istniejących w rejestrach danych to także ułatwienie życia obywatelom i pracownikom administracji publicznej (wstępne wypełnianie formularzy istniejącymi danymi, automatyczna weryfikacja danych - zamiast ręcznego wprowadzania danych i dostarczania zaświadczeń). Te usprawnienia wpływają na optymalizację kosztów usług publicznych oraz lepszą jakość danych wynikowych.  Działania te mają na celu zwiększenie jakości, dostępności, użyteczności i powtórnego wykorzystania zasobów danych państwa. Są kluczowe dla podniesienia interoperacyjności rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych podmiotów publicznych, dla jakości e-usług publicznych, a także dla ułatwienia i optymalizacji kosztów cyfryzacji. Są podstawą i pierwszym krokiem do wdrożenia całościowego zarządzania danymi w państwie, podniesienia jakości danych państwa, eliminacji zbędnej redundancji, wdrożenia zasady once-only (jednokrotnego wprowadzania danych do rejestrów publicznych i wykorzystywania danych, które już są w posiadaniu podmiotów administracji publicznej).   1. Rozwiązania z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa   Projekt wprowadza definicję Architektury Informacyjnej Państwa jako formalnego opisu zorganizowania systemów teleinformatycznych i zasobów informacyjnych państwa, relacji między nimi oraz metod zarządzania ich rozwojem, który zawiera pryncypia, standardy, modele i procesy zarządzania oraz inne elementy konieczne do osiągnięcia celów określonych w dokumencie o charakterze strategicznym w dziedzinie informatyzacji państwa, występujące na poziomie prawnym, organizacyjnym, semantycznym i technicznym.  W regulacji umocowano także Repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa jako narzędzia wymaganego do prowadzenia prac z zakresu Architektury Informacyjnej Państwa, mającego stanowić również podstawą do oceny przez Komitet do spraw Cyfryzacji dokumentacji przedsięwzięć informatycznych w zakresie zgodności  z Architekturą Informacyjną Państwa. Proponuje się, żeby minister właściwy do spraw informatyzacji prowadził przy użyciu systemu teleinformatycznego repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa, w którym gromadzone są dane Architektury Informacyjnej Państwa niezbędne do realizacji celów informatyzacji państwa, niestanowiące danych osobowych.  W projekcie wprowadzono również podstawę dla prowadzenia Portalu Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa, w którego ramach udostępniane będą wymagania, rekomendacje oraz informacje  z obszaru Krajowych Ram Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa. Portal zapewni ponadto dostęp do danych repozytorium interoperacyjności.  Wprowadzone zapisy będą wspierać spójny rozwój cyfrowego państwa. Z rozwiązaniami z tego zakresu związane są również, przewidziane w projekcie, przepisy z zakresu funkcjonowania Komitetu do spraw Cyfryzacji.   1. Komitet do spraw Cyfryzacji   Projekt wprowadza przepisy stanowiące podstawę prawną dla funkcjonowania Komitetu do spraw Cyfryzacji, który zastąpi dotychczas funkcjonujący Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji. Projekt określa zadania, cele oraz skład i podstawowe zasady funkcjonowania Komitetu.  Rozwiązania dotyczące Komitetu wpłyną m.in. na wzmocnienie koordynacji realizacji przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu poprzez zapewnienie ich spójności z procesami legislacyjnymi oraz działaniami strategicznymi państwa, w tym zgodność z przygotowywanym dokumentem strategicznym z zakresu informatyzacji państwa oraz z założeniami Architektury Informacyjnej Państwa.  Wzmocnienie będzie wynikiem m.in. zwiększonego w stosunku do obecnie realizowanego przez Komitet Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji zakresu działania powstającego Komitetu oraz zwiększenia wpływu na działania podejmowane przez wykonawców przedsięwzięć informatycznych (od pozytywnej oceny Komitetu uzależniona będzie możliwości finansowania ze środków publicznych przedsięwzięć informatycznych o publicznym zastosowaniu). W związku z utworzeniem Komitetu do spraw Cyfryzacji nastąpi zniesienie Komitetu Rady Ministrów do spraw Cyfryzacji.   1. Krajowe Ramy Interoperacyjności   W projekcie zaproponowano nową definicję interoperacyjności, przygotowaną na podstawie brzmienia aktualnej definicji ustawowej, definicji z Europejskich Ramach Interoperacyjności oraz definicji interoperacyjności transgranicznej, zawartej w projekcie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady ustanawiające środki na rzecz zapewnienia wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego w całej Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy).  Na bazie nowej definicji interoperacyjności zaproponowano również zmianę definicji pojęcia Krajowe Ramy Interoperacyjności. Definicja obejmie, zgodnie z zapisami Europejskich Ram Interoperacyjności, obok wymagań organizacyjnych, semantycznych oraz technicznych dodatkową warstwę interoperacyjności prawnej.  Wprowadzone zmiany powinny wpłynąć na lepsze zrozumienie pojęcia interoperacyjności przez podmioty zobowiązane. Efektem propozycji będzie budowa rozwiązań, które będą lepiej ze sobą współpracować cyfrowo -  w szczególności w zakresie elektronicznej wymiany danych.  Projekt wprowadza dodatkowo przepis pozwalający ministrowi właściwemu do spraw informatyzacji na prowadzenie i koordynację współpracy międzynarodowej w zakresie zapewniania interoperacyjności z innymi krajami, a także instytucjami, organami i agencjami Unii Europejskiej oraz organizacjami i zespołami międzynarodowymi.   1. System Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych   Projekt wprowadza podstawę prawną dla ministra właściwego do spraw informatyzacji do prowadzenia inwentaryzacji systemów teleinformatycznych, która będzie prowadzona przy użyciu Systemu Inwentaryzacji Systemów Teleinformatycznych (SIST). W systemie będą przetwarzane informacje dotyczące w szczególności rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, obiektów, aplikacji mobilnych oraz wykaz aktów prawnych stanowiących podstawę prawną dla prowadzenia takich rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych.  Umocowanie istnienia SIST w ustawie poprawi jakość informacji zawartych w systemie, przede wszystkim przez zwiększenie rzetelności wypełniania danych przez poszczególne instytucje i nałożenie na te podmioty publiczne obowiązku przekazywania takich danych. Projekt przewiduje, że do dokonywania wpisów w SIST obowiązane będą podmioty publiczne, które otrzymały zawiadomienie od ministra właściwego do spraw informatyzacji.  W zawiadomieniu minister będzie określał zakres informacji objętych inwentaryzacją oraz termin ich uzupełnienia.  Lepszej jakości dane to decyzje podejmowane z niższym stopniem niepewności i sprawniejsze zarządzanie cyfryzacją w kraju. Posiadanie rzetelnych danych na temat zasobów teleinformatycznych w kraju to  w szczególności:   * unikanie dublowania funkcjonalności systemów/rejestrów/e-usług; * identyfikacja powiązań (interoperacyjności) pomiędzy rejestrami prowadzonymi w różnych systemach  i przez różne instytucje; jest to pierwszy krok w kierunku integracji interoperacyjności rejestrów i instytucji, zwiększenia otwartości i wykorzystania danych; * łatwiejsza centralizacja zarządzania kluczowymi zasobami informatycznymi kraju; * bardziej efektywne zarządzanie istniejącymi zasobami - wykorzystanie efektu skali, siła negocjacyjna  w rozmowach z dostawcami sprzętu oraz rozwiązań IT; * zapewnienie niezawodnego źródła wiedzy na temat IT w kraju w przypadku pojawienia się nagłej, nowej potrzeby (nowy projekt, nowa legislacja).  1. Domyślność cyfrowa   Domyślność cyfrowa w ramach projektu jest realizowana m.in. poprzez:   * zastosowanie na szerszą skalę możliwości posługiwania się w relacjach obywatel-państwo pismami  w postaci elektronicznej, * wykorzystanie środków komunikacji elektronicznej i urządzeń umożliwiających bezpośrednie przekazywanie dźwięku i obrazu w postępowaniach, * stosowanie przez organy zasady pierwszeństwa pozyskiwania danych niezbędnych do realizacji spraw ze źródeł publicznych oraz zasady jednokrotnego przekazywania danych, * wprowadzenie możliwości sporządzania elektronicznych kopii.   Zgodnie z projektem sprawy administracyjne co do zasady, będą prowadzone i załatwiane na piśmie utrwalonym  w postaci elektronicznej. Projektodawca zwiększa skalę zastosowań cyfrowych w procedurach administracyjnych, pozostawiając jednocześnie możliwość załatwienia spraw tradycyjnie, mając na względzie obywateli, którzy nie mają, także z wyboru, dostępu do Internetu.  Ułatwienie dla obywateli realizowane będą przez przewidzianą w projekcie zasadę jednorazowości - organy administracji publicznej będą dążyły do jednokrotnego podawania tych samych danych przez obywateli  i przedsiębiorców. Jeżeli to dozwolone, organy powinny ponownie wykorzystywać wewnętrznie posiadane dane (zgodnie z przepisami dotyczącymi ochrony danych), eliminując w ten sposób dodatkowe obciążenia dla obywateli i przedsiębiorstw. W szczególności organy administracji publicznej powinny wykorzystywać dane referencyjne.  Usprawnienie procesów administracyjnych poprzez ich cyfryzację, przyczyni się do optymalizacji procedur, poprawy funkcjonowania i lepszego wykorzystywania infrastruktury publicznej oraz zapewnienia warunków dla rozwoju innowacyjnej i konkurencyjnej gospodarki. Naturalną konsekwencją zaproponowanych zmian będzie docelowo również znaczne ograniczenia kosztów funkcjonowania podmiotów publicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Jak problem został rozwiązany w innych krajach, w szczególności krajach członkowskich OECD/UE?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Rozwiązania wskazane w projekcie wpisują się w działania na szczeblu europejskim. Potwierdza do szereg aktów prawnych tworzonych na poziomie instytucji europejskich:  1) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),  2) Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2366 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie usług płatniczych w ramach rynku wewnętrznego, zmieniająca dyrektywy 2002/65/WE, 2009/110/WE, 2013/36/UE  i rozporządzenie (UE) nr 1093/2010 oraz uchylająca dyrektywę 2007/64/WE.  Zaproponowane w projekcie rozwiązania odpowiadają także na postulaty następujących dokumentów programowych:  1) Deklaracja tallińska w sprawie e-administracji (Tallinn Declaration on eGovernment),  2) Deklaracja berlińska w sprawie społeczeństwa cyfrowego i administracji cyfrowej opartej na wartościach (Berlin Declaration on Digital Society and Value-Based Digital Government),  3) Program „Cyfrowa Europa” (Digital Europe Programme),  4) Inicjatywa „Interoperacyjna Europa” (Interoperable Europe).  Trwają prace legislacyjne nad wnioskiem Komisji Europejskiej w sprawie rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) ustanawiającego środki na rzecz zapewnienia wysokiego poziomu interoperacyjności sektora publicznego w całej Unii (akt w sprawie Interoperacyjnej Europy), który w zależności od przyjętego kształtu może mieć wpływ na materię regulowaną niniejszym projektem. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Podmioty, na które oddziałuje projekt** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Grupa | | Wielkość | | | | Źródło danych | | | | | | | | Oddziaływanie | | | | |
| Podmioty publiczne (z obszaru szeroko rozumianej administracji publicznej) w tym:  a) jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 869, z późn. zm.),  b) inne niż określone w lit. a państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej,  c) inne niż określone w lit. a osoby prawne utworzone w szczególnym celu zaspokajania potrzeb o charakterze powszechnym, niemające charakteru przemysłowego ani handlowego, jeżeli podmioty, o których mowa w tym przepisie oraz w lit. a i b, pojedynczo lub wspólnie, bezpośrednio albo pośrednio przez inny podmiot:  ¬ finansują je w ponad 50% lub  – posiadają ponad połowę udziałów albo akcji, lub  – sprawują nadzór nad organem zarządzającym, lub  – mają prawo do powoływania ponad połowy składu organu nadzorczego lub zarządzającego,  d) związki podmiotów, o których mowa w lit. a–c, jeżeli realizują zadania publiczne. | | ok. 80 tys. | | | | Dane własne | | | | | | | | Umożliwienie bardziej elastycznego podejścia wobec załatwiania spraw drogą elektroniczną.  Używanie przez podmioty publiczne do realizacji zadań publicznych systemów teleinformatycznych zgodnych z wymaganiami określonymi w Architekturze Informacyjnej Państwa.  Zapewnienie efektywnego dostępu do wysokiej jakości, wiarygodnych danych referencyjnych na potrzeby realizacji zadań publicznych i e-usług. | | | | |
| Organy administracji publicznej | | ok. 27 tys. | | | | GUS (tablice REGON nt. podmiotów gospodarki narodowej ) | | | | | | | | Umożliwienie bardziej elastycznego podejścia wobec załatwiania spraw drogą elektroniczną.  Realizacja zadań publicznych z wykorzystaniem systemów teleinformatycznych zgodnych z wymaganiami określonymi w Architekturze Informacyjnej Państwa.  Wykorzystanie danych referencyjnych w realizacji zadań publicznych. | | | | |
| Pracownicy podmiotów publicznych (w tym cywilni pracownicy, żołnierze w czynnej służbie wojskowej oraz funkcjonariusze służb mundurowych i specjalnych, wymiar sprawiedliwości, edukacja i szkolnictwo wyższe, ochrona prawa i porządku prawnego, ochrona zdrowia). | | ok. 1,9 mln osób | | | |  | | | | | | | | Umożliwienie bardziej elastycznego podejścia wobec załatwiania droga elektroniczną. | | | | |
| Obywatele (podlegający odpowiedzialności administracyjnej - powyżej 18. roku życia) | | ok. 31 mln (dane na 2021 r.) | | | | GUS (Rocznik demograficzny 2022) | | | | | | | | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych -obowiązku podawania i aktualizacji swoich danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze uzyskanie rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. Ograniczenie konieczności osobistego stawiennictwa lub wyjaśnień w ramach postępowań administracyjnych. | | | | |
| Cudzoziemcy | | ok. 720 tys. | | | | Migracje.gov.pl (2023) | | | | | | | | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych -obowiązku podawania i aktualizacji swoich danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze uzyskanie rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. | | | | |
| Przedsiębiorcy | | ok. 2,356 mln | | | | GUS (Działalność przedsiębiorstw niefinansowych w 2021 roku) | | | | | | | | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych -obowiązku podawania i aktualizacji swoich danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze uzyskanie rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej. | | | | |
| Podmioty prowadzące rejestry publiczne | | ok. 1,2 tys. | | | | Dane własne (Repozytorium AIP) | | | | | | | | Zapewnienie efektywnego dostępu do wysokiej jakości, wiarygodnych danych referencyjnych.  Obowiązek korzystania z danych referencyjnych - może się wiązać z dostosowaniem rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych.  Obowiązek udostępniania danych referencyjnych przy pomocy usług sieciowych - może się wiązać z dostosowaniem rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych. | | | | |
| Minister właściwy do spraw informatyzacji | | 1 | | | |  | | | | | | | | Opracowanie i rozwój Architektury Informacyjnej Państwa.  Prowadzenie repozytorium Architektury Informacyjnej Państwa oraz Portalu Interoperacyjności i Architektury Informacyjnej Państwa.  Inwentaryzacja systemów teleinformatycznych przy wykorzystaniu SIST. | | | | |
| 1. **Informacje na temat zakresu, czasu trwania i podsumowanie wyników konsultacji** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Zgodnie z art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U.  z 2017 r. poz. 248) projektowana ustawa zostanie zamieszczona w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji, w serwisie „Rządowy Proces Legislacyjny”.  Projekt zostanie poddany konsultacjom publicznym, które będą trwały 21 dni.  **W ramach konsultacji publicznych projekt otrzymają następujące podmioty:**   * Centrum Cyfrowe Projekt: Polska; * ENIGMA Systemy Ochrony Informacji Sp. z o.o.; * EuroCert Sp. z o.o.; * Federacja Konsumentów; * Federacja Związków Zawodowych Pracowników Telekomunikacji; * Fundacja Akademickie Inkubatory Przedsiębiorczości; * Fundacja Bezpieczna Cyberprzestrzeń; * Fundacja Digital Poland; * Fundacja Dobra Sieć; * Fundacja Instytut Bezpieczeństwa Informacji; * Fundacja Instytut Mikromakro; * Fundacja IT Leader Club; * Fundacja Moje Państwo; * Fundacja na Rzecz Nauki Polskiej; * Fundacja Nowoczesna Polska; * Fundacja Panoptykon; * Fundacja Projekt Polska; * Fundacja Widzialni; * Instytut Kościuszki; * Instytut Logistyki i Magazynowania (iLiM); * Instytut Sobieskiego; * Instytut Spraw Publicznych; * Interdyscyplinarne Centrum Modelowania Matematycznego i Komputerowego (ICM) UW; * Internet Society Poland; * Izba Gospodarki Elektronicznej; * Krajowa Izba Komunikacji Ethernetowej; * Krajowa Izba Gospodarcza; * Krajowa Izba Gospodarcza Elektroniki i Telekomunikacji; * Naczelna Organizacja Techniczna; * Ogólnopolska Federacja Przedsiębiorców i Pracodawców Przedsiębiorcy.pl; * Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Radioamatorskich; * Ogólnopolskie Porozumienie Organizacji Samorządowych Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji, * Polska Izba Gospodarcza Zaawansowanych Technologii; * Polska Izba Informatyki Medycznej; * Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji; * Polska Izba Komunikacji Elektronicznej; * Polska Izba Radiodyfuzji Cyfrowej; * Polska Rada Biznesu; * Polski Związek Krótkofalowców; * Polskie Towarzystwo Informatyczne; * PWPW S.A.; * Rada do spraw Cyfryzacji; * Rada Główna Instytutów Badawczych; * Sieć Badawcza Łukasiewcz; * Stowarzyszenie Budowniczych Telekomunikacji; * Stowarzyszenie Instytutu Informatyki Śledczej; * Stowarzyszenie Inspektorów Ochrony Danych Osobowych; * Stowarzyszenie Inżynierów Telekomunikacji; * Stowarzyszenie „Miasta w Internecie”; * Stowarzyszenie Notariuszy Rzeczypospolitej Polskiej; * Stowarzyszenie organizatorów ośrodków innowacji i przedsiębiorczości w Polsce; * Stowarzyszenie Sieć Obywatelska - Watchdog Polska; * Stowarzyszenie Top 500 Innovators; * Stowarzyszenia Urzędników Stanu Cywilnego Rzeczypospolitej Polskiej; * Związek Banków Polskich; * Związek Importerów i Producentów Sprzętu Elektrycznego i Elektronicznego; * Związek Pracodawców Branży Internetowej IAB Polska; * Związek Pracodawców Mediów Elektronicznych i Telekomunikacji Mediakom; * Związek Pracodawców Mediów Publicznych; * Związek Pracodawców „Partnerstwo dla Innowacji”; * Związek Telewizji Kablowych w Polsce Izba Gospodarcza.   **W ramach opiniowania projekt otrzymają:**   1. organy administracji publicznej (w tym państwowe (konstytucyjne), rządowe (w tym terenowej administracji rządowej), wymiaru sprawiedliwości, edukacji i nauki, m.in.:  * Główny Urząd Statystyczny, * Krajowa Izba Radców Prawnych, * Krajowa Rada Komornicza, * Krajowa Rada Notarialna, * Kasa Rolniczego Ubezpieczenia Społecznego, * Naczelna Rada Adwokacka, * Narodowy Fundusz Zdrowia, * Pełnomocnik Rządu do Spraw Osób Niepełnosprawnych, * Polski Komitet Normalizacyjny, * Prezes Urzędu Komunikacji Elektronicznej, * Prezes Urzędu Ochrony Danych Osobowych, * Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. * Prezes Urzędu Zamówień Publicznych, * Ubezpieczeniowy Fundusz Gwarancyjny; * Zakład Ubezpieczeń Społecznych,   **oraz:**   1. Business Centre Club – Związek Pracodawców; 2. Forum Związków Zawodowych; 3. Niezależny Samorządowy Związek Zawodowy „Solidarność”; 4. Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych; 5. Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej; 6. Polska Konfederacja Pracodawców Prywatnych Lewiatan; 7. Rada Dialogu Społecznego; 8. Związek Rzemiosła Polskiego; 9. Związek Przedsiębiorców i Pracodawców.   Wyniki konsultacji zostaną omówione po ich zakończeniu w raporcie z konsultacji publicznych i z opiniowania. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na sektor finansów publicznych** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| (ceny stałe z …… r.) | Skutki w okresie 10 lat od wejścia w życie zmian [mln zł] | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | | 5 | | 6 | | 7 | | 8 | | 9 | | 10 | Łącznie (0-10) |
| **Dochody ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| **Wydatki ogółem** | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| budżet państwa | 4,15 | 7,41 | 8,51 | 5,69 | 5,84 | | 5,98 | | 6,13 | | 6,28 | | 6,44 | | 6,60 | | 6,77 | 69,80 |  |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| **Saldo ogółem** | -4,15 | -7,41 | -8,51 | -5,69 | -5,84 | | -5,98 | | -6,13 | | -6,28 | | -6,44 | | -6,60 | | -6,77 | -69,80 |
| budżet państwa | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| JST | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| pozostałe jednostki (oddzielnie) | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 0 |
| Źródła finansowania | Wykazane koszty realizacji zadań ministra właściwego do spraw informatyzacji zostaną sfinansowane w ramach obecnie planowanych wydatków w części 27 budżetu państwa poprzez stosowne przesunięcia i zagospodarowanie obecnego potencjału rzeczowego i kadrowego. Niniejsze regulacje nie będą stanowiły podstawy do ubiegania się o dodatkowe środki finansowe z budżetu państwa na ten cel. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń | Koszt zmian wprowadzonych projektem ustawy został oszacowany na 69,80 mln zł.  Koszty obejmują wydatki związane z funkcjonowaniem:   1. SIST, 2. repozytorium AIP, 3. Portalu IA, 4. Integracja Rejestrów Publicznych w Polsce   Ad. 1. Koszt SIST obejmuje wydatki związane z utrzymaniem i rozwojem Wykonawcy nr 1 wycenione na 720.000,00 zł w 2023 r. oraz Wykonawcy nr 2 wycenione w 2021 roku na kwotę 676.067,25 zł w okresie realizacji 30 m-cy i przeliczone na jeden rok. Tak otrzymaną kwotę zaktualizowano następnie o wskaźniki średniorocznej inflacji w roku 2021 i 2022.  Ad. 2 Koszt Repozytorium AIP obejmuje:  2.1. koszty licencji w wysokości 158.000,00 zł (wsparcie techniczne dla licencji 128.000,00 zł plus utrzymanie w chmurze 30.000,00 zł) zaktualizowane o wskaźnik średniorocznej inflacji za 2022 r.  2.2. koszt Wykonawcy - obejmuje wydatki wycenione na kwotę: 708.273,02 zł w okresie realizacji 30 m-cy i przeliczone na jeden rok.  Ad. 3 Koszt Portalu IA zawiera pozycje:  3.1. koszt domeny w 2023 r. wynosi 184 zł.  3.2. koszt Wykonawcy nr 2 wyceniony w kwocie 38.245,00 zł w 2022 r. i zaktualizowany  o wskaźnik średniorocznej inflacji za 2022 r.  Ad. 4 Koszt Integracji Rejestrów Publicznych w Polsce obejmuje wydatki związane  z ustaleniem referencyjności rejestrów publicznych (budowa) oraz ich utrzymaniem. Wyceniono go na podstawie Ekspertyzy badawczej w przedmiocie integracji rejestrów publicznych w Polsce z 2015 r.  Przyjęto następujące kwoty wydatków dla poszczególnych lat (jako rok I przyjęto rok 2023):  I rok – 2 mln (budowa)  II rok – 4 mln (budowa)  III rok – 2 mln (budowa) + 2,5 mln (utrzymanie)  IV rok – 2,5 mln (utrzymanie)  V-X – j.w.  Wszystkie ww. koszty zaktualizowano następnie o rzeczywisty i przewidywany wskaźnik średniorocznej inflacji:  Dla lat 2015-2022 przyjęto faktyczne wskaźniki inflacji CPI opublikowane przez GUS – źródło: https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ceny-handel/wskazniki-cen/wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych-pot-inflacja-/roczne-wskazniki-cen-towarow-i-uslug-konsumpcyjnych/  Dla lat 2023 - 2032 przyjęto prognozowane wskaźniki inflacji CPI opublikowane  w dokumencie Wytyczne dotyczące stosowania jednolitych wskaźników makroekonomicznych będących podstawą oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw Aktualizacja – październik 2022 r., Minister Finansów, Warszawa, 03.10.2022 r.  Na podstawie art. 50 ust. a ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305, z późn. zm.). Minister Finansów przedstawia wytyczne zapewniające stosowanie jednolitych wskaźników makroekonomicznych, które będą stanowić podstawę oszacowania skutków finansowych projektowanych ustaw. Wytyczne służą do oszacowania maksymalnego limitu wydatków jednostek sektora finansów publicznych na dane zadanie.  Podczas obliczeń bazowano na dotychczasowych doświadczeniach i prowadzonej dokumentacji. Pozostałe zmiany projektu ustawy mają charakter porządkowy  i systematyzujący. Nowelizacja nie generuje kosztów innych niż przewidziane. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym funkcjonowanie przedsiębiorców oraz na rodzinę, obywateli i gospodarstwa domowe** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Skutki | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Czas w latach od wejścia w życie zmian | | | 0 | 1 | | | | 2 | | 3 | | | 5 | | | 10 | | *Łącznie (0-10)* |
| W ujęciu pieniężnym  (w mln zł,  ceny stałe z …… r.) | duże przedsiębiorstwa | |  |  | | | |  | |  | | |  | | |  | |  |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | |  |  | | | |  | |  | | |  | | |  | |  |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | |  |  | | | |  | |  | | |  | | |  | |  |
| (dodaj/usuń) | |  |  | | | |  | |  | | |  | | |  | |  |
| W ujęciu niepieniężnym | duże przedsiębiorstwa | | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych poprzez wyeliminowanie obowiązku kilkukrotnego podawania i aktualizacji danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze rozpoznawanie spraw. Usprawnienie postępowań administracyjnych.  Większa pewność obrotu gospodarczego poprzez zapewnienie efektywnego dostępu do wysokiej jakości, wiarygodnych danych referencyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | |
| sektor mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw | | Zmniejszenie obciążeń administracyjnych poprzez wyeliminowanie obowiązku kilkukrotnego podawania i aktualizacji danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze rozpoznawanie spraw. Usprawnienie postępowań administracyjnych.  Większa pewność obrotu gospodarczego poprzez zapewnienie efektywnego dostępu do wysokiej jakości, wiarygodnych danych referencyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | |
| rodzina, obywatele oraz gospodarstwa domowe | | Większe zaufanie do organów administracji oraz pogłębienie zaufania do państwa.  Zmniejszenie obciążeń administracyjnych poprzez wyeliminowanie obowiązku kilkukrotnego podawania i aktualizacji danych przy załatwianiu spraw.  Szybsze i sprawniejsze rozpoznawanie spraw. Usprawnienie niektórych postępowań administracyjnych. | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Niemierzalne | (dodaj/usuń) | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| (dodaj/usuń) | |  | | | | | | | | | | | | | | | |
| Dodatkowe informacje, w tym wskazanie źródeł danych i przyjętych do obliczeń założeń |  | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Zmiana obciążeń regulacyjnych (w tym obowiązków informacyjnych) wynikających z projektu** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane są obciążenia poza bezwzględnie wymaganymi przez UE (szczegóły w odwróconej tabeli zgodności). | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | |
| zmniejszenie liczby dokumentów  zmniejszenie liczby procedur  skrócenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | zwiększenie liczby dokumentów  zwiększenie liczby procedur  wydłużenie czasu na załatwienie sprawy  inne: | | | | | | | | | | | | |
| Wprowadzane obciążenia są przystosowane do ich elektronizacji. | | | | | | tak  nie  nie dotyczy | | | | | | | | | | | | |
| Komentarz:  Koncentrując się na możliwie maksymalnym zelektronizowaniu i zoptymalizowaniu procesów pomiędzy państwem, obywatelami oraz przedsiębiorstwami, a także pomiędzy współpracującymi ze sobą podmiotami publicznymi, funkcjonowanie podmiotów publicznych oparto na:   1. Zasadzie prymatu komunikacji elektronicznej, 2. Zasadzie powszechnego akceptowania form podpisów elektronicznych, 3. Zasadzie jednego źródła danych, 4. Zasadzie nadrzędności wewnątrzadministracyjnego obiegu danych, 5. Zasadzie jednokrotnego przekazania danych, 6. Zasadzie jednolitej komunikacji, 7. Zasadzie racjonalnego finansowania przetwarzania danych.   W przypadku wielu procedur realizowanych przez podmioty publiczne rozwiązania przewidziane w projekcie przyczynią się do ich usprawnienia oraz zmniejszenia czasu potrzebnego na ich realizację. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na rynek pracy** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie stwierdzono wpływu na rynek pracy. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Wpływ na pozostałe obszary** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| środowisko naturalne  sytuacja i rozwój regionalny  sądy powszechne, administracyjne lub wojskowe  inne: | | | demografia  mienie państwowe  inne: | | | | | | | | | informatyzacja  zdrowie | | | | | | |
| Omówienie wpływu | Celem projektu jest przemodelowanie procesu w relacjach państwo-obywatel i maksymalne ograniczenie obciążenia obywateli i podmiotów publicznych. Po wejściu w życie przepisów projektowanej ustawy procesy (a nie tylko ich elementy lub poszczególne etapy) zachodzące pomiędzy podmiotami publicznymi i obywatelami oraz przedsiębiorstwami, jak również pomiędzy współpracującymi ze sobą podmiotami publicznymi będą mogły być całkowicie zelektronizowane, a dzięki temu również zoptymalizowane. Szczególne znaczenie ma wprowadzenie domyślności cyfrowej, czyli stosowanie zasady prymatu dokumentu elektronicznego nad papierowym oraz umożliwienie upowszechnienia usług elektronicznych. | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Planowane wykonanie przepisów aktu prawnego** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przepisy wejdą w życie po upływie 14 dni od ich ogłoszenia, z wyjątkiem przepisów: art. 1 pkt 4 lit. i i j, które wejdą w życie z dniem określonym w komunikacie ogłoszonym przez ministra właściwego do spraw informatyzacji  w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Komunikat zostanie ogłoszony w terminie co najmniej 14 dni przed dniem wdrożenia przepisów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **W jaki sposób i kiedy nastąpi ewaluacja efektów projektu oraz jakie mierniki zostaną zastosowane?** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Przewiduje się zastosowanie następujących mierników:  1. liczba formalnie ustalonych referencyjnych rejestrów publicznych udostępniających dane referencyjne przy pomocy usług sieciowych;  2. liczba rejestrów publicznych i systemów teleinformatycznych, które korzystają z rejestrów referencyjnych.  Przewidywany termin przeprowadzenia ewaluacji: po upływie 5 lat od dnia wejścia w życie przepisów. | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. **Załączniki (istotne dokumenty źródłowe, badania, analizy itp.)** | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| Nie dotyczy | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

1. Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2022 r. poz. 1079, 1692, 1725, 1747, 1768, 1964 i 2414 oraz Dz. U. z 2023 r. poz. 412, 658 i 803. [↑](#footnote-ref-2)
2. European Interoperability Framework, źródło: COM(2017) 134 final ANNEX [↑](#footnote-ref-3)
3. źródło: Standard opisu elektronicznej usługi publicznej w działaniu 2.1 Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa „Wysoka dostępność i jakość e-usług publicznych”, przygotowany przez Centrum Kompetencyjne „POPC Wsparcie” Centralnego Ośrodka Informatyki Warszawa, wrzesień 2018 r., URI: https://www.gov.pl/documents/4142209/4143976/Standard\_opisu\_e\_uslugi.pdf). [↑](#footnote-ref-4)
4. https://www.gov.pl/web/cyfryzacja/architektura-informacyjna-panstwa [↑](#footnote-ref-5)