

Projekt ustawy o certyfikacji wykonawców zamówień publicznych oraz o zmianie niektórych innych ustaw

Lp.	Jednostka redakcyjna projektu, której dotyczy uwaga	Nazwa podmiotu wnoszącego uwagę	Treść uwagi/propozycja brzmienia przepisu
	<b>Art. 1</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	Przepisy ustawy stosuje się do zamówień publicznych w rozumieniu ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień z wyjątkiem zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa do których niniejsza ustawa nie ma zastosowania. Ustawodawca nie przedstawił uzasadnienia co budzi nasze wątpliwości.
	<b>Art. 3 i art. 5</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	Pozytywnie oceniamy fakt, że certyfikacja dotyczy zarówno braku podstaw do wykluczenia jak i potwierdzeniu zdolności do wykonania zamówienia. Jednocześnie ocena rozwiązań dotyczących poziomu zdolności dla warunków udziału w postępowaniu dot. zdolności technicznej i zawodowej (art. 112 ust. 2 pkt. 4 PZP) uzależniona jest zgodnie z treścią art. 5 od treści przepisów wykonawczych (art. 5 ust. 4-6) i ustalenia standaryzacji wymogów dla poszczególnych kategorii zamówień. Z tego względu rozwiązanie ustawowe będzie mogło zostać w pełni ocenione dopiero po otrzymaniu projektów ww. aktów wykonawczych.
	<b>Art. 3 ust. 1</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	Skoro wybór ścieżki weryfikacji podmiotowej oraz sprawdzenia zdolności do wykonania (przedstawienie certyfikatu lub dotychczasowe środki dowodowe) należy do wykonawcy to proponujemy zmianę treści przepisu, która podkreśli, iż certyfikat wydawany jest na wniosek: <i>„Certyfikacja wykonawców zamówień publicznych, zwana dalej „certyfikacją”, jest przeprowadzana na wniosek wykonawcy na potrzeby ubiegania się przez wykonawcę o udzielenie zamówienia publicznego i służy potwierdzeniu braku istnienia podstaw wykluczenia wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia lub potwierdzeniu jego zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego”</i> .
	<b>Art. 5 ust. 1</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	W treści art. 5 ust. 1 projektowanej ustawy jest expressis verbis odwołanie tylko do art. 112 ust. 2 PZP – w naszej ocenie nie jest to spójne z art. 7 oraz art. 14 projektowanej ustawy. Z tego względu rekomendujemy aby rozszerzyć zakres warunków udziału w postępowaniu, co do których wykonawca może wnioskować o potwierdzenie zdolności do należytego wykonania zamówienia publicznego poprzez odwołanie się w treści art. 5 ust. 1 nie tylko do art. 112 ust. 2 PZP ale również do art. 117 oraz art. 118 PZP.

Art. 7	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Wątpliwości budzi rozwiązanie pozwalające w celu potwierdzenia posiadania zdolności i uzyskania certyfikatu polegać na zdolnościach technicznych lub zawodowych lub sytuacji finansowej lub ekonomicznej podmiotów udostępniających zasoby bez żadnych ograniczeń. Instytucja udostępniania zasobów jest zazwyczaj wykorzystywana na potrzeby spełnienia warunków konkretnego postępowania, a więc ma charakter tymczasowy. Tymczasem certyfikat ma być wydawany na okres 3 lat. Przepis art. 7 może być zatem trudny do praktycznego wykorzystania (zwłaszcza w przypadku minimalnych ustawowych terminów składania ofert gdzie wykonawca może nie zdążyć pozyskać certyfikatu wspólnie z podmiotem udostępniającym zasoby przed dniem składania ofert).</p> <p>Istotne jest przy tym, że Dyrektywa 2014/24/UE w art. 64 dopuszcza uzyskanie certyfikatu z wykorzystaniem zasobów innych podmiotów, ale w ramach wykonawców należących do grupy wykonawców. Z przepisu wynika konieczność dostosowania wymogów wydania certyfikatu w odniesieniu „do wniosków o dokonanie wpisu składanych przez wykonawców <b>należących do grupy i powołujących się na zasoby udostępnione im przez inne podmioty należące do tej grupy</b>”. W naszej ocenie za „grupę wykonawców” można uznać konsorcjum tj. wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia czy też wykonawców z jednej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów. Zwłaszcza w tym drugim przypadku relacje pomiędzy powiązаныmi spółkami są często na tyle trwałe, że wydanie dla takiej grupy certyfikatu bez wątplenia mogłoby być dla niej korzystne, jeżeli spółki biorąc wspólnie udział w postępowaniach o udzielenie zamówienia. Reasumując postulujemy rozważenie ograniczenia możliwości uzyskania certyfikatu z wykorzystaniem zasobów innych podmiotów jedynie dla konsorcjum (wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia) i spółek z jednej grupy kapitałowej.</p>
Art. 9 i art. 13	Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji	<p>Prawdziwość informacji zawartych w certyfikacie może być kwestionowana wyłącznie w przypadku uzasadnionych wątpliwości, w szczególności gdy wynika to z przedstawionych dokumentów, w związku z postępowaniem o udzielenie zamówienia, w którym ten certyfikat został złożony. Jednocześnie zgodnie z art. 13 podmiot certyfikujący zawiesza certyfikat odpowiednio w całości lub części i wzywa wykonawcę do jego aktualizacji w przypadku gdy:2) w postępowaniu odwoławczym lub w postępowaniu skargowym, o których mowa w prawie zamówień publicznych, stwierdzono, że informacje zawarte w certyfikacie nie są prawdziwe.</p> <p>Może zatem dojść do sytuacji, gdzie zamawiający zawierając certyfikatowi zaakceptuje ofertę wykonawcy, a następnie w wyniku odwołania złożonego przez inny podmiot, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdzi nieprawdziwość informacji zawartych w certyfikacie. W ten sposób zamawiający poniesie koszty postępowania odwoławczego i generalnie konsekwencje nieprawidłowości działania podmiotu certyfikującego, który certyfikat wystawił. Zamawiający będzie działał bowiem w oparciu o domniemanie z art. 9 ustawy. W naszej ocenie ustawodawca powinien zatem rozważyć wprowadzenie odrębnych przepisów np. do ustawy Prawo zamówień publicznych w zakresie ponoszenia kosztów związanych z uwzględnionymi zarzutami dotyczącymi wykazania nieprawdziwości danych z certyfikatu (np. wprowadzenie możliwości obciążenia nimi przez KIO podmiot</p>

			<p>certyfikujący przy uprzednim wezwaniu jednostki certyfikującej do przystąpienia do postępowania odwoławczego). Zwracamy uwagę, że projekt ustawy w art. 30 ust. 3 wskazuje, że to podmiot certyfikujący, który wprowadził informacje w bazie certyfikatów oraz udostępnił certyfikat, odpowiada za treść tych informacji oraz certyfikatu (a nie zamawiający). Rozwiązanie takie wymaga bez wątpienia przemyślenia ale byłoby korzystne dla przejrzystości procedury.</p>
	<b>Art. 19 i art. 20</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>Poddajemy pod rozagę aby wykonawca mógł upoważnić podmiot certyfikujący również w zakresie uzyskania zaświadczeń o niekaralności. Wówczas podmiot certyfikujący samodzielnie pozyskiwał by informacje również w tym zakresie od odpowiednich organów zwłaszcza, że w art. 37 przewidziano odpowiednią zmianę w przepisach ustawy o KRK.</p>
	<b>Art. 24 ust. 2</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>Rekomendujemy aby certyfikat zawierał kod QR odsyłający do dokumentu (certyfikatu) z momentu jego ostatniej aktualizacji w Bazie przez jednostkę dokonującą oceny zgodności.</p>
	<b>Art. 25</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>Poddajemy pod rozagę wprowadzenie uprawnienia do zaskarżenia decyzji podmiotu certyfikującego np. do sądu administracyjnego lub innego organu w przypadku odmowy wydania certyfikatu. Ponadto, w przypadku gdy ustanowi się więcej niż jeden podmiot certyfikujący (zgodnie z ustawą może tak być dla certyfikacji zdolności wykonawcy), wówczas ponowne rozpatrzenie sprawy na wniosek wykonawcy powinno być dokonywane przez inny podmiot certyfikujący co w większym stopniu zapewni obiektywizm wydanej decyzji.</p>
	<b>Art. 31</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>W naszej ocenie zakres danych publicznie dostępnych, który jest określony w art. 31 projektu ustawy, jest zbyt szeroki. Postulujemy zatem wyłączenie spod zasady jawności opisanej w art. 31 także danych z art. 28 pkt 15, tak aby zakres danych, które nie są jawne obejmował co najmniej art. 28 pkt 13 – 15.</p>
	<b>Art. 28</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>Rekomendujemy aby w ramach informacji gromadzonych w bazie certyfikatów wymagać również kodu przedsiębiorcy zgodnie z Systemem integracji rejestrów przedsiębiorstw (BRIS).</p>
	<b>Art. 39 pkt. 3)</b>	<b>Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji</b>	<p>Zgodnie z proponowanym art. 124 ust. 4. <i>„Zamawiający przed udzieleniem zamówienia może żądać podmiotowych środków dowodowych również od wykonawcy, który złożył certyfikat, na potwierdzenie braku istnienia podstawy wykluczenia z postępowania, o której mowa art. 109 ust. 1 pkt 1.”</i>. W naszej ocenie skoro w danym postępowaniu stosowany jest certyfikat to zamawiający również w zakresie podstawy z art. 109 ust. 1 pkt. 1 powinien oceniać jedynie w oparciu o certyfikat. Przepis ten proponujemy zatem wykreślić przy odpowiedniej modyfikacji również ust. 3.</p>
			<p>Brak szczegółowych informacji jakie dane będą publicznie dostępne w rejestrze – czy tylko sama treść certyfikatu czy także informacje o dacie złożenia wniosku o uzyskanie certyfikatu, dane instytucji certyfikującej, okres ważności certyfikatu etc. Pełna ocena proponowanych przepisów możliwa dopiero po otrzymaniu projektów aktów wykonawczych.</p>