

**Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT)
do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku
finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku
(projekt z dnia 24 października 2022 r.)**

Dziękując za możliwość udziału w konsultacjach, pragnęlibyśmy przedstawić nasze uwagi do projektu ustawy zmianie niektórych ustaw w związku z zapewnieniem rozwoju rynku finansowego oraz ochrony inwestorów na tym rynku.

Opinia dotyczy art. 5 pkt. 4-7 budzących wątpliwości m.in. w kwestii niejednoznaczności przepisów dot. łańcucha outsourcingowego, niejasnego odwołania do wypłaty odszkodowań czy nieadekwatnych wymogów formalnych dot. umów outsourcingowych. W naszej opinii ww. przepisy w obecnym brzmieniu są sprzeczne z nadrzędnym celem projektowanej nowelizacji jakim jest *uporządkowanie i usprawnienie funkcjonowania instytucji rynku finansowego*.

Ponadto proponowane brzmienie przepisów z uwagi na brak pozytywnego wpływu na korzystanie z usług outsourcingowych, może ograniczyć konkurencję i negatywnie wpływać na innowacyjność usług finansowych. Poniżej w formie tabeli przedstawiamy szczegółowe uwagi do ww. punktów, wraz z uzasadnieniem i propozycją zmian.

Lp.	Jednostka redakcyjna w projekcie nowelizacji	Jednostka redakcyjna ustawy Prawo bankowe	Stanowisko/propozycja zmiany
1.	Art. 5 pkt. 4	Art. 6a ust. 7a ustawy Prawo bankowe	<p>Pomimo wskazania w uzasadnieniu projektu zmiany ustawy, że <i>celem projektodawcy jest wprowadzenie możliwości stosowania podoutsourcingu nieograniczonego poziomowo przy zachowaniu odpowiednich norm ostrożnościowych</i>, wciąż pozostają wątpliwości wynikające z brzmienia proponowanych zmian legislacyjnych, tj. art. 6a ust. 7a.</p> <p>Aby uniknąć wątpliwości czy proponowany art. 6a ust. 7a nie limituje łańcucha outsourcingowego, zasadnym byłoby uzupełnienie tego przepisu o wyraźne wskazanie, że dopuszczalne jest tworzenie łańcucha outsourcingowego. Bez jednoznacznego określenia tej kwestii w ustawie, przepisy nie zostaną faktycznie uelastycznione, tym samym uniemożliwiając możliwości stosowania podoutsourcingu nieograniczonego poziomowo.</p>

<p>2.</p>	<p>Art. 5 pkt. 5</p>	<p>Art. 6b ust. 4 ustawy Prawo bankowe</p>	<p>W proponowanym przepisie art. 6b ust. 4 ustawy Prawo bankowe znalazło się odwołanie do <i>“ewentualnych kosztów związanych z wypłatą odszkodowania z tytułu roszczeń klientów lub osób trzecich (...)”</i>.</p> <p>Niezrozumiałym jest wprowadzenie odwołania do ewentualnych kosztów związanych z wypłatą odszkodowania, zamiast odwołania wprost do wypłaty odszkodowania.</p> <p>Proponowana zmiana legislacyjna art. 6b ust. 4 ustawy Prawo bankowe:</p> <p><i>4. Bank wprowadza adekwatne i skuteczne rozwiązania zabezpieczające pokrycie wypłaty odszkodowania z tytułu roszczeń klientów o naprawienie szkody wyrządzonej wskutek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, przez przedsiębiorcę lub przedsiębiorcę zagranicznego w zakresie, w jakim nie poniósłby odpowiedzialności, w szczególności przez:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <i>1) zawarcie w umowie, o której mowa w art. 6a ust. 1, postanowień przewidujących pełną odpowiedzialność przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego za szkodę rzeczywistą lub;</i> <i>2) zawarcie odpowiedniej umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej, gwarancji ubezpieczeniowej lub gwarancji bankowej, na podstawie, której bank jest uprawniony do otrzymania świadczenia w związku ze szkodą lub;</i> <i>3) posiadanie odpowiednich funduszy własnych na pokrycie tej szkody.</i>
<p>3.</p>	<p>Art. 5 pkt. 6</p>	<p>Art. 6c ust. 4 pkt. 1) ustawy Prawo bankowe</p>	<p>Zgodnie z projektowanym brzmieniem art. 6c ust. 4, Komisja Nadzoru Finansowego może żądać od banku dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w szczególności przedstawienia kopii umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, 7 lub 7a.</p> <p>Określenie takiego uprawnienia po stronie Komisji Nadzoru Finansowego w zakresie umów, o których mowa w art. 6a ust. 7 i 7a generuje dodatkowy obowiązek po stronie banków, a po stronie dostawców prowadzi do ryzyka naruszenia postanowień umownych dotyczących zobowiązania do zachowania poufności.</p> <p>Obowiązek taki nie wynika również z obowiązków pochodzących z wytycznych EBA. W dokumencie tym określono jedynie możliwość przedkładania kopii umów, ale tylko w odniesieniu do umów outsourcingowych (na zasadzie konieczności i niezbędności, a więc również nie jako obowiązek) (patrz pkt. 11 ppkt. 57 wytycznych EBA).</p> <p>Zgodnie z podejściem przyjętym przez EBA, wystarczające powinno być zapewnienie w umowie pomiędzy insourcerem, a bankiem wymogu, aby insourcer nadzorował swoich podwykonawców i dbał o przestrzeganie przez nich odpowiednich zobowiązań umownych, a także szczegółowe</p>

wymogi dotyczące audytu/dostępu (patrz pkt. 13.1 ppkt. 78 lit. c oraz ppkt. 79 lit. a-b wytycznych EBA). Te obowiązki mogą być natomiast zweryfikowane poprzez możliwość żądania kopii umowy outsourcingowej, o której mowa w art. 6a ust. 1 (oraz w pkt. 11 ppkt. 57 wytycznych EBA).

Wprowadzenie obowiązku przedłożenia dodatkowych dokumentów, które zostały wskazane w projektowanym art. 6c ust. 4 ustawy Prawo bankowe, nie służy celowi wskazanemu w uzasadnieniu projektu nowelizacji, zgodnie z którym zaproponowane zmiany do ustawy mają na celu: *“umożliwienie bardziej efektywnego oraz elastycznego korzystania przez banki z instytucji outsourcingu, wynikającego z wieloletnich doświadczeń sektora bankowego.”* Poszerzenie zakresu wymogów formalnych może mieć skutek odwrotny od zamierzonego.

Mając na uwadze powyższe, proponuje się wprowadzenie zmian w przedmiotowym art. 6c ust. 4 ustawy Prawo bankowe, o treści jak poniżej.

Proponowana zmiana legislacyjna art. 6c ust. 4 ustawy Prawo bankowe:

4. Komisja Nadzoru Finansowego może żądać od banku dodatkowych dokumentów i wyjaśnień w szczególności:

- 1) przedstawienia kopii umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1;*
- 2) złożenia wyjaśnień dotyczących realizacji umów powierzających wykonywanie czynności;*
- 3) przedstawienia planu działania banku zapewniającego ciągłe i niezakłócone prowadzenie działalności w zakresie objętym umową, o której mowa w art. 6a ust. 1;*
- 4) przedstawienia dokumentów określających status przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, z którym bank zawarł umowę;*
- 5) dostarczenia opisu rozwiązań technicznych i organizacyjnych, zapewniających bezpieczne i prawidłowe wykonywanie powierzonych czynności, w szczególności ochronę tajemnicy prawnie chronionej;*
- 6) przedstawienia zasad zarządzania ryzykiem związanym z powierzaniem wykonywania czynności, o którym mowa w art. 6a ust. 1, 7 i 7a;*
- 7) dostarczenia informacji o przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego będącego osobą fizyczną, lub o osobach fizycznych, pełniących funkcje członków organu zarządzającego oraz członków organu nadzorującego przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego będącego osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną posiadającą zdolność prawną, z którymi bank zawarł umowę, o*

			<p>której mowa w art. 6a ust. 1, z rejestru karnego, z zastrzeżeniem pkt. 8 poniżej;</p> <p>8) oświadczenia, z którego jednoznacznie wynika, że prawo państwa ojczystego lub prawo państwa stałego zamieszkania osób fizycznych, o których mowa w pkt 7, lub prawo państwa siedziby przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, o którym mowa w pkt 7, nie przewiduje sporządzenia informacji z rejestru karnego;</p> <p>9) dostarczenia oświadczenia przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego, z którym bank zawiera umowę, o której mowa w art. 6a ust. 1, o nietoczących się przeciwko niemu postępowaniach karnych i postępowaniach w sprawach o przestępstwa skarbowe, lub o toczących się postępowaniach sądowych, które mogą mieć negatywny wpływ na sytuację finansową tego przedsiębiorcy, oraz postępowaniach administracyjnych, dyscyplinarnych lub egzekucyjnych, w których przedsiębiorca występuje lub występował jako strona, w okresie ostatnich 5 lat od dnia złożenia oświadczenia;</p> <p>10) dostarczenia oświadczenia zarządu banku, że w przypadku zawarcia umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, z przedsiębiorcą lub przedsiębiorcą zagranicznym:</p> <p>a) nie wystąpi zagrożenie naruszenia tajemnicy prawnie chronionej,</p> <p>b) prawo obowiązujące w państwie, w którym powierzone czynności mają być wykonywane, umożliwia Komisji Nadzoru Finansowego wykonywanie efektywnego nadzoru,</p> <p>c) powierzenie wykonywania czynności nie wpłynie niekorzystnie na prowadzenie przez bank działalności zgodnie z przepisami prawa, ostrożne i stabilne zarządzanie bankiem, skuteczność systemu kontroli wewnętrznej w banku oraz możliwość wykonywania obowiązków przez biegłego rewidenta upoważnionego do badania sprawozdań finansowych banku na podstawie zawartej z bankiem umowy.</p>
4.	Art. 5 pkt. 6	Art. 6c ust. 4a i 4b ustawy Prawo bankowe	<p>W związku ze zmianą zaproponowaną w pkt. powyżej, proponuje się wprowadzenie zmian w art. 6c ust. 4a i 4b ustawy Prawo bankowe, które są konsekwencją zmian zaproponowanych w art. 6c ust. 4 ustawy Prawo bankowe.</p> <p>Proponowana zmiana legislacyjna art. 6c ust. 4a i 4b ustawy Prawo bankowe:</p> <p>4a. Przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny przedkłada bankowi, zgodnie z żądaniem, o którym mowa w art. 6c ust. 4 pkt 7, informację pochodzącą z rejestru karnego państwa ojczystego lub państwa stałego zamieszkania osoby fizycznej, o której mowa w ust. 4 pkt 7, lub państwa</p>

			<p>siedziby przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego.</p> <p><i>4b. W uzasadnionych przypadkach przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny przedkłada bankowi, zgodnie z żądaniem, o którym mowa w art. 6c ust. 4 pkt 8, oświadczenie złożone przez osobę fizyczną, o której mowa w ust. 4 pkt 7 z którego jednoznacznie wynika, że prawo państwa ojczystego lub prawo państwa stałego zamieszkania osoby fizycznej, o której mowa w ust. 4 pkt 7, lub prawo państwa siedziby przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego nie przewiduje sporządzenia informacji z rejestru karnego.</i></p>
5.	Art. 5 pkt. 7	Art. 6d ust. 1a ustawy Prawo bankowe	<p>Zakres informacji, które bank powinien uwzględnić w zawiadomieniu, o którym mowa w art. 6d ust. 1a ustawy Prawo bankowe powinien zostać ograniczony, tj. nie powinien dotyczyć umów, o których mowa w art. 6a ust. 7 i 7a. Objęcie tym wymogiem ww. umów wpłynie negatywnie na łatwość korzystania z usług outsourcingowych w sektorze finansowym.</p> <p>Zgodnie z podejściem przyjętym przez EBA, wystarczające powinno być zapewnienie w umowie pomiędzy insourcerem, a bankiem wymogu, aby insourcer nadzorował swoich podwykonawców i dbał o przestrzeganie przez nich odpowiednich zobowiązań umownych, a także szczegółowe wymogi dotyczące audytu/dostępu (patrz pkt. 13.1 ppkt. 78 lit. c oraz ppkt. 79 lit. a-b wytycznych EBA).</p> <p>Dostawca ponosi pełną odpowiedzialność finansową za działania i zaniechania outsourcerów i podoutsourcerów. Zachowana jest pełna transparentność co do tożsamości outsourcerów i podoutsourcerów, zakresu i miejsca ich działania, co jest wystarczające do oceny ryzyka.</p> <p>Wprowadzenie obowiązku przedłożenia dodatkowych dokumentów nie służy celowi wskazanemu w uzasadnieniu projektu nowelizacji, zgodnie z którym zaproponowane zmiany do ustawy mają na celu: <i>“umożliwienie bardziej efektywnego oraz elastycznego korzystania przez banki z instytucji outsourcingu, wynikającego z wieloletnich doświadczeń sektora bankowego.”</i></p> <p>Proponowana zmiana legislacyjna art. 6d ust. 1a ustawy Prawo bankowe:</p> <p><i>1a. Do zawiadomienia, o którym mowa w ust. 1 w zakresie umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, bank załącza:</i></p> <p><i>1) dokumenty dotyczące działalności gospodarczej przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego w postaci:</i></p> <p><i>a) informacji z właściwego rejestru ze względu na formę prawną przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego,</i></p> <p><i>b) zezwolenia udzielonego przez organy państwa siedziby</i></p>

			<p>przedsiębiorcy zagranicznego w przypadku, gdy prawo siedziby przedsiębiorcy zagranicznego przewiduje wymóg uzyskania uprzedniego zezwolenia na wykonywanie działalności gospodarczej określonego rodzaju,</p> <p>c) rocznego sprawozdania finansowego przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznego za ostatni rok obrotowy wraz z dokumentem potwierdzającym jego zatwierdzenie lub dokument jednoznacznie wskazujący czy przedsiębiorca lub przedsiębiorca zagraniczny w ostatnim roku obrotowym osiągnął zysk czy stratę;</p> <p>2) projekt umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1.</p>
6.	Art. 5 pkt. 7	Art. 6d ust. 1f ustawy Prawo bankowe	<p>Zaproponowane brzmienie przepisu budzi wątpliwość co do tego czy wystarczające jest zawiadomienie o zawarciu umowy, o której mowa w art. 6a ust. 1, 7, 7a zgodnie z proponowanym brzmieniem art. 6a ust. 1 lit. m.</p> <p>W proponowanym art. 6d ust. 1f powinno znaleźć się odwołanie do umów, o których mowa w art. 6a ust. 1, 7, 7a tj tych <u>z przedsiębiorcą zagranicznym niemającym miejsca stałego zamieszkania lub nieposiadającym siedziby na terytorium państwa członkowskiego, lub umowy przewidującej, że powierzone czynności będą wykonywane poza terytorium państwa członkowskiego.</u></p> <p>Proponowana zmiana legislacyjna art. 6d ust. 1f:</p> <p><i>Umowa, o której mowa w art. 6a ust. 1, 7 lub 7a z przedsiębiorcą zagranicznym niemającym miejsca stałego zamieszkania lub nieposiadającym siedziby na terytorium państwa członkowskiego, lub umowy przewidującej, że powierzone czynności będą wykonywane poza terytorium państwa członkowskiego, może zostać zawarta, jeżeli Komisja Nadzoru Finansowego nie doręczy sprzeciwu w terminie, o którym mowa w ust. 1e.</i></p>
7.	Art. 16 pkt. 5	Art. 11b ust. 4 unrf	<p>Proponowana zmiana legislacyjna:</p> <p>Interpretacja Komisji jest wydawana bez zbędnej zwłoki, nie później jednak niż w terminie 21 dni od dnia złożenia wniosku o jej wydanie, a w przypadkach szczególnie skomplikowanych – nie później niż w terminie 40 dni od dnia złożenia wniosku. Komisja informuje podmiot, o którym mowa w ust. 1, o tym, że uznaje przypadek za szczególnie skomplikowany.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Proponuje się skrócenie terminów na wydanie interpretacji przez KNF w przedmiocie zakresu i sposobie stosowania przepisów, o których mowa w art. 1 ust. 2 unrf oraz aktów wykonawczych wydanych na ich podstawie,</p>

			<p>a nie ich wydłużenie.</p> <p>Obecna regulacja prowadzi do zbędnego wydłużenia procedury wydawania interpretacji w przedstawionym wyżej zakresie. Powoduje to, że podmioty prowadzące lub zamierzające prowadzić działalność, o której mowa w art. 11b ustawy, w przypadku wystąpienia wątpliwości co do zastosowania tych przepisów, zmuszone są oczekiwać w niektórych przypadkach ponad miesiąc na otrzymanie pomocy w tym przedmiocie. Przedsiębiorstwa z sektora finansowego są niejednokrotnie instytucjami, których działalność związana jest z zarządzaniem dużą ilością środków pieniężnych oraz generującą wysokie koszty. Prowadzi to do wniosku, że niemożność podjęcia określonych decyzji biznesowych, wywołana wątpliwościami co do zastosowania przepisów prawa, może skutkować koniecznością poniesienia sporych wydatków, których można byłoby uniknąć, gdyby podmioty z sektora finansowego dysponowały klarownością w sposobie stosowania przepisów. Szczególnie narażone na powyższą sytuację mogą być instytucje, chcące świadczyć usługi płatnicze, co związane jest z wymogiem uzyskania wpisu do rejestru Małych Instytucji Płatniczych lub Krajowych Instytucji Płatniczych.</p> <p>W przypadku niepewności, w jaki sposób dostosować prowadzoną działalność do obowiązującego prawa, podmioty te zmuszone są ponosić m.in koszty księgowe, utrzymywania infrastruktury technicznej, czy wynagradzania personelu jeszcze przed uzyskaniem możliwości zarobkowania poprzez świadczenie usług płatniczych.</p> <p>Wyżej przytoczone przykłady uzasadniają skrócenie terminów, o których mowa w art. 11b ust. 4 unrf i dodanie odpowiedniego przepisu w tym przedmiocie do Projektu UD 235.</p>
<p>8.</p>	<p>Propozycja dodania do Projektu UD 235 zmian w art. 11b ustawy o nadzorze rynkiem finansowym</p>	<p>Art. 11b ust. 4a</p>	<p>Proponowana zmiana legislacyjna:</p> <p>Interpretacja, o której mowa w ust. 1 wydawana jest w drodze decyzji administracyjnej.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>W ramach Projektu UD 235 proponuje się dodanie Art. 11b ust. 4a do ustawy o nadzorze rynkiem finansowym.</p> <p>Jest to uzasadnione potrzebą zapewnienia przejrzystości w stosowaniu przepisów prawa przez instytucje z sektora finansowego. O ile interpretacje wydawana przez KNF nie jest wiążąca dla wnioskodawcy, więc nie jest on zobowiązany do zastosowania się do jej treści, to chodzi przede wszystkim o sytuacje, w których mimo otrzymania interpretacji w zakresie objętym wnioskiem, nadal występują wątpliwości co do poprawnej wykładni i zastosowania przepisów. Analogicznie do rozwiązań przyjętych w ordynacji podatkowej należy przyjąć, że interpretacja, o której mowa w art. 11b stanowi decyzję administracyjną,</p>

			co uzasadnia możliwość wniesienia od niej odwołania, które znacząco usprawniło i przyspieszyłoby proces rozstrzygnięcia niejasności co do przepisów, które mają być zastosowane.
9.	Art. 16 pkt. 6	Art. 11c ust. 7 unrf	<p>Proponowana zmiana legislacyjna:</p> <p>W przypadku gdy podmiot nie zastosuje się do nakazu, o którym mowa w ust. 4, Komisja może nałożyć karę pieniężną w wysokości do 200.000 zł.”.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Pierwotnie proponowana maksymalna wysokość kary pieniężnej wydaje się być nadmiernie wysoka w stosunku do ewentualnych konsekwencji jakie mogłyby wystąpić w przypadku wykorzystania informacji, o których mowa w art. 11c do celów reklamowych. Zasadniczo, jeżeli są one ograniczone wyłącznie do informacji zawierających oświadczenie wiedzy o działaniach nadzorczych, to nie są one danymi na tyle wrażliwymi, żeby uzasadniało to wprowadzenie sankcji w wysokości do pół miliona złotych.</p> <p>W dodatku podmiot, wobec którego podejmowane są działania nadzorcze, będzie mógł informować o tym podmioty trzecie, o ile nie będzie to stanowiło działań reklamowych. Stwarza to możliwość omijania zakazu poprzez przekazywanie osobom trzecim informacji, o których mowa w art. 11c, a w przypadku wydania przez KNF nakazu zaprzestania takiego działania, powoływanie się na okoliczność, że informacje nie były przekazywane w celach reklamowych, a stanowiły jedynie oświadczenie wiedzy, którym podmiot postanowił się podzielić z innymi osobami. Oczywiście opisywany powyżej proceder należy oceniać negatywnie, niemniej nie uzasadnia to wprowadzenia tak wysokich sankcji.</p>
10.	Art. 5 pkt. 8	Art. 6da pr. bank.	<p>Proponowana zmiana legislacyjna:</p> <p>Do powierzania przez bank wykonywania czynności, o których mowa w art. 6a ust. 1 przedsiębiorcy lub przedsiębiorcy zagranicznemu będącemu bankiem, bankiem zagranicznym lub dostawcą usług płatniczych, o którym mowa w art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 roku o usługach płatniczych, nie stosuje się przepisów art. 6a ust. 4–6, art. 6c i art. 6d pr. bank., a także wymogu uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. m.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Konieczne jest poszerzenie katalogu podmiotów, wobec których nie stosuje się przepisów art. 6a ust. 4–6, art. 6c i art. 6d pr. bank., a także wymogu uzyskania zezwolenia Komisji Nadzoru Finansowego, o którym mowa w art. 6a ust. 1 pkt 1 lit. m pr. bank. o dostawców usług płatniczych, o których mowa w art. 4 ust. 2 ustawy o usługach płatniczych.</p> <p>Z uwagi na to, że obecnie podmioty nadzorowane takie jak krajowe instytucje płatnicze czy małe instytucje płatnicze stanowią równie istotną</p>

			<p>część sektora finansowego co banki tradycyjne oraz ze względu na fakt, że w ramach ich działalności często zawierane są umowy powierzenia niektórych czynności, łatwiejsze zawieranie umów outsourcingowych powinno odnosić się również do instytucji, będących dostawcami usług płatniczych.</p>
11.	Art. 5 pkt. 7	Art. 6d ust. 1e ustawy Prawo bankowe	<p>Proponowana zmiana legislacyjna:</p> <p>Komisja Nadzoru Finansowego doręcza bankowi sprzeciw, o którym mowa w ust. 1d, w terminie 30 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia. Jeżeli sprzeciw nie może być wydany w tym terminie, z uwagi na szczególnie skomplikowany charakter sprawy, Komisja Nadzoru Finansowego informuje bank o terminie doręczenia sprzeciwu, nie dłuższym jednak niż do 45 dni roboczych od dnia otrzymania zawiadomienia. Bieg terminu ulega zawieszeniu od dnia wezwania do uzupełnienia dokumentów lub złożenia dodatkowych wyjaśnień do dnia doręczenia, uzupełnienia lub złożenia dodatkowych wyjaśnień.</p> <p>Uzasadnienie:</p> <p>Skrócenie omawianego terminu pozwoli uniknąć nadmiernego przedłużenia procesu nabywania albo obejmowania akcji oraz nadmiernych kosztów związanych z procesem inwestycyjnym.</p>