

**Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji [PIIT]
do dokumentu "Certyfikacja wykonawców zamówień publicznych - Zielona Księga"**

W ocenie Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji dokument „Zielonej księgi” dostarcza wielu ciekawych informacji. Treść dokumentu oceniamy bardzo pozytywnie. Jednocześnie są to dopiero wstępne założenia, stąd chcemy wziąć udział w ocenie projektów legislacyjnych zawierających propozycje docelowych rozwiązań w tym zakresie, gdy zostaną stworzone. Poniżej wskazujemy na nasze stanowisko wobec tematyki poruszonej w „Zielonej Księdze” w formie odpowiedzi na pytania postawione w dokumencie.

I. Czy w pierwszej kolejności powinna wejść w życie certyfikacja warunków negatywnych, a w dalszej kolejności certyfikacja warunków pozytywnych?

Odpowiedź: Jeżeli dzięki temu certyfikacja warunków negatywnych będzie szybciej to tak.

II. Czy możliwa jest kategoryzacja usług, dostaw oraz robót budowlanych, a w konsekwencji objęcie ich certyfikacją warunków pozytywnych? W przypadku pozytywnej odpowiedzi prosimy o ewentualne wskazanie przykładowych kategorii (podkategorii) zamówień.

Odpowiedź: Wstępnie uważamy, że jest to możliwe, np. usługi wdrożenia, utrzymania i rozwoju systemów informatycznych.

III. Czy w zakresie certyfikacji warunków negatywnych należy pozostawić wykonawcom pełną swobodę w zakresie określania jej zakresu, czy też niektóre obszary powinny mieć charakter stały (np. obligatoryjne podstawy wykluczenia)?

Odpowiedź: certyfikat powinien zawsze obejmować obligatoryjne podstawy wykluczenia. Pozostały jego zakres w zależności od wniosku wykonawcy.

IV. Czy wykonawcy powinni mieć możliwość wyboru fakultatywnych podstaw wykluczenia, których ma dotyczyć certyfikacja?

Odpowiedź: wstępnie oceniamy, że tak.

©PIIT: Uwagi do dokumentu "Certyfikacja wykonawców zamówień publicznych - Zielona Księga", PIIT/366/22, 19.04.2022

V. Czy procedura tzw. self-cleaningu powinna zostać dopuszczona w ramach certyfikacji wykonawców? Czy wykonawcy powinni mieć możliwość występowania do jednostek certyfikujących o przeprowadzenie tej procedury poza procesem certyfikacji?

Odpowiedź: w naszej ocenie procedura self-cleaningu powinna zostać dopuszczona, również jako samodzielna procedura poza procesem certyfikacji.

VI. Jakie podmioty powinny pełnić rolę jednostek certyfikujących (np. podmioty prywatne lub publiczne, system mieszany) i w jakim zakresie?

Odpowiedź: zagadnienie trudne, wstępnie oceniamy, że system mieszany jest najbardziej obiecujący. Należałoby rozważyć dopuszczenie izb gospodarczych takich jak Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji jako jednostek certyfikujących w przypadku, gdyby dana izba gospodarcza wyrażała chęć wzięcia na siebie takich obowiązków.

VII. Jak powinna wyglądać procedura „odwoławcza” w procesie certyfikacji i czy powinni być do niej dopuszczeni inni wykonawcy?

Odpowiedź: w naszej ocenie do procedury certyfikacji nie powinni być dopuszczeni inni wykonawcy. Ewentualne kwestionowanie certyfikatu powinno mieć miejsce w odwołaniach do KIO w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

VIII. Jaki podmiot (organ) powinien być właściwy do prowadzenia postępowania „odwoławczego” (np. w zakresie nieudzielenia certyfikatu) w procesie certyfikacji?

Odpowiedź: inna jednostka certyfikująca lub organ publiczny np. KIO. W tym przypadku wymaga to dodatkowego zastanowienia.

IX. Czy inni wykonawcy powinni być uprawnieni do kwestionowania informacji wynikających z certyfikatu? Jeżeli tak, to w jaki sposób?

Odpowiedź: można rozważyć, aby inni wykonawcy mieli możliwość kwestionowania certyfikatu jedynie w ramach konkretnej procedury o udzielenie zamówienia publicznego po przedstawieniu dowodów przed KIO.

X. Jaki powinien być stopień związania zamawiających ustaloną klasyfikacją kategorii (podkategorii) zamówień i przypisanymi do nich wymaganiami wobec wykonawców, przy ustalaniu warunków udziału w postępowaniu?

Odpowiedź: zamawiający powinien mieć obowiązek wskazać kategorię, a gdyby to było niemożliwe szczegółowo uzasadnić.

XI. Jaki powinien być okres ważności certyfikatu?

Odpowiedź: 1 rok.

XII. Jaka powinna być sankcja za brak realizacji przez wykonawcę obowiązku poinformowania jednostki certyfikującej o nieaktualności informacji wynikających z certyfikatu?

Odpowiedź: cofnięcie certyfikatu i brak możliwości ubiegania się o kolejny przez rok od zdarzenia.