

Kraków dnia 29 grudnia 2006 roku

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
Przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji
Ul. Nowogrodzka 31
Warszawa

Sygn. akt 19/06/PA

Wyrok Sądu Polubownego
Wydany w dniu 29 grudnia 2006 roku w Krakowie

Sąd Polubowny do Spraw Domen Internetowych
W składzie: Bogdan Fischer, arbiter Sądu Polubownego,
Po rozpoznaniu w dniu 29 grudnia 2006 r.

Sprawy z powództwa:

1. AS 24, Francja
1 B rue du Charon,
44800 St Herblain, Francja
2. AS 24 Polska Sp. z o.o.
Al. Jana Pawła II 80/12 A, Warszawa

przeciwko:

Działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji z dnia 3 marca 2006 r. - przez Powodów oraz 4 lipca 2006 r. – przez Pozwanego,

1. stwierdza, że pozwany w wyniku rejestracji nazwy domeny „as24.pl” naruszył prawa powodów AS24 z siedzibą w St. Herblain we Francji oraz AS24 Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Fischer

2. zasądza od pozwanego _____ na rzecz AS24 i AS24 Polska Sp. z o.o. kwotę 5 880,10 (pięć tysięcy osiemset osiemdziesiąt 10/100) złotych tytułem zwrotu kosztów postępowania na którą składają się: wpis w wysokości 3 000 (trzy tysiące) złotych, koszty przeprowadzenia dowodów w wysokości 1200,10 (tysiąc dwieście 10/100) złotych oraz koszty zastępstwa i pomocy prawnej w wysokości 1680 (tysiąc sześćset osiemdziesiąt) złotych

Uzasadnienie

1. Stan sprawy ustalony na podstawie pism procesowych.

W dniu 2 sierpnia 2006 r. do Sądu Polubownego ds. domen internetowych wpłynął pozew firmy AS 24 wraz z AS 24 Polska Sp. z o.o.

W pozwie tym Powodowie żądają stwierdzenia, że pozwany w wyniku rejestracji i utrzymywania domeny „as24.pl” naruszył prawa powodów.

Powodowie twierdzą, że domena „as24.pl” pierwotnie zarejestrowana była na rzecz spółki _____ z siedzibą w Warszawie, która jest wyłącznym przedstawicielem w Polsce spółki _____, która to spółka zdaniem powodów prowadzi działalność konkurencyjną w stosunku do nich.

Latem 2005 r. spółka AS 24 Polska Sp. z o.o. odnotowała, że spółka _____ wykupiła prawa do domeny „as24.pl”. Po wpisaniu przedmiotowego adresu internetowego pojawiała się strona zawierająca „link” do strony spółki _____

W wyniku tego zdarzenia zawiadomiona została centrala firmy AS24 we Francji, która zażądała od _____ zaprzestania użytkowania strony internetowej.

Po interwencji Powodów, Pozwany usunął odnośnik do swojej strony internetowej, nie zaprzestał natomiast (Wbrew żądaniom powodów) korzystania z przedmiotowej strony „as24.pl”.

W czasie wymiany korespondencji spółka _____ powiadomiła Powodów, że jest gotowa zaprzestać używania nazwy domeny „as.24.pl” w zamian za zapłatę ceny 5000 €. W

tym samym piśmie spółka poinformowała Powodów, że termin na odpowiedź będzie wynosił 10 miesięcy.

Spółka . nie dochowała jednak powyższego terminu i w dniu 16 lutego 2006 r. za cenę 1000 € sprzedała prawa do nazwy domeny „as24.pl” Pozwanemu, będącemu jednocześnie prezesem i jedynym członkiem zarządu spółki

O zaistniałej transakcji spółka nie poinformowała strony Powodowej, która w dalszym ciągu prowadziła negocjacje.

W czasie wymiany korespondencji pomiędzy Powodami a Pozwanym pod adresem „as24.pl” nie było żadnych dostępnych stron internetowych.

Ostatnio można było znaleźć na niej zegar informujący „ *A.S. 24 Pozdrawiam wszystkich 24 godziny na dobę !!! 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku*”.

Jako podstawę swych roszczeń Powodowie wskazali:

- art. 43 (10) kodeksu cywilnego
- art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Własności Przemysłowej
- art. 3, art. 5 oraz art. 15 Ustawy O Zwalczeniu Nieuczciwej Konkurencji

W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł, że:

Stroną Pozwaną w postępowaniu jest wyłącznie Pozwany, Powodowie nie powinni więc odnosić się do okresu, w którym posiadaczem nazwy domeny „as24.pl” była spółka

. Pozwany podniósł, że spółka nie jest obecnie posiadaczem i nie użytkuje przedmiotowej strony internetowej.

Nieprawdą jest, że Pozwany prowadzi działalność gospodarczą jako osoba fizyczna. Pozwany przyznaje, że jest wpisany do ewidencji działalności gospodarczej, działalność tą zawiesił jednak w 1995 r.

Zgodnie z ustawą o Swobodzie Działalności Gospodarczej nie może być traktowany jako przedsiębiorca, ponieważ jego działalność nie jest wykonywana w sposób zorganizowany i ciągły.

W uzasadnieniu co do postawionych zarzutów Pozwany podnosi, iż:

Powód nie wykazał należyście, że doszło do naruszenia jego prawa do firmy określonego w art. 43 (10) kodeksu cywilnego. Strona Powodowa nie wykazała ponadto, że rejestracja domeny i jej utrzymywanie przez pozwanego narusza prawa Powodów do firmy.

Przedmiotowa strona nie odnosi się w zupełności do działalności Powodów, nie zawiera również przekierowań do innych stron WWW.

Strona internetowa nie jest wykorzystywana przez pozwanego celem prowadzenia działalności gospodarczej, ani nie jest w żaden sposób związana z działalnością spółki, w której pracuje Pozwany.

Pozwany ma zamiar wykorzystać w/w stronę na użytek prywatny, np. celem prowadzenia tzw. „blogu”. Pozwany nie ma tym samym zamiaru sprzedaży przedmiotowej domeny.

Okoliczność, która wpłynęła na to, że Pozwany zakupił domenę „as24.pl” ma związek z tym, że nazwa AS stanowi pierwsze litery jego nazwiska –

Pozwany uważa, że niesłuszne jest twierdzenie Powodów jakoby fakt zarejestrowania domeny stanowił naruszenie praw ochronnych do znaku towarowego.

Na dowód tego Powód wskazuje na to, że sam fakt rejestracji domeny nie stanowi użycia znaku w sposób zawodowy lub zarobkowy.

Pozwany podkreśla ponadto, że posiadana przez niego strona internetowa o adresie „as.24.pl” jest pusta i nie ma żadnej treści nie dochodzi do naruszenia znaku towarowego. Nie jest więc tak, że samo oznaczenie strony adresem zawierającym znak towarowy jest zarezerwowane wyłącznie dla podmiotu uprawnionego z tego znaku.

Powodowie nie udowodnili, że posiadany przez nich znak towarowy ma charakter renomowanego znaku towarowego.

Nie wykazano również, że użycie renomowanego znaku towarowego może przynieść pozwanemu jakkolwiek korzyść z używania strony

Pozwany uważa, że nie może być mowy o naruszeniu przez niego art. 3, art. 5 oraz art. 15 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż działania takiego może dopuścić się jedynie przedsiębiorca.

Pozwany podnosi, że na gruncie art. 2 ustawy nie może być uważany za przedsiębiorcę ponieważ zawiesił swoją działalność gospodarczą i od tego czasu jej nie wykonuje. Pozwany uważa również, że aby mówić o przedsiębiorcy należy mieć na względzie min. profesjonalizm, ciągłość i działalność w celach zarobkowych. Zdaniem Pozwanego po jego stronie nie występują te przesłanki.

Powodowie nie udowodnili w żaden sposób, że działalność Pozwanego jest sprzeczna z prawem lub dobrymi obyczajami. Pozwany nie odwołuje się bowiem w treści strony do działalności prowadzonej przez Powodów.

Pozwany podnosi ponadto, że nie utrudnia w Powodom dostępu do rynku. Powodowie mają bowiem zarejestrowaną domenę i nie byli oni zainteresowani wykupieniem następnych.

W dniu 6 grudnia 2006 r. Sąd zwrócił się do Stron o zajęcie ostatecznego stanowiska w sprawie w terminie do dnia 15 grudnia 2006 roku. W dniu 15 grudnia 2006 r. Powód w przesłanym piśmie podtrzymał wszelkie wnioski i twierdzenia z pozwu. Pozwany w wyznaczonym przez Sąd terminie nie przesłał ostatecznego stanowiska w sprawie.

Po zamknięciu postępowania rozpoznawczego w dniu 21 grudnia 2006 r. Strony zgłosiły poniesione przez nie koszty postępowania arbitrażowego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód nr 1 – AS24 jest spółką prawa handlowego zarejestrowaną we Francji, prowadzącą bezpośrednio lub poprzez spółki zależne – działalność w ponad kilkunastu państwach Europy, w tym min. w Polsce. AS 24 jest spółką zależną grupy paliwowej TOTAL i specjalizuje się w sprzedaży paliw i rafinowanych produktów naftowych, głównie na rzecz profesjonalnych użytkowników dróg. Sprzedaż prowadzona jest poprzez sieć stacji benzynowych

Dowód: - wyciąg z Rejestru Handlowego i Spółek przy Sądzie rejonowym w Nantes wraz z tłumaczeniem przysięgłym

- Wydruki ze stron internetowych AS24 Polska

Powód nr 2 – AS24 Polska Sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego z siedzibą w Warszawie, będącą spółką zależną od spółki AS24, utworzoną w 1995 r., zarejestrowaną w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 105384

Dowód: odpis pełny z rejestru przedsiębiorców KRS, spółki AS24 Polska Sp. z o.o.

Pozwany jest osobą fizyczną. Jest on również prezesem i jedynym członkiem zarządu spółki z siedzibą w Warszawie uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji. Przedmiotem działalności tej spółki jest prowadzenie działalności handlowej, usługowej oraz przedstawicielskiej na rzecz podmiotów zagranicznych. Spółka jest przedstawicielem w Polsce spółki – niemieckiej spółki paliwowej wydającej paliwowe karty płatnicze przewoźnikom transportu drogowego.

Dowód: odpis z KRS spółki

AS24 jest znakiem towarowym chronionym na terenie Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie Konwencji Paryskiej o ochronie własności przemysłowej.

AS24 jest znakiem słownym i znakiem słowno-graficznym chronionym na podstawie świadectw rejestracji znaków towarowych o numerach:

Znak słowny AS24 – IR-723 362

Znak słowno graficzny AS24 – IR-733 973, IR-732 783

Dowód: świadectwa rejestracji znaków towarowych wraz z tłumaczeniami przysięgłymi.

W lecie 2005 r. spółka AS24 Polska Sp. z o.o. powzięła wiadomość o tym, że w dniu 25 maja 2005 roku spółka , zarejestrowała nazwę domeny AS24.

Po wpisaniu nazwy domeny pojawiała się strona internetowa zawierająca odnośnik do strony – niemieckiej spółki, której , jest wyłącznym przedstawicielem na terenie Polski.

Po powzięciu tej informacji firma AS24 zażądała od UTA aby wpłynęła na w celu zaprzestania używania strony internetowej o adresie „as24.pl” a prawa do spornej domeny przeniosła na AS24.

W odpowiedzi na powyższe pismo zwróciła się do z prośbą o usunięcie przedmiotowego odesłania ze strony „as24.pl”. Odesłanie zostało usunięte ze strony internetowej „as24.pl”

Dowód: pismo do TOTAL FRANCE

Ponieważ spółka nie zrezygnowała z dalszego korzystania ze strony internetowej i utrzymywania nazwy domeny „as24.pl”, w dniu 26 października 2006 r. Prezes zarządu firmy AS24 wysłał pismo do „, w którym wnosił o zaprzestania używania domeny o nazwie „as24.pl”.

Dowód: kopia pisma prezesa AS24 do

W odpowiedzi na powyższe pismo AS24 reprezentowany przez Pozwanego jako prezesa zarządu, w dniu 15 listopada 2006 r., przesłał do spółki macierzystej AS24 – Total France pismo, w którym informował o możliwości zakupu nazwy domeny za cenę 5000 €.

, wyznaczył również termin na dokonanie transakcji o długości 10 miesięcy.

Dowód: kopia pisma do spółki Total France

Po otrzymaniu oferty zakupu domeny „as24.pl”, 11 stycznia 2006r spółka AS24 zażądała od , natychmiastowego przeniesienia nazwy domeny na którąś ze swoich spółek zależnych. Od tego czasu pomiędzy stronami trwała wymiana korespondencji w celu uzgodnienia warunków zaprzestania używania przez nazwy domeny „as24.pl”.

Dowód: korespondencja stron

2 stycznia 2006r. spółka , sprzedała prawo do nazwy domeny „as24.pl” Pozwanemu nie informując o tym fakcie Powodów.

W dniu 6 lutego 2006 r. dokonała zmiany rejestracji domeny „as24.pl” na Pozwanego.

Dowód: umowa sprzedaży domeny internetowej z dnia 2 stycznia 2006 r.

Wniosek o zmianę abonenta usługi z dnia 6 lutego 2006 r.

Dnia 2 marca 2006 r. spółka
właścicielem nazwy domeny „as.24.pl”.

poinformowała Powodów, że nie jest już

Dowód: pismo pełnomocnika

W czasie wymiany korespondencji na stronie internetowej „as24.pl” nie znajdowała się żadna treść. Później jednak pojawił się zegar a nad nim treść „A. S. 24 Pozdrawiam wszystkich 24 godziny na dobę !!! 7 dni w tygodniu, 365 dni w roku”.

Dowód: wydruki ze stron internetowych „as24.pl”

Sąd zwarzył, co następuje:

Powód w żądaniu pozwu wskazał jako podstawę swoich roszczeń art. 3, art. 5 oraz art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, art. 43 (10) oraz art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Własności Przemysłowej.

Jeżeli idzie o zarzut naruszenia art. 3, art. 5 oraz art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, to kluczową kwestią dla zastosowania niniejszych przepisów prawnych jest rozstrzygnięcie czy po stronie Pozwanego mamy do czynienia z przedsiębiorcą.

Należy zauważyć, że w prawie nie ma jednej uniwersalnej definicji na określenie przedsiębiorcy.

Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji wprowadza w tym zakresie własną definicję, która znajduje się w art. 2 ustawy. Przepis ten stanowi, że „Przedsiębiorcami, w rozumieniu ustawy, są osoby fizyczne, osoby prawne oraz jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej, które prowadząc, chociażby ubocznie, działalność zarobkową lub zawodową uczestniczą w działalności gospodarczej”.

Należy zauważyć, że na gruncie przedmiotowej ustawy do uznania danego podmiotu za przedsiębiorcę nie wystarcza tylko fakt jego rejestracji lub wpisu do ewidencji działalności gospodarczej. Przedsiębiorca musi również wykonywać inne czynności na podstawie, których będzie można stwierdzić jego „uczestnictwo w obrocie”.

Jak słusznie zauważa Sąd Najwyższy „Działanie w celu osiągnięcia zysku (zarobkowe) nie jest konieczną przesłanką zakwalifikowania określonego podmiotu jako przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 u.z.n.k. Przedsiębiorcami w rozumieniu tego przepisu mogą więc także być podmioty prowadzące działalność zawodową, nie w celu osiągnięcia zysku. Oczywiście, owo działanie, aby miało charakter „zawodowy”, musi odpowiadać określonym cechom (stałość, ciągłość, organizacja). Chociaż więc przedmiotem ustawy jest zapobieganie i zwalczanie nieuczciwej konkurencji w działalności gospodarczej (art. 1), to pojęcie tej działalności w rozumieniu ustawy nie jest nierozdzielnie związane z działaniem nastawionym na osiągnięcie zysku” (wyrok z dnia z dnia 22 października 2003 r. II CK 161/2002)

Próba wyjaśnienia definicji przedsiębiorcy na gruncie ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji pojawia się też w dotychczasowym orzecznictwie sądu polubownego do spraw domen internetowych.

W jednym ze swoich orzeczeń Sąd stwierdza, że „nawet prowadzenie ubocznej działalności gospodarczej nie powinno ograniczać się do pojedynczego aktu uczestnictwa w obrocie”. (wyrok z dnia 17 marca 2006 r. sygn. akt 61/05/PA)

Niezależnie od powyższego należy uznać, że uczestniczenie w obrocie gospodarczym może polegać na różnych zachowaniach, które mogą mieć wpływ na bieżące albo przyszłe wyniki działalności przedsiębiorców lub interesy klientów.

W przedmiotowej sytuacji Powód wpisany jest do ewidencji działalności gospodarczej i prowadzi działalność handlową i doradczą pod nazwą:

Działalność gospodarcza została jednak zawieszona przez powoda w 1995 r. i obecnie powód nie wykonuje żadnych czynności w jej ramach.

W niniejszej sprawie nie wykazano, że pozwany prowadzi działalność gospodarczą wykorzystując w tym celu sporną domenę.

Okolicznością bezsporną jest to, że na stronie internetowej „as24.pl” nie jest zamieszczona żadna oferta handlowa, nie znajdują się tam też odnośniki do stron innych podmiotów prowadzących działalność gospodarczą.

Wobec powyższego należy uznać, że akt zakupu nazwy domeny przez pozwanego ma charakter incydentalny i nie jest on związany z działalnością przedsiębiorstwa, w którym zatrudniony jest pozwany.

W tym stanie rzeczy pozwany nie prowadzi działalności gospodarczej w rozumieniu art. 2 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji.

Mając powyższe na uwadze Sąd nie stwierdza naruszenia przez Pozwanego art. 3, art. 5 i art. 15 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, gdyż w niniejszej sprawie nie jest spełniona przesłanka formalna, Pozwany nie posiada bowiem legitymacji biernej, co czyni zarzuty oparte na niniejszej podstawie za bezprzedmiotowe.

W sprawie zarzutu naruszenia art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Własności Przemysłowej, bezspornym pozostaje fakt, że na podstawie Konwencji Paryskiej o ochronie własności przemysłowej, znak towarowy AS24 oraz znak słowno – graficzny AS24 podlegają ochronie na terenie Rzeczypospolitej Polskiej.

Znaki te są również zarejestrowane przez spółkę AS24 we Francji. Należy stwierdzić za Powodami, że nazwa domeny, którą posiada Pozwany jest identyczna z brzmieniem firmy spółki AS24. Pozwany nie wykazał się ponadto żadnym tytułem prawnym, który zezwalałby mu na użycie tego typu znaku.

Przepis art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 na, którego naruszenie powołują się pozwani będzie miał zastosowanie w sytuacji, gdy po stronie Pozwanego zostanie wykazane spełnienie następujących przesłanek:

- adres jest używany w obrocie gospodarczym
- użycie nazwy domeny ma miejsce na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej
- wykorzystanie znaku odbywa się bezprawnie
- nazwa domeny jest identyczna lub podobna do zarejestrowanego znaku towarowego
- rejestracja następuje w złej wierze

Jeżeli idzie o spełnienie przesłanki użycia nazwy domeny w obrocie gospodarczym, to na gruncie ustalonego przez Sąd stanu faktycznego należy się zgodzić z tym, że w czasie, kiedy posiadaczem przedmiotowej domeny była spółka _____ tego typu naruszenie miało miejsce.

Na stronie internetowej „as24.pl” znajdowało się bowiem odniesienie do spółki [redacted] której [redacted] jest wyłącznym przedstawicielem w Polsce.

Sąd podziela twierdzenia strony Powodowej, że spółka [redacted] jest spółką konkurencyjną w stosunku do AS24.

Nie bez znaczenia dla całej sprawy pozostaje fakt, że w momencie dokonania naruszenia przez spółkę [redacted], była ona reprezentowana przez prezesa a zarazem jedyne go członka zarządu, którym jest Pozwany. Bezsporne jest dla Sądu to, że pisma kierowane do AS24 sygnowane były przez Pozwanego, w czasie kiedy negocjowano warunki odsprzedania przedmiotowej domeny spółce AS24.

Sąd zgadza się z twierdzeniami przywołanymi przez Powodów w swoim pozwie, że „przyjęcie przez sądy zasady, że zarejestrowanie w treści adresu swojej strony WWW cudzego znaku towarowego, bez faktycznego używania tego adresu dla identyfikacji aktywnej strony WWW nie spełnia przesłanki <użycia znaku> w rozumieniu przepisów o znakach towarowych, oznaczałoby brak podstaw do występowania z zarzutem naruszenia prawa do znaku towarowego przeciwko spekulantom domenowym”.

Należy wskazać, że po stronie pozwanego występuje również przesłanka „złej wiary”. Pozwany wiedział, że Powodowie posługują się znakiem towarowym AS24, i że znak ten jest chroniony prawnie.

Fakt ten dodatkowo potwierdza to, że Pozwany reprezentował spółkę [redacted] w negocjacjach prowadzonych z AS24 w celu zaprzestania używania przez przedmiotowej domeny.

Pomimo tego, iż Pozwany w imieniu spółki [redacted] złożył spółce AS24 ofertę na zakup domeny oraz wyznaczył 10 miesięczny okres na podjęcie w tej sprawie decyzji (pismo z dnia 15 listopada 2005 r.), 6 stycznia 2006 r. odkupił od spółki [redacted] prawa do spornej domeny za cenę pięciokrotnie niższą niż oferowana spółce AS24. O fakcie tej transakcji Pozwany nie poinformował spółki AS24, która w dalszym ciągu usiłowała prowadzić negocjacje ze spółką [redacted]

Trudno zgodzić się tak samo z twierdzeniami Pozwanego jakoby nazwa „as24.pl” kojarzyła się z jego nazwiskiem i to właśnie było motywem kupna spornej domeny.

Z ustaleń Sądu wynika bowiem, że po wpisaniu hasła: „as24” w wyszukiwarce pojawiają się strony internetowe powoda, jego różnych oddziałów i informacje o prowadzone przez niego działalności. Nigdzie natomiast nie pojawia się odnośnik do imienia i nazwiska Pozwanego.

Sąd stoi również na stanowisku, że zakupując od _____ przedmiotową domenę Pozwany nie dochował żadnych standardów, które powinno się uwzględnić przy wyborze własnej domeny internetowej.

W dotychczasowym orzecznictwie Sądu ds. domen internetowych za takie standardy uważa się przede wszystkim „wstępne sprawdzenie w co najmniej jednej wyszukiwarce internetowej, czy zamierzona nazwa domeny nie stanowi przypadkiem cudzej nazwy przedsiębiorstwa bądź cudzego znaku towarowego”. (wyrok z dnia 22 lutego 2005 r. sygn. akt 01/04/PA)

Sąd wskazuje, że zachowanie Pozwanego pozostaje ponadto w sprzeczności z art. 4(a) Zunifikowanych Zasad Rozstrzygania Sporów dot. Nazw Domen Internetowych, opracowanych przez WIPO.

W przedmiotowej sprawie spełnione są bowiem wszystkie przesłanki opisane w przytoczonym artykule, a zatem

- sporna domena jest identyczna ze znakiem towarowym powoda
- abonent domeny nie wykazał usprawiedliwionego interesu posiadaniu spornej domeny
- rejestracja domeny została uzyskana w złej wierze

Mając powyższe na uwadze, Sąd stwierdza, że doszło do naruszenia prawa w sposób wskazany w pozwie, w odniesieniu do art. 296 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Własności Przemysłowej.

Jeżeli chodzi o trzecie ze wspomnianych naruszeń, należy stwierdzić, że po stronie Pozwanego mamy do czynienia z naruszeniem, które zagraża prawu do firmy AS24 a ponadto naruszenie to jest bezprawne.

Zdaniem Sądu spółka AS24 ma prawo domagania się usunięcia tego naruszenia poprzez nakaz zaprzestania korzystania z przedmiotowej domeny przez Pozwanego.

Zgodnie z tym co zostało dotychczas wykazane nie można wykluczyć, że po stronie Pozwanego na pewnym etapie sprawy nie mieliśmy do czynienia z istnieniem nieuczciwej konkurencji w stosunku do powodów.

Pozwany jest uprawnionym do jednoosobowej reprezentacji prezesem firmy, która początkowo posiadała przedmiotową domenę. W tym czasie na stronie internetowej „as24.pl” znajdowało się odniesienie do firmy konkurencyjnej w stosunku do Powodów.

Zgodnie z art. 201. § 1. ksh zarząd prowadzi sprawy spółki i reprezentuje spółkę. Na tej podstawie można wnioskować, że Pozwany jako jedyny członek zarządu, kierował pracami spółki w czasie kiedy miało miejsce wskazane wyżej naruszenie.

Ponadto zdaniem Sądu Pozwany nie umotywował dostatecznie decyzji o zakupie przez siebie domeny „as24.pl”. Wyjaśnienia Pozwanego, że nastąpiło to w celach prywatnych nie są zdaniem Sądu przekonujące na gruncie całości materiału dowodowego w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, nie można jednoznacznie stwierdzić, że zachowanie Pozwanego polegające na posiadaniu i korzystaniu domeny AS24 nie zagraża interesom firmy Powodów na gruncie art. 43 (10) KC. Tym samym Sąd uznaje, że po stronie Pozwanego doszło do naruszenia art. 43 (10) kodeksu cywilnego.

Mając powyższe na uwadze Sąd Orzekł jak w sentencji.

Sąd orzekł o kosztach na podstawie art. 35 ust. 1 i 2 Regulaminu Sądu.

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31 pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64

Radca Prawny
Dr Bogdan Fischer
Kr 1313

Ireneusz Matusiak
PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT