

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych
przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji
ul. Nowogrodzka 31
Warszawa

Sygn. akt: 11/06/PA

WYROK SĄDU POLUBOWNEGO

wydany w dniu 31 maja 2006 roku w Krakowie

Sąd Polubowny ds. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji Warszawie, działający w składzie Marcin Maruta - arbiter, po rozpoznaniu sprawy z powództwa Rezydent S.A. z siedzibą w Warszawie przeciw Michałowi Śliwińskiemu prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Apivision.pl o naruszenie praw w wyniku rejestracji i używania nazwy domen „krzywydomek.pl” i „krzywydomek.com.pl”, działając na podstawie zapisu na Sąd Polubowny d.s. Domen Internetowych przy Polskiej Izbie Informatyki i Telekomunikacji z dnia 13 lutego 2006 roku (Pozwany) i 16 lutego 2006 roku (Powód)

Orzeka:

1. oddala powództwo w całości
2. zasądza na rzecz Pozwanego koszty zastępstwa i pomocy prawnej w wysokości 1500 (jeden tysiąc pięćset) złotych

Ze względu na art. 2 ust. 1 Regulaminu Sądu Polubownego ds. Domen Internetowych sąd odmówił rozpoznania zagadnienia naruszenia praw autorskich i dóbr osobistych do obiektu Krzywy Domek.

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 13 marca 2006 roku Powód zażądał stwierdzenia, że Pozwany w wyniku rejestracji nazwy domen internetowych „krzywydomek.pl” oraz „krzywydomek.com.pl” narusza jego prawa.

Przedstawiając stan faktyczny Powód powołał się na fakt, iż jest właścicielem unikatowego poprzez swoją niezwyklej architekturę obiektu handlowo usługowego w Sopocie, który jest określany nazwą „Krzywy Domek” i nazwa ta - według Powoda - funkcjonuje od początku istnienia obiektu i jest ściśle z nim związana. Pozwany jest od dnia 2 listopada 2004 roku, w wyniku rejestracji przez NASK, dysponentem spornych domen. Za ich pośrednictwem, bez zgody Powoda, prezentuje on reklamę obiektu Krzywy Domek z wykorzystaniem fotografii frontowej elewacji obiektu oraz reklamuje usługi swoje oraz jednego z najemców Krzywego Domku. Zdaniem Powoda w ten sposób Pozwany bezprawnie uzurpuje sobie prawo do kształtowania wizerunku innego przedsiębiorcy, jednocześnie uniemożliwiając prowadzenie takich działań przez samego Powoda. Powód zarzuca Pozwanemu także „piractwo domenowe” o czym świadczy złożona przez Pozwanego propozycja nabycia domen „krzywydomek.pl” i „krzywydomek.com.pl” w krótkim czasie po ich rejestracji. Nabycie domen miało ponadto ściśle łączyć się z zakupem usług Pozwanego za cenę pozostającą, zdaniem Powoda, w rażącej dysproporcji do kosztów, które Pozwany mógł ponieść w związku rejestracją oraz utrzymaniem domen.

Opisując podstawę prawną roszczenia Powód podniósł iż:

1. działanie Pozwanego stanowi czyn piractwa domenowego, co wyczerpuje znamiona art. 3 Ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z dnia 16 kwietnia 1993 roku (Dz.U. 2003, Nr 153, poz. 1503; w dalszej części UZNK),
2. Pozwany naruszył art. 15 UZNK utrudniając Powodowi dostęp do rynku poprzez blokowanie spornych domen i uniemożliwiając tym samym uzyskanie informacji przez potencjalnych klientów o usługach najmu Powoda,
3. Pozwany naruszył art. 5 UZNK poprzez oznaczenie swojego przedsiębiorstwa przez używanie charakterystycznego symbolu, wprowadzając klientów w błąd co do jego tożsamości, godłem wcześniej używanym do oznaczenia innego przedsiębiorstwa,

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-611 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



które to godło stanowi „Krzywy Domek” i Pozwany w ten sposób wykorzystuje reputację i renomę Powoda,

4. Pozwany naruszył art. 16 ust.1 pkt. 1 UZNK poprzez wykorzystanie dorobku innego przedsiębiorcy w postaci jego oznaczenia, renomy i fotografii jego budynku,
5. Pozwany naruszył art. 16 ust. 1 pkt. 1 UZNK, 14 ust. 1 UZNK i 14 ust. 2 pkt. 2 UZNK poprzez podawanie nieprawdziwych o najemcach Krzywego Domku, co było konsekwencją utraty potencjalnych najemców pozostających w mylnym przekonaniu, co do wolnej powierzchni handlowej na terenie obiektu,
6. Pozwany naruszył dobra osobiste Powoda poprzez wykorzystanie charakterystycznego dla niego oznaczenia „Krzywy Domek” oraz wykorzystanie charakterystycznych elementów tego obiektu bez zgody Powoda.

W odpowiedzi na pozew Pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości i podniósł, iż jego działalność dotycząca powstania strony www i rejestracji domeny „krzywydomek.pl” oraz „krzywydomek.com.pl” miała służyć wypromowaniu lokalu Cafe del Arte na zlecenie jego właściciela i najemcy Krzywego Domku, a docelowo także innych najemców tego budynku. Zlecenie Pozwanemu promocji Cafe del Arte poprzez Internet świadczy, zdaniem Pozwanego, o istnieniu interesu prawnego w posiadaniu domen, które miały służyć realizacji tego celu. Ze względu na fakt, iż Powód nie zaoferował najemcom żadnej strategii marketingowej ani promocji swoich lokali w Internecie za swoim pośrednictwem - poza krótką informacją na „podstronie” firmowej Powoda, Pozwany podjął działania w tym kierunku. Działania te były Powodowi znane. Pozwany na bieżąco informował o podejmowanych krokach kolejnych zarządców obiektu Krzywy Domek działających w imieniu Powoda. Pozwany twierdzi także, iż Powód celowo pomija rolę tych właśnie osób i ich poparcie dla działań Pozwanego. Według niego, zarówno mail z 15 listopada 2004 roku, jak i z 18 października 2005 roku z propozycją sprzedaży domen i świadczenia usług, zostały skierowane do zarządców obiektu Krzywy Domek na ich wyraźną prośbę wyrażoną - w przypadku zarządcy pani Magdaleny Reńskiej podczas rozmowy z Pozwanym, a w przypadku zarządcy pani Magdaleny Dampc w odpowiedzi na jej telefoniczne zapytanie ofertowe, co wynika z treści tych maili Pozwanego.

Pozwany zarzuca Powodowi brak dowodów na okoliczność złej woli z jego strony oraz prowadzenia przez niego samowolnej reklamy. Jako przyczynę tego podaje fakt, iż tego typu treści nie znajdowały się na przedmiotowym portalu „krzywydomek.pl” i „krzywydomek.com.pl”. Nie zgadza się również z zarzutem naruszenia art. 15 UZNK, gdyż

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLJUROWNY DS. DOMEN INTERNETOWY CH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



jego zdaniem nie blokował dostępu do rynku, a jedynie do jednej domeny, której nazwa - "Krzywy Domek" nie jest jedyną stosowaną w odniesieniu do tego budynku. Zarzuca Powodowi, iż zamierza w nieetyczny sposób przejąć wypromowaną już przez Pozwanego nazwę. Powód bowiem, mimo, jak twierdzi, używania od samego początku określenia „Krzywy Domek” i istnienia budynku od około dwóch lat przed rejestracją domeny w 2004 roku, nie wykupił spornych domen. Pozwany wyjaśnia to faktem, iż Powód nigdy nie używał tego określenia. Pozwany podnosi także, iż najemcy mają prawo promować swoje lokale ze wskazaniem miejsca, gdzie się one znajdują, stąd wykupienie domen na zlecenie jednego z nich jest jego zdaniem działaniem zgodnym z prawem.

Pozwany odrzuca także zarzut naruszenia art. 5 UZNK argumentując to brakiem na stronie portalu „krzywydomek.pl” i „krzywydomek.com.pl” danych, które sugerowałyby, że podaje się za Powoda lub Krzywy Domek. Podkreśla zamieszczenie tam informacji, iż patronem i sponsorem strony jest jeden z najemców budynku, który pozostaje w stosunkach gospodarczych z Powodem. Rzeczona strona nie ma nic wspólnego z przedsiębiorstwem Pozwanego i nie jest zatem możliwe wprowadzenie klientów w błąd, co do tożsamości przedsiębiorstwa. Dlatego, w jego opinii przesłanka konstytutywna art. 5 UZNK nie została spełniona i jednocześnie, ze względu na brak tej samej klienteli, ochrona z art. 5 UZNK jest tu ograniczona. Pozwany zarzuca natomiast Powodowi brak konkretnych informacji co do faktu, jakie treści lub zapisy na portalu miałyby rzekomo wprowadzać klientów w błąd.

Zdaniem Pozwanego wywód dotyczący zarzutu naruszenia art. 16 ust. 1 UZNK jest niepełny i niekonkretny. Powód nie wykazał bowiem istnienia renomy, jak też nie wskazał na czym polegała nieuczciwa reklama oraz jakie korzyści miałyby z niej odnieść Pozwany. Odrzuca on również zarzuty w zakresie naruszenia art. 16 ust. 1 pkt 1 UZNK, 14 ust. 1 UZNK i 14 ust. 2 pkt 2 UZNK ze względu na inny rodzaj odbiorców, do których skierowany był portal. Nie był on adresowany do potencjalnych najemców - klientów Powoda, ale osób prywatnych. Serwis nie mógł mieć zatem wpływu na potencjalnych najemców. Pozwany zarzuca Powodowi brak wskazania dóbr osobistych, które rzekomo naruszył oraz dowodów na poparcie tej tezy, jednocześnie wskazując, że jego działania były Powodowi znane i akceptowane.

W kolejnym piśmie procesowym Powód podtrzymał swoje stanowisko co do zarzutu piractwa domenowego. Bez znaczenia zdaniem Powoda pozostaje fakt, że propozycja Pozwanego sformułowana w 13 dni po zarejestrowaniu domen nie miała charakteru oferty w rozumieniu art. 66 kc - wystarczy, że była to propozycja ich kupienia. Powód podniósł także, iż biorąc pod uwagę fakt, że Pozwany prowadzi działalność gospodarczą i świadczy usługi marketingu internetowego, to niewątpliwym jest, że wykorzystał on cudze oznaczenie do promowania usług innego przedsiębiorcy dla chęci osiągnięcia zysku. Powód zaprzeczył, iż kiedykolwiek

Irenausz Matysiuk

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWY DŚ. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP: 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



wyraził zgodę na wykorzystywanie oznaczenia Krzywy Domek w odniesieniu do CH Rezydent oraz zlecał działania związane z tworzeniem domen oraz stron internetowych. Nie zaprzecza, iż chciał kupić domeny od Pozwanego, ale jedynie w celu zaoszczędzenia czasu i kosztów procesowych. Nie można jednak wywodzić z tego braku prawa do domen. W zakresie naruszenia art. 16 ust. 1 pkt 1 UZNK Powód doprecyzował zarzuty pozwu poprzez wskazanie, iż Pozwany dopuścił się reklamy sprzecznej z dobrymi obyczajami w ten sposób, że reklamował usługi swojego Klienta z wykorzystaniem spornych domen, wykorzystując do tego oznaczenie Powoda, fotografię jego budynku i jego renomę, a także reklamując usługi Powoda bez jego zgody i zezwolenia używając hasła reklamowego "Magiczny Domek w Centrum Sopotu, Kawiarnie, Restauracje, Puby w niepowtarzalnym stylu..." oraz umieścić tam link do swojej strony internetowej, na której reklamuje swoje usługi. Powód doprecyzował także zarzut w zakresie utrudniania dostępu do rynku i stanął na stanowisku, że blokowanie dostępu do domeny na z informatyzowanym rynku usług należy zakwalifikować jako blokowanie dostępu do rynku w rozumieniu art. 15 UZNK. Ponadto Powód podkreślił, że od początku używał w odniesieniu do obiektu oznaczenia Krzywy Domek i funkcjonowanie innych nazw w odniesieniu do budynku nie ma wpływu na prawa Powoda i nie może być uznane za podstawę do stwierdzenia, że to Pozwany korzystał z tych określeń. Powód nie zgodził się także ze stanowiskiem Pozwanego, że do popełnienia czynu nieuczciwej konkurencji niezbędnym jest, aby działalności obu podmiotów były konkurencyjne, a zatem ochrona z art. 5 UZNK znajdzie tu zastosowanie. Na okoliczność ugruntowanej renomy przedstawił dowody używania określenia Krzywy Domek w prasie oraz wykreowania obiektu na atrakcję turystyczną.

Pozwany pismem z dnia 4 maja 2006 roku odniósł się to twierdzeń Powoda, kwestionując zarzuty co do działania dla zysku oraz bez wiedzy Powoda. Nie zgodził się również z kwalifikacją kwoty 3999 euro jako wyceny spornych domen i jednocześnie zakwestionował ocenę ich wartości dokonaną przez Powoda, tj. na podstawie kosztów rejestracji i utrzymania. Natomiast zamieszczenie na portalu „krzywydomek.pl” linku do swojej strony internetowej Pozwany uzasadnił, nie reklamą, ale prawnym obowiązkiem umieszczenia na stworzonej przez siebie stronie danych umożliwiających jego identyfikację. Pozwany podnosi także brak istnienia renomy co do nazwy budynku, na którą to powołuje się Powód. Ma to wynikać z braku zdecydowania Powoda do ostatecznego określenia budynku i promowanie tego określenia.

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUDOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64

Mając powyższe na uwadze, Sąd ustalił i zważył co następuje:

Naruszenie art. 3 UZNK

Prawo do posługiwania się określoną domeną internetową wynika z umowy zawartej między osobą rejestrującą domenę a jednostką upoważnioną do takiej rejestracji (w Polsce: NASK). Mimo specyficznego charakteru samej umowy, *quasi* administracyjnego procesu rejestracji, jak i gospodarczego znaczenia uzyskanego w ten sposób uprawnienia, domena internetową nie stanowi w obecnym systemie prawnym odrębnej kategorii dóbr, nie jest chroniona odrębnym systemem *sui generis*, ani nie stanowi przedmiotu praw wyłącznych, skutecznych *erga omnes*. Powszechnie przyjętą zasadą jest prawo każdej osoby do rejestracji domeny na zasadzie „kto pierwszy ten lepszy”. Wnioskodawca nie jest zobowiązany do badania, czy fakt rejestracji domeny nie narusza uprawnień innych osób. Zasada ta nie oznacza, że w konkretnym stanie faktycznym nie może dojść do naruszenia praw innej osoby i bezprawności rejestracji i sposobu korzystania z domeny. W szczególności z takim przypadkiem mamy do czynienia, kiedy wnioskodawca wie o prawach innych osób do danej domeny i rejestruje domenę w celu wykorzystania takiej okoliczności, sprzecznie z zasadami współżycia społecznego. Klasycznym przykładem takiego działania jest zjawisko tzw. cybersquattingu, czyli rejestrowanie domen internetowych zawierających znane oznaczenia handlowe z zamiarem odsprzedawania ich po zawyżonej cenie osobom uprawnionym do takiego oznaczenia. Sąd nie stwierdził takich zachowań w przedmiotowej sprawie.

Ani Powodowi ani Pzowanemu w chwili rejestracji i w chwili rozstrzygnięcia sporu nie przysługiwało i nie przysługuje żadne prawo podmiotowe odnośnie oznaczenia „krzywy domek”. W szczególności oznaczenie „krzywy domek” nie jest ani firmą przedsiębiorcy ani zarejestrowanym znakiem towarowym. Odnosi się ono do przedmiotu własności Powoda, jednak stanowi tylko jedno z wielu jego innych „obiegowych” określeń, nie podlegające odrębnej ochronie prawnej. Tak więc sam fakt rejestracji domeny nie naruszył praw podmiotowych Powoda.

Nawet przyjmując, iż Pozwany miał świadomość, że rejestrując domenę używa nazwy służącej na określonym terenie i przez określone osoby do oznaczenia określonego miejsca oraz zamierza skorzystać z renomy tego miejsca, zachowanie takie nie oznacza bezprawności, w szczególności nie zaistniała równocześnie przesłanka zagrożenia lub naruszenia interesu innego przedsiębiorcy, co jest warunkiem zastosowania art. 3 ust. 1 UZNK.

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 230 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-61



Zdaniem Sądu, rejestracja domeny „rodzajowej” jest dozwolona każdemu i należy przyjąć prymat zasady „kto pierwszy ten lepszy” (tak też w orzecznictwie zagranicznym). Powód, mając świadomość braku praw podmiotowych do oznaczenia „krzywy domek”, powinien dokonać uprzedniej rejestracji interesujących go domen, co zresztą w przedmiotowym stanie faktycznym było możliwe.

Zdaniem Sądu jednak, rejestracja domeny „rodzajowej” jest jednak dozwolona każdemu i należy przyjąć prymat zasady „kto pierwszy ten lepszy”. Powód, mając świadomość braku praw podmiotowych do oznaczenia „krzywy domek”, powinien dokonać uprzedniej rejestracji interesujących go domen, co zresztą w przedmiotowym stanie faktycznym było możliwe. Co więcej, nie sposób uzasadnić dlaczego powszechnie używana nazwa, nota bene nie wymyślona przez Powoda, miałyby przysługiwać Powodowi - jest to poniekąd „wartość dodana”, którą budynek Powoda uzyskał wskutek swojej niepowtarzalnej architektury. Nie ma przekonujących argumentów, czemu Pozwany miałby prawo do jej eksploatacji na zasadzie wyłączności.

Działanie Pozwanego jako piractwo domenowe

Powód zarzuca Pozwanemu piractwo domenowe polegające na „zmuszeniu” Powoda do zakupu domeny za zawyżoną cenę, czyli działanie określane mianem tzw. Cybersquattingu, stanowiące klasyczny przypadek naruszenia zasad dobrych obyczajów. Piractwo domenowe przejawia się w rejestrowaniu adresów internetowych zawierających element cudzego znaku (firmy, nazwy produktu, znaku towarowego) wyłącznie w celu zmuszenia dysponenta tego znaku do zapłaty odpowiedniej kwoty w zamian za przekazanie zarejestrowanej domeny.

W przedmiotowej sprawie nie sposób znaleźć potwierdzenie na taką kwalifikację zachowania Pozwanego. Faktem jest, że Pozwany złożył propozycję sprzedania domeny Powodowi za cenę przekraczającą cenę rejestracji domeny. Propozycja ta była złożona jednak na zapytanie Powoda oraz zawierała szereg świadczeń ze strony Pozwanego, które łącznie nie odbiegały rażąco od cen rynkowych. Dalsze kroki nie zostały podjęte, a sam fakt złożenia takiej propozycji sam w sobie nie stanowi, w ocenie Sądu, naruszenia zasad dobrych obyczajów w obrocie gospodarczym. Przyjęcie odmiennego stanowiska oznaczałoby, że nigdy żaden z abonentów domeny, na zapytanie innego podmiotu, nie może wystosować oferty handlowej, co nie znajduje uzasadnienia ani w przepisach, ani w praktyce obrotu gospodarczego. Nie można także przypisać Pozwanemu złej wiary, gdyż nie udowodniono ani nie uprawdopodobniono, iż nabywca domeny dokonał jej rejestracji przede wszystkim w celu jej odsprzedaży za cenę znacznie przekraczającą wydatki związane

Ironeuse Matysiak

PRZEWODNICZĄCY

PO. SKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SAJ POLUDOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-111 Warszawa ul. Nowogrodzka 31, p. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



bezpośrednio z rejestracją oraz utrzymaniem domeny. Cena przedstawiona przez Pozwanego, na żądanie przedstawicieli Powoda, obejmowała nie tylko te koszty, ale wiązała się także z innymi oferowanymi przez Pozwanego usługami.

Naruszenie art. 5 UZNK

Powód nie udowodnił, iż określenie „krzywy domek” jest oznaczeniem indywidualizującym jego przedsiębiorstwo w obrocie, używane „wcześniej, zgodnie z prawem”, w tym, że jest to „inny charakterystyczny symbol”, o którym mowa w art. 5 UZNK. Obiegowe określenie przedmiotu własności nie może być uznane za oznaczenie przedsiębiorstwa, co jest przesłanką zastosowania art. 5 UZNK.

Naruszenie art. 15 UZNK poprzez utrudnienie Powodowi dostępu do rynku

Nie ulega wątpliwości, że rejestracja dwóch „intuicyjnych” domen „krzywdomek.pl” i „krzywodmek.com.pl” może w praktyce spowodować, że potencjalni klienci, „intuicyjnie” wprowadzając takie nazwy w przeglądarkach WWW, nie napotkają informacji o budynku Powoda. Należy jednak wskazać, że oznaczenie „krzywdomek” jest zbliżone do nazwy rodzajowej (odnosi się bowiem do kształtu budynku) i klient powinien zdawać sobie sprawę, że tego typu domena może być zarejestrowana na rzecz innego podmiotu (nie wykluczone jest przecież istnienie szeregu innych „krzywych domków”, co do których inne podmioty - jeśli by uzyskałyby uprzednią rejestrację - miałyby pełne prawo używać takich domen, czy też strony „fanów” takiego budynku). Ponadto należy uznać za udowodnione istnienie szeregu określeń dla budynku będącego własnością Powoda, co do których trudno jednoznacznie stwierdzić, które jest najbardziej znane. Dostęp do rynku byłby faktycznie utrudniony w przypadku „zablokowania” wysoce zindywidualizowanej, jednoznacznie kojarzonej nazwy (np. subaru). Także stosunkowo krótki czas używania określenia „krzywy domek”, a zatem i czas dla wypracowania renomy tego określenia, brak utrwalonego obrazu w Internecie, szereg równoważnych oznaczeń, a także lokalny charakter tego określenia umożliwia wypromowanie stron internetowych z innymi określeniami (jak „krzywdomek.info.pl” czy z rozszerzeniami lokalnymi).

Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że jest powszechnie przyjęte szukanie określonych przedsiębiorstw lub towarów poprzez wyszukiwarki - a czołowe strony wyszukiwujące (google, onet, wp) na pierwszej stronie wyników wyszukiwania wskazują stronę Powoda (www.rezydent.waw.pl), przy braku strony Pozwanego.

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
KAD I DOLUBOWNY DS. DOMEN INTERNETOWYCH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 230 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-64



Naruszenie art. 16 ust. 1 pkt 1 UZNK poprzez wykorzystanie dorobku innego przedsiębiorcy w postaci jego oznaczenia, renomy i fotografii jego budynku

Podnoszony przepis dotyczy reklamy. W przedmiotowej sprawie nie ulega wątpliwości, że reklamowana działalność kawiarni Cafe Del Arte nie może wprowadzić klienta w błąd, gdyż jest jednoznaczna i rzetelna. Sprzeczne z dobrymi obyczajami było „zawłaszczenie” nazwy obiektu w domenie, a nie sama treść reklamy.

Naruszenie art. 16 ust. 1 pkt. 1 UZNK, 14 ust. 1 UZNK i 14 ust. 2 pkt 2 UZNK poprzez podawanie nieprawdziwych informacji o najemcach Krzywego Domku, co było konsekwencją utraty potencjalnych najemców

Na podstawie przedstawionych dowodów nie sposób przesądzić o zaistnieniu, a tym samym również o istnieniu związku przyczynowego pomiędzy działaniem Pozwanego a utratą przez Powoda potencjalnych najemców.

Naruszenie dóbr osobistych Powoda poprzez wykorzystanie charakterystycznego dla niego oznaczenia „Krzywy Domek” oraz wykorzystanie charakterystycznych elementów tego obiektu bez zgody Powoda

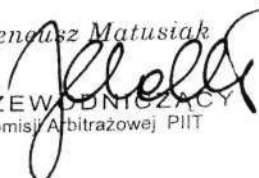
Zarzuty te pozostają poza zapisem na sąd polubowny.

Koszty

O kosztach orzeczono na podstawie art. 35 ust. 1 i 2 Regulaminu Sądu.



Marcin Maruto
Radca Prawny
KR 1324

Ireneusz Matusiak

PRZEWODNICZĄCY
Komisji Arbitrażowej PIIT

POLSKA IZBA INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI
SĄD POLUBOWNY DS. DOMEN INTELI NETOWYCH
00-511 Warszawa, ul. Nowogrodzka 31, pok. 200 (II piętro)
NIP 526-12-89-338
tel./fax (22) 621-35-f 4