

## **Uwagi Polskiej Izby Informatyki i Telekomunikacji (PIIT) do projektu ustawy o zarządzaniu danymi**

W związku z toczącymi się konsultacjami publicznymi projektu ustawy o zarządzaniu danymi, Polska Izba Informatyki i Telekomunikacji (dalej PIIT) pragnie przedstawić swoje uwagi i propozycje dotyczące projektowanej ustawy.

1. Czy w art. 2 ust. 7 pkt. b) oraz c) powinno być odesłanie do pkt. 1 czy też do pkt. a) ust. 7 art. 2?
2. Wątpliwości budzi konstrukcja zastosowana w art. 3. W naszej ocenie przepis, na podstawie którego powierza się nowe zadania NASK oraz GUS powinien:
  - w odniesieniu do NASK być przepisem zmieniającym rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 7 czerwca 2017 r. w sprawie nadania Naukowej i Akademickiej Sieci Komputerowej statusu państwowego instytutu badawczego (Dz. U. poz. 1193). a za tym powinna nastąpić zmiana statutu NASK;
  - w odniesieniu do GUS być przepisem - w omawianym projekcie - zmieniającym ustawę z 29 czerwca 1995 o statystyce publicznej.
3. Do rozważenia jest uwzględnienie w art. 4 lub w odrębnej jednostce (art.) procedury powoływania sektorowych, regionalnych lub lokalnych punktów informacyjnych, o których mowa w art. 8 unijnego rozporządzenia. Mając na względzie mnogość portali jednostek sektora finansów publicznych, które obok dotychczasowych funkcji mogłyby także służyć udostępnianiu danych o bardziej specjalistycznym i niekoniecznie ogólnokrajowym charakterze, celem ponownego wykorzystania. W przypadku zaakceptowania tej propozycji uzupełnienia może wymagać Oddział (?) 4, po art. 21 projektu.
4. art. 9 ust. 1 pkt. 1 oraz 2 są niejasno zredagowane. Wskazuje się w nim adresata wniosku oraz drogę jego wniesienia. Jeżeli chodzi w tym przepisie o to, że adresatem jest zawsze podmiot publiczny posiadający dane chronione, a wniosek można wnieść bezpośrednio lub za pośrednictwem ministra cyfryzacji to tak należałoby to zapisać (wnosi się do podmiotu sektora publicznego, który posiada chronione dane, bezpośrednio lub za pośrednictwem pojedynczego punktu informacyjnego).
5. W art. 10 niezrozumiałe jest wprowadzenie terminu 7 dni dla pojedynczego punktu kontaktowego. Wydaje się, że jeżeli pojedynczy punkt informacyjny działa poprzez portal, to jego zadanie powinno się ograniczać do (technicznej) funkcji przesłania wniosku do organu posiadającego dane. Tenże organ powinien w ciągu 7 dni być zobowiązany do zwrotu wniosku celem uzupełnienia braków formalnych (art 64 § 2 kpa). Pomocne w wymuszeniu podania wszystkich wymaganych prawem informacji jest prawidłowe skonstruowanie formularza elektronicznego w portalu, o którym mowa w art. 4 ust. 2 projektu. W tym kontekście warto rozważyć zmianę przepisu ust. 2 art. 9. Na ministra cyfryzacji jako operatora portalu powinien być nałożony obowiązek opracowania elektronicznego formularza. Przy odpowiednim poziomie uwierzytelnienia użytkownika (wnioskodawcy) w portalu zbędny będzie szczególny przepis o opatrzeniu wniosku jakimkolwiek podpisem elektronicznym. Mógłby on pozostać tylko dla pism wnoszonych inaczej niż przez portal.

6. W odniesieniu do art. 10 ust. 1 patrz uwaga zawarta w pkt. 5 wyżej.
7. Ust. 2 art. 10 powinien być odrębną jednostką redakcyjną. Zawarty w niej przepis powinien nakładać na ministra cyfryzacji obowiązek pomocy w ustaleniu właściwej jednostki sektora finansów publicznych w posiadaniu danych, o które zwraca się do portalu (ministra) wnioskodawca.
8. Przepis art. 11 ust. 1 to legislacyjna redundancja w stosunku do przepisu art 64 § 2 kpa. Zasadą w działaniu organów administracji powinno być stosowanie ogólnych przepisów postępowania administracyjnego, a nie tworzenie dla każdego wniosku szczególnych terminów dla danego organu.
9. W odniesieniu do art. 12 ust. 3 należy rozważyć czy nie należałoby stosować odpowiednio przepisu art. 97 § 1. ust. pkt 4 kpa.
10. W kontekście art. 15 można dodatkowo rozważyć uzupełnienie go o zobowiązanie ministra cyfryzacji jako operatora portalu jednolitego punktu informacyjnego o możliwość wnoszenia opłat za pośrednictwem portalu (wraz z wnioskiem). Pozwalałoby to na powiązanie opłaty z wnioskiem dokładnie w taki sam sposób jak opłaty za zakup w Allegro. Dochody z opłat są dochodami Skarbu Państwa. Powinny trafiać od razu na rachunek w NBP. Transferowanie ich od razu z poziomu portalu uprościłoby obieg środków publicznych.
11. Art. 19 ust. 1 - zamiast „udzielnie” powinno być „udzielenie”
12. W kontekście rozdziału 3 prosimy o poinformowanie - jaki kod PKWU odpowiada usłudze pośrednictwa danych.